



С. Б. ВЕСЕЛОВСКИЙ  
(1946 г.)

АКАДЕМИЯ НАУК СССР  
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИИ. АРХИВ

*В.Б.Кобрин, К.А.Аверьянов*

# С.Б.ВЕСЕЛОВСКИЙ

## ЖИЗНЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛИЧНОСТЬ

Ответственный редактор  
член-корреспондент АН СССР *В. Л. Янин*



Москва «Наука» 1989

*— 200 —*



ББК 63.3(2)4  
К 55

Рецензенты:

доктор исторических наук

*В. И. Буганов,*

доктор исторических наук

*А. Л. Хорошкевич*

**Кобрин В. Б., Аверьянов К. А.**

**К 55** С. Б. Веселовский. Жизнь. Деятельность. Личность. —  
М.: Наука, 1989. — 72 с.: ил.  
ISBN 5-02-009536-2

Тема этой книги — деятельность выдающегося советского историка С. Б. Веселовского (1876—1952), посвятившего свою жизнь исследованиям по истории средневековой России, смело выступившего в годы культа личности Сталина против восхваления тирании Ивана Грозного. Книга содержит биографический очерк и первую полную библиографию трудов ученого и работ о нем.

Для историков.



3872

К  $\frac{0503020200-296}{042(02)-89}$  70-90, I полугодие

ББК 63.3(2)4

ISBN 5-02-009536-2

© Издательство  
«Наука», 1989



## ПРЕДИСЛОВИЕ

Имя ученого, который не будет забыт, может войти в науку по-разному. Его могут помнить как автора ставших общеизвестными истин, которым в монографиях и учебниках отводится определенное место. Однако лишь немногие остаются участниками развития науки на многие годы после своей смерти. Эта участь была суждена С. Б. Веселовскому.

Ни один из исследователей отечественной истории XIV—XVII вв. не может пройти мимо его трудов. В своих работах он рассказал историю средневековой Руси в ее основных чертах. Книги его не только интересны, но и привлекают читателя строгой документированностью, оригинальностью концепций. Обаяние Веселовского как историка заключается в том, что ему удалось взглянуть на историю наших далеких предков без всякой предвзятости, взглядом, исполненным понимания. Перед читателем его работ живо проходят образы людей русского средневековья. Мы видим крестьянина, заводящего слободу на пустынном берегу реки, промышленника, идущего на промыслы на далекий Север, купца, пускающего в трудный и далекий путь, служилого челове-



ка и кичливого боярина, прижимистого и скуповатого князя.

С. Б. Веселовский известен и широкой публикаторской работой. Многие исторические источники вошли в научный оборот только благодаря подготовленным им публикациям. Некоторые из них ждут еще опубликования.

В разное время творчество С. Б. Веселовского оценивалось по-разному: от восторженных до крайне отрицательных оценок. Но при этом критики проявляли завидное единодушие — все они сходились на мысли о том, что это был незаурядный ученый. Время — лучший судья, оно расставило все по своим местам. Авторитеты приходили и уходили, а имя Веселовского по-прежнему оставалось в первых рядах советской исторической науки.

Продолжают и будут издаваться его книги, собранные им исторические источники.

Эта книга является первой работой, посвященной биографии С. Б. Веселовского. В 50-е годы академик М. Н. Тихомиров для серии «Материалы к библиографии ученых СССР» задумал книгу о С. Б. Веселовском. Но по ряду обстоятельств этот замысел не был осуществлен.

В различные статьи, посвященные С. Б. Веселовскому, вкрались фактические ошибки, неверные даты и т. п. При подготовке данной книги авторы проделали работу по тщательной выверке всех фактических сведений. Был просмотрен це-



ликом фонд С. Б. Веселовского в Архиве АН СССР (ф. 620), его личные дела, хранящиеся в Архиве АН СССР (ф. 411, оп. 3, ед. хр. 148, 149) и Архиве Института истории СССР АН СССР, отдельные материалы в Центральном государственном архиве литературы и искусства (ЦГАЛИ). Благодаря любезности М. П. Ирошникова получены сведения из Архива Ленинградского отделения Института истории СССР. Большую помощь в уточнении фактов и дат жизни оказала дочь С. Б. Веселовского А. С. Веселовская. Особую благодарность авторы приносят Л. А. Калашниковой, принявшей активное участие в составлении библиографии.

В автобиографии, относящейся к 1946 г., С. Б. Веселовский писал: «Поскольку для моей биографии самым существенным является моя научно-исследовательская деятельность, я прилагаю к автобиографии список моих трудов»<sup>1</sup>. Исходя из этого, авторы в данной работе постарались дать точный перечень всего написанного С. Б. Веселовским и опубликованного как при его жизни, так и после смерти. Были просмотрены каталоги Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, Государственной публичной исторической библиотеки, список трудов, составленный самим ученым. В указатель работ С. Б. Веселовского, к сожалению, не вошел ряд его мелких заметок, изданных в 30-е годы, главным образом в Большой Совет-

---

<sup>1</sup> Архив АН СССР. Ф. 411. Оп. 3. Ед. 11 об.



ской Энциклопедии. Все они были опубликованы без подписи, а имеющиеся об этом указания в сохранившейся переписке носят самый общий характер, и отыскать по ним написанные С. Б. Веселовским материалы не представляется возможным. К указателю работ С. Б. Веселовского приложен перечень отзывов, рецензий на труды ученого, статей о его биографии и взглядах.

Авторы надеются, что наличие этой книги с очерком об ученом, указанием основных дат его жизни, списком его трудов и выходявших на его работы отзывов и рецензий значительно упростит задачу отыскания его работ, ориентировки в них и оценки их значения.

## СТРАНИЦЫ БИОГРАФИИ

Выдающийся советский историк Степан Борисович Веселовский родился в 1876 г. в старой дворянской семье, известной с XVII в. Ко второй половине XIX в. Веселовские уже вошли в круг дворянской интеллигенции: дядя историка Константин Степанович Веселовский (1819—1901) был известным экономистом и статистиком, долгие годы являлся непременным секретарем Академии наук, двоюродный брат Николай Иванович Веселовский (1848—1918) стал археологом и востоковедом, троюродный брат отца Александр Николаевич Веселовский (1838—1906) был видным литературоведом, отец С. Б. Веселовского, Борис Степанович (1829—1911), — агрономом. Кто знает, не повлияла ли профессия отца на пристальное внимание ученого к проблемам аграрной истории.

Среднее образование С. Б. Веселовский получил в московской, а затем в тамбовской гимназиях. В 1896 г. он поступил на юридический факультет Московского университета, который закончил в 1902 г. В университете под руководством профессора И. Х. Озерова С. Б. Веселовский изучает историю философии права, переводит с латинского языка «Политический трактат» Б. Спинозы и пишет работу на тему «Политические воззрения Спинозы». Плодом этих занятий явилась его обстоятельная рецензия на перевод «Богословско-политического трактата» Спинозы, сделанный



профессором М. Лопаткиным. Рецензия была напечатана в 1906 г. в журнале «Вопросы философии и психологии», и именно этот год С. Б. Веселовский считал началом своей серьезной научно-исследовательской работы.

Дипломная работа С. Б. Веселовского была посвящена истории финансов дореволюционной Франции. Будучи студентом, он около года провел в Германии, Франции и Швейцарии, собирая для нее необходимые материалы.

Первые опубликованные его работы трактуют вопросы современной экономики России. В дальнейшем этими сюжетами занимался брат историка Борис Борисович.

С 1903 г. С. Б. Веселовский начинает систематически изучать архивные документы по социально-экономической истории России XVII в. При этом он копирует, сам или привлекая помощников, громадное количество источников. Лично знавший ученого Л. В. Черепнин вспоминал, что он «не любил делать выписки из документов и копировал их полностью, ибо он считал, что историк никогда заранее не знает, как, для каких целей он использует в дальнейшем источник». По словам Черепнина, Веселовский считал, что «источник лучше усваивается, если его не просто прочитать и проконспектировать, а с начала и до конца переписать»<sup>2</sup>.

Трудно сказать, чем была вызвана эта коренная перемена его научных интересов. В одной из лекций перед начинающими исследователями он говорил о путях выбора темы, считая, что чаще

---

<sup>2</sup> Черепнин Л. В. Степан Борисович Веселовский: (Творческий путь) // История и генеалогия. С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. М., 1977. С. 40.



всего именно интересы современности «побуждают историка искать в прошлом объяснения для настоящего или уроков и указаний для будущего». В качестве примера он ссылаясь на интерес к истории общины вскоре после реформы 1861 г. и к истории земских соборов, который «поддерживался долголетними мечтаниями лучших умов о таком государственном строе, который обеспечил бы России нормальное развитие»<sup>3</sup>.

В сентябре 1907 г. С. Б. Веселовский был избран в члены Общества истории и древностей российских при Московском университете (сначала как член-соревнователь, а затем как действительный член Общества). С этого года в «Чтениях» Общества, других изданиях начинают появляться сначала небольшие, потом более крупные статьи, публикации источников, рецензии. Юрист постепенно превращается в историка.

В те годы С. Б. Веселовский стоял в стороне от сосредоточенной в университетах академической науки. Кроме Общества истории и древностей российских, он в 1909—1917 гг. состоял членом еще целого ряда научных обществ, в работе которых принимал активное участие. Путь С. Б. Веселовского в науку не был обычным для того времени: он не защищал ни магистерской, ни докторской диссертаций. Некоторое время он преподавал в одной из лучших московских гимназий того времени — гимназии Л. И. Поливанова. Состоять в ее педагогическом коллективе считалось большой честью. Вместе с Веселовским в гимназии преподавал будущий академик Ю. В. Готье. Но преподавание С. Б. Веселовский никогда особенно не

---

<sup>3</sup> Веселовский С. Б. Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. М., 1978. С. 293—295.



любил (вероятно, оно отвлекало его от исследовательской работы), и вскоре он оставил гимназию.

С самого начала своей деятельности С. Б. Веселовский заинтересовался вопросами социально-экономической истории России. Свои занятия он начал с изучения финансовой политики XVII в., причем с наименее изученных вопросов косвенного налогообложения. Результатом этого явились его статьи «Азартные игры как источник дохода Московского государства в XVII веке» (1909), «Кабачная реформа 1652 года» (1914).

В декабре 1908 г. он получил приглашение работать по изданию памятников русской истории в Археографической комиссии, которая поручила ему редактирование приходо-расходных книг московских приказов. Первая часть этого издания вышла через три с небольшим года в XXVIII т. «Русской исторической библиотеки». С. Б. Веселовский подготовил к печати и вторую часть этой публикации. Издание было доведено до стадии верстки, но завершить его не удалось из-за бурных революционных событий. Весь тираж был уничтожен. Лишь много лет спустя, в 1983 г., была издана вторая часть приходо-расходных книг.

Заслуженный авторитет ученому принесли и другие публикации источников: «Несколько документов Московского Главного архива Министерства иностранных дел» (1907), «Нижегородские платежницы 7116 и 7120 гг.» (1910), «Сметы военных сил Московского государства 1661—1663 гг.» (1911), «Акты подмосковных ополчений и Земского собора 1611—1613 гг.» (1911), «Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.)» (1915). Тщательность археографической подготовки публикуемых источников позволила современнику (в первом издании БСЭ) охарактеризовать



С. Б. Веселовского как «скрупулезнейшего их издателя, дающего право полагаться на издаваемые им тексты, как на фотографические снимки».

Конец XIX—начало XX в. в отечественной историографии ознаменовались широкой публикацией и введением в научный оборот писцовых и переписных книг — материалов хозяйственных описаний XV—XVII вв. Открытие нового, грандиозного по размерам комплекса источников привело к невольной их переоценке, к тому, что в них стали видеть ключ чуть ли не ко всей социально-экономической истории Русского государства этого периода. В той или иной степени писцовые и переписные книги использовали в своих исследованиях такие крупные историки, как П. Н. Миллюков, А. С. Лаппо-Данилевский, В. И. Сергеевич, М. А. Дьяконов, Н. Д. Чечулин, И. Н. Миклашевский, Н. А. Рожков, Ю. В. Готье. Но одностороннее увлечение писцовыми книгами приводило подчас историков к неверным выводам.

С. Б. Веселовский в рецензии на книгу Готье «Замосковский край в XVII веке» отмечал, что использованию писцовых книг в качестве исторического источника не предшествовало изучение приемов их составления. Тем самым он поставил перед исследователями задачу путем изучения приемов сошного письма выяснить, на какие вопросы может ответить этот исторический источник. Поэтому ученый, не ограничиваясь критикой, «занялся историей сошного письма, чтобы восполнить указанные пробелы и способствовать дальнейшему, более... правильному изучению писцовых книг и пользованию ими в научных целях»<sup>4</sup>. Свои предварительные выводы С. Б. Ве-

---

<sup>4</sup> *Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории*



селовский изложил в статье «Посадская соха в первой половине XVII века» (1910). В законченном виде наблюдения над писцовыми книгами воплотились в его монографии «Сошное письмо».

Этими работами ученый вызвал к жизни целое направление в отечественном источниковедении, связанное с проверкой достоверности сведений писцовых книг, которые до того использовались зачастую без должной критики. Вероятно, есть основания предостерегать от излишне скептического отношения к данным писцовых книг, но гиперкритическое отношение к источнику все же менее опасно, чем потребительское. Выводы тех современных авторов, которые отстаивают высокую достоверность писцовых книг, зачастую во многом основаны на работах С. Б. Веселовского.

Имя ученого приобрело широкую известность после того, как в 1915—1916 гг. вышел в свет его двухтомный труд «Сошное письмо». Однако специалисты по истории средневековой России давно уже успели оценить исследовательский талант С. Б. Веселовского: «Сошное письмо» лишь завершало цикл работ, посвященных главным образом налоговой политике русского правительства XVII в. За это исследование С. Б. Веселовский был награжден Академией наук премией графа Уварова, а Московский университет присудил ему звание доктора истории русского права *honoris causa*.

Среди исследований, предшествующих «Сошному письму», особенно выделяется книга «Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича», вышедшая

---

кадастра и посошного обложения Московского государства. М., 1915. Т. 1. С. V.



в свет в 1908 г. Сам ученый расценивал ее как «начало предпринятого автором исследования по истории финансов Московского государства XVII века в связи с историей народного хозяйства»<sup>5</sup>. Уже в самой постановке вопроса проявились стремление начинающего исследователя сочетать скрупулезность источниковедческой методики с решением больших общеисторических проблем, отказ от характерного для многих ученых начала века ухода в изучение частных вопросов. Пожалуй, впервые в нашей науке Веселовский для изучения истории денежного дела привлек наряду с архивными материалами данные нумизматики. Он стал, таким образом, родоначальником интеграции нумизматического и общеисторического источниковедения.

В «Сошном письме» С. Б. Веселовский исследовал окладные единицы XVI—XVII вв. в их развитии, выявил разнообразие форм обложения, изучил эволюцию сохи, виды налогов, изменения в окладах, порядок обложения и раскладки податей, характер работы и состав писцов, приемы их работы.

Подойдя первоначально к истории налоговой системы как юрист, С. Б. Веселовский быстро вышел за пределы собственно юридического исследования. Ему никогда не был свойствен узкоюридический подход, характерный даже для лучших трудов многих дореволюционных историков права: отождествление норм права с реальными отношениями или реконструкция норм на основе изучения отдельных казусов. Такой путь исследования,

---

<sup>5</sup> *Веселовский С. Б.* Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. М., 1908. С. 3.



при котором ученый как бы закрывает глаза на многочисленные расхождения между нормой права и реальностью, вызывал оправданно настороженное отношение «чистых» историков к работам своих коллег-юристов. В. О. Ключевский по этому поводу в записной книжке отмечал: «Юрист строгий и только юрист ничего не поймет в русской истории, как целомудренная фельдшерица никогда не поймет целомудренного акушера»<sup>6</sup>. С. Б. Веселовский с самого начала был свободен от этого юридического фетишизма, но вместе с тем юридический факультет вооружил его умением проводить серьезный и тщательный разбор законодательства, привил вкус к разысканиям в области права.

Научное значение «Сошного письма» сохраняется в полной мере и сегодня. Один из самых строгих критиков заключенной в этом труде концепции — Л. В. Милов отметил огромное влияние, которое выводы С. Б. Веселовского продолжают оказывать на исследователей. Причины этого влияния состоят, по мнению Милова, в том, что «в монографии С. Б. Веселовского вопрос об условности статистических данных названного источника (писцовых книг. — *Авт.*) поставлен весьма серьезно и игнорировать его просто невозможно»<sup>7</sup>. В «Сошном письме» ярко проявилась одна из особенностей научного стиля С. Б. Веселовского: выводы автора основаны на изучении и тщательном анализе самого широкого круга источников, априорные же идеи не оказывают ни малейшего

<sup>6</sup> Ключевский В. О. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968. С. 378.

<sup>7</sup> Милов Л. В. Методологические проблемы источниковедения писцовых книг: (О концепции С. Б. Веселовского) // История СССР. 1978. № 2. С. 128.



влияния на их формирование. Эту особенность отмечал Б. Д. Греков, указывая, что рассматриваемые вопросы «ставятся С. Б. Веселовским всякий раз на такой серьезный фундамент отысканных им в огромных количествах материалов, прослеживаются в такой конкретной обстановке старой жизни, что читатель получает возможность самостоятельной ориентировки, и выводы автора кажутся совершенно неизбежными и убедительными»<sup>8</sup>. В «Сошном письме» С. Б. Веселовский не только дал, по выражению Л. В. Черепнина, «настоящую энциклопедию сведений по истории землевладения и крестьянства, финансов и фискальной политики, аграрных отношений и структуры посадов»<sup>9</sup>, но и создал свою вызывающую до сего дня споры концепцию путей перехода от поземельного к подворному и от подворного к подушному обложению.

В связи с «Сошным письмом» возникло одно возражение, которое впоследствии не раз выдвигалось против других работ ученого: Веселовскому ставили в вину преувеличение роли государства в складывании тех или иных политических и социальных институтов. Отвечая одному из своих критиков — М. М. Богословскому, С. Б. Веселовский подчеркивал ошибочность такого понимания его взглядов. «Одна из главных мыслей всего исследования, — писал он, — состоит в том, что правительственный сошный оклад был надстройкой над мирским окладом, что вообще сошное письмо и порядки посошного тягла были плодом совместной работы тяглых миров, с одной сторо-

<sup>8</sup> Греков Б. Д. [Рецензия]. Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. 1915—1916. Т. 1—2. // Рус. мысль. 1917. Кн. 1. С. 5.

<sup>9</sup> Черепнин Л. В. Указ. соч. С. 12.



ны, и правительства с его приказными — с другой»<sup>10</sup>.

Недостатком работы С. Б. Веселовского М. М. Богословский считал также «неумеренность в пользовании архивным материалом». Согласиться с этим нельзя. Нераздельность издательской, археографической и собственно исследовательской работы была принципом С. Б. Веселовского. Уже в первых своих работах ученый обязательно публиковал источники, на основе которых было написано исследование. В качестве приложения к «Сошному письму» он опубликовал два тома «Актов писцового дела». Это делалось для того, «чтобы всякий читающий мог воспользоваться первоисточниками, проверить выводы автора и сделать, быть может, более важные выводы, чем это удалось автору»<sup>11</sup>.

С. Б. Веселовский живет в сегодняшней науке не только созданными им концепциями, но и тем новым, что он внес в методiku работы исследователя, занимающегося историей русского феодализма. Не будет преувеличением сказать, что идеи Веселовского до сих пор питают мысль историков.

В его трудах мы находим немало важных идей относительно методов работы историка. В своем отзыве на книгу В. К. Клейна, удостоенном впоследствии золотой рецензентской медали, С. Б. Веселовский считал аргумент «правдоподобия, предполагаемой возможности или невозможности того или иного обстоятельства» ошибочным при критике источника. Он полагал, что историк обязан «ограничиться объективными аргументами», диа-

---

<sup>10</sup> *Веселовский С. Б.* Ответ проф. М. М. Богословскому // *Ист. изв.* 1916. № 3/4. С. 160.

<sup>11</sup> *Веселовский С. Б.* Семь сборов. . . С. 3.



лектически относиться к источнику: «Неправильно делить... источники на ложные и неложные, чтобы отвергнуть первые и довериться вторым... Исследователь должен... пользоваться научно всеми источниками, а не отвергать одни и доверяться другим»<sup>12</sup>.

3272  
3282

Размышляя о творческой манере С. Б. Веселовского, обращаешь внимание на то, что ученый обычно избегал обширных историографических разделов, ограничиваясь краткими замечаниями, характеризующими самые основные точки зрения. В рецензии на книгу М. Островской он критиковал автора, указывая, что «в своем изложении она постоянно отправляется от критики, сопоставления, одобрения или отрицания чужих взглядов, а не от существа вопросов и не от того огромного количества фактов, которое она собрала»<sup>13</sup>. Относительно историографических разделов он писал, что «такие обзоры необходимы в учебниках и справочных изданиях, иногда уместны в сочинениях на ученые степени, в которых автор должен показать свое умение разбираться в литературных мнениях и пользоваться литературой, но совершенно излишни в исследованиях по первоисточникам, предназначенных для читателей, уже знакомых с литературой предмета»<sup>14</sup>.

Можно не соглашаться с такой манерой, но все же краткость не стала помехой для полемики, острой, бескомпромиссной и порой язвительной. Такова, например, рецензия на книгу Е. Д. Сташевского, в которой он резко выступал против тех

<sup>12</sup> Веселовский С. Б. Труды по источниковедению... С. 160.

<sup>13</sup> Веселовский С. Б. [Рецензия]. Островская М. Земельный быт сельского населения русского севера в XVI—XVIII вв. Пб., 1913. // Голос минувшего. 1914. № 5. С. 268.

<sup>14</sup> Веселовский С. Б. Сошное письмо... Т. 1. С. XI.





историков, которые, по словам В. О. Ключевского, в своем изложении шли от «может быть» к «должно быть», затем к «большой вероятности», а от туда к «несомненно». Главным критерием для С. Б. Веселовского была истина. Иной раз его упрекали в нелюбви к общетеоретическим положениям, в фактографичности. Думается, это неверно. Веселовский был весьма строг к фактической основе любой концепции. Его не занимало, насколько выводы, к которым он приходит, соответствуют тем или иным аксиомам, ибо был убежден, что наука — враг аксиом. Главным для ученого являлось тщательное изучение источников. Свидетельство тому — мысли о труде и задачах историка, щедро рассыпанные по работам ученого. Он отрицал, и, несомненно, справедливо, право историка создавать концепцию только на основании общетеоретических положений при отсутствии источников, подчеркивая, что «для некоторых тем у нас нет, по крайней мере теперь, источников, а относительно некоторых мы можем сказать с уверенностью, что их и не будет и что нам нужно прямо сказать: „Не знаем и не будем знать“»<sup>15</sup>. Это вовсе не агностицизм, как может показаться на первый взгляд, а глубокое уважение к истине, к научному факту.

С. Б. Веселовский вовсе не чурался концепций, но он требовал от науки, чтобы эти концепции были основаны на твердо установленных фактах, на источниках. «...Оперирование в исторических исследованиях такими отвлеченными понятиями, как класс, социальные слои, процесс, явление и т. п., — писал С. Б. Веселовский, — предъявляет к историку требования очень высокие как с точки

---

<sup>15</sup> *Веселовский С. Б. Труды по источниковедению...* С. 295.



зрения количества материалов и предварительной их критики, так и в отношении выправки логической мысли». Говоря о возможных опасностях, подстерегающих в этом случае историка, он добавлял: «Фантастика произвольных психологических характеристик оказывается на деле часто замененной фантастикой общих фраз, столь же неубедительных и ни для кого не обязательных»<sup>16</sup>.

Бурные революционные события 1917 г. резко меняют размеренный ход спокойной и налаженной жизни С. Б. Веселовского. После Октябрьской революции он оказывается в числе той части интеллигенции, которая начинает сотрудничать с Советской властью. С 1917 г. он — профессор Московского университета, активно работает в созданном специально для спасения ценнейших документов Центрархиве, в РАНИОН и других учреждениях. Однако в издании его работ наступает длительный перерыв. Только в 1926 г. выходит монография «К вопросу о происхождении вотчинного режима». Эта небольшая книга стала первым предварительным итогом огромной и напряженной работы над актами феодального землевладения, которой С. Б. Веселовский занимался с начала 20-х годов до конца жизни.

Книга явилась первым в отечественной литературе систематическим исследованием истории феодального иммунитета с древнейших времен до середины XVI в. В ней были четко и верно определены основные элементы как судебного, так и податного иммунитета, выяснены его локальные особенности. Хотя автор в первой главе предупредил: «темой настоящего опыта будет иммунитет служи-

---

<sup>16</sup> *Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 97.*



лого землевладения, а других видов иммунитета я буду касаться только в той мере, в какой это необходимо для всестороннего освещения моей темы»<sup>17</sup>, тем не менее особые главы книги он посвятил привилегиям тяглых людей и т. д. Само понимание иммунитета у Веселовского отличалось от того, какое ныне сложилось в советской историографии. Ученый не видел в этом институте атрибут земельной собственности феодалов и искал корни иммунитета не в поземельных отношениях, а в личных связях между князьями и дружинниками. Источником иммунитета, по его мнению, было княжеское пожалование. Этот тезис вызвал наиболее сильные и обоснованные возражения; его оспаривал другой ученый, вышедший из старой школы, но стремившийся к переходу на позиции марксистской методологии, — А. Е. Пресняков. Впрочем, можно считать, что если происхождение иммунитета как социального института нельзя свести к княжескому пожалованию, то конкретно любое иммунитетное право существовало лишь постольку, поскольку было закреплено соответствующим распоряжением власти. Поэтому можно считать, что С. Б. Веселовский стоял у истоков того научного направления, которое в наши дни (Л. В. Черепнин, С. М. Каштанов) изучает иммунитетную политику правительства, обстоятельства и причины выдачи тех или иных жалованных грамот.

Выход в свет этой книги, а также ряда последующих исследований («Из истории закрепощения крестьян (Отмена Юрьева дня)» (1928); «Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV—

---

<sup>17</sup> *Веселовский С. Б.* К вопросу о происхождении вотчинного режима. М., 1926. С. 8.



XVI вв.» (1936)) означал изменение направления работы ученого. Он стал изучать хронологически другой период: в центре его научных интересов теперь XIV—XVI вв. и отчасти эпоха Киевской Руси. Иным стал и предмет занятий: вместо налоговой политики главной темой оказалось феодальное землевладение и история класса феодалов.

Чем была вызвана эта перемена? Работа в Центральном архиве, знакомство с массой еще не введенных в научный оборот актов феодального землевладения, с которыми он встретился во время обследования старинных монастырских архивов различных русских городов, заставили историка изменить направление научного поиска.

Революция выдвинула на первый план необходимость разработки новой исторической тематики. Центральное место в работах историков заняло изучение социально-экономических отношений, положения непосредственных производителей. Эти перемены в тематике исследований коснулись и С. Б. Веселовского, но вместе с тем он по сравнению с другими учеными по-иному расставлял акценты исследования. Он писал о необходимости проследить в динамике «тот строй отношений, который принято называть сеньориальным», поскольку именно этот строй образовал и в Западной Европе, и в России «основы, на которых развивались крепостные отношения»<sup>18</sup>.

При жизни С. Б. Веселовского нередко называли немарксистом. Но как созвучна вышеприведенная мысль историка известному высказыванию Карла Маркса о том, что «крупная земельная собственность была подлинной основой средневекового, феодального общества»<sup>19</sup>. Феодальная

<sup>18</sup> Там же. С. 3.

<sup>19</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 6. С. 258.



собственность на землю, указывал Энгельс, являлась средством эксплуатации крестьянства. «В течение всего средневековья, — писал он в „Анти-Дюринге“, — крупное землевладение являлось той предпосылкой, в силу которой феодальное дворянство получало в свое распоряжение оброчных и барщинных крестьян». Феодальная структура была, по мысли Маркса и Энгельса, «ассоциацией, направленной против поработанного, производящего класса»<sup>20</sup>.

Оценивая вклад ученого в изучение этих проблем, следует отметить прежде всего, что С. Б. Веселовский значительно расширил источниковую базу изучения истории господствующего класса. В своих исследованиях он манипулировал обширными массивами актов феодального землевладения. Нельзя сказать, что до него акты не привлекались к исследованию. Ими широко, но иллюстративно, пользовались многочисленные историки права. Была начата разработка дипломатики русских актов (Д. М. Мейчик, А. С. Лаппо-Данилевский), шла археографическая работа (С. А. Шумаков), привлекались акты и для генеалогических исследований (Л. М. Савелов). И, тем не менее, сплошное, кропотливое изучение всех сохранившихся актов — это метод, впервые примененный С. Б. Веселовским.

Много сил он отдал подготовке актов к публикации. Уже в 1929 г. ему удалось опубликовать около 180 актов Троице-Сергиева монастыря до начала XVI в. (из них две трети впервые). В архиве ученого сохранились снятые им копии актов ряда монастырей: Троице-Сергиева, Кирилло-Белозерского, Симонова и целого ряда других. О раз-

---

<sup>20</sup> Там же. Т. 20. С. 191—192; Т. 3. С. 23.



махе его работы по снятию копий свидетельствует тот факт, что он самолично снял копию с исключительно ценного и грандиозного по объему источника — Вкладной книги Троице-Сергиева монастыря, снабдил указателем<sup>21</sup>. Собственноручное составление именных указателей — это работа, на которую ученый никогда не жалел времени и сил. Уже будучи академиком и перейдя семидесятилетний рубеж, С. Б. Веселовский не поколебался составить трудоемкий именной указатель к списку 1886 служилых людей двора Ивана IV. Особое научное значение имеют комментарии историка к скопированным им источникам.

Именно благодаря такой методике одновременно с созданием капитальных трудов по истории феодального землевладения С. Б. Веселовский сумел подготовить к печати многотомное издание актов Троице-Сергиева монастыря, из которых первый том был подписан к печати в 1952 г. через несколько месяцев после смерти ученого, а следующий, где он по-прежнему по праву назван составителем, — только через 23 года.

Актовые источники составили источниковую базу другой книги С. Б. Веселовского — «Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV—XVI вв.» (1936). В ней историк провел глубокий и тщательный терминологический анализ названий типов населенных пунктов, выявил их эволюцию, впервые исследовал мелкоземное землевладение. Значительную часть книги занимает серия блестящих кратких очерков по истории отдельных феодальных владений и семей.

---

<sup>21</sup> Архив АН СССР. Ф. 620. Оп. 1. Ед. хр. 18, 19. См. также: Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987.



Уже в этой книге С. Б. Веселовский столкнулся с таким явлением, как недостаточность источников для создания цельной картины социально-экономической жизни того времени. Поэтому необходимо было искать новые пути исследования, усовершенствовать его методику.

Блестящий знаток генеалогии, С. Б. Веселовский впервые применил ее методы для изучения земельных владений феодалов. При этом он использовал данные родословий для реконструкции истории феодального землевладения и политической борьбы, а не как самоцель, что было характерно для большинства дореволюционных исследователей в этой области. Генеалогия позволила С. Б. Веселовскому проследить судьбы землевладения отдельных боярских семей, изучить процесс деления крупных вотчин в семейных разделах.

С. Б. Веселовский первым ввел в историческую науку данные топонимики — науки о географических названиях. В небольшой, объемом около 2,5 авт. л. статье «Топонимика на службе у истории» (1945) он глубоко исследовал вопросы методики топонимических исследований, источниковедения топонимики и, главное, показал, как сохранившиеся до наших дней названия населенных пунктов проясняют географию феодального землевладения Руси XIV—XVI вв. Однако ученый видел гораздо более широкие возможности топонимики, чем те, которые он использовал в своей личной исследовательской работе. Так, он обратил внимание на роль топонимики в изучении колониционных процессов. Намечена в статье и задача применения топонимики для исследования истории народов СССР, не имевших своей письменности и соответственно письменных источников до революции. Знаменательна судьба этой статьи. Хо-



тя С. Б. Веселовский и предупреждал, что «не его дело учить языковедов в их специальности» и что он в своей работе будет говорить «о задачах и методах собственно исторических исследований», работа историка обратила на себя пристальное внимание лингвистов. Нет, пожалуй, ни одной общей работы по ономастике, где в списке литературы или в сносках не присутствовала бы эта статья, хотя с момента ее опубликования прошло уже более 40 лет. Ее выводы и разработанная в ней методика актуальны до сего дня.

Существенный вклад внес С. Б. Веселовский в развитие и применение в исторических исследованиях и другой отрасли ономастики — антропонимики, науки о личных именах. В скобках заметим, что научная терминология в то время была несколько иной: антропонимику обычно называли ономастикой, а то что сейчас именуют ономастикой — топономастикой. Редкость или, напротив, частота употребления как христианских (календарных), так и «мирских» (некалендарных) имен постоянно учитывались С. Б. Веселовским при генеалогических и топонимических исследованиях, при изучении истории вотчин. Он составил «Ономастикон» — обширный свод сведений о древнерусских некалендарных именах и происходящих от них фамилиях, включающий около 6 тыс. антропонимов, с указаниями на этимологию и время упоминания в источниках. Этот справочник незаменим и при генеалогических разысканиях. Он дает возможность установить также распространенность тех или иных имен, так как при каждом имени указываются все выявленные в источниках случаи его употребления.

Весь этот богатый и разнообразный арсенал методов исторического исследования стал не-



отъемлемой частью методологии советской исторической науки.

В 1947 г. вышел в свет первый том фундаментального исследования С. Б. Веселовского о феодальном землевладении в Северо-Восточной Руси (второй том ему завершить не удалось). Книга была снабжена безымянным предисловием<sup>22</sup>. Авторы предисловия, отмечая большой материал, собранный ученым, его огромную эрудицию, характеризовали монографию как «крупное явление в советской историографии по раннему русскому феодализму». Однако большая часть предисловия была посвящена полемике с основными выводами книги.

Едва выйдя в свет, книга попала под огонь яростной критики. Критиковали и предисловие, которое сочли слишком мягким. По мнению И. И. Смирнова, оно затушевывает «методологическую порочность книги». А. Кротов писал в «Литературной газете», что, «критикуя методологические установки автора, составители „предисловия“ не дают им острой большевистской оценки», и ставил им в вину, что они «расшаркиваются» перед Веселовским<sup>23</sup>. Однако через 15 лет то же предисловие критиковали по прямо противоположным мотивам: М. Н. Тихомиров, высоко оценивая труд Веселовского, писал: «... предисловие явно дезориентирует читателя своей поверхностностью и теоретической беспомощностью»<sup>24</sup>. Думается,

<sup>22</sup> Одним из авторов предисловия был Л. В. Черепнин. См.: Лев Владимирович Черепнин (1905—1977). М., 1983. С. 53. (Материалы к биобиблиогр. ученых СССР. Сер. истории; Вып. 14).

<sup>23</sup> Кротов А. Примиренчество и самоуспокоенность // Лит. газ. 1948. 8 сент.; Смирнов И. И. С позиций буржуазной историографии // Вопр. истории. 1948. № 10. С. 113—124.

<sup>24</sup> Тихомиров М. Н. Россия в XVI столетии. М., 1962. С. 9.



обе эти оценки грешат крайностью. В предисловии действительно есть и неверные оценки, и неаргументированная полемика. Но вместе с тем в обстановке 40-х годов, видимо, только с таким предисловием могла книга Веселовского выйти в свет.

Отклики в печати на публикацию труда С. Б. Веселовского поражают своей неоправданной резкостью, грубым и недоброжелательным тоном. А. Кротов дошел до политических обвинений: «Читая книгу С. Б. Веселовского, — писал он, — трудно поверить, что автор ее — советский ученый». Характер не столько разбора, сколько приговора носила рецензия И. И. Смирнова под многозначительным заглавием «С позиций буржуазной историографии». Рецензент закрывал глаза почти на все положительное в книге, хотя, естественно, в рецензии, написанной крупным и талантливым исследователем, встречались также и отдельные интересные наблюдения и верные мысли. Однако их ценность резко снижалась тем, что высказаны они были не в ходе научной полемики, а как разделы «обвинительного заключения». Для сегодняшнего исследователя книга Веселовского — это фундаментальный классический труд, многие выводы которого прочно вошли в научный оборот.

Остановимся на некоторых моментах, вызывавших спор. Тщательно изучив наследственное право Древней Руси, Веселовский пришел к выводу, что именно оно при отсутствии майората было причиной измельчания боярского землевладения, приведшего к созданию большого слоя мелких и средних вотчинников. «Окрепшая власть московских великих князей, — писал Веселовский, — использовала эти поколения малоземель-



ных и безземельных родовитых воинов для расширения пределов государства»<sup>25</sup>. Думается, в этом выводе нет ничего противоречащего марксистско-ленинской теории и элементарным научным фактам. И тем не менее уже в редакционном предисловии утверждалось, что вопросы феодального землевладения Веселовский «сводит к вопросам правовым», что он «неоднократно возвращается к объяснению истории класса феодалов с чисто биологических позиций»<sup>26</sup>. И. И. Смирнов обратил внимание на другую сторону вопроса: по его мнению, источником пополнения убыли земель в семейных разделах были, кроме расширения территории государства, черные земли и обояривание бывшими удельными князьями не только дворцовых, но и черных земель на территории своих княжеств. И все же, хотя Веселовский, быть может, несколько преувеличил роль наследственного права, семейные разделы действительно весьма часто приводили к измельчанию крупных вотчин. Речь здесь, кстати, идет не о биологическом, а о демографическом факторе, на важную роль которого Веселовский, таким образом, обратил внимание раньше, чем она стала ясна большинству историков. Сам процесс земельных разделов и его влияние на размеры вотчин Веселовский не постулировал, а доказал на примере анализа разложения пяти боярских вотчин. Даже И. И. Смирнов, наиболее непримиримый критик С. Б. Веселовского, отметил высокое качество разделов книги, посвященных этим вопросам.

---

<sup>25</sup> *Веселовский С. Б.* Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. I. С. 55.

<sup>26</sup> Там же. С. 2.



Впрочем, Смирнов выступил и против другого положения автора. Веселовский писал, что разбросанность владений крупных феодалов по нескольким уездам объясняется тем, что в XIII—XV вв. «не было предпосылок для ведения крупного производства, рассчитанного на широкий сбыт продуктов сельского хозяйства», и замечал, что тогда «в хозяйстве крупного землевладельца земледелие занимало второе место»<sup>27</sup>. Однако И. И. Смирнов в полемике подменил вопрос о земледелии в хозяйстве крупного феодала вопросом о развитии земледелия вообще и в споре с отсутствующим в книге положением доказывал давно доказанный факт развития земледельческой культуры в средневековой России. Думается, и в этом случае был прав Веселовский, а не его критики. При минимальной доле городского населения и отсутствии экспорта сельскохозяйственных продуктов в господском хозяйстве зерновое земледелие не могло занимать первенствующего положения.

Названными вопросами не исчерпывается содержание выдающегося труда С. Б. Веселовского. Если в первой части первого тома он в комплексе изучил светское феодальное землевладение, то во второй части — землевладение митрополичьего дома и состав митрополичьих бояр и слуг. Во втором томе автор предполагал «исследовать рост монастырского землевладения и место, которое оно занимало в социальном и экономическом строе феодальной Руси», а также изучить крестьянское землевладение<sup>28</sup>. Мы располагаем некоторыми возможностями, чтобы судить о ненаписанных разделах книги. Речь идет о сравнительно неболь-

---

<sup>27</sup> Там же. С. 151—152.

<sup>28</sup> Там же. С. 16.



шой, но очень глубокой статье С. Б. Веселовского о монастырском землевладении XVI в. и об отрывках из его работы по истории слобод Северо-Восточной Руси <sup>29</sup>.

Фундаментальные исследования по истории русского феодализма принесли С. Б. Веселовскому заслуженный авторитет. В 1929 г. он был избран членом-корреспондентом Академии наук СССР, в 1946 г. стал академиком. За большие заслуги в развитии исторической науки был награжден орденом Трудового Красного Знамени и орденом Ленина. В разные годы ученый руководил аспирантурой Научно-исследовательского института народов Советского Востока, преподавал в высшей школе: был доцентом Коммунистического университета трудящихся Востока, профессором Историко-архивного института, с 1936 г. до конца своих дней работал в Институте истории АН СССР.

Самым тесным образом с книгой «Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси» связана и другая работа ученого — «Исследования по истории класса служилых землевладельцев» (1969), над которой он напряженно работал с начала 30-х годов. Опубликовав при жизни очерки о роде Сабуровых, об уделах князей Московского дома и служилых князей, С. Б. Веселовский оставил в своем архиве целую серию исследований по истории московского боярства, «монографии» отдельных боярских родов. Полностью они были опубликованы только посмертно, ибо в 30—40-х годах исследования по истории господствующего класса не поощрялись, в них видели нечто

<sup>29</sup> *Веселовский С. Б.* Монастырское землевладение в Московской Руси во второй половине XVI в. // Ист. зап. 1941. Т. 10. С. 95—116; *Он же* // Труды по источниковедению... С. 7—33.



второсортное, отдаляющее историческую науку от главных задач по изучению истории непосредственного производителя. Собранные воедино в одной книге очерки по истории отдельных боярских родов представили широкую картину складывания старомосковского нетитулованного боярства, его землевладения и служб.

Изучение структуры землевладения господствующего класса вплотную подвело С. Б. Веселовского к сложному вопросу о «борьбе» боярства и дворянства. Именно борьба этих двух социальных групп внутри класса феодалов рассматривалась обычно как главный стержень политической истории средневековой России. Первоначально С. Б. Веселовский придерживался традиционной точки зрения, когда в 1929 г. писал о том, что «в 100—150 московских уездах быстро созревала новая социальная сила, шедшая на смену и боярству и монастырю, — то поместное служилое дворянство, которому суждено было за одно-два человеческих поколения (1563—1619 гг.) разрушить феодальные твердыни боярских вотчин»<sup>30</sup>. Но приступив к детальному изучению истории отдельных боярских родов, С. Б. Веселовский поставил вопрос: насколько верно отражала эта теория реальную историческую действительность? При этом ученый решил «начать с настойчивого и терпеливого собирания и изучения фактов, чтобы на основании их строить дальнейшие обобщения»<sup>31</sup>.

Стремление преодолеть упрощенчество, попытки втиснуть сложный и противоречивый процесс

<sup>30</sup> Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV—XVII вв. М., 1929. Т. I. С. IV.

<sup>31</sup> Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969. С. 7.



исторического развития в рамки примитивных схем закономерно привело ученого к циклу работ, посвященных опричнине Ивана Грозного.

Корни концепции о «борьбе» боярства и дворянства уходят в далекое прошлое. Иван Грозный в своих публицистических и полупублицистических произведениях и выступлениях нередко варьировал тему «боярской измены». Но возникает вопрос: насколько можно доверять столь публицистически заостренным выступлениям? В дошедших до нас в летописном пересказе посланиях Ивана Грозного, отправленных царем в Москву накануне учреждения опричнины, самодержец, перечисляя тех, на кого он «гнев свой положил», не забыл ни одной категории класса феодалов, начиная от церковных иерархов и кончая рядовыми дворянами. Как известно, одновременно была послана грамота «ко всему православному христианству града Москвы», в которой царь заверял посадских людей, «чтобы они себе некоторого сумнения не держали, гневу на них и опалы некоторые нет»<sup>32</sup>. Если принять за чистую монету эти два послания, то можно прийти и до заключения, что Иван Грозный был настроен антифеодално и именно такое направление характерно для опричнины.

В своей статье «Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном» ученый тщательно проанализировал значение таких важных источников, как Дворовая тетрадь и Тысячная книга, для установления полного состава государева двора с начала царствования Ивана IV и до учреждения опричнины. «...Знание состава старого государева двора, от которого царь Иван

---

<sup>32</sup> Полное собрание русских летописей. М., 1965. Т. 29. С. 342.



ушел в новый, опричный двор, совершенно необходимо для понимания и правильной оценки опричнины вообще», — подчеркивал историк <sup>33</sup>.

Цикл работ по истории опричнины потребовал от С. Б. Веселовского личного и гражданского мужества. Идеализация и возвеличивание Ивана Грозного, возникшие в отечественной исторической науке под влиянием концепций С. Ф. Платонова и Р. Ю. Виппера, с конца 30-х годов приобретают силу официальной точки зрения.

С. Б. Веселовский с большим уважением относился к С. Ф. Платонову, принял участие в сборнике, посвященном ему, подчеркивал, что его работы «о литературных памятниках и событиях Смутного времени... ценны как прекрасные образцы исследовательской мысли». И тем не менее Веселовский не только оспаривал платоновскую концепцию опричнины, но и не пожалел в полемике сарказма. Платонов, по словам Веселовского, «дал концепцию... настолько переполненную промахами и фактически неверными положениями, что поставил критиков его построений в весьма нелегкое положение: опровержение всех ошибок может наскучить читателю, а главное, показаться ему неприличной и ненужной попыткой подорвать задним числом научную репутацию всеми уважаемого и высокоценяемого ученого». А по поводу сожаления Платонова о том, что указ об опричнине дошел до нас лишь в летописном изложении, Веселовский замечает, что знание подлинного указа «было бы бесполезно для тех, кто не может понять летописного сокращения» <sup>34</sup>.

<sup>33</sup> Веселовский С. Б. Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном // Ист. зап. 1945. Т. 15. С. 69.

<sup>34</sup> Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. С. 133.



С печалью, но и с некоторой долей ядовитой усмешки констатирует ученый, что «созревание исторической науки подвигается так медленно, что может поколебать нашу веру в силу человеческого разума вообще, а не только в вопросе о царе Иване и его времени»<sup>35</sup>.

В обстановке культа личности Сталина Ивана Грозного стали рассматривать как «крупного государственного деятеля своей эпохи, верно понимавшего интересы и нужды своего народа и борвшегося за их удовлетворение», его террор — как необходимое средство борьбы с «боярской изменой», а всякое сомнение в величии грозного царя объявлялось клеветой на патриота Русской земли<sup>36</sup>.

Мысль о царе как борце за «интересы народа» представляла собой совершенно удивительное явление. С. Б. Веселовский резко выступил против восхваления Ивана IV не тогда, когда эта кампания уже набирала силу, а еще в самом ее начале, и продолжал свою борьбу до конца. В противовес общим легковесным оценкам С. Б. Веселовский предпринимает скрупулезнейшее исследование фактической основы истории опричнины. Началось оно с работы «Синодик опальных царя Ивана Грозного как исторический источник», в которой были собраны воедино все сведения о жертвах террора царя Ивана. Это позволило ученому сделать выводы, прямо противоречащие господствовавшей тогда концепции антибоярской направленности опричнины. «... Пора оставить старый пред-  
рассудок, будто опалы и казни царя Ивана были

---

<sup>35</sup> Там же. С. 35.

<sup>36</sup> Бахрушин С. В. Научные труды. М.; Л., 1954. Т. 2. С. 318—324; Ср.: Смирнов И. И. Иван Грозный. Л., 1944. С. 17.



направлены в лице бояр и княжат против крупных феодалов и что лица из низших слоев населения погибали только случайно в связи с казнью крупного феодала», — писал ученый. Со свойственной ему иронией он замечал, «что при царе Иване служба в приказном аппарате была не менее опасным для жизни занятием, чем служба в боярах и других высших чинах правительственной власти»<sup>37</sup>.

Общие проблемы истории опричнины С. Б. Веселовский рассмотрел в опубликованной в 1946 г. статье «Учреждение опричного двора в 1565 г. и отмена его в 1572 году». Однако основную массу своих работ по истории опричнины ученому при жизни не удалось увидеть вышедшими в свет. Отчасти дело было в том, что с 1948 г., после появления разгромных рецензий на книгу о феодальном землевладении, ученого практически перестают печатать. За последние пять лет жизни С. Б. Веселовского оказалась напечатанной лишь одна документальная публикация. Запрету не стали помехой ни высокое ученое звание, ни только что полученные высокие правительственные награды. Можно считать вероятным, что неадекватно резкая «критика» книги Веселовского была расплатой за самостоятельность позиции, средством заставить замолчать. Но все же причины лежали глубже. После появления в сентябре 1946 г. постановления ЦК ВКП(б) «О кинофильме „Большая жизнь“», в котором упоминалось «прогрессивное войско опричников», о печатании работ С. Б. Веселовского, направленных против идеализации опричнины, не могло быть и речи.

---

<sup>37</sup> Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. С. 478.



И тем не менее историк не прекращал напряженной работы. Он не только всесторонне исследовал по источникам все стороны политики опричнины, но и резко выступал против сочинений литераторов, пытавшихся в угоду Сталину оправдать тиранию Ивана Грозного (В. И. Костылев, А. Н. Толстой), говорил об их пьесах и романах как об «опустошительных набегах на науку».

Собранные вместе в посмертном издании 1963 г. работы ученого об опричнине сыграли, несмотря на то что вышли в свет с опозданием на 15—20 лет, исключительно важную роль не только в развитии советской исторической науки, но и в общественном сознании. В научном плане было важно, что эта книга заставила пересмотреть версию об антикняжеской и антибоярской направленности опричнины и о ее прогрессивном значении, отказаться от идеализации личности Ивана Грозного. Однако, несмотря на серьезную и основательную критику концепции С. Ф. Платонова, С. Б. Веселовский в работах по истории опричнины не создал своей концепции (быть может, дело и в том, что работа не была завершена автором) и предлагал лишь вернуться к взглядам В. О. Ключевского, считавшего, что опричнина была направлена не против порядков, а против лиц. Он отвергал всякий социальный смысл опричной политики, видел в ней лишь плод личного столкновения царя со своим двором, а потому и не ставил вопроса о социальных результатах этой политики.

С. Б. Веселовский являлся прекрасным мастером терминологического анализа и, думается, в этом отношении опередил многих своих коллег-современников. В самом деле, распространенным приемом в работах по истории раннего феодализма



в 30—40-е годы были попытки истолковывать тот или иной термин Русской Правды на основании его более поздних значений (см. споры о смердах, челяди, «мире» и т. д.). Такой путь исследования был неприемлем для С. Б. Веселовского. Он указывал, что на протяжении длительного времени тот или иной термин настолько изменяется в своем значении, что может подать повод к большим недоразумениям, «если исследователь в своих обобщениях не считается с временем и пространством». В лекциях для аспирантов он сформулировал это правило в более общем виде: «Нельзя в начальную эпоху средневековья взять какой-либо термин и пользоваться им для позднейшей эпохи и цитировать это слово из позднейших документов на 300—400 и 500 лет»<sup>38</sup>.

Историка постоянно занимала проблема доказательности в историческом исследовании. Серьезным недостатком он считал распространенные и по сей день попытки ученых устанавливать цели и намерения тех или иных исторических персонажей только на основании результатов их деятельности, видел опасность для историка в том, что «мы склонны обыкновенно по последствиям судить о предшествующих событиях, о намерениях и целях тех лиц, которые были участниками этих событий», в то время как «и знание прошлого, и ежедневные наблюдения, и наш собственный опыт подсказывают нам, что только в виде исключения человеку удавалось и удастся достигнуть поставленной себе цели полностью»<sup>39</sup>.

<sup>38</sup> Веселовский С. Б. Труды по источниковедению. . . С. 7, 237.

<sup>39</sup> Там же. С. 277; Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. С. 40.



Методика работы С. Б. Веселовского удивительно точно сопряжена с его общими представлениями о задачах исторического знания. «Произвольные психологические характеристики действительно всем надоели, но правильно ли отказываться от них наотрез и задаваться целью писать историю человечества без живых людей?» — писал он в период повального увлечения в нашей исторической науке абстрактными социологическими схемами <sup>40</sup>.

Именно для того, чтобы изучить историю через судьбы людей, С. Б. Веселовский не щадил сил для составления массы подготовительных биографических и генеалогических материалов, которые, как оказалось потом, имеют самостоятельную научную ценность. Так, много лет для собственных справок накапливал ученый материалы о дьяках и подьячих XV—XVII вв., фиксируя попутно все встречавшиеся в разнообразных источниках упоминания о них. Результатом же стал изданный посмертно обширный (более 40 авторских листов) справочник. Огромное собрание родословных росписей боярских родов, комплекс исторических карт, другие материалы все еще ждут издания. Эти справочники историк составлял не в расчете на обязательную публикацию (хотя, разумеется, вовсе не был ее противником), а главным образом для самого себя, как подспорье в собственной работе. Используя расхожее сравнение, можно сказать, что изданные при жизни книги С. Б. Веселовского лишь надводные части гигантских айсбергов.

Его живой, эмоциональный стиль выглядел странным диссонансом на фоне того стремления

---

<sup>40</sup> Там же. С. 97.



к обезличиванию и нейтральности языка науки, которые насаждались в 40—50-х годах. Трудно представить себе любого историка—современника С. Б. Веселовского, который рискнул бы написать: «В первом браке царя Ивана на Анастасию выпала доля трепетной лани, а Иван был конем. Да еще каким! При жизни Анастасии он был плохо обузданным конем, а после ее смерти и вовсе разнуздан»<sup>41</sup>. С. Б. Веселовский продолжал традицию В. О. Ключевского, создавая целую галерею живых образов деятелей русского средневековья. За скупыми сведениями летописей и актов он сумел увидеть живых людей с их повседневными заботами, бедами и радостями. Под пером историка источники «заговорили» — мы слышим полифонию голосов наших предков.

Без малого сорок лет прошло после смерти С. Б. Веселовского. Но продолжается издание его трудов, и они входят составной частью в сегодняшнюю историческую науку. Живы и очень многие его идеи. Пусть не все их разделяют современные ученые, пусть исследователи, идущие по его следам, находят в его трудах и неизбежные для всякой большой работы отдельные фактические неточности. С годами становится все более ясным, что Степан Борисович Веселовский — один из классиков советской исторической науки.

---

<sup>41</sup> Там же. С. 95.



## ДАТЫ ЖИЗНИ \*

- Степан Борисович Веселовский родился 4(16) сентября 1876 г. в Москве, скончался там же 23 января 1952 г.; похоронен на Введенском кладбище.
- 1884—1896 гг. Учащийся 5-й московской классической гимназии, затем тамбовской губернской гимназии.
- 1896—1902 гг. Студент юридического факультета Московского университета.
- 1901 г. Поездка в Германию, Францию и Швейцарию для сбора материалов для дипломной работы «Финансы дореволюционной Франции».
- 1902 г. Окончил юридический факультет Московского университета.
- 1907 г., сентябрь 29. Избран членом-соревнователем Общества истории и древностей российских при Московском университете; с 1911 г. — действительный член Общества.
- 1908—1912 гг. Преподаватель московской частной гимназии Л. И. Поливанова.
- 1909 г., май 2. Избран действительным членом Русского военно-исторического общества.
- 1910 г., май 16. Избран членом Нижегородской губернской ученой архивной комиссии.
- 1911 г., январь 2. Избран действительным членом Ярославской губернской ученой архивной комиссии.
- 1911 г., ноябрь 13. Избран действительным членом Учебного отдела Московского общества распространения технических знаний.
- 1912 г., февраль 12. Избран действительным членом Московского археологического института.
- 1913 г., ноябрь 10. Избран действительным членом Тульской губернской ученой архивной комиссии.
- 1914 г., январь 14. Избран членом-корреспондентом Московского археологического общества.

---

\* Все даты до февраля 1918 г. даны по старому стилю.



- 1914 г., ноябрь 26. Избран действительным членом Историко-родословного общества в Москве.
- 1915 г., февраль 16. Избран действительным членом Московского нумизматического общества.
- 1916 г., февраль 11. Избран действительным членом Псковской губернской ученой архивной комиссии.
- 1916 г., декабрь. Академией наук награжден золотой рецензентской медалью за рецензию на работу В. К. Клейна «Угличское следственное дело о смерти царевича Дмитрия 15 мая 1591 года» (1913).
- 1917 г., август. Московским университетом присвоено звание доктора истории русского права *honoris causa* за работу «Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства» (1915—1916) и публикацию «Акты писцового дела».
- 1917 г., сентябрь. Российской Академией наук присуждена полная премия графа Уварова за работу «Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства».
- 1917 г., сентябрь 10. Избран членом комитета Общества политического просвещения армии и широких слоев населения.
- 1917—1925 гг. Профессор Московского государственного университета.
- 1918—1920 гг. Главный инспектор и член коллегии Центрального государственного архива.
- 1923—1929 гг. Действительный член Института истории Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук.
- 1924 г., июль 17. Избран членом Государственной Археографической комиссии при Академии наук СССР.
- 1924—1929 гг. Техспециалист, экономист, инспектор Валютного управления Наркомфина СССР.
- 1928—1931 гг. Руководитель аспирантуры Научно-исследовательского института народов Советского Востока.
- 1929 г., январь 31. Избран членом-корреспондентом Академии наук СССР.
- 1929—1931 гг. Доцент Коммунистического университета трудящихся Востока.
- 1930—1936 гг. Научная работа в Историко-археографическом институте АН СССР (по договорам).
- 1934 г., октябрь 15. Присуждена ученая степень доктора исторических наук.
- 1936—1952 гг. Действительный член, с 1937 г. старший научный сотрудник Института истории АН СССР.



1938—1949 гг. Профессор, с 1943 г. консультант Историко-архивного института при Главном архивном управлении НКВД СССР.

1945 г., июнь 10. Награжден орденом Трудового Красного Знамени за выдающиеся заслуги в развитии науки и техники в связи с 220-летием Академии наук СССР <sup>42</sup>.

1945 г. Награжден медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.»

1946 г., сентябрь 19. Награжден орденом Ленина за большие заслуги в области изучения истории СССР и подготовку научно-исследовательских кадров, в связи с 70-летием со дня рождения и 40-летием научно-педагогической деятельности <sup>43</sup>.

1946 г., ноябрь 30. Избран действительным членом Академии наук СССР.

1948 г. Награжден медалью «В память 800-летия Москвы».

---

<sup>42</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1945. № 46.

<sup>43</sup> Правда. 1946. 20 сент.



## ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ ТРУДОВ

### 1902

Рец.: *Катаев Н.* Сельский кредит и крестьянское хозяйство в России. М., 1902 // Рус. мысль. 1902. Кн. 12. С. 423—424. Без подписи.

Рец.: *Machat J.* Le développement économique de la Russia. Paris, 1902 // Там же. С. 425—426. Без подписи.

### 1905

О Земском соборе // Русь. 1905. 18 февр.

### 1906

Рец.: *Спиноза Б.* Богословско-политический трактат / Пер. с лат. М. Лопаткина. Казань, 1906 // Вопр. философии и психологии. 1906. Кн. 85. С. 482—487.

### 1907

К вопросу о пересмотре и подтверждении жалованных грамот в 1620—1630 гг. в Сыскных приказах. — М.: Тип. Штаба Моск. воен. окр., 1907. — 31 с.

То же // Чтения. — 1907. — Кн. 3. — С. 17—47.

Несколько документов Московского Главного архива Министерства иностранных дел / Подгот. к печати С. Б. Веселовский. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1907. — 18 с.

То же // Чтения. — 1907. — Кн. 1. — С. 30—47.

К вопросу об амнистии // Моск. еженедельник. — 1907. — № 7. — С. 21—29. — Подпись: С. Лунин.

Рец.: *Василевский И. Р.* Государственный контроль как охранитель народных интересов за границей и в России. СПб., 1907. 88 с.; *Евзлин З.* Бюджетный контроль и система государственной отчетности при конституционном образе правления. СПб., 1907. 160 с. // Крит. обозрение. — 1907. Вып. 3. — С. 58—60.



## 1908

- Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1908. — 234 с.
- Рец.: *Готье Ю.* Замосковский край в XVII веке: Опыт исследования по истории экономического быта Московской Руси. М., 1906 // Журн. М-ва нар. просвещения. Новая сер. — 1908. — Ч. 13. — С. 413—431.

## 1909

- Азартные игры как источник дохода Московского государства в XVII веке // Сборник статей, посвященных Василию Осиповичу Ключевскому его учениками, друзьями и почитателями ко дню тридцатилетия его профессорской деятельности в Московском университете (5.XII.1879—5.XII.1909 года). — М., 1909. — С. 291—316.
- Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича // Чтения. — 1909. — Кн. 1. — С. 1—234. — (Исследования).

## 1910

- Нижегородские платежницы 7116 и 7120 гг. / Подгот. к печати, ред., авт. предисл. С. Б. Веселовский. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910. — V, 284 с. — (Смутное время Московского государства, 1604—1613 гг.: Материалы, изд. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те; Вып. 7).
- То же // Чтения. — 1910. — Кн. 3. — С. III—VI, 1—284.
- Посадская соха в первой половине XVII века // Журн. М-ва нар. просвещения. Новая сер. — 1910. — Ч. 27. — С. 1—42; Ч. 28. — С. 1—48.

## 1911

- Акты подмосковных ополчений и Земского собора 1611—1613 гг. / Сост., ред., авт. предисл. С. Б. Веселовский. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1911. — XIV, 228 с. — (Смутное время Московского государства 1604—1613 гг.: Материалы, изд. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те; Вып. 5).
- То же // Чтения. — 1911. — Кн. 4. — С. III—XIV, 1—228. — (Материалы исторические).
- Сметы военных сил Московского государства 1661—1663 гг. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1911. — 59 с.



То же // Чтения. — 1911. — Кн. 3. — С. 1—59. — (Материалы исторические).

Две заметки о Боярской думе // Сергею Федоровичу Платонову ученики, друзья и почитатели: Сб. ст., посвящ. С. Ф. Платонову. — СПб., 1911. — С. 299—310.

### 1912

Приказный строй управления Московского государства. — Киев: Тип. т-ва И. Н. Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1912. — 35 с.

То же // Русская история в очерках и статьях / Под ред. М. В. Довнар-Запольского. — Киев, 1912. — Т. 3. — С. 164—198.

Понижение веса монеты при царе Василье Шуйском. — М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1912. — 12 с.

Приходо-расходные книги московских приказов / Подгот. к печати С. Б. Веселовский. — М.: Синод. тип., 1912. — Кн. I—IV, 1012 стб., 2 с. — (Рус. ист. б-ка / Археогр. комис.; Т. 28).

### 1913

Источники XVIII главы Уложения царя Алексея: (Посвящается М. К. Любавскому). — М.: Печатня А. И. Снегиревой, 1913. — 42 с.

То же // Тр. Археогр. комис. Моск. археол. о-ва. — 1913. — Т. 3. — С. 167—192.

Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском государстве. Т. 1. Акты 1587—1627 гг. / Сост., ред. С. Б. Веселовский. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1913. — XI, 667 с.

То же // Чтения. — 1913. — Кн. 2. — С. I—XII, 1—320; Кн. 3. — С. 321—448; Кн. 4. — С. 449—667.

Понижение веса монеты при царе Василье Шуйском // Нумизматический сборник. — М., 1913. — Т. 2. — С. 135—144.

Рец.: *Сташевский Е. Д.* Очерки по истории царствования Михаила Федоровича. Ч. I. Московское общество и государство от начала царствования Михаила Федоровича до эпохи Смоленской войны. Киев, 1913. — СПб.: Сенат. тип., 1913. — 23 с.

То же // Журн. М-ва нар. просвещения. Новая сер. — 1913. — Ч. 47. — С. 358—380.



## 1914

- Документы о постройке Пустоозерской тюрьмы, о попе Лазаре, Иване Красулине и Григорье Яковлеве. — СПб.: Тип. Александрава, 1914. — 28 с., 2 л. ил. — (Памятники первых лет старообрядчества; 2).
- То же // Летопись занятий Археогр. комис. за 1913 год. — 1914. — Вып. 26. — С. 1—28.
- Кабацкая реформа 1652 года // Ежемес. журн. лит., науки и обществ. жизни. — 1914. — № 4. — С. 59—66.
- Рец.: *Островская М.* Земельный быт сельского населения русского севера в XVI—XVIII вв. Пб., 1913 // Голос ми-нувшего. — 1914. — № 5. — С. 264—268.

## 1915

- Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. — М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1915. — Т. 1. — XVI, 443 с.
- Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.) / Сост., ред., авт. предисл. С. Б. Веселовский. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1915. — XVI, 736 с. — (Смутное время Московского государства 1604—1613 гг.: Материалы, изд. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те; Вып. 4).
- Степанов П. К.* История русской одежды / При участии С. Б. Веселовского и др. — Пг.: Б. и., [1915]. — Вып. I. — 34 с., 15 л. ил.: рис.

## 1916

- Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. — М.: Тип. Г. Лиснера и Д. Собко, 1916. — Т. 2. — VII, 716 с.
- Ответ проф. М. М. Богословскому [по поводу его рецензии на книгу С. Б. Веселовского «Сошное письмо»] // Ист. изв. — 1916. — № 3/4. — С. 158—175.
- Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.) / Сост., ред., авт. предисл. С. Б. Веселовский // Чтения. — 1916. — Кн. 1. — С. V—XVI, 1—736. — (Смутное время Московского государства 1604—1613 гг.; Вып. 4).
- Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском государстве. Т. 2, вып. 1. Акты 1627—1649 гг. / Сост., ред. С. Б. Веселовский // Чтения. — 1916. — Кн. 3. — С. I—IV, 1—490.



## 1917

Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском государстве. Т. 2, вып. 1. Акты 1627—1649 гг. / Сост., ред. С. Б. Веселовский. — М.: Изд. О-ва истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1917. — 2, 490 с.

Заметка по истории бюджета Московского государства XVII века // Сборник статей в честь Матвея Кузьмича Любавского. — Пг., 1917. — С. 181—190.

К вопросу о составе и источниках XXV главы Уложения царя Алексея Михайловича // Рус. ист. журн. — 1917. — Кн. 1/2. — С. 27—45.

Рец.: *Губский Н.* Французские социалисты и война. М., 1917. 24 с. // Бюл. О-ва полит. просвещения армии и широких слоев населения. — 1917. — № 1. — С. 6.

Рец.: Русским товарищам. Пг., 1917. 13 с. // Там же. — С. 6—7.

Рец.: *Контор Р. М.* Что дал России дом Романовых: Ист.-крит. очерк. Пг., 1917. 15 с. // Там же. — С. 7—8.

Рец.: *Василевский В.* Григорий Распутин. М., 1917. 16 с.; *Медведев С.* Николай II и его двор. М., 1917. 16 с.; *Михайлов В.* Как началась великая русская революция. М., 1917. 15 с., 16 с. (Свобод. б-ка; № 3, № 6, № 7, № 21) // Там же. — С. 9.

Рец.: Первые народные министры: Портр. и крат. биограф. сведения. М., 1917. 26 с. // Там же. — С. 11.

Рец.: *Новомирский.* Манифест анархистов-коммунистов. М., 1917. 32 с. // Там же. — С. 29—30.

Рец.: *Богданов А.* Задачи рабочих в революцию. М., 1917. 22 с. // Там же. — С. 31.

Рец.: Порядок ведения заседаний на собраниях. М., 1917 // Там же. — С. 31.

## 1918

Приходо-расходные книги московских приказов / Сост., ред. С. Б. Веселовский. — М.: Б. и., 1918. — Кн. 2<sup>44</sup>.

<sup>44</sup> Издание полностью погибло. В Архиве ЛОИИ СССР АН СССР хранится единственный экземпляр издания, включающий верстку книги (400 с.) и 12 л. гранок.



## 1921

О медоносности в нашей местности // Вестн. по сел. хоз-ву Серпух. земотд. и Союза пчеловодов. — 1921. — № 1. — С. 15—17.

## 1926

К вопросу о происхождении вотчинного режима. — М.: РАНИОН, 1926. — 128 с. — Библиогр.: с. 119—127.

## 1928

Из истории закрепощения крестьян (Отмена Юрьева дня) // Учен. зап. / Ин-т истории РАНИОН. — 1928. — Т. 5. — С. 204—217.

## 1929

Ред.: Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV—XVII вв. — М.: Центрархив, 1929. — Т. I. — VIII, 396 с., 2 л. факс. — Совм. с А. И. Яковлевым.

От редакции // Там же. — С. III—VI. — Соавт.: Яковлев А. И.

## 1936

Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV—XVI вв.: Ист.-социол. исслед. о типах внегор. поселений. — М.; Л.: ОГИЗ, 1936. — 166 с., 1 л. карт. — (Изв. ГАИМК; Вып. 139). — Рез.: фр.

Ус Василий // БСЭ. — 1936. — Т. 56. — Стб. 303. — Без подписи.

Ушкуйники // Там же. — Стб. 506—507. — Без подписи.

## 1939

Владимир Гусев — составитель Судебника 1497 года // Ист. зап. — 1939. — Т. 5. — С. 31—47.

## 1940

Синодик опальных царя Ивана как исторический источник // Проблемы источниковедения. — М.; Л., 1940. — Сб. 3. — С. 245—366.

## 1941

Монастырское землевладение в Московской Руси во второй половине XVI в. // Ист. зап. — 1941. — Т. 10. — С. 95—116.



Вопросы научного описания писцовых, дозорных и переписных книг Московского государства XVI—XVII столетий // *Арх. дело.* — 1941. — № 1. — С. 20—35.

#### 1944

Рец.: *Яковлев А. И.* Холопство и холопы в Московском государстве XVII века: По архивным документам Холопьяго и Посольского приказов, Оружейной палаты и Разряда. М.; Л., 1943. Т. 1 // *Ист. журн.* — 1944. — Кн. 10/11. — С. 114—119.

#### 1945

Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном // *Ист. зап.* — 1945. — Т. 15. — С. 57—69.

Топонимика на службе у истории // Там же. 1945. — Т. 17. — С. 24—52.

Реф.: Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном // *Рефераты научно-исследовательских работ за 1944 год. Отделение истории и философии АН СССР.* — М.; Л., 1945. — С. 6.

Реф.: Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси XIV—XVI вв. Т. I // Там же. — С. 15—16.

#### 1946

Из истории древнерусского землевладения. Род Дмитрия Александровича Зернова (Сабуровы, Годуновы, Вельяминовы-Зерновы) // *Ист. зап.* — 1946. — Т. 18. — С. 56—91.

Учреждение Опричного двора в 1565 г. и отмена его в 1572 году // *Вопр. истории.* — 1946. — № 1. — С. 86—104.

#### 1947

Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. — Т. I. — 496 с.

Духовное завещание Ивана Грозного как исторический источник // *Изв. АН СССР. Сер. истории и философии.* — 1947. — Т. 4, № 6. — С. 505—520.

Последние уделы в Северо-Восточной Руси // *Ист. зап.* — 1947. — Т. 22. — С. 101—131.

Реф.: Топонимика на службе у истории // *Рефераты научно-исследовательских работ за 1945 год. Отделение истории и философии АН СССР.* — М.; Л., 1947. — С. 9.

Реф.: Из истории древнерусского землевладения // Там же. — С. 9—10.

Реф.: Материалы для историко-географического атласа СССР. Т. I // Там же. — С. 17—18.



## 1951

Материалы по истории общего описания всех земель Русского государства в конце XVII в. // Ист. арх. — 1951. — Т. 7. — С. 300—396.

## 1952

Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV—начала XVI в. Т. I. Акты из архива Троице-Сергиева монастыря конца XIV—начала XVI в. / Сост. С. Б. Веселовский. — М.: Изд-во АН СССР, 1952. — 804 с.

От составителя // Там же. — С. 18.

Пояснительные примечания к актам (о лицах и географических пунктах) // Там же. — С. 590—637.

## 1955

Подмосковье: Памятные места в истории русской культуры XIV—XIX веков. — М.: Моск. рабочий, 1955. — 396 с.: ил. — Соавт.: Снегирев В. Л., Коробков Н. М. Авт. след. ст.: Заселение Подмосковья в XIV—XVI веках. С. 13—20; Древний ландшафт. С. 20—27; Древнейшие пути сообщения. С. 27—35; Городки, погосты, села и деревни. С. 35—44; О происхождении названий некоторых древнейших селений Подмосковья. С. 367—393.

Местное управление // Очерки истории СССР: Период феодализма. XVII в. — М.: Изд-во АН СССР, 1955. — С. 384—394: ил. — Соавт.: Богоявленский С. К.

## 1962

Подмосковье: Памятные места в истории русской культуры XIV—XIX веков. — 2-е изд., доп. — М.: Моск. рабочий, 1962. — 583 с.: ил., карт. — Соавт.: Снегирев В. Л., Земленков Б. С. Авт. след. ст.: Заселение Подмосковья в XIV—XVI веках. С. 13—20; Древний ландшафт. С. 20—27; Древнейшие пути сообщения. С. 27—34; Городки, погосты, села и деревни. С. 34—42; О происхождении названий некоторых древнейших селений Подмосковья. С. 521—544.

## 1963

Исследования по истории опричнины. — М.: Изд-во АН СССР, 1963. — 539 с., 1 л. портр.

Содержание: Обзор мнений историков об Опричном дворе царя Ивана. С. 11—37; Отзывы о Грозном его современников. С. 38—53; Известия иностранцев об опричнине. С. 54—76; Реформа 1550 г. и так называемая Тысячная книга.



С. 77—91; Болезнь и смерть царицы Анастасии. С. 92—95; Разрыв царя Ивана со своими советниками. С. 96—108; Первые опалы и казни. С. 109—117; Побег за границу и поручные записи. С. 118—132; Указ об опричнине. С. 133—144; Первые жертвы опричнины. С. 145—155; Первоначальная территория и ведомство опричнины. С. 156—163; Ликвидация Старицкого удела и расширение ведомства Опричного двора. С. 164—177; Выселение земских из уездов, взятых в опричнину. С. 178—184; Опричные выселения и оборона государства. С. 185—189; К отставке опричнины. С. 190—199; Послужные списки опричников. С. 200—237; О генеалогических интерполяциях Хрущевской степенной книги. С. 238—254; Интерполяции так называемой Царственной книги о болезни царя Ивана 1553 г. С. 255—291; Что дает генеалогия для понимания некоторых событий царствования Ивана Грозного? С. 292—301; Духовное завещание царя Ивана 1572 г. С. 302—322; Синодик опальных царя Ивана Грозного как исторический источник. С. 323—478.

#### 1969

Исследования по истории класса служилых землевладельцев. — М.: Наука, 1969. — 583 с., 1 л. портр.  
Содержание: Характеристика источников. С. 7—36; Род и предки А. С. Пушкина в истории. С. 39—139; Род Кобылы. С. 140—161; Род Дмитрия Александровича Зернова (Сабуровы, Годуновы и Вельяминовы-Зерновы). С. 162—195; Морозовы и Вешняковы. С. 196—210; Вельяминовы-Воронцовы. С. 211—229; Род Окатия (Валуевых). С. 230—236; Род Минин (Софроновские и Проестевы). С. 237—243; Хвостовы-Отяевы. С. 244—246; Род Бяконта. С. 247—262; Род Квашнин. С. 263—284; Волынские. С. 285—286; Род Редегин (Редеди) (Белеутовы, Добрынские, Сорокоуновы). С. 287—330; Всеволожи-Заболотские. С. 331—358; Смоленские князья (Фоминские, Полевы, Еропкины, Порховские). С. 359—373; Монастыревы. С. 374—396; Род Серкизов (Старковы). С. 397—411; Род Мячков. С. 412—417; Род князя Дмитрия Ивановича Галицкого. С. 418—421; Род Григория Станица (Дятловы, Лазаревы и Кучецкие). С. 422—429; Кутузовы. С. 430—432; Род Дмитрия Васильевича. С. 433; Князья Оболенские. С. 434—437; Басенковы. С. 438—441; Род Ховры (Головины, Третьяковы, Грязные). С. 442—449; Род Нетши (Даниловы-Мамоновы). С. 450—454; Беклемишевы, Княжнины, Орловы.



С. 455—457; Овцыны и Лыковы. С. 458—459; Федор Михайлович и Михаил Матвеевич Сатины. С. 460—461; Очерк образования московского боярства. С. 465—479; Главные этапы образования класса служилых землевладельцев. С. 480—485; [Московское боярство в XIV в.]. С. 486—492; Личный состав бояр великого князя Дмитрия. С. 493—504; [Московское боярство в конце XIV—XV вв.]. С. 505—519.  
Род и предки А. С. Пушкина в истории // Новый мир. — 1969. — № 1. — С. 170—203; № 2. — С. 205—241.

### 1973

По поводу трилогии тов. Костылева и возникшей о ней полемики // История и историки: Историогр. ежегодник, 1971. — М., 1973. — С. 354—376.

### 1974

Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии. — М.: Наука, 1974. — 382 с.

### 1975

Дьяки и подьячие XV—XVII вв. — М.: Наука, 1975. — 607 с. — Библиогр.: с. 602—607.

Акты русского государства, 1505—1526 гг. / Сост. С. Б. Веселовский. — М.: Наука, 1975. — 435 с.: табл.

[Переход митрополичьей кафедры из Киева в Москву] // Религия и церковь в истории России: (Сов. историки о православ. церкви в России). — М.: Мысль, 1975. — С. 80—97. — (Науч.-атеист. б-ка).

### 1977

Акты писцового дела (1644—1661 гг.) / Сост. С. Б. Веселовский. — М.: Наука, 1977. — 287 с.

### 1978

Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. — М.: Наука, 1978. — 343 с.

Содержание: Исследования по истории слобод в Северо-Восточной Руси: (Ст. и фрагм.). С. 7—33; Из истории закрепощения крестьян: (Ст., этюды и фрагм.). С. 34—119; О привилегиях по суду откупщиков и верных сборщиков. С. 120—145; Очерк образования земельных владений Макарьева Калязина монастыря. С. 146—149; Крепостной архив Троице-Сергиевой лавры. С. 150—155; Отзыв о труде В. К. Клейна «Угличское следственное дело о смерти царевича Димитрия 15-го мая 1591 г.». С. 156—189; Из



курса лекций аспирантам Московского государственного историко-архивного института о методике научных исследований. С. 190—292; Вступительная лекция к практическим занятиям по истории русского права, прочитанная в Московском университете. С. 293—302.

### 1983

Приходо-расходные книги московских приказов, 1619—1621 гг. / Сост. С. Б. Веселовский. — М.: Наука, 1983. — 479 с.

### 1986

Кто и как изучал историю России эпохи Ивана Грозного: Из «Исследований по истории опричнины» // Московское государство: [Сборник]. — М.: Молодая гвардия, 1986. — С. 498—583: ил. — (История Отечества в романах, повестях, документах; Век XVI).

### 1989

Акты писцового дела 60—80-х годов XVII в. / Сост. С. Б. Веселовский. — М.: Наука, 1989.

О драматической повести «Иван Грозный» А. Н. Толстого // Археографический ежегодник за 1988 г. — М., 1989.



## ЛИТЕРАТУРА

### О ЖИЗНИ И ТРУДАХ С. Б. ВЕСЕЛОВСКОГО

- Академик Веселовский Степан Борисович // Вестн. АН СССР. — 1947. — № 1. — С. 64: портр. — (Академики, избр. Общ. собр. АН СССР 30 нояб. 1946 г.).
- Академик Веселовский Степан Борисович: [Крат. очерк науч. деятельности] // Общее собрание Академии наук СССР, 29 нояб. — 4 дек. 1946 г. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. — С. 46—47: портр.
- Академик С. Б. Веселовский: [Некролог] // Изв. АН СССР. Сер. истории и философии. — 1952. — Т. 9, № 1. — С. 50.
- Базилевич К. В.* Из истории феодальной Руси: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV—XVI вв.: Ист.-социол. исслед. о типах внегор. поселений. М.; Л., 1936] // Кн. и пролет. революция. — 1936. — № 12. — С. 108—111.
- [*Бастракова М. С.*] Веселовский Степан Борисович // Архив Академии наук СССР. Обзор архивных материалов. — М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. — Т. 4. — С. 194—195. — (Тр. Архива АН СССР; Вып. 16). — Без подписи.
- Безсонов С., Зимин А. А.* Предисловие // Веселовский С. Б., Снегирев В. Л., Коробков Н. М. Подмосковье. Памятные места в истории русской культуры XIV—XIX веков. — М., 1955. — С. 5—10.
- Бирюков Я.* Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Несколько документов Московского главного архива Министерства иностранных дел. М., 1907 // Ист. вестн. — 1908. — Т. 113. — С. 311—312.
- Богословский М. М.* По поводу ответа С. Б. Веселовского [опубл. в этом же номере журн.] // Ист. изв. — 1916. — № 3/4. — С. 175—181.
- Богословский М. М.* Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. М., 1915—1916. Т. 1—2 // Ист. изв. — 1916. — № 2. — С. 68—85.
- Бочков В. Н.* Личность в истории и личность историка: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Исследования по истории



- класса служилых землевладельцев. М., 1969] // Новый мир. — 1970. — № 7. — С. 271—274.
- Бочков В. Н. Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии. М., 1974 // Вопр. истории. — 1975. — № 10. — С. 158—161.
- Буганов В. И. Предисловие // Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. — М., 1975. — С. 3—6.
- Буганов В. И. Предисловие // Веселовский С. Б. Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии. — М., 1974. — С. 3—8.
- Буганов В. И. Предисловие // Веселовский С. Б. Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. — М., 1978. — С. 3—6.
- Бычкова М. Е. Степан Борисович Веселовский — генеалог // История и генеалогия. С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. — М., 1977. — С. 42—56.
- Веселовский Степ. Бор. // Рус. энцикл. — [1912]. — Т. 4. — С. 146.
- Веселовский Степ. Бор. // Сов. энцикл. слов. — 1980. — С. 215; 2-е изд. — 1983. — С. 213; 3-е изд. — 1985. — С. 213; 4-е изд. — 1987. — С. 213.
- Веселовский Степан Борисович // БСЭ. — 1928. — Т. 10. — Стб. 438; 2-е изд. — 1951. — Т. 7. — С. 544.
- Веселовский Степан Борисович // Каз. сов. энцикл. — 1973. — Т. 3. — С. 23. — На каз. яз.
- Веселовский Степан Борисович // Молд. сов. энцикл. — 1971. — Т. 2. — С. 30. — На молд. яз.
- Веселовский Степан Борисович // Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (1864—1914). — М., 1915. — Т. 2. — С. 67—68. — Библиогр.: с. 40.
- Веселовский Степан Борисович // МСЭ. — 3-е изд. — 1958. — Т. 2. — Стб. 344.
- Веселовский Степан Борисович // Новый энцикл. слов. / Ф. А. Брокгауз и И. А. Эфрон. — 1913. — Т. 10. — Стб. 306.
- Веселовский Степан Борисович // Укр. сов. энцикл. — 1979. — Т. 2. — С. 202: портр.
- Веселовский Степан Борисович // Энцикл. слов. — 1953. — Т. 1. — С. 294.
- Веселовский Степан Борисович: [Крат. биограф. сведения] // Академия наук СССР: Персональный состав. — М., 1974. — Кн. 2: (1917—1974). — С. 58: портр.
- Власов П. И. Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Документы о постройке Пустоозерской тюрьмы, о попе Лазаре, Иване



- Красулине и Григорье Яковлеве. СПб., 1914 // *Голос минувшего*. — 1914. — № 11. — С. 283—285.
- Волгин В. П.* Выберем достойных кандидатов в отделения общественных наук Академии наук СССР // *Правда*. — 1948. — 27 нояб.
- Гневушев А. М.* Рец. на кн.: *Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском государстве*. М., 1913. Т. I. // *Журн. Мин-ва нар. просвещения*. Новая сер. — 1914. — Ч. 50. — С. 167—176.
- Гневушев А. М.* Рец. на кн.: *Приходо-расходные книги московских приказов*. 1912 // *Науч. ист. журн.* — 1914. — № 5 (Т. 2, вып. 3). — С. 128—132.
- [*Готье Ю. В.*] Рец. на кн.: *Веселовский С. Б. Сошное письмо. Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства*. Т. 2. 1916 // *Ист. изв.* — 1916. — № 2. — С. 135—136. — Без подписи.
- Греков Б. Д.* Рец. на кн.: *Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства*. М., 1915—1916. Т. 1—2. // *Рус. мысль*. — 1917. — Кн. 1. — С. 4—5.
- Демидова Н. Ф.* Рец. на кн.: *Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв.* М., 1975 // *Вопр. истории*. — 1978. — № 7. — С. 166—168.
- Дорош Е. Я.* [Предисловие к ст.: *Веселовский С. Б. Род и предки А. С. Пушкина в истории*] // *Новый мир*. — 1969. — № 1. — С. 170—171.
- Дорош Е. Я.* Книга о грозном царе: [Рец. на кн.: *Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины*. М., 1963] // *Дорош Е. Я. Живое дерево искусства*. — М., 1967. — С. 261—268; 2-е изд. — М., 1970. — С. 297—305; *Новый мир*. — 1964. — № 4. — С. 260—263.
- Дубинская Л. Г.* Издание научного наследия С. Б. Веселовского // *Археографический ежегодник за 1976 г.* — М., 1977. — С. 315—316.
- Дубровский С. М.* Еще раз о «великом государе»: Новые тр. об опричнине: [Рец. на кн.: *Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины*. М., 1963] // *Знамя*. — 1965. — Кн. 1. — С. 211—216.
- Дьяконов М. А.* Посильность обложения: [Рец. на кн.: *Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства*. М., 1915—1916. Т. 1—2] // *Рус. ист. журн.* — 1917. — Кн. 1/2. — С. 46—60.
- Дьяконов М. А.* Рец. на кн.: *Акты писцового дела: Материалы для истории кадастра и прямого обложения в Московском*



- государстве. Т. 1. 1913 // Науч. ист. журн. — 1914. — № 5 (Т. 2, вып. 3). — С. 132—135.
- Записка об ученых трудах проф. С. Б. Веселовского // Записки об ученых трудах членов-корреспондентов Академии наук СССР по отделению гуманитарных наук, избранных 31 января 1929 года. — Л., [1930]. — С. 16—19. — Библиогр. «Список учен. тр. проф. С. Б. Веселовского»: 32 назв.
- Захаров Л. Иван Грозни — легенда и стварност: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963] // Политика. — 1965. — 11 юли. — С. 19. — На болг. яз.
- Зимин А. А. Академик С. Б. Веселовский и образ Ивана Грозного в художественной литературе // История и историки: Историогр. ежегодник, 1971. — М., 1973. — С. 351—353.
- Зимин А. А. Предисловие // Веселовский С. Б., Снегирев В. Л., Земенков Б. С. Подмосковье. Памятные места в истории русской культуры XIV—XIX веков. — 2-е изд., доп. — М., 1962. — С. 5—10.
- История и генеалогия. С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. — М.: Наука, 1977. — 288 с.: схем., табл.
- Кизеветтер А. А. Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. М., 1915—1916. Т. 1—2 // Рус. ведомости. — 1915. — 11 февр.; 1916. — 18 мая.
- Кротов А. Примиренчество и самоуспокоенность: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947] // Лит. газ. — 1948. — 8 сент.
- [Кудряшов К. В.] Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства. М., 1915. Т. I. // Ист. вестн. — 1915. — Т. 141. — С. 938—939. — Подпись: К-шов.
- Кузовлева О. Знаток российской древности: К столетию со дня рождения С. Б. Веселовского // Моск. ун-т. — 1976. — 15 окт.
- Кучкин В. А. Так звали наших предков: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии. 1974] // Наука и жизнь. — 1975. — № 9. — С. 102—103.
- Левшин Б. В. Библиография трудов С. Б. Веселовского // Археографический ежегодник за 1968 год. — М., 1970. — С. 401—404.
- Левшин Б. В. Издание трудов академика С. Б. Веселовского // История СССР. — 1958. — № 5. — С. 250.



- Левшин Б. В.* Обзор документальных материалов фонда академика С. Б. Веселовского // Археографический ежегодник за 1958 год. — М., 1960. — С. 257—266.
- Левшин Б. В.* Степан Борисович Веселовский: (Биограф. очерк) // Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. — М., 1963. — С. 3—6, 1 л. портр. — Без подписи.
- [*Львов Л. И.*] Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посешного обложения Московского государства. М., 1916. Т. 2 // Рус. ист. журн. — 1917. — Кн. 1/2. — С. 8—9. — Без подписи.
- Милов Л. В.* Методологические проблемы источниковедения писцовых книг: (О концепции С. Б. Веселовского) // История СССР. — 1978. — № 2. — С. 127—142.
- Назаров В. Д.* Историографические и источниковедческие итоги изучения феодального землевладения акад. С. Б. Веселовским // XXV съезд КПСС и задачи историков-аграрников: XVI сес. симпоз. по изуч. пробл. аграр. истории: Тез. докл. и сообщ., Кишинев, 29 сент. — 2 окт. 1976 г. — М., 1976. — С. 201—205.
- Назаров В. Д.* Проблемы феодального землевладения в трудах академика С. Б. Веселовского // Советская историография аграрной истории СССР (до 1917 г.). — Кишинев, 1978. — С. 212—230.
- Николаева А. Т.* Рец. на кн.: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV—начала XVI в. Т. I. 1952 // Вопр. истории. — 1953. — № 3. — С. 108—113.
- Покровский М. Н.* О научно-исследовательской работе историков // Правда. — 1929. — 17 марта.
- Предисловие // Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. — М.; Л., 1947. — Т. 1. — С. 1—4.
- Пресняков А. Е.* Вотчинный режим и крестьянская крепость: (По поводу книги С. Б. Веселовского «К вопросу о происхождении вотчинного режима». 1926) // Летопись занятий постоян. Ист.-археогр. комис. за 1926 г. — 1927. — Вып. 1. — С. 174—192.
- Прилежаева М.* Обманутые надежды: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б., Снегирев В. Л., Коробков Н. М. Подмосковье. Памятные места в истории русской культуры XIV—XIX веков. М., 1955] // Лит. газ. — 1955. — 23 авг.
- Рец. на кн.: Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.), 1915 // Рус. ист. журн. — 1917. — Кн. 1/2. — С. 7—8.



- Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Семь сборов запросных и пятидесятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. 1909 // Рус. богатство. — 1910. — № 8, [отд. 2]. — С. 109—111.
- Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и посешного обложения Московского государства. М., 1915. Т. I // Кремль. — 1915. — 17 окт.
- Рец. на кн.: Смутное время Московского государства. Вып. 4. Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.), 1915 // Ист. изв. — 1916. — № 1. — С. 122—123.
- Романов Б. А. Изыскания о русском сельском поселении эпохи феодализма (по поводу работ Н. Н. Воронина и С. Б. Веселовского) // Тр. Ленингр. отд-ния Ин-та истории АН СССР. — 1960. — Вып. 2. — С. 419—476.
- Рубинштейн Н. Л. Веселовский Степан Борисович // БСЭ. — 3-е изд. — 1971. — Т. 4. — С. 569—570: портр. — Библиогр.: 8 назв.
- Рубинштейн Н. Л. Веселовский Степан Борисович // Сов. ист. энцикл. — 1963. — Т. 3. — Стб. 393—394: портр. — Библиогр.: 10 назв.
- Синодик Ивана Грозного: [Сообщ. о докл. С. Б. Веселовского о синодике опальных Ивана IV] // Известия. — 1938. — 29 янв.
- Смирнов И. В. Приобретение навеки: [О С. Б. Веселовском] // Знание — сила. — 1987. — № 9. — С. 50—57: фот.
- Смирнов И. И. С позиций буржуазной историографии: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947] // Вопр. истории. — 1948. — № 10. — С. 113—124.
- Соколов С. Д. Саратовцы писатели и ученые: (Материалы для биобиблиогр. слов.) // Тр. Саратов. учен. арх. комис. — 1913. — Вып. 30. — С. 317—318.
- Солнцева В. Г. Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947 // Сов. государство и право. — 1948. — № 10. — С. 73—78.
- Соскин В. Л. «Род Пушкиных мятежный...»: [«Ономастикон» Веселовского С. Б. — в помощь исследователю] // Наука и жизнь. — 1975. — № 9. — С. 104—105.
- Сташевский Е. Д. Ответ С. Б. Веселовскому [по поводу его рецензии на кн. Е. Сташевского «Очерки по истории царствования Михаила Федоровича. Ч. 1. 1913] // Журн. М-ва нар. просвещения. Новая сер. — 1914. — Ч. 50. — С. 380—385.



- Сташевский Е. Д.* Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. 1908 // Журн. М-ва нар. просвещения. Новая сер. — 1909. — Ч. 23. — С. 165—194.
- Т.* Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича. 1908 // Ист. вестн. — 1909. — Т. 118. — С. 1137.
- Тарановский Ф. В.* К истории политического строя удельной Руси: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. К вопросу о происхождении вотчинного режима. М., 1926] // Тарановский В. Ф. Элементы основных законов в Уложении царя Алексея Михайловича. — Харбин, 1928. — С. 55—68.
- Федорин К. Д.* Рец. на кн.: Приходо-расходные книги московских приказов, 1619—1621 гг. М., 1983 // История СССР. — 1987. — № 1. — С. 189—192.
- Филиппов А. Н.* Рец. на кн.: Веселовский С. Б. К вопросу о пересмотре и подтверждении жалованных грамот в 1620—1630 гг. в Сыскных приказах. 1907 // Юрид. библиогр. / Яросл. Демид. лицей. — 1908. — № 5. — 1 апр. — С. 12—13.
- [Фонд С. Б. Веселовского] // Путеводитель по архиву Ленинградского отделения Института истории АН СССР. — М.; Л., 1958. — С. 262—263.
- Хохлов Р. Ф.* Вклад в историческую науку: [Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969] // Дружба народов. — 1970. — № 11. — С. 279—280.
- Хохлов Р. Ф.* Рец. на кн.: История и генеалогия. С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. 1977 // История СССР. — 1980. — № 1. — С. 215—216.
- Черепнин Л. В.* С. Б. Веселовский: (Творческий путь) // Черепнин Л. В. Отечественные историки, XVIII—XX вв.: Сб. ст., выступлений, воспоминаний. — М., 1984. — С. 154—179.
- Черепнин Л. В.* Степан Борисович Веселовский: (Творческий путь) // История и генеалогия. С. Б. Веселовский и проблемы историко-генеалогических исследований. — М., 1977. — С. 9—41.
- Чествование члена-корреспондента АН СССР С. Б. Веселовского [в связи с 70-летием со дня рождения и 40-летием научной деятельности] // Вестн. АН СССР. — 1946. — № 11/12. — С. 76.
- Шведова О. И.* Веселовский Степан Борисович (род. 1876) // Шведова О. И. Историки СССР: Указ. печ. списков их тр. — М., 1941. — С. 37.



- Юшков С. В. Рец. на кн.: Веселовский С. Б. Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV—XVI веков: Ист.-социол. исслед. о типах внегор. поселений. М.; Л., 1936 // Историк-марксист. — 1938. — Кн. 1. — С. 134—137.
- Borivoj Plavsic.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. 1975] // *Kritika.* — 1977. — Vol. 13, N 1. — P. 1—7.
- Dewey H. W.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963] // *Jb. Gesch. Osteur.* — 1965. — Bd 13, N. 1. — S. 121—125.
- Kaiser D. H.* Rec. ad op.: [Акты русского государства, 1505—1526 гг. М., 1975] // *Am. hist. Rev.* — 1977. — Vol. 82, N 4. — P. 1024.
- Matossian M. K.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969] // *Am. hist. Rev.* — 1971. — Vol. 76, N 2. — P. 525—526.
- Miller D. B.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. М., 1975] // *Am. hist. Rev.* — 1977. — Vol. 82, N 5. — P. 1293.
- Orbec M.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963] // *Arch. Heraldicum.* — 1965. — N 1. — Описано по отт.
- Pakszys T.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии. М., 1974] // *Slav. Wratislaviensia.* — 1977. — N 12. — S. 155—158. — (Acta Univ. Wratisl.; N 381).
- Shesko G. J.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969] // *Kritika.* — 1969. — Vol. 6, N 1. — P. 1—9.
- Shesko G. J.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Ономастикон: Древнерусские имена, прозвища и фамилии. М., 1974] // *Kritika.* — 1975. — Vol. 11, N 1/2. — P. 1—3.
- Strada V.* Mito e realtà di Ivan il Terribile // *Rinascita.* — 1964. — 14 nov. — P. 23—24: il.
- Vernadsky G.* Rec. ad op.: [Веселовский С. Б. Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. I] // *Speculum.* — 1948. — Vol. 23, N 4. — P. 691—696.



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Арх. дело	Архивное дело. Москва
Бюл. О-ва полит. просвещения армии и широких слоев населения	Бюллетень Общества политического просвещения армии и широких слоев населения. Москва
Вестн. АН СССР	Вестник Академии наук СССР. Москва
Вестн. по сел. хозяйству Серпух. земотд. и Союза пчеловодов	Вестник по сельскому хозяйству Серпуховского земотдела и Союза пчеловодов. Серпухов
Вопр. истории	Вопросы истории. Москва
Вопр. философии и психологии	Вопросы философии и психологии. Москва
Голос минувшего	Голос минувшего. Москва
Дружба народов	Дружба народов. Москва
Ежемес. журн. лит., науки и обществ. жизни	Ежемесячный журнал литературы, науки и общественной жизни. Петербург
Журн. М-ва нар. просвещения. Новая сер.	Журнал Министерства народного просвещения. Новая серия. Петербург
Знамя	Знамя. Москва
Знание — сила	Знание — сила. Москва
Изв. АН СССР. Сер. истории и философии	Известия Академии наук СССР. Серия истории и философии. Москва; Ленинград
Известия	Известия Советов народных депутатов СССР. Москва
Ист. арх.	Исторический архив. Москва
Ист. вестн.	Исторический вестник. Петербург
Ист. журн.	Исторический журнал. Москва
Ист. зап.	Исторические записки. Москва
Ист. изв.	Исторические известия. Москва
Кн. и пролет. революция	Книга и пролетарская революция. Москва
Кремль	Кремль. Журнал-газета, изд. Д. И. Иловайским. Москва
Крит. обозрение	Критическое обозрение. Москва
Летопись занятий Археогр. комис.	Летопись занятий Археографической комиссии. Ленинград



- Kritika  
 Slav. Wratislaviensia  
 Rinascita  
 Летопись занятий постоян. Ист.-археогр. комис.  
 Лит. газ.  
 Моск. еженедельник  
 Моск. ун-т  
 Науч. ист. журн.
- Политика  
 Правда  
 Рус. богатство  
 Рус. ведомости  
 Рус. ист. журн.
- Рус. мысль  
 Русь  
 Сов. государство и право  
 Тр. Археогр. комис. Моск. археол. о-ва  
 Тр. Ленингр. отделения Ин-та истории АН СССР  
 Тр. Саратов. учен. арх. комис.  
 Учен. зап. / Ин-т истории РАНИОН
- Чтения
- Юрид. библиогр. / Яросл. Демид. лицей  
 Am. Hist. Rev.  
 Arch. Heraldicum  
 Jb. Gesch. Osteur.
- Kritika. Cambridge (Mass.)  
 Slavica Wratislaviensia (Acta Universitatis Wratislaviensis). Wrocław  
 Rinascita. Roma  
 Летопись занятий постоянной Историко-археографической комиссии. Ленинград  
 Литературная газета. Москва  
 Московский еженедельник
- Московский университет  
 Научный исторический журнал. Петербург  
 Политика. Београд  
 Правда. Орган ЦК КПСС. Москва  
 Русское богатство. Петербург  
 Русские ведомости. Москва  
 Русский исторический журнал. Петроград  
 Русская мысль. Москва; Петроград  
 Русь. Петербург  
 Советское государство и право. Москва
- Труды Археографической комиссии Московского археологического общества. Москва  
 Труды Ленинградского отделения Института истории Академии наук СССР. Москва — Ленинград  
 Труды Саратовской ученой архивной комиссии  
 Ученые записки / Институт истории Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук. Москва  
 Чтения Общества истории и древностей российских при Московском университете. Москва  
 Юридическая библиография / Ярославский Демидовский лицей
- The American Historical Review. Washington  
 Archivum Heraldicum. Neuchatel  
 Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. Wiesbaden



## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ТРУДОВ

	Год изд.
Азартные игры как источник дохода Московского государства в XVII веке . . . . .	1909
Акты писцового дела. Т. 1; Т. 2, вып. 1 . . . . .	1913, 1916, 1917
Акты писцового дела (1644—1661 гг.) . . . . .	1977
Акты писцового дела 60—80-х годов XVII в.	1989
Акты подмосковных ополчений и Земского собора 1611—1613 гг. . . . .	1911
Акты русского государства, 1505—1526 гг. . . . .	1975
Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV—начала XVI в. Т. I	1952
Арзамасские поместные акты (1578—1618 гг.)	1915, 1916
Владимир Гусев — составитель Судебника 1497 года . . . . .	1939
Вопросы научного описания писцовых, дозорных и переписных книг Московского государства XVI—XVII столетий . . . . .	1941
Две заметки о Боярской думе . . . . .	1911
Документы о постройке Пустоозерской тюрьмы, о попе Лазаре, Иване Красулине и Григорье Яковлеве . . . . .	1914
Духовное завещание Ивана Грозного как исторический источник . . . . .	1947
Дьяки и подьячие XV—XVII вв. . . . .	1975
Заметка по истории бюджета Московского государства XVII века . . . . .	1917
Из истории древнерусского землевладения: Род Дмитрия Александровича Зернова (Сабуровы, Годуновы, Вельяминовы — Зерновы) . . . . .	1946
Из истории закрепощения крестьян (Отмена Юрьева дня) . . . . .	1928



	Год изд.
Исследования по истории класса служилых землевладельцев . . . . .	1969
Исследования по истории опричнины . . . . .	1963
Источники XVIII главы Уложения царя Алексея	1913
К вопросу о пересмотре и подтверждении жалованных грамот в 1620—1630 гг. в Сыскных приказах . . . . .	1907
К вопросу о происхождении вотчинного режима	1926
К вопросу о составе и источниках XXV главы Уложения царя Алексея Михайловича . . . . .	1917
К вопросу об амнистии . . . . .	1907
Кабацкая реформа 1652 года . . . . .	1914
Кто и как изучал историю России эпохи Ивана Грозного . . . . .	1986
Материалы по истории общего описания всех земель Русского государства в конце XVII в. . . . .	1951
Местное управление . . . . .	1955
Монастырское землевладение в Московской Руси во второй половине XVI в. . . . .	1941
Несколько документов Московского Главного архива Министерства иностранных дел . . . . .	1907
Нижегородские платежницы 7116 и 7120 гг. . . . .	1910
О драматической повести «Иван Грозный» А. Н. Толстого . . . . .	1989
О Земском соборе . . . . .	1905
О медоносности в нашей местности . . . . .	1921
Ономастикон. Древнерусские имена, прозвища и фамилии . . . . .	1974
От редакции в кн.: Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV—XVII вв. Т. I . . . . .	1929
От составителя в кн.: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV—начала XVI в. Т. I . . . . .	1952
Ответ проф. М. М. Богословскому (по поводу его рецензии на книгу С. Б. Веселовского «Сошное письмо») . . . . .	1916
Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном . . . . .	1945
[Переход митрополичьей кафедры из Киева в Москву] . . . . .	1975
По поводу трилогии тов. Костылева и возникшей о ней полемики . . . . .	1973
Подмосковье . . . . .	1955, 1962



Понижение веса монеты при царе Василье Шуйском . . . . .	1912, 1913
Посадская соха в первой половине XVII века	1910
Последние уделы в Северо-Восточной Руси . . .	1947
Пояснительные примечания к актам (о лицах и географических пунктах) . . . . .	1952
Приказный строй управления Московского государства . . . . .	1912
Приходо-расходные книги московских приказов. Кн. 1—2 . . . . .	1912, 1918
Приходо-расходные книги московских приказов, 1619—1621 гг. . . . .	1983
Редактирование: Памятники социально-экономической истории Московского государства XIV—XVII вв. Т. I. . . . .	1929
Рефераты:	
Из истории древнерусского землевладения . .	1947
Материалы для историко-географического атласа СССР. Т. I. . . . .	1947
Первый опыт преобразования центральной власти при Иване Грозном . . . . .	1945
Топонимика на службе у истории . . . . .	1947
Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси XIV—XVI вв. Т. I. . . . .	1945
Рецензии:	
Богданов А. Задачи рабочих в революцию . .	1917
Василевский В. Григорий Распутин . . . . .	1917
Василевский И. Р. Государственный контроль как охранитель народных интересов за границей и в России . . . . .	1907
Готье Ю. Замосковский край в XVII веке . . .	1908
Губский Н. Французские социалисты и война	1917
Евзлин З. Бюджетный контроль и система государственной отчетности при конституционном образе правления . . . . .	1907
Катаев Н. Сельский кредит и крестьянское хозяйство в России . . . . .	1902
Контор Р. М. Что дал России дом Романовых	1917
Медведев С. Николай II и его двор . . . . .	1917
Михайлов В. Как началась великая русская революция . . . . .	1917
Новомирский. Манифест анархистов-коммунистов . . . . .	1917



Островская М. Земельный быт сельского населения русского севера в XVI—XVIII вв.	1914
Первые народные министры . . . . .	1917
Порядок ведения заседаний на собраниях . . . . .	1917
Русским товарищам . . . . .	1917
Спиноза Б. Богословско-политический трактат	1906
Сташевский Е. Д. Очерки по истории царствования Михаила Федоровича. Ч. I . . . . .	1913
Яковлев А. И. Холопство и холопы в Московском государстве XVII века. Т. I . . . . .	1944
Machat J. Le développement économique de la Russie . . . . .	1902
Род и предки А. С. Пушкина в истории . . . . .	1969
Село и деревня в Северо-Восточной Руси XIV—XVI вв. . . . .	1936
Семь сборов запросных и пятинных денег в первые годы царствования Михаила Федоровича	1908, 1909
Синодик опальных царя Ивана Грозного как исторический источник . . . . .	1940
Сметы военных сил Московского государства 1661—1663 гг. . . . .	1911
Сошное письмо. Т. 1—2 . . . . .	1915, 1916
Степанов П. К. История русской одежды. Вып. I	1915
Топонимика на службе у истории . . . . .	1945
Труды по источниковедению и истории России периода феодализма . . . . .	1978
Ус Василий . . . . .	1936
Учреждение Опричного двора в 1565 г. и отмена его в 1572 году . . . . .	1946
Ушкуйники . . . . .	1936
Феодальное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. I . . . . .	1947



## ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ СОАВТОРОВ

Богоявленский С. К.	1955
Земенков Б. С.	1962
Коробков Н. М.	1955
Снегирев В. Л.	1955, 1962
Яковлев А. И.	1929



## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . .	3
Страницы биографии . . . . .	7
Даты жизни . . . . .	40
Хронологический указатель трудов . . . . .	43
Литература о жизни и трудах С. Б. Веселовского . . . . .	54
Список сокращений . . . . .	62
Алфавитный указатель трудов . . . . .	64
Именной указатель соавторов . . . . .	68



Научное издание

*Кобрин*

*Владимир Борисович,*

*Аверьянов*

*Константин Александрович*

**С. Б. ВЕСЕЛОВСКИЙ**

**ЖИЗНЬ**

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**ЛИЧНОСТЬ**

*Утверждено к печати*

*Архивом АН СССР*

Редактор издательства

Ю. Г. Гордина

Художник

А. Г. Кобрин

Художественный редактор

М. Л. Храмцов

Технический редактор

М. В. Абаджян

Корректор

В. А. Бобров

**ИБ № 46029**

Сдано в набор 12.06.89. Подписано к печати 11.09.89. А-03968.  
Формат 70×100<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага офсетная № 1. Гарнитура обыкновенная новая. Печать офсетная. Фотонабор. Усл. печ. л. 2,98.  
Усл. кр. отт. 3,14. Уч.-изд. л. 3,3. Тираж 2500 экз. Тип. зак. 1685.  
Цена 65 коп.

Ордена Трудового Красного Знамени  
издательство «Наука». 117864 ГСП-7, Москва В-485  
Профсоюзная ул., 90

Ордена Трудового Красного Знамени  
Первая типография издательства «Наука»  
199034, Ленинград, В-34, 9 линия, д. 12