

РЕКТОРИАДА:

**хроника административного произвола
в новейшей истории
Саратовского государственного университета
(2003 – 2013)**

Том II

Bowker
New Providence
2014

**RECTORIADA
(SONG OF A PRINCIPALSHIP):**

**The chronicle of administrative iniquity
in recent history
of Saratov State University
(2003 - 2013)**

Volume II

Bowker
New Providence
2014

© 2014, Авторы.
Все права защищены

Ректориада: хроника административного произвола в новейшей истории Саратовского государственного университета (2003-2013) / Авторы и составители: Тимофей Бутенко, Владимир Глейзер, Нина Девятайкина, Михаил Деришев, Татьяна Захарова, Алексей Зернаков, Алексей Иванов, Оксана Киянская, Михаил Ковалёв, Александр Крутов, Алексей Колобродов, Леонид Коссович, Наталья Левенец, Леонид Мельников, Светлана Микулина, Велихан Мирзаханов, Дмитрий Михель, Антон Морван, Анатолий Мякшев, Елена Налимова, Вадим Парсамов, Вадим Рогожин, Елена Сергун, Юрий Степанов, Дмитрий Трубецков, Валерий Тучин, Леонид Фейтлихер, Давид Фельдман, Анна Филоненко, Алина Цодикова, Дмитрий Чернышевский и др.

Том II. – 420 с.

Книга представляет собой сборник газетных и журнальных статей, материалов интернет-форумов, официальных документов, воспоминаний, писем и обращений, раскрывающих драматические эпизоды административного произвола в науке и образовании современной России (на примере Национального исследовательского Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского).

В центре внимания – борьба за академические свободы в современной России. Перед читателем разворачивается панорама событий университетской жизни в период ректорства Л.Ю. Коссовича: разгром факультета гуманитарных и социальных наук, ликвидация университетских научно-исследовательских институтов, реорганизация исторического факультета, расправа над неугодными учеными, уничтожение прав и свобод работников, превращение Ученого совета в орган раблепного исполнения всех приказов ректора. Несомненный интерес вызовет галерея портретов сторонников и противников ректората.

Книга являет собой продолжение сборника, вышедшего в Саратове в 2009 г. (Ректориада: хроника административного произвола (2003-2008) / Сост. А. Ю. Колобродов и Д. М. Фельдман. Саратов: «Наука», 2009. 424 с., ил. ISBN 978-5-91272-979-9).

Для преподавателей, ученых, учителей, студентов, аспирантов и всех тех, кому не безразлична судьба образования и науки в России.

Каталогизация Библиотеки Конгресса

ISBN 978-0-692-22664-3

1. Россия – История – 21 век
 2. Россия – Университеты – Наука – Образование
 3. Россия – Интеллектуальная жизнь – Академическая свобода
 4. Саратов (Россия) – Саратовский государственный университет – Биографии
- I. Заголовок

Отпечатано в Соединенных Штатах Америки

© 2014 by the Authors
All rights reserved

Rectoriada (Song of a Principalship): The chronicle of administrative iniquity in recent history of Saratov State University (2003-2013) / Timofey Butenko, Vladimir Gleyzer, Nina Devyataykina, Mikhail Derishev, Tatyana Zakharova, Aleksey Zernakov, Aleksey Ivanov, Oksana Kiyanskaya, Mikhail Kovalev, Aleksandr Krutov, Aleksey Kolobrodov, Leonid Kossovitch, Natalya Levenets, Leonid Melnikov, Svetlana Mikulina, Velikhan Mirzekhanov, Dmitry Mikhel, Anton Morvan, Anatoly Myakshev, Elena Nalimova, Vadim Parsamov, Vadim Rogozhin, Elena Sergun, Yuri Stepanov, Dmitry Trubetskov, Valery Tuchin, Leonid Feytlikher, David Feldman, Anna Filonenko, Alina Tsodikova, Dmitry Chernyshevsky etc.

Vol. II. – 420 p.

This book is the collection of newspaper and magazine articles, materials from online-forums, official documents, memoirs, letters and appeals, revealing dramatic episodes of administrative iniquity in science and education in contemporary Russia (on the example of the National Research Saratov State University named after N. G. Chernyshevsky).

In the focus of this book is a struggle for academic freedom in modern Russia. The panorama of events of the university life during the principalship of L. Yu. Kossovitch unfolds the reader: the destruction of the Faculty of Human and Social sciences, the extermination of university research institutions, the reorganization of the Faculty of History, the reprisal against dissenters, the destruction of the rights and freedoms of staff members, the transformation of the Academic Council into the servile institution for realization of all orders of the chancellor. The portrait gallery of supporters and opponents of university administration can be a matter of a high interest.

This book is a sequel to the collected book, published in 2009 in Saratov (*Rectoriada: a chronicle of the administrative iniquity (2003-2008)*) / Ed. by A. Yu. Kolobrodov and D. M. Feldman. Saratov: Science, 2009. 424 pp., ill. ISBN 978-5-91272-979-9).

For professors, scientists, teachers, students, postgrads and all those who are not indifferent to the fate of education and science in Russia.

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

ISBN 978-0-692-22664-3

1. Russia – History – 21th century
 2. Russia – Universities – Science – Education
 3. Russia – Intellectual life – Academic freedom
 4. Saratov (Russia) – Saratov State University – Biography
- I. Title

Printed in the United States of America

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 13. Реорганизация	6
Портрет двенадцатый. Ю.Г. Степанов.....	23
Глава 14. Триумф воли Коссовича.....	26
Портрет тринадцатый. Т.Г. Захарова.....	41
Глава 15. Критические дни Коссовича.....	44
Портрет четырнадцатый. Д.А. Усанов.....	97
Глава 16. Ректорат атакует геоэкологов.....	99
Портрет пятнадцатый. Л.А. Мельников	142
Глава 17. Банкротство Коссовича.....	153
Портрет шестнадцатый. Е.Л. Сергун	185
Глава 18. Коссович против Чернышевского.....	200
Портрет семнадцатый. М.В. Ковалев	239
Глава 19. Обвинительное заключение.....	242
Глава 20. Большой секрет Коссовича.....	287
Портрет восемнадцатый. Л.Ю. Коссович.....	327
Глава 21. Финал Коссовича	338
Заключение	402

ГЛАВА 13.

РЕОРГАНИЗАЦИЯ

Саратовский расклад. 2007. № 45(198). 20-26 декабря

Голоса Ученого совета

Во вторник, 18 декабря, состоялось «открыто-закрытое» заседание Ученого совета СГУ. Не удивляйтесь, это не газетная опечатка, просто открытое по своей форме мероприятие в очередной раз оказалось закрытым для СМИ. Кстати, представителей последних, изъявивших желание присутствовать на этом знаковом для всего университета событии, оказалось неожиданно мало.

Видимо, журналисты, наконец, осознали всю тщетность попыток просочиться на «режимный объект № 10» (именно так с некоторых пор в кулуарах стал именоваться административный корпус СГУ) и предпочли в разгар рабочего дня заняться более интересными делами, нежели впустую препираться с университетской охраной.

Между тем, с момента последнего заседания совета «хунвейбины» на посту заметно подросли, причем не только в своем числе и средних габаритах, но и духовно. Во всяком случае, они были предельно корректны, без единой запинки повторяли фразу «вход только по пропускам», а один просвещенный «дядя» даже советовал собравшимся по другую сторону барьера «хорошенько почитать закон о СМИ и понять, почему нельзя пройти». Вообще, на проходной в этот день царил подозрительно позитивная атмосфера братской любви. Охранники не прятали лица от камеры, а напротив, позировали, панибратски обнимая при этом слегка ошалевших от такого внимания репортеров.

Как бы то ни было, неожиданное потепление отношений противоборствующих сторон отнюдь не прибавляло шансов пробраться на заседание. Благо, выручила приятельница, спешащая на мероприятие и любезно согласившаяся записать происходящее на диктофон.

Судя по содержанию полученной записи, главная интрига заседания заключалась во втором вопросе повестки дня, озвученном ректором Коссовичем, чей голос явно превалировал не только по уровню мощности, но и по тоновой начальственно-покровительственной окраске. Вопрос этот касался планируемой реорганизации факультета филологии и журналистики, а так же исторического факультета СГУ.

Доклад на эту тему зачитал сам ректор. Если у кого-то возникнет желание подробно познакомиться с этим произведением, то его текст опубликован слово в слово на сайте СГУ под названием «Итоги заседания Ученого совета СГУ 18 декабря 2007 года», причем за подписью пресс-службы университета.

Общая суть сказанного Леонидом Юрьевичем сводится к тому, что эти два факультета давно «переросли» сами себя и, следовательно, нуждаются в расширении рамок собственных полномочий. Для того чтобы удовлетворить эти потребности, ректорат принял волевое решение о реорганизации этих факультетов в два больших института в составе СГУ. В качестве дополнительного оправдания решения ректората Коссович привел цитату из газетного интервью декана истфака Велихана Мирзаханова, где он говорил о необходимости «создания в СГУ Института истории, права и международных отношений, проповедующего междисциплинарный комплексный подход». Правда, ректор забыл упомянуть о том, что в этом интервью Велихан Салманханович говорил о необходимости создания института на правах факультета, а заявленная реорганизация предполагает создание института на правах университетской структуры.

Тем не менее, именно эта разница в понятиях «институтов» таит в себе истинную суть затеянной накануне студенческой сессии реформы. Дело в том, что в соответствии с законодательством, институт на правах факультета возглавляется руководителем, который занимает эту должность по результатам голосования расширенного Ученого совета этого института. А институт на правах отдельной структуры возглавляется директором, чья должность уже относится не к категории научно-педагогических работников, а к категории административно-хозяйственной. И самое главное: назна-

чение на данную должность осуществляется приказом ректора, и никак иначе. То есть принятием решения о реорганизации в этом виде ректорат ликвидирует один из главнейших принципов университетской демократии – принцип выборности руководящих научных сотрудников. Фактически, это дает большое подспорье ректору в многолетней борьбе с историческим факультетом в целом и его руководителем Мирзехановым в частности.

Судя по возмущенным репликам из зала, такое решение стало сюрпризом для большинства ученого сообщества, так что ректор был вынужден намекнуть недовольным, что университетская демократия – это не лаптем щи хлебать, и ее надо строить. А для успешного ее построения, прежде всего, необходимо быть подкованным в юридической сфере, для чего нужно регулярно проводить правовые ликбезы. Леонид Юрьевич напомнил собравшимся пункты Устава СГУ, в которых говорится, что именно Ученый совет утверждает структуру университета, а также решает вопросы создания и реорганизации факультетов, институтов, кафедр и других подразделений университета.

Тут из зала послышался легко узнаваемый по протестным ноткам голос Велихана Мирзеханова, который в порядке продолжения ликбеза напомнил о том, что п. 6.3.3 Устава СГУ гласит, что научно-педагогические работники университета имеют право участвовать в обсуждении и решении важнейших вопросов деятельности университета через общественные организации и органы управления университетом. Ректор ответил на этот выпад в присущей ему лапидарно-аскетичной форме: «Имеют право – не значит обязаны», – после чего добавил, что ни в одном законе не написано, что реорганизация университетских структур должна обсуждаться этими структурами.

Апофеозом выступления ректора стало заявление о том, что будущая реформа даже не должна обсуждаться, так как она направлена на спасение исторического факультета. Видимо, филологов решили «спасать», как это водится, «под шум винта» – дабы общественность не заподозрила Ученый совет в предвзятости решения. Кроме того, двум факультетам, соседствующим в одном здании, наверняка будет проще нести материальную ответственность за его содержание, которая ложится на них после преобразования в институты. Попутно истфак был обвинен в том, что «пригрел» у себя «неродственную» специальность «Социально-культурный сервис и туризм», и должен быть за это реорганизован, хотя неродственные специальности есть и на других факультетах. В общем, планы по ликвидации факультетов были поданы под соусом приведения структуры университета в соответствие с законодательством. И это несмотря на то, что совсем недавно под этим же соусом создавались юридический и экономический факультеты. Как пример для подражания назывались университеты других регионов, на базе которых были созданы институты, однако выступающие забыли уточнить, что подавляющее большинство из этих институтов – на правах факультетов, то есть их руководство избирается Учеными советами. В целом, на совете преобладала вполне ожидаемая расстановка сил: историки возмущались, филологи одобрительно молчали (кроме голоса профессора Валерия Владимировича Прозорова, который вразумительно, потечески и с легкой тенью укора призывал одуматься нерадивых историков и принять все как есть), а подавляющее большинство с напряжением слушало, что скажет ректор.

В результате открытого голосования по вопросу создания двух учебно-научных институтов – «Истории и международных отношений», и «Филологии и журналистики», вместо ныне существующих «истфака» и «филфака», голоса разделились следующим образом: 59 – «за», 11 – «против», 3 – воздержались. Таким образом, после двухмесячного срока, отведенного ректором на все организационные вопросы и принятие Ученым советом положения об институтах (посути, это тоже вопрос из разряда организационных), Саратовский классический университет может лишиться последнего оплота инакомыслия и суверенной демократии. Кто-то может подумать, что выбранная автором форма этой статьи слишком легковесна и несерьезна для отображения сути ее содержания, однако все увиденное (пардон, услышанное) на прошедшем заседании Ученого совета оставляет почему-то неотвязное ощущение наигранности и фарса... Как говорится, клин клином вышибают.

Алексей Спирягин

9 ноября 2007 г. в саратовском приложении к «Комсомольской правде» было опубликовано письмо восьми профессоров, содержащее резкие выпады в адрес В.С. Мирзеханова и его сторонников. Среди подписавших его лиц – проректоры А.П. Мякшев и С.Ю. Монахов, а также профессора В.И. Тюрин, В.Н. Данилов, Т.В. Черевичко и др. Реакция интернет-сообщества не заставила себя ждать.

Голос интернет-сообщества: Реакция на письмо 8 профессоров против В.С. Мирзеханова

<http://conference.sarbc.ru>

Другой. 09.11.07 – 22:38:

Да посмотрите на подписантов. Обиженные судьбой люди. Два проректора.

Первый Монахов – непризнанный гений провокаций и подковерных игр. Подобранный и обогреть Коссовичем в университетской общаге, после того, как его несколько лет до этого выгнали из семьи, своим высшим достижением может считать винную тару древних греков.

Второй Толя Мякшев, утверждение докторской диссертации которого в ВАКе спасал Мирзеханов. Он много раз, и при том публично, расшаркивался перед деканом. Но получив в ректорате кредит на квартиру, стал его отрабатывать, крайне не качественно, как старая проститутка.

Сергей Шенин, тот самый, кто в Северной Каролине вместо научных изысканий, больше изучал и пропагандировал НЛО и контакты с инопланетянами. А Наташа Креленко. Ее отпрыска устроили работать в ректорат. Надо отрабатывать по полной. Чернову, видимо, уговорил ее близкий, ну очень близкий, друг и сподвижник Коссовича, Сергей Киясов. Фигура Тюрина не требует пояснений. Здесь лучше знают ситуацию медики с Алтынки.

Витя Данилов всегда мечтал, спрятавшись под одеялом, быть деканом. Но природная трусость не давала об этом признаться публично. Теперь эту должность пообещали. И он в это поверил, наивный.

До какой степени измельчал ректорат. На такую падаль делает ставки.

Глаз2. 10.11.07 – 00:16:

Господи!!!! Ну наконец-то нормальные люди с истфака не побоялись написать правду про Мирзеханова. Всякие ничтожные типы, вроде Тарантино и Другого не стоят и мизинцев тех людей, которые подписали это письмо. Особой ублюдочностью выглядит «Другой» – мало того, что откровенно врет, так и делает это гаденько. Понятно, что он – сподручный Вили, который как явствует из письма занимается шельмованием несогласных, что здесь и видно. В принципе, что страшного произошло? *Ничего*. Люди высказали свое мнение. Они имеют на это право.

Pass. 10.11.07 – 08:03:

Ну, ты и насмешил

Это они то нормальные люди? Ты был на их лекциях. И слава Богу, что не был. Ты их видишь сейчас на работе? Если человек прячет свои глаза, значит он понимает всю паскудность затеянной им игры. Но это только у двоих. Остальные шесть «мосты сожгли». И где они будут летом 2008?



Директор ИИМО В.Н. Данилов и заведующий кафедрой истории средних веков А.Н. Галямичев на научной конференции

Им предложили (читай – заставили), собирать подписи сотрудников истфака против декана. Не получится – фюрер (придурковатый ректор) голову оторвет. А они не смогли. Пришлось подписываться самим. Ректору все стало понятно – после 2 декабря голову (и не только голову) ВВВ теперь ему точно оторвет. А почему Другой все врет? Например, про «летающего из других галактик Шенина» и мне известно. А про пьяницу Монахова весь университет знает.

Тираж. 11.11.07 – 15:25:

То, что происходит в университете сегодня – позор. И прежде всего, для тех, кто единогласно отправляет на ученых советах на казнь своих коллег.

Pass. 15.12.07 – 21:02:

Подписанты были нужны, чтобы расшатать истфак. Не получилось в полной мере. 18 декабря, на Совете, будет начата процедура уничтожение истфака. То, что создавалось 90 лет, в одночасье хотят уничтожить. Преступники, которым нет оправданий.

Саратовский расклад. 2007. № 45(198)

Нет реорганизации факультета!

Именно под таким лозунгом проходило собрание трудового коллектива исторического факультета СГУ после заседания Ученого совета. Основным поводом для обсуждения на собрании стало принятое Ученым советом решение о реорганизации истфака в институт истории и международных отношений. Особое возмущение среди собравшихся вызвал тот факт, что подобное решение было принято без первоначального обсуждения и согласования с коллективом факультета, что само по себе противоречит Уставу СГУ и сложившимся в научном сообществе традициям.

Выступающие на собрании говорили о недопустимости нарушения основы университетской демократии – принципа выборности руководящих научных сотрудников. Более того, был поставлен под сомнение сам факт возможности принятия Ученым советом решения о реорганизации факультета в институт, так как это противоречит Уставу СГУ. Так же выступающие выразили беспокойство по поводу того, что на просьбу коллектива исторического факультета представить на всеобщее обозрение документы, подтверждающие согласование подобных действий с федеральным агентством по образованию, ректорат ответил отказом. Это ставит под сомнение сам факт существования этих документов. В итоге действия ректората, направленные на реорганизацию факультета, были расценены сотрудниками исторического факультета как очередная попытка устранения неугодных администрации университета людей и очередной факт административного произвола в СГУ.



Значок, изготовленный к 90-летию факультета

Саратовский расклад. 2008. № 1(199)

Все свободны

Летучая мышь, мистическим образом отметившая саратовский классический университет своим символическим присутствием, и патетическое обращение к Володину, зачитанное на последнем заседании Ученого совета – хоть и главные, но не самые важные новости СГУ.

Новогодние каникулы не позволили нам написать о событии, случившемся в 20-х числах декабря – принятии решения о реорганизации исторического и филологического факультетов. За прошедшие недели ситуация не прояснилась и не нащупала опоры на здравый смысл. Зато породила не постижимые уму ректорские приказы и повеления.

Поддержанная административным большинством голосов Ученого совета инициатива Косовича сводится к реструктуризации двух гуманитарных факультетов в учебно-научные институты – институт истории и международных отношений и институт филологии и журналистики. Функционировать они будут не по принципу факультетов, то есть на основе выборности руководителей, а встроится в укрепившуюся вертикаль власти в качестве структур, директоров которых единолично назначает ректор своим приказом. Тайный смысл этого масштабного предприятия понятен каждому из университетской среды – захват власти над оппозиционно настроенным историческим факультетом, лишение статуса и полномочий его декана. Причем захват поспешный

и отчаянный, так как не за горами выборы ректора, и к моменту возлелеянного Коссовичем собственного переизбрания на новый срок он должен быть уверен в окончательном «единстве без свободы». В лихорадочной спешке ректор даже не счел нужным вооружиться весомыми аргументами в пользу смены вывесок. О создании видимости рационального подхода во благо оптимизации функционирования двух структурных подразделений СГУ в данных преобразованиях речи не идет. Об оптимизации учебного процесса, усовершенствовании качества образования, повышении образовательных стандартов, наконец, о программе развития не сказано ни слова даже на уровне административной демагогии.

Реорганизовать затеяли в двухмесячный срок. За это время «ректорские» надеются определиться с нормативной базой, проработать Положения об институтах. Институты созданы лишь на бумаге, но сразу после судьбоносного заседания Ученого совета «враги» были смещены, а «своим» раздали должности. Декану истфака и его замам сказали, что они свободны и, сложив с себя полномочия, в течение двух месяцев реорганизации будут получать прежние должностные надбавки. Правда, соответствующих приказов, в том числе и о создании институтов, никто не видел. Еще «несуществующий» институт истории и международных отношений уже возглавил профессор Виктор Данилов, представитель более старшего поколения относительно прежней команды. А руководить филологами оставили члена ректорского окружения Валерия Прозорова, что также обнажает примитивные цели администраторов-реформаторов. Ради соблюдения приличий Коссович мог бы пойти на кадровые перестановки и в филологическом крыле, имея на то формальные основания – возраст декана истфака, согласно Уставу СГУ и российскому законодательству, не позволяет ему быть заново назначенным на руководящую должность. Но зачем идти на компромиссы, когда всем и так все понятно. Зато реально существующий приказ по Велихану Мирзеханову можно считать эталоном простодушного цинизма без прекарас: «Переименовать должность «декан, заведующий кафедрой, профессор кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений исторического факультета» в должность «профессор кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений Института международных отношений». «Уведомить Мирзеханова В.С. ... о преобразовании должности «декан, заведующий кафедрой, профессор кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений исторического факультета» в должность «профессор кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений Института международных отношений». Могут ли после подобных формулировок остаться сомнения, что кадровые изменения, которые легли в основу реорганизации, специально подогнаны под лишение декана истфака его должности?.. С коллективом по сложившейся традиции вопрос о реорганизации не обсуждался. Отныне ученые и преподаватели подчиняются ректорскому назначенцу и предают забвению демократические основы выборности, когда-то незыблемые для университета.

Студенты в большинстве своем угнетены и дезориентированы. Поступали они на исторический факультет СГУ, имеющий высокий рейтинг среди российских вузов. На факультет, ставший брэндом для абитуриентов-гуманитариев. Заканчивать им придется институт, хоть и входящий в структуру СГУ, но по статусу находящийся на низшей ступени вузовской иерархии. Хоть ректор и продекларировал сохранение всех существенных условий для обучения студентов, но что для него «существенно» и как «оно» будет меняться во времени и пространстве, даже Коссович вряд ли понимает. Вчера подоспел приказ, смысл которого – считать студентов истфака студентами института. Напомним, пока еще «не существующего», и в отсутствие положения о структуре как таковой. Перспективы будущих выпускников туманны. В связи с отстранением команды Мирзеханова серьезная угроза нависает надспециальностью «Международные отношения», обеспечивающей самый высокий конкурс. Не ясна перспектива магистерских программ, которыми активно занимался теперь уже бывший декан. Урон, нанесенный студентам, преподавателям, исторической науке в целом еще предстоит осмысливать. За филологов так душа не болит – они давно уже смирились с существующим положением дел в СГУ и на факультете, предпочитая делиться наболевшим вне стен альма матер.

Напоследок добавим. Практика реструктуризации факультетов в институты в российских университетах (правда, не в столичных) существует. Вот только ни одному из ректоров не пришло в голову упразднить систему выборов руководителей в подобных подразделениях. Коссович вновь создал прецедент.

Заявление по поводу выступления губернатора

26 декабря во время онлайн-конференции на СарБК губернатор Саратовской области Павел Ипатов заявил, что реорганизация гуманитарных факультетов в СГУ, которая проходит с нарушениями закона, должна стать предметом разбирательства Министерства образования РФ, о чем он направил в министерство соответствующее обращение.

Пресс-служба СГУ уполномочена заявить, что губернатора в очередной раз ввели в заблуждение. СГУ является одним из лучших вузов России, победителем конкурса инновационных проектов, бесспорным лидером высшего образования региона. Реорганизация исторического факультета и факультета филологии и журналистики СГУ в Институт истории и международных отношений и Институт филологии и журналистики проводится в строгом соответствии с законами РФ, Уставом университета и полностью согласована с Агентством по образованию РФ и Министерством образования и науки РФ.

Мы знаем, кому выгоден конфликт в классическом университете, и знаем, кто вводит в заблуждение руководителя региона, и считаем такие действия не конструктивными и мешающими развитию крупнейшего вуза области.

Пресс-служба СГУ

Общественное мнение. 2008. № 3(102)

Исторический разрез

Девяносто лет назад в Саратове был создан очаг гуманитарного образования: в классическом Николаевском университете открылся историко-филологический факультет. Здесь впоследствии шло воспроизводство интеллигенции, истребляемой Сталиным и унижаемой «совком». Два органично размежевавшихся факультета строили свою биографию, историю и научную школу. Историкам случилось пережить печально знаменитое постановление «О воспитательной работе в СГУ», связанное с деятельностью марксистского кружка, куда входили и их студенты. Тогда молодым людям, дававшим отличную от общепринятой трактовку трудов Маркса и Энгельса, партия и правительство впаляли «антисоветчину». Но после отсидок и психушек кружковцы не изменили своим убеждениям, не растеряли энциклопедических знаний, способности мыслить, писать. Выжил и исторический факультет, несмотря на эту черную метку, посланную системой...

Осенью 2007 года историки и филологи университета отметили свой юбилей. Но не прошло и полугода, как слово «факультет» применительно к гуманитариям СГУ вышло из употребления. Пережив трагические события и сохранив себя, истфак оказался поверженным новейшей историей и затесавшимся в нее заурядным ректором.

Для справки. Исторический факультет СГУ насчитывает 1800 студентов, больше ста преподавателей, в том числе 29 докторов наук и 76 кандидатов. Признан ведущим центром отраслевых научных исследований и подготовки специалистов, кадровый потенциал факультета – один из самых сильных в стране.

ДО ОСНОВАНИЯ, А ЗАТЕМ...

Трехлетняя война с деканом истфака Велиханом Мирзехановым к середине текущего учебного года так и не принесла ректору Коссовичу ощутимых побед (за последним, наоборот, закрепилась слава скандального руководителя, топорно и примитивно выстраивающего чуждую университетскому духу вертикаль власти в угоду «политике партии»). А победой могла стать полная нейтрализация влияния Мирзеханова на университетскую оппозицию, пусть и несопоставимую по численности со стройными рядами послушного большинства. Присутствие внутри университета несогласных с кур-

сом на тотальное администрирование усугублялось пристальным вниманием общественности – весь этот период она небеспристрастно следила за ситуацией вокруг истфака и его декана. И, допуская некую неоднозначность в этой борьбе идеологий, все же сочувствовала вольнолюбивой интеллигенции в лице историков. Мало того, в свете глобальных процессов, происходящих в стране, конфликт в СГУ воспринимался уже как нечто символичное. Приходили на ум извечные смысловые оппозиции: добро – зло, свобода – рабство, интеллект – глупость, демократия – авторитаризм, самоуправление – единовластие...

Учебный год 2007-2008 может стать завершающим в биографии Коссовича как ректора. А значит, нужно торопиться, дабы исполнить свою миссию по тотальной зачистке инакомыслящих. Ряды хоть и стройные, но не однородные. Да и в оппозиции состоят далеко не самые последние представители СГУ. Чаша весов балансирует, не суждено взять количеством то самое качество – интеллект, здравомыслие, интеллигентность. Вот и пошли в ход экстренные меры на грани клиники – не получается удалить один орган, пустим под нож весь организм.

Лишение Мирзеханова заведования кафедрой, диссертационного совета, попытки уволить с должности научного директора МИОН, дискредитирующие заказные публикации на деле оказались лишь полумерами – деморализовать, а тем более выдворить из стен вуза декана истфака таки не удалось. Не получилось и скомпрометировать ученого в глазах коллег, студентов и сочувствующих. Осталось одно – отобрать выборную должность и вывести из игры ключевые фигуры, активно поддерживающие Мирзеханова на факультете. Что и было реализовано 18 декабря прошлого года на заседании Ученого совета. Ректор выступил с инициативой реорганизации двух гуманитарных факультетов в учебно-научные институты в структуре СГУ. Правда, сия идея не нова. В несколько иной интерпретации она принадлежит самому Мирзеханову. В 2004 году на заседании Ученого совета он предложил создать институт истории, права и международных отношений на правах факультета. Идея была тут же отвергнута без мотивации, в том числе и ректором. Хотя декан истфака преследовал чисто образовательные цели – в рамках новой структуры сформировать экспериментальные междисциплинарные программы, включая европейские. Когда некоторое время назад ректорскими усилиями у факультета было отобрано отделение юриспруденции, смысл возвращаться к этой идее пропал окончательно.

Какой же предлог выдвинул ректор, объявляя о реорганизации спустя несколько лет? Как всегда лукавый и лицемерный: мол, и филологи, и историки переросли самих себя и нуждаются в большей автономии. Долго ли вынашивались эти планы в недрах ректората, кто из верных советников и ретивых помощников подсказал столь беспроектный вариант, история умалчивает. Наверняка задействована была вся многочисленная армия приближенных с ее административной сметкой, вплоть до «женщины-урны», чьи услуги наконец-то оказались востребованы. Проводимая все эти годы селекция в рядах Ученого совета в который раз дала свои плоды. Большинство поднятых рук в одночасье решило судьбу двух факультетов с 90-летней историей. Филфак и истфак были переименованы в два автономных структурных подразделения СГУ – институт филологии и журналистики и институт истории и международных отношений. Расчет Коссовича оказался прост – нет факультета и нет декана.

ЗЛО БОЛЬШОЕ И МАЛЕНЬКОЕ

Спустя три дня ректор издал приказ о реорганизации факультетов путем преобразования в институты, осуществляющие «автономную образовательную и научную деятельность». Содержание этого документа ставит под сомнение саму затею, так как никоим образом не проясняет ее смысла. В сравнении с факультетом структура института, кафедр, условия обучения студентов остались прежними. Введенное понятие автономии выглядит абсолютной формальностью, так как принципы организации образовательной и научной деятельности остались едиными для институтов и факультетов, как и локальные акты, приказы, распоряжения.

Процесс преобразования был рассчитан на два месяца, что не помешало Коссовичу тут же, не дожидаясь истечения положенного срока, сместить с должности декана исторического факультета и всех его заместителей. Хотя на тот момент отсутствовало Положение об Институте, регулирующее его деятельность, всей университетской общественности стало понятно: руководителей данных структурных подразделений отныне будет назначать сам ректор. И это несмотря на то, что в Уставе СГУ значение сло-

ва «автономия» исчерпывающе расшифровывается: самостоятельность в подборе и расстановке кадров, в осуществлении учебной, научной, финансово-хозяйственной деятельности.

Никакой другой российский вуз, осуществивший подобную практику, не пошел на столь циничное нарушение университетских принципов самоуправления. Везде за институтами сохраняются права факультетов и должности руководителей остаются выборными. Но не для того старался Коссович на излете своей ректорской карьеры, чтобы Мирзеханов был избран вновь.

Директором института истории и международных отношений (кстати, специальность «Международные отношения» появилась в СГУ опять же благодаря Мирзеханову) назначен профессор Виктор Данилов. И он, и его назначенные заместители заблаговременно были проверены на лояльность ректору – большинство из этих людей засветились в качестве подписантов писем против Мирзеханова и тем самым снискали славу отщепенцев на своем факультете. Виктору Данилову ничего не оставалось, как напрасно искать сочувствия у коллег со словами: «Я наименьшее зло». Комфортно ли чувствуют себя на новых должностях пять заместителей директора, учитывая, что даже формально большинство из них – «чужаки», то есть не являются выпускниками истфака, можно только догадываться.

Пока в течение двух месяцев «узаконивалась» реорганизация, новая власть на тепер уже бывшем историческом факультете занимала свои места. Традиция малоприличных поступков продолжилась и в мелочах. В то время как Мирзеханов находился на больничном, директор занял его кабинет и сменил замок. Все личные вещи экс-декана – обувь, памятные сувениры, доски с грантами, около 200 книг – были сложены в коробки и опечатаны. Он до сих пор не может их получить, так как ректор не поленился издать специальное распоряжение. Согласно ему, Мирзеханов лично должен составить список всех вещей с подробным описанием каждой. «Позорная приватизация» прослеживается на всех уровнях.

Что касается кадровых перестановок на филфаке, то там никто не пострадал. Да и могли быть заменен декан Валерий Прозоров – советник ректора, возможно, непосредственно участвовавший в рождении плана реорганизации?.. Хоть возраст и не позволяет профессору избираться на новую руководящую должность, этот пункт закона о государственных служащих ректор самовольно обошел. А кого стесняться-то?

НИЧЕГО НОВОГО

За три месяца, прошедшие со дня объявления реорганизации, на бывших факультетах действительно ничего не изменилось, не считая наконец-то достигнутой цели – смещения очага оппозиции и явного ухудшения морального климата в коллективе историков. Смена вывесок создаст серьезные проблемы с трудоустройством выпускников. Новое название за несколько лет сделать популярным не реально, а бренд истфака СГУ открывал дорогу к трудоустройству в любое учреждение. Особенно неуместна реорганизация в связи с приближающейся реформой высшего образования. И здесь рождается масса вопросов по поводу будущего саратовской исторической научной школы. Станет ли руководство института адекватной заменой эффективно работавшей команде Мирзеханова, сумевшего вывести факультет на лидирующие позиции, имеющего обширные связи в международной научной среде, успешный опыт реализации крупнейших проектов?..

Реформа, как мы знаем, предполагает переход на двухуровневую систему – бакалавриат и магистратуру. Ее базовая цель – вхождение в Болонский процесс и повышение статуса российских дипломов, то есть признание их на европейском уровне. Мирзеханов, будучи деканом истфака, готовился к реализации совместных образовательных проектов с университетами Германии и Франции. Началом интеграции стала так называемая двойная защита: аспирантка профессора Велихана Мирзеханова, защитив кандидатскую диссертацию в СГУ, одновременно получила степень доктора университета Франции. На сегодняшний день этим начинаниям не суждено реализоваться.

Чтобы Институт как правопреемник истфака сохранил свои позиции и не остановился на низкой ступени – на уровне бакалавриата (а это сокращение часов преподавания и количества самих преподавателей, узкая специализация, сокращение объемов творческой работы, типовой учебный план), необходимо лицензировать магистерские программы по всем базовым кафедрам. Если новому руководству этого не удастся сделать, то неизбежно произойдет откат назад и уже невозможно будет удержать позиции факультета в структуре исторического образования страны.

Пока коллектив истфака, находясь в неизвестности, задавался вопросами и всерьез задумывался о своем будущем, спустя два месяца был разработан и представлен основополагающий документ – Положение об Институте. Самые худшие опасения подтвердились. Преобразование ради автономии выглядит кощунством. Пункты Положения гласят: «Структура и численность профессорско-преподавательского состава, учебно-вспомогательного и административно-управленческого персонала, штатное расписание Института утверждаются ректором университета». «Перечень направлений и специальностей, реализуемых в Институте, определяется Ученым советом университета, утверждается ректором университета». «Институт возглавляет директор, которого назначает ректор. Заместители директора также назначаются ректором»... Ничего нового и неожиданного в логике поведения Коссовича не произошло. Вновь созданное структурное подразделение СГУ потеряло какую-либо самостоятельность даже относительно факультетов и перешло в прямое подчинение ректору. Права руководителя и Ученого совета института сведены к минимуму. Традиция 50-х годов XX века, процветавшая в вузовской системе, успешно возвращается в Саратовский университет. Дежа вю.

МЫ, НИЖЕПОДПИСАВШИЕСЯ

В январе профессор Велихан Мирзаханов обратился в суд с иском о незаконности реорганизации и восстановлении на работе в качестве декана. Коллектив исторического факультета также продолжает сопротивляться надуманным и сомнительным по части соблюдения законодательства преобразованиям. В конце февраля был создан прецедент: в суд подано коллективное исковое заявление, в котором значатся 43 фамилии историков. В качестве ответчиков фигурируют СГУ, Леонид Коссович, Виктор Данилов как «третье лицо». В своем иске ученые и преподаватели истфака требуют признать незаконными и отменить решение Ученого совета о реорганизации факультета и соответствующий приказ ректора. Ход истории таков, что интеллигенция вновь вынуждена отстаивать свои права на профессиональную и духовную независимость. Прекрасно понимая, чем рискует, переводя отношения с работодателем в юридическую плоскость. Вот некоторые тезисы из коллективного искового заявления.

«Сравнение понятия «автономия» и практической деятельности института позволяет сделать вывод: Институт истории и международных отношений ГОУ ВПО СГУ не ведет автономную образовательную и научную деятельность».

«Согласно Уставу научно-педагогические работники имеют право: «участвовать в обсуждении и решении важнейших вопросов деятельности Университета через общественные организации и органы управления Университета». Это требование Устава было нарушено. ФЗ от 22.08.1996 г. «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» также предусматривает право научно-педагогических работников вуза участвовать в обсуждении и решении вопросов, относящихся к деятельности высшего учебного заведения. Это наше право при принятии решения Ученым советом от 18.12.2007 г. и издании приказа ректором ... было нарушено».

«В соответствии с п. 5.11.1 Устава высшим коллегиальным органом управления факультета, института (на правах факультета) является Ученый Совет факультета (института). Мнение этого органа также не было учтено. Заседание Ученого совета исторического факультета ГОУ ВПО СГУ с такой повесткой дня не проводилось. Также не созывался расширенный Ученый совет исторического факультета по данному вопросу, который является высшим представительным органом факультета. Таким образом, не было учтено мнение собрания трудового коллектива исторического факультета по данному вопросу».

«Институт создан не на правах факультета. В пунктах Устава... в качестве структурного подразделения Университета, осуществляющего образовательную деятельность, назван институт именно на правах факультета. Иных форм таких структурных подразделений не предусмотрено».

«Нарушено наше право избирать и быть избранными. В соответствии с п. 6.3.1. Устава: “Должности декана факультета и директора института (на правах факультета), заведующего кафедрой являются выборными”. Кроме того, назначив директора Института истории и международных отношений, ректор превысил свои полномочия, предусмотренные п. 5.13 Устава ГОУ ВПО СГУ, согласно которому “руководители структурных подразделений Университета, кроме учебных и научных, назначаются ректором, их права и обязанности определяются Положениями об этих подразделениях». Институт истории и международных отношений ГОУ ВПО СГУ является учебным и одновременно

менно научным подразделением. П. 5.11.3 Устава содержит прямое и однозначное указание о том, что должность декана аналогична должности директора института и предусматривает единый порядок избрания и на должность декана, и на должность директора института. Из содержания Устава следует, что единственно возможный порядок замещения должности декана и директора института – это выборы, порядок которых строго регламентирован Уставом. Таким образом, приказ ректора ГОУ ВПО СГУ в части назначения на должность директора института истории и международных отношений Данилова В.Н. противоречит действующему законодательству и Уставу ГОУ ВПО СГУ, лишает нас субъективного права избираться на эту должность. Этим решением мы лишаемся права избрать руководителя института».

Недоверие ректорскому назначенцу коллектив выразил и на недавно прошедшей институтской Конференции. В качестве кандидатов в состав Ученого совета СГУ путем тайного голосования были вновь выдвинуты бывший декан и члены его команды. Другое дело, что на Ученом совете правит бал другое большинство...

Вопиющие нарушения закона и устава СГУ должны получить соответствующую правовую оценку. И только на это остается уповать.

Анна Невская

Общественное мнение. 2008. № 4(103)

Закона мерность

Решения по двум гражданским искам, связанным с отстаиванием своих трудовых прав сотрудниками СГУ, вызывают вопросы. Что происходит с судебной системой Саратова? Каким витающим в воздухе тенденциям подчиняется корпорация служащих Фемиды? Может, настало время говорить о «своих» законах, писанных внутри границ Саратовской области?..

Если к мировым и районным судьям вопросы пока еще возникают (пусть те, кто делает попытки их задавать и выглядят наивными простачками), то ситуация в университете ясна и прозрачна изначально. У руководителя вуза Леонида Коссовича тоже есть свой «план», который с помощью мощного административного и финансового ресурса с переменным успехом реализуется в течение большей части его ректорского срока. Помните анекдот: «Вы – Рихтер, а я – вэхтер, хочу – пропускаю, хочу – нет». Коссовичу удалось собрать таких вот истовых «вэхтеров». Они тяжеловесной статью отпугивают от входа в корпуса, стоят на часах, отсчитывающих этапы большого пути СГУ. Лишить права голоса ту публику, которая нахрапа не приемлет, однако, не удастся. И Мирзеханов, и его коллеги-историки продолжают сопротивляться чуждому духу, поселившемуся в этих стенах. И делают это по правилам, доступным любому свободному гражданину в свободной стране. То есть, ищут справедливости в неподкупном суде. Но там тоже свои «вэхтеры», со своим камуфляжем, наслышанные о важности текущего момента: «Захочу – не пропущу»...

Можно с полным основанием сказать, что перманентный университетский скандал плавно перекочевал в залы судебных заседаний. На сегодня в судах около 5 гражданских дел, инициированных представителями теперь уже бывшего истфака. Судопроизводство под грифом СГУ явно приобретает системный характер.

Сразу два гражданских иска на промежуточном этапе проиграно Мирзехановым и сотрудниками кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений. 10 апреля мировым судьей Сорокиной было отказано во всех 14-ти исковых требованиях. А 11 апреля Кировский районный суд в лице Сивочки отменил решение все той же Сорокиной, вынесенное в пользу части коллектива кафедры. Хотя на протяжении многих месяцев, пока параллельно шли судебные слушания по двум гражданским делам, историки были уверены в абсолютной обоснованности своих претензий к работодателю и в неоспоримости собственных аргументов.

В основе иска семи преподавателей кафедры – нарушение ректором Коссовичем и исполняющей обязанности завкафедрой истории нового, новейшего времени и международных отношений Креленко их трудовых прав, четко прописанных в Коллективном договоре СГУ. Даже привычка идти вразрез с

законом не дает права пренебрегать этим документом. Колдоговор регулирует отношения работодателя и работника, принимается постановлением Конференции СГУ и визируется комитетом по труду и социальному развитию администрации города. Один из пунктов этого договора ректором и назначенной им и.о. был нарушен. А именно, пункт об установлении учебной нагрузки на новый учебный год. В своем коллективном исковом заявлении доценты и профессора кафедры указали, что работодатель до их ухода в отпуск «не издал распоряжения по вопросу распределения учебной нагрузки», не обязал Креленко к соответствующим действиям согласно ее должностным обязанностям, «чем нарушил их трудовые права». На этом основании истцы обратились к суду с просьбой признать незаконным бездействие как ректора, так и руководителя кафедры. Согласно представленным доказательствам (служебная записка, направленная ректору, в которой преподаватели просили принять меры, протокол заседания кафедры), мировой судья Сорокина удовлетворила иски требования. Сторона ответчика подала апелляционную жалобу и федеральный судья Сивочко отменила предыдущее решение, а за основу своего определения взяла (почти что дословно) текст жалобы представителя СГУ адвоката Сергун. Видимо, поэтому в апелляционном решении присутствуют фразы, перекочевавшие из уголовного юридического лексикона: «Злоупотребляя правом и недобросовестно ссылаясь на п. 2.3. коллективного договора, ... истцы, действуя по предварительному сговору, преднамеренно создали сложившуюся ситуацию». Судья, не мудрствуя лукаво, позаимствовала убойные формулировки, отхлестав ученых-гуманитариев, чтоб не повядно им было затевать трудовые споры и загружать лишней работой судейский корпус. Между тем, поднятый работниками вопрос не столь локален, как может показаться на первый взгляд. Учебная нагрузка – это, прежде всего, профессиональная защищенность каждого преподавателя вуза. Вконтексте продолжающейся скрытой войны ректор так или иначе пытается ослабить позиции коллектива истфака, вплоть до намеренного игнорирования элементарных рабочих вопросов.

Иск Мирзеханова и нескольких его коллег проигран днем раньше. Видимо, понимая, куда клонится чаша весов в руках коллеги Сивочко, мировой судья Сорокина на этот раз не стала рисковать своей карьерой. И вынесла решение против без мотивации – судья взяла неделю, чтобы расписать резолютивную часть определения. В своем иске Велихан Мирзеханов и все те же преподаватели кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений опротестовывают ректорские приказы, связанные с изменением процедуры выборов завкафедрой, а также итоги этих противоречащих российскому законодательству выборов.

Дело в том, что план Коссовича по зачистке университетского пространства с точки зрения юридической правомерности чрезвычайно уязвим. Аргументы же историков строятся на железной логике причинно-следственных связей. Ученый совет университета был избран в 2004 году открытым голосованием. Тогда как в Уставе СГУ, Типовом положении о высшей школе, наконец, в Законе о высшей школе четко прописана процедура тайного голосования. Кроме того, за 4 года работы Ученого совета ректорским приказом туда были введены 12 человек. Что тоже противоречит и Уставу, и Закону о высшей школе, так как Ученый совет – орган выборный. Учитывая два этих обстоятельства, признать высший орган университетского самоуправления легитимным нельзя даже с натяжкой. Другое дело, что никаким другим инструментом для продавливания нужных ректору решений быть и не может. Незаконно избранным советом было принято не менее сомнительное с юридической точки зрения изменение в Положении о выборах заведующего кафедрой и декана, подоспевшее, аккуратно, к дате переизбрания Мирзеханова на должность завкафедрой. Новое положение лишило трудовой коллектив кафедры законного права выбирать себе руководителя. Документ этот, появившийся на свет в январе 2007 года, остается лишь внутренним нормативным актом, но именно он отныне определяет процедуру выборов, а не Устав, как прописано в законе. Итоги принятия всех этих антидемократических решений было не трудно предугадать. На кафедре, которой навязали вопреки ее воли ректорское и.о., обстановка беспокойная, как и в целом на факультете, преобразованном в институт под началом назначенного директора.

Судебный процесс длился около года, что само по себе – прецедент в судебной практике. Невразумительный итог истцы расценивают как явное пренебрежение федеральным законодательством.

Затягивание гражданских дел по искам к ректору СГУ и его ставленникам, решения в отсутствие юридической аргументации становятся тенденцией. Будто существует негласный приказ соответствующим образом реагировать на попытки университетской оппозиции отстаивать свои права.

Получается так, что ректор, ставший за эти 5 лет фигурой одиозной, подставляет теперь уже и суды: против административного и финансового ресурса политически ангажированного вуза не по-прещь, но и чистоту мантии сохранить не получается.

Анна Невская

В КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г.САРАТОВА
СУДЬЕ ГУНДЫРЕВОЙ Е.Н.

ГОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского настоящим подтверждает, что профессор кафедры истории нового, новейшего времени и международных отношений Института истории и международных отношений Мирзеханов Велихан Салманханович 03 июля 2008 года с 15.10 до 17 часов наряду с другими преподавателями присутствовал на процедуре вручения дипломов студентам пятого курса Института истории и международных отношений.

Для участия в процедуре вручения дипломов Дирекция Института Мирзеханова В.С. не приглашала.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Копии фотографий от 03.07.2008 года в количестве 3 шт.

ДИРЕКТОР ИНСТИТУТА ИСТОРИИ
И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
ПРОФЕССОР



В.Н.ДАНИЛОВ

Федеральное агентство по образованию
САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО (СГУ)
Институт истории и международных отношений

Астраханская ул., д.83, г. Саратов, Россия, 410012
Тел. (845-2) 21-06-50; факс (845-2) 21-06-54

25.09.2008 № 2/271

На _____ от _____

Распоряжение

Профессору Мирзаханову В.С. в срок до 26 сентября 2008 г. представить мне письменное объяснение по следующим фактам:

1. В связи с информацией, изложенной в газете «Богатей» от 18.09.2008 г. (статья «Мистерия Буфф в СГУ») о представлении Мирзахановым В.С. и Мельниковым Л.А. в распоряжение редакции справки по результатам проверки ТУ ФСФБН финансово-хозяйственной деятельности ГОУ ВПО Саратовский государственный университет, якобы выявленный факт нецелевых и неподтвержденных расходов бюджетных средств в сумме свыше 160 млн. рублей.
2. В связи с заявлением Мирзаханова В.С. средствам массовой информации по итогам конференции по выборам ректора СГУ 23.09.2008 г.: «Теперь конфликт обострится, а финал будет страшный. Однако, мы продолжим борьбу, несмотря ни на что».

Директор Института истории и
и международных отношений
профессор



В.Н. Данилов

*Пример креативной работы руководства
Института истории и международных отношений*

Голос интернет-сообщества: Реакция на реорганизацию исторического факультета

www.charisma-v.livejournal.com

СВЕТЛОЙ ПАМЯТИ ИСТФАКА

Ну, на Ученый совет студентов естественно не пустили. Пришел быдловатый умывальников начальник (кто-то из охраны), и не двусмысленно дал понять, что студентов приказано не пускать, а в ответ на доронинские доводы он начал рамсить... Ладно, не больно-то и хотелось...

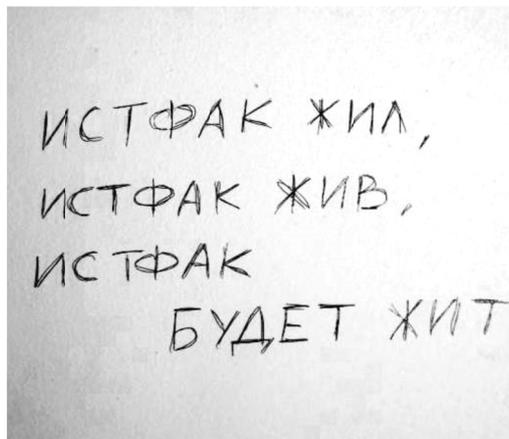
<...>

Но ректорат упорно увещевает, что все специально-сти оставляют нам, ничего у вас не изменится, говорят... ну да, вот только естественно, меняется вся структура, руководство – директор будет (привет из ректората) и это кстати совсем не декан, а что-то вроде завхоза наверное... Но преподнесено это было все, как пряник – мол, вы уж и университетский уровень переросли, и такие все умные и модные, вот вам короче – будете сами по себе, отдельным подразделением в рамках универа, радуйтесь мол. Ну да, 2-х зайцев сразу убили, и декана снимут, и денег огребнут... Уже говорят, тотализатор организовали кто директором будет. По общим прогнозам, скорее всего мистер Мякшев... хотя нет, он больно сильно запалился, скорее всего Данилов...

Первого кстати так заложили на факультетской конференции по случаю. Все в бешенстве, что ректорат, как всегда, все сделал никого не спросив, а Мякшев такой – а типа и не должен был спрашивать. Это была для него роковая фраза... Соломонов жег, Солодкова не отставала.

<...>

Грустно все это. Глупо и бессмысленно ломать такой старый, богатый традициями факультет. Да и родина все-таки, жалко. Я так понимаю, вопрос о статусе уже решенный. Дали бы хотя быдо учиться нормально. Вот почему бы просто не переименовать факультет, так нет же, везде эта чертова политика... как всегда все прикрыли красивым фантиком, а внутри засада... при хорошем-то раскладе, будь тем же директором Мирзеханов, да с сохранением сути факультета, институтом было бы быть даже хорошо – перспективно, а при другом – все совсем невесело... это же не истфак уже...



Граффити в 11-м корпусе СГУ

<http://forum.saratov.ru>

Brusnicka. 12.01.2008 – 06:26:

Что-то больно много стало перестановок в СГУ. Я вот до сих пор рыдаю по ФГСНу...

<http://conference.sarbc.ru>

AlexMen. 19.12.07 – 10:12:

Идиоты, что могу сказать... А когда в Пединституте факультеты ликвидировали, о чем они тогда думали? А теперь снова-здорово, спохватились, что учителей истории не готовит никто... Еще бы! Сами же и «сожрали» Пединститут.

Согласный. 19.12.07 – 10:51:

А у нас вообще все реорганизации проводятся не для пользы дела, а чтобы кого-то трудоустроить или, наоборот, освободить. То, что происходит, – очередной пример. В институте будет не декан, которого нужно избирать, а директор, которого можно назначить приказом.

Так гораздо проще управлять. И тенденция эта, к сожалению, не только в СГУ прослеживается, но по всем ступеням власти и повсей стране.

Кстати, как только истфак в пединституте закрыли, экономя тут же начал готовить историков, т.к. это была самая востребованная специальность и конкурс при поступлении – рекордный.

Жанна Д'Арк. 19.12.07 – 12:28:

Возникает только один вопрос: неужели никто, ничего не может сделать и противостоять «гоблину»? почему у нас возможно такое самоуправство и безнаказанность?

Прекрасно понимаю что сверху за ректором стоят еще многие и многие из нашей «дорогой и любимой» Единой России. Так что же дальше? не так давно в прессе господин Коссович заявил что университет *не государственная организация*!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! А какая же?????

И куда же делось название Саратовский Государственный Университет????

Я только в этом году закончила истфак и находилась во всей гуще событий этого конфликта. 1,5 года назад господину Коссовичу не позволили управлять своей «вотчиной» исключительно так, как ему было угодно. прошло 1,5 года и истфак *добили*.

Скажу честно. Я вчера плакала.

«С истфаком не прощаемся...»

Согласный. 19.12.07 – 12:47:

Триллер «Освободите Вили» подходит к своему завершению. Есть маленькая надежда, что закончится он серией «Освобожден Леня!».

Bananas. 19.12.07 – 13:55:

Черт, черт, черт!!!! Ну почему у нас все через ж....?!!! Какие к хренам собачьим благие намерения и забота о студентах и учителях?!!

С одной стороны – гребаная политика, всем все ясно, кто на коне... С другой – высшую школу целенаправленно добивают. Такие как Велихан – вчерашний день, потому что не хочет быть быдлом сам и не хочет учить холуев. В прошлом году когда все начиналось, у меня чуть сердце не разорвалось... Сегодня еще хуже, потому что точно знаешь – ничего уже сделать нельзя... Остается только надежда, что «орел шестого легиона» еще расправит свои крылья...

Истфак – лучший!!!

Торговец черным ... 20.12.07 – 02:20:

В целом, институтский уровень несомненно больший и можно делать много чего, чего нельзя было делать на уровне факультета (тут вопросы хозяйственников скорее, плюс личный счет и куча всяких мелочей).

Что касается дипломов, то изменение статуса факультета до института никак на них не отразится. В дипломах по-прежнему будет указываться название ВУЗа и специальность (СГУ история, например). На встрече со активом студенчества филологов и историков Коссович отметил, что повышение статуса положительно сыграет на результате. В целом, сам факт создания института положителен для студентов. Возможности повышаются. Отмечу, что само создание института дело довольно хорошее. Но вот хоть отпинайте меня, никогда не поверю, что после 4-хлетних нападков на факультет вдруг все так хорошо станет. Как говорить, надо смотреть, где собака зарыта. 1. Назначаемый директор. Тут дело даже не в том, будет Вилли или нет. Если речь идет об автономии факультета, какая самостоятельность может быть, когда директор назначается. Опасная вещь для сообщества, где академические свободы и университетские традиции ценят. 2. Уберут Вилли – уберут команду. Тех людей, которые, помимо того, что являются хорошими учеными и специалистами, еще и талантливые администраторы, сумевшие поднять истфак до современного высокого уровня. Боюсь, что многие видные профессора тоже пострадают. 3. Институт – замечательная идея ив ещ. Тока какого хрена это сообщать всему трудовому коллективу в один день, а подписывать приказ уже на другой. Прошу прощения, но с преподавателями обошлись как с быдлом, с которым и считаться не надо, и спрашивать. Подготовили бы и слов бы не было. Нет, блин. Прямо в сессию затеяли. Чтоб и преподам не отвертеться от работы и обойтись без всяких выступлений с их стороны. Да и студентам во время сессии башку себе конфликтами дядек забивать не будут. Короче взгляды разные, есть плюсы и есть минусы. Кто прав, покажет время. Тока на мой взгляд, истфак заслужил покоя и порядка. Запарили уже кромсать факультет. Он для меня всегда будет истфаком, а не Учебным Исследовательским Институтом Истории Международных отношений. УИИИиМО. Классно звучит...(((

Согласный. 20.12.07 – 11:05:

Поговаривают уже о кандидатурах на должность директора. Звучат: Мирзеханов, Гладышев, Мякшев и еще кто-то, не помню. Мякшев так рвал свою ж..., что у него шансы самые большие.

Gobo. 21.12.07 – 00:48:

Про кандидатуры не просто говорят, их уже на центральном сайте СГУ объявили в одной из новостей. Вопрос в другом, как-то уже не очень понятно с некоторыми из них...

Про Вили и Гладышева говорить не будем... Дабы не порождать новых непроверенных данных.

А вот Мякшев – это очень интересная кандидатура. Много что на факультете о нем говорят, а уж недавно это аж на втором и третьем этажах слышно было,.. при чем от всего коллектива сразу... Из других источников доподлинно известно, что останутся там при нем только те, кто лично на поклон к нему придет с податью... Размер подати кстати тоже почти известен в народе от тех кто с ним когда-то работал... Странный человек... Все-таки есть что-то не очень хорошее в улыбающихся котях, масляных таких... Ну да ладно.

Данилов, тоже интересный претендент на престол. Только вот вопрос один, годков-то сколько? По положению должно быть не больше 65... Даже если рядом, тогда опять же марионетка в ловких и натруженных руках... Его кандидатура всплыла тоже внезапно, как сообщают ректорские источники, с подачи одной из особ женского полу, кстати тоже с исторического факультета, одна из восьмерки... Усталость знаете ли...

Странные дни творятся в мире... Похоже все потихоньку сходят с ума...

Согласный. 21.12.07 – 10:44:

Про Данилова ничего сказать не могу, не знаю человека. У Мирзеханова и Гладышева, думаю, шансов – почти 0. А про Мякшева могу сказать: вот бывает так, что увидишь человека в первый раз, и неприятное чувство возникает.

Причем это было давно, когда все было относительно хорошо, и историки были едины. А теперь, наблюдая, как он себя безнравственно вел все это время ради деканства, которого в итоге не дождался, просто отвращение возникает, когда его вижу. И он хочет руководить этим свободолюбивым народом!

Bananas. 24.12.07 – 15:45:

Добили-таки Велихана...

Говорят все же, что Данилов – совсем не надолго. И институт истории – мертворожденное дитя. Потом, вроде бы, снова будет истфак, но с другим (естественно) деканом. Это все – если Коссовича не прокатят с новым сроком...

Gobo. 24.12.07 – 23:02:

Вообще люди, ситуация очень забавнейшая... Не знаешь, то ли плакать, то ли смеяться...

Плакать хочется из-за потерь, больших потерь, которые пока еще не свершились, но могут...

Что теряем? Много чего, ...

1. Один из старейших факультетов, как университета, так и России... И вдогонку один из сильнейших...

2. Теряем ценные кадры, способные говорить открыто, а не мычать из кресел и бубнить себе под нос, как это будет при нынешнем правительстве, то есть директорате (сорри за грамм. ошибку)...

3. Теряем положение в лице общественности: ИИИМО – как звучит.... Так и хочется добавить б... Чисто по-русски...

4. Получаем марионеток в лице Данилова и, о фейерверки и оваии, Черевички в качестве его зама...

5. Ни о какой самостоятельности и автономии и речи быть не может... Тем более, о продвижении института с таким руководством... Сядут и будут сидеть... Руководить тоже уметь надо, а не рукой водить, последнее каждый дурак может...

6. Правило выборности, тоже уходит на заслуженный отдых... От чего смеяться....

1. От самого назначения... Вспоминаем революции... Вторая волна всегда сносит голову первой... Чьи головы полетят дальше, надеюсь, продолжать не надо...



В.Н. Данилов

2. Провернули все быстро, только одного не учли, слухи и информация распространяются быстрее, и они все в народной молве, далеко не в белом... При чем оба... Хотя бы для начала продумывали что кому и как говорить, а то одним – одно, а другим – другое, а одни и другие, можно подумать, не общаются и информацию не сопоставляют... Сами себе могилу выроют...

3. Политика будет теперь стандартов четырех, а не двух... Анекдот про то как посадить четырех блондинок на один табурет не слышали? Теперь услышите,.. Вопрос будет другим, кто табурет, а кто блондинка...

4. Как теперь вся эта шобла из нового дуректората будет в глаза детям смотреть... Ну я понимаю, кому-то не в первый раз туда вообще не смотреть, есть же аспиранты, которые и будут смотреть туда на парах...

Да ладно, что говорить в пустую, они привыкли никого не спрашивать...

А вам, господа и дамы, студенты, и прочие, кто еще верит в возрождение, большой респект и уважение... Сплотитесь и дайте отпор... Вас многие поддержат....

Глаз2. 25.12.07 – 00:07:

Это что мы сейчас, типа аналитическую записку от Гобо прочитали? Бред сивой кобылы. Вы граждане уже чокнулись совсем с идеей автономии. В стране вертикаль власти, а вам полнейшую автономию. Демагоги хреновы. Просто Виля чрезвычайно удовлетворял всяких сирых и никчемных людишек, которым оказывал разные мелкие услуги – чью любовницу-жену из числа студенток в аспирантуру пристроит, хоть она дура-дурой, кому-то денег подбросит непропорционально заслугам и так далее. При этом ладно делал бы все это тихо. Нет, в ректоры захотелось ему, политической фигурой стать возмечталось. И понеслась: интервью за интервью, статейка за статейкой, письмо за письмом. И что в результате – он реально расколол истфак. Конечно, можно считать Данилова и других – небольшой группой оппозиционеров, но то, что они были совершенно выключены из процесса принятия решений сыграло с Вили злую шутку. Оппозицию нужно слушать, а не затыкать ей рот, как это делал Велихан, когда проводил в ученый совет СГУ Михеля, вместо того, чтобы дать возможность кому-то из так называемых оппозиционеров занять этот пост. И пусть благодарит судьбу вся эта компашка мирзехановская, что директором стал человек мудрый, взвешенный, и спокойный. А то могли назначить какого-нибудь радикала, уж он бы зачистил всех. Так что, господа, в очередь и на поклон с заверениями верности и преданности новому директору – шагом марш!

ПОРТРЕТ ДВЕНАДЦАТЫЙ. Ю.Г. СТЕПАНОВ

Новые времена. 2007. № 6. 16-22 февраля

Ряженые

*Ряженые, т. е. переряженные, одетые чудно,
не по обычаю, ради шуток.*

В.И. Даль

В ходе непримиримой борьбы против главного мятежника и других ослушников, т.е. профессоров и преподавателей факультета, задействованы все доступные ректоратскому истеблишменту средства: от подразделений спецслужб (!) университета, оккупировавших истфак в апреле прошлого года, до оплаченных публикаций в СМИ. Эхо скандального противостояния отразилось далеко за пределами Саратова и России. В борьбу втянуты десятки людей с той и другой сторон. Скандал, сотрясающий университет, обрастает фольклорными чертами. Господа из ректората уже стали героями студенческих анекдотов. К слову, если так пойдет и далее, то славе анекдотических Чапая, Петьки и Анки грозит серьезная конкуренция со стороны Коссовича, Митрохина, Любимова и иже с ними. Меня же удивляет другое. Для любого нормального человека свойственно и совершенно естественно аргументировать свои поступки. Но за все время «эпохальной битвы» я не услышал со стороны ректората и лично г-на Коссовича ни единого внятного объяснения, в чем же вина декана исторического факультета СГУ, профессора Мирзеханова.



Ю.Г. Степанов

Для чего на борьбу с ним тратятся десятки тысяч рублей, заработанных трудом преподавателей университета, в большинстве своем живущих совсем небогато? Для чего нужны нашему вузу сколь титанические, столь и бесплодные потуги убрать неугодного декана?

Все акции ректора и его окружения оставляют устойчивое впечатление непрерывного шутовского маскарада или странного спектакля с неудачным сценарием, плохой режиссурой, негодными артистами. Неизменным остается только одно: конфуз режиссера и главных исполнителей в финале каждого действия скверного спектакля. Прав я или нет, судите сами.

Итак, в *действии первом* разыгрывалась оскорбленная невинность. Разлад команды ректора с Мирзехановым и его сотрудниками начался еще до скандального приказа об увольнении декана исторического факультета и его заместителей. Напомню, что в прошлом году шла исключительно важная подготовка конкурсного инновационного проекта СГУ, проекта важнейшего: от него на долгие годы зависела судьба университета. Часть положений подготовленного документа подверглась критике на историческом факультете во главе с Мирзехановым. Сотрудники ректората обиделись, заявив, что декан истфака занимает «неконструктивную позицию», что над проектом трудились лучшие умы университета, что его вариант получили все факультеты и никаких поправок к чудесному творению коллективного разума со стороны историков не последовало. Последнее утверждение – заведомая ложь. Как преподаватель исторического факультета заявляю это с полной ответственностью: работу по совершенствованию проекта видел воочию, так же как и список поправок к нему, представленный в ректорат. Ни одну не приняли. В итоге проект с треском провалился. В чем же виновен профессор Мирзеханов? В том, что заранее предсказал такой результат? Или – что пытался его предотвратить?

ДЕЙСТВИЕ ВТОРОЕ: ПРОТИВ ЛОМА НЕТ ПРИЕМА

Этот далекий от норм университетской этики тезис ректорат почему-то принял как руководство к действию. В спешном порядке были «обнаружены» недочеты в документации факультета.

После чего последовали незаконные увольнения избранного факультетом декана и его заместителей, выемка документов, явление на факультет охранников в камуфляже, весело поигрывающих наручниками у дверей деканата. В финале этого невеселого балагана – пять (!) проигранных ректором судебных процессов, восстановление Мирзеханова, его сотрудников в должности.

ДЕЙСТВИЕ ТРЕТЬЕ: ПОИСКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КРАМОЛЫ

Короля играет свита, и роль главного придворного затейника отведена проректору по общественным связям г-ну Митрохину. Означенный господин, несмотря на живость фантазии, не смог ясно объяснить сути претензий к Мирзеханову. Туманные, двусмысленные кивки в сторону неких таинственных «политических сил», поддерживающих крамольника-декана истфака, ничего, кроме улыбки, не вызывают. Господин хороший, если вам есть что сказать, говорите прямо, открыто, не надо кивать на потусторонние силы. Как историк вы должны знать, что значат потуги найти черную кошку в темной комнате, даже если ее там нет. Впрочем, косноязычные публикации господина Митрохина вызывают не только ироническую улыбку. На региональной конференции в мае прошлого года я стал свидетелем того, как почти каждый абзац из интервью «специалиста» по общественным связям вызывал приступ гомерического смеха участников конференции. Особый фурор вызвало предложение «скрестить» православие с советскими порядками. Пожалуй, причуде смелого воображения, породившего подобный фантом, позавидовали бы и Босх, и Гойя. К слову, сомневаюсь, что духовенство поддерживает идею г-на Митрохина восстановить исторический опыт «сожительства» советской власти с Православной церковью. Очень сомневаюсь. Главное же, что вера – дело глубоко личное, к ней приходят порой мучительно тяжело, но никогда строим и по казенному распоряжению. Ни грана искренности, ни грана личной честности в публичных выступлениях сотрудников ректората за все это время обнаружено не было, посему не получилось у него убедить общественность в праведности своей позиции.

Не сумев расправиться с Мирзехановым «ломовыми» средствами, проиграв суды, получив порцию резкой критики в прессе, ректорат решил обрядиться в иные одежды.

ДЕЙСТВИЕ ЧЕТВЕРТОЕ: ИНФОРМАЦИОННАЯ БЛОКАДА

Борьбу за чистоту помыслов университетского люда должен был обеспечить приказ ректора о запрете распространения в СГУ «посторонней» информации. Речь, понятно, шла о критических публикациях в отношении ректора. Дело не только в абсурдности и незаконности подобного запрета. Пока команда ректора с пеной у рта доказывала целесообразность этого акта, достаточно было зайти в 10-й учебный корпус университета и обнаружить стенды, увешанные газетными славословиями в адрес ректората. Получается почти по Оруэллу: «Все животные равны, но прочие равнее других». Между тем университет вовсе не «Скотный двор», изображенный в повести знаменитого антиутописта. Затея провалилась. В финале действия – вновьконфуз.

ДЕЙСТВИЕ ПЯТОЕ: ОТ «ШУМА И ЯРОСТИ» К «ДЕМОКРАТИИ И ОППОЗИЦИИ»

К началу этого года непокорного декана решили взять «не мытьем, так катаньем», так сказать «демократически». Для этого, естественно, «демократически» подготовили изменения в Уставе университета, по которым будет возможно подбирать удобных ректору деканов и заведующих кафедрами. Главное же – о счастье! о радость! – на большом Ученом совете удалось-таки микроскопическим большинством в шесть голосов забаллотировать Мирзеханова на должность заведующего кафедрой истории нового и новейшего времени и международных отношений. Правда, на заседании самой кафедры за него проголосовало квалифицированное большинство ее членов, а Ученый совет истфака выбрал Мирзеханова и вовсе единогласно. Но для дружной команды ректора это не имеет значения. Цель оправдывает средства. Тем более что на свет Божий явилась оппозиция историков декану исторического факультета в количестве аж пяти человек.

Очень вовремя для ректората явились миру и оная оппозиция, и ее программный манифест под скромным названием «Сага о декане». Правда, творение сие следует скорее отнести к жанру

басни, чем саги. Но не будем придираться. В конце концов, и гениям не все жанры доступны. Вот, например, Антон Павлович Чехов, на что гений, а признавался, что стихов и доносов в жизни не писал. Не получалось. Но в чем же суть «манифеста»? О чем поведал его автор «городу и миру»? Может быть, ему удалось аргументированно доказать профнепригодность Мирзеханова как декана?

Оставим на совести автора бас... тьфу, черт, саги, конечно, личные выпады по адресу коллег. Перейдем сразу к главным «аргументам». Первый из них: менеджмент декана истфака соответствует 90-м годам прошлого столетия и сейчас безнадежно устарел. Я работаю на факультете как раз со второй половины 90-х. На моих глазах полуразрушенный с распадом СССР факультет буквально по кирпичику выстраивался сначала профессором И.Д. Парфеновым, затем – Мирзехановым. За 10 лет истфак не только восстановил потенциал, но и достиг прочного положения одного из лучших исторических факультетов России, что неоднократно подтверждали коллеги из других, в том числе и столичных вузов. Живая легенда исторического факультета СГУ, профессор Н.А. Троицкий, эталон личной и гражданской честности, прилюдно заявил, что действующий декан – лучший из всех, при каких он работал на факультете 40 лет. Обескураживает и второй «аргумент». В вину декану истфака поставлен... «космополитизм». Доказывать автору «манифеста», что современная наука интернациональна, неудобно, да и бессмысленно, как ученый он не может этого не понимать. Обмен идеями, контакты ученых разных стран, в том числе и России – норма научного сообщества. Кстати, четверо из пяти «протестантов» бывали в зарубежных командировках в различных научных центрах, чем, несомненно, обогатили свой научный потенциал, донесли свежие идеи до учащейся молодежи. Что в этом плохого? По логике же автора «манифеста» истинным патриотом следует признать чукчу, никогда не покидавшего пределов родной тундры.

Вновь не получилось у «заединщиков» победы над опальным деканом исторического факультета. И преимущество в Ученом совете очень уж неубедительно, и оппозиция не слишком доказательна. Может быть, стоило остановиться ректору и его команде, задуматься: а ради чего все это? Неужели ради «светлого будущего»? Но... «Благородное негодование».

ДЕЙСТВИЕ ШЕСТОЕ. И ПОСЛЕДНЕЕ?

Поводом к сценарию фарса под названием «благородное негодование» послужил явно необдуманый редакцией и журналистами коллаж в «Новых временах». Однако университетской администрации он показался удобным предлогом для отмщения неудобной прессе. Действие, последовавшее на пресс-конференции в 10-м корпусе СГУ 6 февраля, по фальши превосходит все ранее сочиненное умельцем из художественной самодеятельности и по совместительству проректором г-ном Митрохиным. Он с непостижимой быстротой переходил то к роли обиженного за родину патриота, то к образу милого и радушного хозяина, приглашающего прессу «попить чайку», то строгого, но справедливого барина, то крупного госчиновника, владеющего секретной информацией. Затмил бенефис проректора по общественным связям лишь г-н Любимов, выступивший с монологом на тему, как изводила его, несчастного, в конец распоясавшаяся журналистка. А в эпилоге он исступленно призывал публику никому, кроме него, белого и пушистого, не верить. Впрочем, об этом сюжете читатель наверняка знает.

Любой самый длинный и дурной спектакль заканчивается. Не вечно будет длиться и тот фарс, который разыгрывают в стенах старейшего вуза России ряженные.

Юрий Степанов,
кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России СГУ

ГЛАВА 14.

ТРИУМФ ВОЛИ КОССОВИЧА

Саратовская областная газета. 2008. 14 мая.

Кто займет кресло?

В СГУ готовятся к выборам, в юридическом меняют начальника

Теперь обязанности уволенного руководителя юридического института МВД Владимира Сиднюкова исполняет Андрей Кузнецов. Раньше он занимал кресло заместителя начальника этого вуза по научной части.

А в классическом университете состоялось выдвижение кандидатов на должность ректора. Претендентов шестеро: действующий руководитель вуза Леонид Коссович, бывший декан истфака профессор Велихан Мирзаханов, профессора Леонид Мельников, Иван Казаринов, Сергей Монахов и Сергей Вениг.

Как сообщает пресс-служба СГУ, выборы ректора состоятся осенью текущего года. До этого кандидатуры должны пройти процедуру утверждения аттестационной комиссии Минобрнауки РФ. Только после нее окончательный список претендентов вынесут на голосование.

Богатей. 2008. № 17(442). 8 мая

Предвыборное дело Мирзаханова

Конфликт вокруг исторического факультета СГУ уже давно вышел за рамки университета, привлекая внимание многих людей – и тех, кто учился в госуниверситете, и даже тех, кто не имеет к СГУ никакого отношения. Мы продолжаем знакомить читателя с сообщениями с «поля боя».

В Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского началась предвыборная страда. Идет посевная на поле будущего ректорства СГУ. Первые зерна уже брошены в перепаханную внутренним конфликтом почву. Сначала одно – нынешний ректор Леонид Коссович, затем сразу три – и какие! – бывший декан истфака профессор Велихан Мирзаханов, зав. кафедрой лазерной и компьютерной физики профессор Леонид Мельников, зав. кафедрой физической химии Иван Казаринов. Целых четыре кандидата. Не исключено, что вскоре появятся и другие имена. Правда, срок посевной скоро завершается. 12 мая закончится срок выдвижения кандидатур.

Конечно, изначально кандидаты поставлены в неравные условия. Нынешний ректор, известный, в том числе и неоднозначными публикациями в СМИ, далеко за пределами города, безусловный фаворит, любимец Ученого совета СГУ – совет выдвинул его в качестве кандидата еще в апреле подавляющим большинством голосов, кроме семи! Говорят, что он готовится к этим выборам основательно: согласовывает свою кандидатуру с высокими покровителями, накапливает вокруг себя союзные силы, запасается финансовыми ресурсами. Интересно и то, что Леонид Юрьевич начал готовиться к выборам еще осенью 2003 года, как только впервые стал ректором. Все пять лет готовился. С первых дней ректорства начал открытую войну с потенциальными соперниками, неугодными деканами, с тем, чтобы сменить на удобных. В общем, проверенная тактика. Правда, с одним деканом пришлось возиться очень долго. Этим деканом был Велихан Мирзаханов, историк, профессор, доктор наук.

Борьба Коссовича с Мирзахановым стала едва ли не главным событием всего пятилетнего срока правления нынешнего ректора. В апреле 2006-го она перешла в горячую фазу. Явился ректор на истфак и, как гром среди ясного неба, пророкотал: «Отстранить Мирзаханова за то и за се». Но ист-

фак тогда стал на дыбы. Поднялся за своего законно избранного лидера и отстоял декана. Тогда ректор Коссович приступил к долговременной осаде истфаковской крепости.

Много было им сделано: наняты пиарщики, обновлен и раздут штат советников и помощников, привлечены адвокаты. И все для одного, чтобы уморить мятежный факультет, а голову его деканскую отсечь. Долго шла эта битва. Весь город наблюдал за ней через газеты. И добился таки своего ректор. В самом конце 2007 года принято было коварное решение: реорганизовать факультет. И реорганизовали – опять же вопреки воле его коллектива. А раз нет факультета, нет и декана. Вместо факультета появился некий институт со странными полномочиями, аналогов которому, как бы ни уверяли в ректорате, все-таки нет. Назначили директора института. Ясное дело, не Мирзеханова.

Но дело на этом не закончилось, да и не может закончиться. Мало Коссовичу декана от деканства отстранить. Надо ему Мирзеханова со всех сторон разбить, чтобы даже и головы своей мятежной поднять не смел. Еще в первой половине 2007 года продавил ректор СГУ через Ученый совет решение лишить Мирзеханова должности заведующего кафедрой. А затем в октябре 2007 года было принято и вовсе отрадное сердцу ректора решение, опять-таки через «демократически избранный» Ученый совет: запретить профессору Мирзеханову выдвигаться на какие-либо руководящие должности в университете. Хотел было ректор низвергнуть Мирзеханова еще с одной должности – директора Межрегионального института общественных наук при СГУ, который сам же Мирзеханов и создал. Но не получилось, поскольку не только ректору Мирзеханов на этом посту обязан подчиняться, но и другим руководителям – более высоким, московским. А они-то как раз его очень даже ценили и ценят на этой должности. Так что МИОН устоял вместе с Мирзехановым. Но, рассказывают, работать ему не дают, даже в Москву в командировку ректор ни разу выехать не позволил за целый год. Наверное, чтобы этот мятежный человек в Москве ни с кем не встречался.

Скажите теперь, что делать человеку, если у него есть ум, честь и совесть? Может ли он терпеть то, что с ним делают? Не может. Вот и Мирзеханов терпеть не стал. Стал он защищать свои честь и достоинство, с умом стал и с помощью коллег, которые его как уважали раньше, так и теперь уважают. Через суды стал Мирзеханов свое имя и трудовые права защищать. Сначала успешно все шло. Семь судов было выиграно. Но и ректор судиться научился. Адвокат ректора, Елена Сергун, дама в Саратове весьма известная и успешная. Помогла она ректору и его команде дело с судами понемногу перевести на волокиту. А волокита только ректору и выгодна. Ведь он все пять лет своего ректорства только на быстротечное время и уповал. Сейчас, например, тянется судебный процесс большого коллектива историков против ректора, который их факультет реорганизовал. Сколько еще тянуться будет?

Недавно закончился один очень важный судебный процесс, в котором Мирзеханов все свои иски против ректора отстаивал. Закончился неожиданно. Суд-то Мирзеханов проиграл. Все его требования мировой судья отклонила. А почему так вышло, поди-ка разбери. Дело-то было явно бесприкрытое для профессора Мирзеханова. Может, судья где-то не разобралась? Хотя думать так нельзя. Грешно. Хорошо еще, что Мирзеханов не расстроился. А решил и дальше свои иски адресовать в суды, более высокие. Так и до Европейского суда дойдет. Где еще защиты человеку искать, как не в чужом отечестве?

Вот только полагаться на это чужое отечество стало теперь невыгодно и даже опасно. В октябре 2007 года появилась в одной из газет саратовских, в «Земском обозрении», статья «Разгром мирзехановщины». Автор ее – нынешний проректор СГУ по связям с общественностью Дмитрий Чернышевский – так и сказал там, что слишком-де полагается Мирзеханов на чужое отечество, потакает, так сказать, чужакам, занимаясь научно-административной работой. Статья эта, к слову сказать, вы-



В.С. Мирзеханов

звала большой шум в университете, да и не только в нем. Чернышевскому ученые университета стали очень даже сильно возражать. Совсем, так сказать, товарищ заговорился в пылу борьбы с неугодным профессором. Но вот же, не зря вспомнили Чернышевского. В начале апреля нынешнего года подал проректор Чернышевский в следственный комитет прокуратуры Саратовской области заявление с просьбой возбудить против профессора Мирзеханова уголовное дело. А за что? За какие грехи? Как сообщается в газете «Саратовский взгляд» (№ 17, 2008 г.), что за некие «финансовые нарушения» на посту директора МИОНа. В той же газете сообщается, что очень удачное время выбрано было для подачи заявления. Почти накануне начала выборной кампании в университете, чтобы не дать Мирзеханову никаких шансов выдвинуться на пост ректора. «Взгляд» же и посоветовал Мирзеханову – раз вы такой популярный и вас так в ректорате СГУ опасаются, что ж, делать нечего, надо таки выдвигаться. И выдвинулся.

Случилось это выдвижение на родном историческом факультете, которого теперь, как известно, и нет уже как факультета. Словом, было это 29 апреля. На заседании Ученого совета новоиспеченного института. Члены этого совета взяли и выдвинули Мирзеханова кандидатом. А вместе с ним и еще двух достойных людей, имена которых уже были названы. Чего стоило это историкам, можно только догадываться. Ведь нигде и никто не осмелился кого-либо еще выдвинуть, кроме «безальтернативного» Леонида Коссовича. А здесь сразу трех.

То есть опять в СГУ оппозиция голову подняла. Били ее, били, а вот как получается. 30-го апреля своего кандидата еще и физики выдвинули. Профессора Леонида Мельникова. Он, как и Мирзеханов, человек в университетских кругах известный. Уже тем хотя бы, что не стесняется он ректору вопросы разные неприятные на глазах у всех задавать. Заметим, однако, что вторым кандидатом физики Коссовича назвали. Видимо, для приличия, так сказать. Может быть, появятся в СГУ и другие кандидаты, кроме четырех названных. Как бы ни хотелось Леониду Коссовичу быть «безальтернативным» – уже не получается. Да и нельзя ему без альтернативы по закону.

Но, как ни крути, к концу подходит выборный срок нынешнего ректора СГУ. Значит, можно подвести и кое-какие итоги его правления университетом. О них-то мы и расскажем в следующем номере.

Иван Лобачев

<http://news.sarbc.ru/main/2008/05/27/80176.html> 27 мая, 17:33

Профессор Мельников: Рейтинг СГУ будет снижаться и дальше

Сегодня в редакции газеты «Богатей» прошла пресс-конференция трех из 6-ти выдвиженцев на пост ректора СГУ: завкафедрой физической химии Ивана Казаринова, завкафедрой лазерной и компьютерной физики Леонида Мельникова и научного директора Саратовского МИОН Велихана Мирзеханова. Как они сообщили, в СГУ провести пресс-конференцию не получилось – в администрации сказали, что они пока не кандидаты, а только выдвиженцы.

По словам Мельникова, в СГУ «наблюдается кризис, бурный рост сопровождается бурным распадом». Он привел данные Рособразования: в 2005 году в рейтинге университет входил в группу вузов, занимающих 9-14-е места, в прошлом году – 17-22-е. По мнению профессора, рейтинг вуза будет снижаться и дальше. Также Мельников показал журналистам протокол заседания коллегии Рособразования, в котором приведены итоги ревизии за прошлый год и сообщается о выговоре Коссовичу за финансовые нарушения. При этом в протоколе говорится, что это «надо иметь в виду при переизбрании на пост ректора». «Я попробовал уточнить на Ученом совете, как же тратятся внебюджетные средства, но услышал, что это коммерческая тайна», – сказал профессор.

Казаринов назвал систему управления в СГУ «неэффективной, громоздкой и прожорливой, на которую тратится много средств»: «Идет дерганье, начинают одно, бросают, хватаются за другое – в итоге спортзала до сих пор нет, библиотека в плохом состоянии, некоторые корпуса до сих пор не сданы».

Мирзеханов говорил об «атмосфере несвободы в университете, который превращается в лагерь, а ситуация становится необратимой». Он отметил, что «за последние годы управленческий и административный аппарат увеличился в 2 раза, а внебюджетные средства тратятся незаконно». Также, по его словам, 4 года главный орган вуза – Ученый совет – был нелегитимным: вопреки законодательству его избрали открытым голосованием.

Мирзеханов сообщил, что в октябре пройдет Конференция, на которой тайно, при предварительном согласовании аттестационной комиссии Рособразования, выберут нового ректора.

На пост руководителя вуза претендуют еще трое – действующий ректор Леонид Коссович, проректор по развитию университетского комплекса Сергей Монахов и декан факультета нано- и биомедицинских технологий Сергей Вениг.

Общественное мнение. 2008. № 5(104)

СГУ. Некролог вместо эпилога

Суверенная демократия в Древнем Риме закончилась, согласно легенде, введением в качестве полноценного члена в сенат жеребца по кличке Рыжий.

Демократия в Саратовском госуниверситете закончилась точно по этому сценарию, когда ректор Коссович внедрил полноправными членами в Ученый совет два десятка рыжих коней без ученых степеней. Конечно же, подлинные сенаторы (в нашем же случае, выборные члены Ученого совета) слегка офонарели, но в партийно-православной вотчине наместников московского босса на саратовской земле отход от единой линии партии с первого года постановки на кормление участников процесса был чреват предсказуемыми последствиями, а именно, – опалой и репрессиями. Так вот, те в Ученом сенате (пардон, совете), которые – не кони, они – люди, и ничто человеческое им не чуждо. В частности, трусость, предательство и жажда жизни, каковыми качествами, к примеру, в избытке обладает внедренный боссом агент его влияния, нынешний проректор СГУ им. Чернышевского Дмитрий Лже-Чернышевский, бластной пациент Общественной палаты с давно проявленным раздвоением личности: практически одновременно этот больной был главным редактором полуфашистского листка и либеральной буржуазной газеты. И эта физиономия стала официальным лицом университета! Или, на новоязе, брендом и трендом.

Три года окопной войны журналистской братии с кликой Коссовича закончились победным судебным посечением розгами редактора богоборческой газеты В. Спирягина под фанатский свист и улюлюканье болельщиков команды обвинителя. Поражает не сам факт посечения негибнущего гарпунера, а то, что розги были собраны в фашию (по-нашему, в метлу) из свежих ветвей переизбранной власти.

За слово «клика» по привычке, г. Коссович, даже после консультаций со способными на все филологами Прозоровым и Гольдиным иск не подавайте. Я со словарем иностранных слов русского языка сверился: не «шайка» это, как у каких-то французов, а «группа людей, стремящихся любыми средствами достигнуть каких-либо корыстных, неблагоприятных целей». Просто в вашем случае это – группа конкретных людей с конкретными целями.

Так называемая «оппозиция» внутри университета сжалась до размеров шагреневого кожи. Помните, как у Бальзака Рафаэль решил искать спасения в кругу ученых, чтобы растянуть шагрень и тем продлить свою жизнь? Но господин Лавриль, «жрец зоологии», на вопрос, как остановить сужение кожи, ответил: «Наука обширна, а жизнь человеческая слишком коротка. Поэтому мы, ученые, не претендуем на то, чтобы познать все явления природы». Лавриль был прагматическим жрецом, ну точь-в-точь, как наши сэгзушные метры и сантиметры!

С вертикалью власти, вступившей в неравный бой на стороне противников непотопляемого продукта демократического централизма, тоже случился облом: саратовский губернатор оказался в положении Ваньки Жукова, отписавшего письмо на деревню дедушке Фурсенко, главному министру образования по совместительству. И ждет ответа, как соловей лета. С чем и поздравляю талантливого авто-



**Встреча Л.Ю. Коссовича
с фанатами**

ра. А непотопляемый продукт не сидел на месте, то есть на месте ректора он сидел, но с него не сходя, дела свои отхожие делал. Вот, к примеру, одно из свежих. Помните студкафе на Степана Разина, где когда-то пела и плясала студенческая гвардия во главе с командой КВН? Сдали кликуши племя младое вместе с кафе в аренду за символический алтын обкому партии «Единая Россия». По его нужде. А что вы хотели: партийный устав ЕдРа стократ дороже внепартийного Устава СГУ! Не верите? За эту самую разницу всеми четырьмя ногами проголосовали кони «ученого совета» на своем очередном антиисторическом заседании. Почему антиисторическом и почему очередном? Да потому, что на всех заседаниях только что и мочат исторический факультет. Тем и выживают, что выживают профессора Мирзеханова. А за что, знаете? Обидел однажды своим непослушанием бывший декан бывшего попечителя. Теперь наследница-попечительница может зараз пострадать от его несексуальных домогательств. А она девушка скромная, беззащитная, да и в университете, как таковом, как Наташа Ростова на балу, вообще впервые. Классика советского кино: сельская учительница (реж. М. Донской) и член правительства (реж. А. Зархи) синхронно на одном экране (киномеханик В. Володин)! Ну не дано девице-спикерше, нашедшей политическое убежище в областной думе от надвигавшегося уголовного преследования, знать нравы неожиданного местоблюдения! Так и ждешь, что методы попечительства, освоенные гжой Алешиной на предыдущей работе в виде поголовного сбора добровольных родительских пожертвований на завтраки детишек в детсадах и школах, расцветут ярким цветком в лже-

чернышевском университете. Только подумайте о перспективах: в детсаду – 100 ртов, а в СГУ – 30000. Даже рупь в день – и полный паритет со строительством элитного общежития, дома престарелых преподавателей и физкультурно-оздоровительного комплекса в рамках национального проекта!

Я уверен, что это однопартийное вузилище, где смешались в кучу кони и люди, обречено на быстрое и бесплодное старческое угасание. С маразмом и миазмами. И никакая онанотехнология с подкожными инвестициями не возбудят тело покойного воспоминаниями о том прошлом, когда и девки-аспирантки были моложе, и окружающая среда так не воняла.

Но нет ничего нового под солнцем, и я позволю себе побаловать неискушенного читателя длинной, но замечательной цитатой:

Леонид Андреев, «Конь в сенате», водевиль в одном действии из римской истории, СПб, 1915 г., речь Марцелла: «Привет тебе, божественный и несравненный Август! Привет, сенаторы! Привет и тебе, наш новый и достойный товарищ! (Кланяется коню) Я воин, а не оратор, и биться мечом мне пристойнее, нежели бросаться легкими словами; и заранее прошу простить меня, если моя речь будет недостаточно искусна. Этот недостаток я постараюсь возместить воинскою прямою и честностью старого римского гражданина. Да, ты прав, Калигула. Ты во всем прав. И когда ты гневно пожелал заткнуть смеющиеся глотки, я всем сердцем присоединился к твоей яростной речи. Бичей! Бичей им! Они клянутся и нарушают клятву, они говорят глупости, их нечистый рот набит нечистыми словами – он, огненно-рыжий, один с достоинством молчит. Кто же здесь лучший? Кому же быть сенатором в этом сенате, как не рыжему жеребцу?»

Но в одном я упрекну тебя, божественный: ты остановился на полдороге. Ты не довел до конца начатое тобой и не завершил мудрого дела достойным венцом: не уступил Рыжему твоего лаврового венка и высокого сана...».

Трудно быть богом, да нетрудно быть пророком в своем, вечно бродящем по граблям, отечестве: напоследнем Ученомсовете кониилюдивидвинули единственным кандидатом в пожизненные рек-

торы ... Угадайте с трех раз. Рыжего жеребца? Нет. Божественного Калигулу? Нет. Члена политсовета партии «Единая Россия», дорогого и любимого, никем непобедимого православного профессора Коссовича Леонида Ильича (миль пардон, Юрьича)!!! Да! Да! Да!

*«Шагают бараны в ряд, бьют барабаны.
Шкуру на них дают сами бараны».*
Бертольд Брехт, инженер человеческих душ.
Владимир Глейзер,
памфлетист

Богатей. 2008. № 20(445). 29 мая

Мы – за рациональное управление

27 мая в редакции газеты «Богатей» прошла пресс-конференция трех профессоров Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, заявивших свое участие в предстоящих в октябре выборах ректора.

Как известно, в настоящий момент выдвинуто шесть претендентов на пост ректора СГУ. Но только троих из них можно назвать настоящими противниками действующего ректора Леонида Коссовича.

Тем, кто «не дружит» с Коссовичем, получить площадку для проведения пресс-конференции в СГУ оказалось нереально. Поэтому «выдвиженцы» были вынуждены провести свое мероприятие в помещении нашей редакции.

С журналистами общались: Иван Алексеевич Казаринов – доктор химических наук, профессор, зав. Кафедрой физической химии, Леонид Аркадьевич Мельников – доктор физико-математических наук, профессор, зав. Кафедрой лазерной и компьютерной физики и Велихан Салманханович Мирзеханов, доктор исторических наук, профессор, директор Межрегионального института общественных наук.

Первым слово взял Леонид Мельников. Он отметил, что нынешний ректорат может сколько угодно говорить о своих успехах. Но реальность, о которой руководство не желает даже слышать, плачевна. Официальный рейтинг вузов Министерства образования и науки РФ говорит нам о том, что в 2005 году СГУ занимал позицию с 9 по 14-е места среди вузов РФ, а в 2006 году он уже «упал» на 17-25-е места – падение рейтинга более чем значительное. И это при том, что Коссович публично провозглашает повышение рейтинга.

Мельников продемонстрировал журналистам весьма интересный документ – приказ от 15 ноября 2007 года за № 2082 Министерства образования и науки РФ «О состоянии и мерах по укреплению финансово-хозяйственной дисциплины в подведомственных учреждениях Федерального агентства по образованию». В данном приказе за необеспечение контроля над финансово-хозяйственной деятельностью объявлен выговор ректору СГУ Коссовичу, а также ректорам других вузов, где были найдены нарушения. Кроме того, есть приказ от 14 мая 2007 года № 832 «О результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования СГУ им. Н.Г. Чернышевского». В документе говорится о серьезных нарушениях дисциплины, в частности: оплата налога на доходы физических лиц из внебюджетных средств, искажение учетных данных и многое другое. За что и был объявлен выговор ректору Коссовичу.

По мнению профессора Мельникова, система управления финансами университета сейчас настолько непрозрачна и громоздка, настолько увеличился штат администрации СГУ и соответственно затраты на него, что неэффективность руководства очевидна даже непрофессионалу.

Другой претендент на пост ректора, Иван Казаринов, отметил, что за годы своей работы в СГУ (с 1966 года) он поработал на многих руководящих постах. В частности, удалось поработать и с Коссовичем, но запутанность системы управления привела к неприятию нового руководства. Иван Алексеевич

считает, что руководство необходимо менять, причем под девизом рациональности, поскольку ректорат во главе с Коссовичем управляет университетом крайне нелогичным образом.

Ко всему вышесказанному присоединился Велихан Мирзеханов. Он высказался на тему, что главное – это дух университета. А его медленно убивают, заменяют атмосферой страха. Ведь университет – это, главным образом, талантливые люди, преподаватели, а не только лишь новые корпуса. Тем более, что эти самые корпуса строятся сейчас по всей России с помощью федеральных и местных средств, и ставить Коссовичу в заслугу это строительство было бы наивно. Ведь с подъемом экономики финансирование университетов улучшилось в разы. И ректорат Коссовича, как абсолютно непрозрачная схема, поглощает львиную долю этой разницы, с учетом того, что аппарат управления за годы правления Леонида Юрьевича разросся более чем в два раза.

Куда пойдет университет в случае победы Коссовича? Очевидно, что к неминуемому краху и развалу. И поднимать его после еще одной пятилетки нынешнего ректора будет просто некому. Мирзеханов заявил, что он считает главной ошибкой Коссовича не авторитарность (ведь даже она может быть разумной), а именно рациональность.

Под конецпресс-конференции кандидаты на пост ректора СГУ пообещали, что будут помогать друг другу. Главное – это даже не победа кого-то конкретного из данной троицы. Главное – это победа над явлением под названием «Коссович».

Александр Сорокин

Богатей. 2008. № 24(449). 26 июня

Кандидат в ректоры СГУ Л.Ю. Коссович: Риторика и практика

В Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского грядут выборы ректора

В числе нынешних кандидатов шесть человек, один из них – ныне действующий ректор Леонид Юрьевич Коссович. Давайте вспомним, что же обещал нынешний ректор в свою прошлую предвыборную кампанию.

Свою нынешнюю кандидатскую программу он еще не обнародовал. Это, возможно, будет сделано позже. А может быть, и не будет, если аттестационная комиссия по выборам ректора, работающая под эгидой Министерства образования РФ, сочтет его кандидатуру недостойной. Для этого, говорят, уже есть много предпосылок.

Лучше всего оценить характер деятельности Коссовича на посту ректора в период 2003-2008 гг. позволяет его собственная предвыборная программа, с которой он шел на выборы осенью 2003 г. Она была опубликована в газете «Саратовский университет» 9 октября 2003 г. Продемонстрированная в той программе риторика была наполнена позитивным содержанием. Но что же было выполнено кандидатом, который вскоре стал ректором?

«Однако в последние годы в университете происходят сложно-противоречивые процессы. С одной стороны, образован большой университетский комплекс, созданы новые факультеты, открыты новые перспективные специальности, построен 10-й корпус и строится 11-й. Это и многое другое свидетельствует о неуклонном развитии университета. С другой стороны, масштабы и темпы этого развития не в полной мере соответствуют реальным возможностям университета. Университет уступает в этом отношении другим ведущим вузам страны и региона. Наметилась тревожная тенденция снижения рейтинга СГУ, определяемого министерством образования РФ. Выявились в СГУ и другие проблемы. Это и неэффективное использование немалых внебюджетных средств, и неспособность администрации своевременно оформить юридические права на II-й учебный корпус, что делает реальным его утрату... Шумная кампания вокруг успехов в международной деятельности СГУ не может заслонить очевидного: в университете практически нет иностранных студентов, свернуты про-

граммы масштабного международного обмена студентами и преподавателями, как это было по Темпусу-1 и Темпусу-2». Так, казалось бы, позитивно и конструктивно, начинал свою предвыборную кампанию Коссович.

Но сейчас уже ясно, что все сказанное кандидатом Коссовичем о своем предшественнике в еще большей мере относится к нему самому. Восторженные заявления о новостройках сопровождаются продолжающимся падением СГУ в рейтинге Министерства образования и науки: с 8-14-го места в 2005 на 17-25 место в 2006 г. О неэффективном использовании бюджетных средств даже говорить не хочется: выстроенный 11-й корпус был сдан в эксплуатацию с массой недостатков – не работают лифты, не вентилируются должным образом туалеты, были проблемы с отоплением и электричеством. Новый же 12-й корпус, чья цена просто запредельна (563 миллиона рублей, согласно Приказу № 2252 Министерства образования и науки РФ от 5 декабря 2007 г.), сдан с еще большими недостатками и зарастает грязью. Угроза утраты 2-го корпуса стала реальностью. При Коссовиче этот корпус был утрачен СГУ. То же самое произошло и с так называемым 13-м корпусом (бывшая столовая СГУ), который был отремонтирован при поддержке Турции. В 2007 г. здание было отдано в распоряжение регионального отделения партии «Единая Россия» и выведено из учебного процесса. Деятельность Коссовича сопровождается шумной пропагандистской кампанией по всем вопросам, но на международном уровне успехов как не было, так и нет. Число иностранных студентов не выросло, а один из организаторов международных обменов СГУ с Западом, декан истфака Велихан Мирзеханов подвергнут гонениям, в том числе как «пособник западной идеологии» (что следует из обвинений в его адрес, высказанных в 2007 г. пиар-проректором СГУ Дмитрием Чернышевским).

Все это – показатель серьезного кризиса в управлении университетом. Формализована роль Ученого совета СГУ. На протяжении последних лет перестал функционировать как орган управления ректорат, заседания которого утратили регулярность, превратившись в некие информационные совещания. Кадровая чехарда, фаворитизм, келейщина в принятии важнейших решений, «подковерные» интриги стали неотъемлемым стилем работы ректора и его ближайшего окружения. Не удивительно, что это привело к серьезным недостаткам в работе многих важнейших структур университета, на что было указано КРУ по итогам последней проверки... Но, к сожалению, временной ресурс почти исчерпан, и мы можем стать свидетелями постепенного развала университета.

Комментарии опять излишни. При Коссовиче все сказанное перешло из области риторики в сферу практики. При этом развал университета, фактически, уже начался. При нем из СГУ стали уходить сильные кадры. Была проведена реорганизация исторического факультета, более всего напоминающая разгром.

Конкретные обещания кандидата в ректоры Коссовича содержали следующие положения.

«1. Создать эффективную систему управления университетом».

На практике – управленческий аппарат СГУ разросся до неприличия. Число проректоров, начальников управлений и разных советников не поддается исчислению. Университетская бюрократия уже не помещается в новом 10-м корпусе и расплзается по другим корпусам. Уставная роль Ученого совета не обеспечена: из органа руководства университетом он превращен в машину для голосования. Из совета разными способами выдвинуты те, кто осуществлял публичную критику работы ректора. Обещанная гармонизация отношений ректората и факультетов не достигнута. Печальная судьба истфака – главный тому пример. В прочих случаях факультеты также вынуждены «терпеть» ректорские взгляды на их развитие.

Заслуживает внимание один важный тезис из программы Коссовича – по вопросу улучшения управления университетом: «серьезно повысить уровень юридического обеспечения принимаемых решений и всего управленческого процесса, укрепить юридическую службу СГУ».

На практике – тяжба ректора с истфаком СГУ привела к судебным процессам ректората против историков. Первые семь процессов историков выиграли, потом стали проигрывать. Ректорат нанял новых юристов и высокооплачиваемых адвокатов. Юридическая служба СГУ, в самом деле, укрепила множеством новых кадров.

«2. Обеспечить эффективность и прозрачность финансовой деятельности».

Тут совсем без комментариев. Вопрос о размере доходов ректора СГУ самому Коссовичу задавать бессмысленно. Не так давно он заявил, что его зарплата превышает среднюю по университету всего в три

с небольшим раз. Это просто смешно! А как быть с невероятно высокими зарплатами его помощников, которые превышают зарплаты простых преподавателей и сотрудников в гораздо большее число раз? А на что уходят внебюджетные средства, если зарабатывающие их факультеты по-прежнему бедствуют, а автостоянка руководства СГУ все время пополняется новыми внедорожниками?

«3. Последовательно осуществлять обслуживание и развитие инфраструктуры университета».

Здесь все идет своим ходом. Государственное финансирование по благоустройству СГУ, отпускаемое в связи с грядущим 100-летним юбилеем университета, принесло свои плоды. Но особенно хорошо это видно на примере корпусов СГМУ, расположенных по соседству. Корпуса классического университета хотя и приведены в порядок, но явно без особого успеха. У физиков погибла галерея портретов знаменитых ученых на стенах их корпуса. В корпусе филологов и историков, как уже отмечалось, пахнет из туалетов, и не ходят лифты. 4-й корпус (географы) – в жалком состоянии, как и 6-й корпус (геологи и др.), где конца ремонту не видно, а мусор перед парадным входом продолжает накапливаться. В новейшем 12-м корпусе... все сами можете увидеть. То же касается и библиотеки, чья инфраструктура заслуживает особого внимания.

«4. Разработать и реализовать комплекс социальных мер».

В этом, самом соблазнительном из всех, пункте много было сказано о повышении зарплаты преподавателей и сотрудников. Стандартные обещания, которые не были выполнены. Во всяком случае, не для большинства простых университетских людей.

Заслуживает внимание следующий пункт: «создать фонд содействия профессиональному росту преподавателей». Где этот фонд?

Что касается создания материальной базы для занятий физкультурой и спортом, то на территории самого университетского городка ее опять-таки нет. Физическая культура в СГУ – дело экзотическое и продолжает оставаться таковым в отдаленных планах на будущее.

«5. Активизировать научно-исследовательскую деятельность».

Здесь не все зависит от ректора СГУ, поскольку наукой ученые занимаются по своей инициативе. Впрочем, им могут или помогать, или мешать. Коссович явно не помогает. При нем в СГУ ликвидирована система научно-исследовательских институтов. Вместо старых НИИ создан один – под руководством самого ректора.

В 2003 г. Коссовичем было предложено «создать университетский фонд развития перспективных научных направлений с распределением финансов на конкурсной основе». А где этот фонд? И почему нынешний ректор СГУ в 2007 г. столь активно пытался прибрать к своим рукам такой источник поддержки перспективных исследований, как Саратовский Межрегиональный институт общественных наук, который как раз и оказывает материальную поддержку работе ученых на конкурсной основе?

«6. Совершенствовать образовательную и воспитательную деятельность».

Это самый сложный пункт из всех. Работа в этой области ведется, но не все ее результаты очевидны. Например, есть такой пункт: «Обеспечить внедрение современных образовательных технологий». Если говорить о чтении лекций с помощью мультимедийного оборудования, то этим занимаются сами преподаватели на факультетах, те, кому это интересно. Но если говорить о введении модели образования, когда сами студенты определяют содержание своего учебного процесса, а преподаватели активно занимаются тьюторской работой (аудиторным консультированием), то для этого ни сам Коссович, ни его нынешняя команда ничего не сделали.

«7. Восстановить ведущую роль университета в образовательной и научно-технической политике региона».

Вряд ли стоит говорить, что в такой политике университет участвует крайне слабо. Например, не реализован следующий пункт: «Создать сеть центров по высокотехнологичным отраслям производства, определяющих вместе с органами управления региона научно-техническую политику». Увы, пока университет ничего ни с кем не определяет.

Завершалась предвыборная программа Коссовича оптимистичным заявлением: «Уверен, что сплотившийся на основе равного учета интересов всех коллективов университет сумеет восстановить свой статус ведущего вуза региона, обеспечить достойные условия работы и жизни своим сотрудникам».

К сожалению, в нынешних условиях в СГУ нет обещанной сплоченности, прежде всего между коллективом университета и его руководством. Достойные условия работы и жизни сотрудников тоже пока не созданы, хотя, как говорится, жизнь вносит свои коррективы, и некоторые сотрудники СГУ, безусловно, стали жить лучше.

Остается подвести итог. Программа кандидата в ректоры СГУ, подписанная именем Леонида Коссовича в 2003 г., все еще актуальна. Она заслуживает того, чтобы осенью с ней снова шли на выборы. Подписать ее может любой другой человек.

Иван Лобачев

Богатей. 2008. № 24(449). 26 июня

Чистить ли гниющую рыбу?

Владимиру Соловьеву, ведущему телепередачи «К барьеру!» в чутье не откажешь. Стоило Президенту страны Дмитрию Медведеву замахнуться на коррупцию, как Соловьев тут же организовал дуэль между депутатом Госдумы от партии «Единая Россия», известным журналистом, награжденным медалью от ФСБ, Александром Хинштейном и не менее известным адвокатом Андреем Макаровым.

В качестве заядлого бретера выступил Хинштейн. Не знаю точно, чем ему не приглянулся Макаров, да это и не имеет для дуэли значения. Показалось же, что Хинштейн изображал себя оскорбленным тем, что Макаров не слишком усердно, если не сказать больше, изображал беспредельную веру в начатое президентом благородное дело. В отличие от Хинштейна, призывавшего едва не к тотальному террору против новых врагов народа. В пылу перестрелки, то бишь перепалки, Макаров бросил, как мне кажется, великолепный укор оппоненту. Укор, не оцененный по достоинству телезрителями. (Хинштейн в итоге победил, набрав в два с лишним раза больше голосов).

Но и их, болельщиков, можно понять. Ибо Макаров сказал довольно тонкую фразу: «Рыба гниет с головы, а вы призываете ее чистить с хвоста!». И пояснил, что главные коррупционеры – они в-о-о-о-н где сидят! А борьба, уж если она развернется на всю российско-советскую катушку, ударит главным образом по хвостам, по шелупени из народа, то есть по мелочевке. Гниль же, как была, так и останется нетронутой.

Гнев Хинштейна вполне объясним: это что же, неужто так-таки голову сразу и отхватить, не поборовшись вдоволь с хвостом? Вопрос, в сущности, философский. Днем позже, находясь все еще под впечатлением дуэли, проходил я мимо здания, где некогда была студенческая столовая Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, а затем, как помнится, на одной из пресс-конференций, на которой довелось побывать – Турецкий центр или, неофициально, Центр русско-турецкой дружбы. И вдруг – на тебе, давненько я здесь не бывал – нет Центра. А есть нечто иное, или даже – нечто иное. Нечто вроде обкома партии «Единой России». Той самой, которая «Верьте только делам». «Ну и дела», – подумалось мне. Турки совсем недавно сделали евроремонт, только-только сориентировались на содружество, а не учили хватку. Был их Центр – стал не их Центр. Да и как было ни соблазниться новеньким, будто с иголочки, зданием? Оно особенно хорошо смотрится на фоне рядом стоящего учебного корпуса университета. Учебный корпус выглядит будто Рейхстаг после шторма. Привлеченный бьющим в глаза контрастом между обкомом и центром науки, я осторожно, держась поодаль от готовых, кажется, обрушиться стен, приблизился к почти развалинам «Рейхстага» и, о чудо! – увидел следы заботы все той же «Единой России». На стене в двух местах висели покосившиеся щиты этой всенародной партии, под которыми громоздились кучи мусора. Войдя в открытую дверь, я понял, что сравнение с рейхстагом не случайно – по всей видимости, внутри только что завершился ожесточенный бой. Об этом говорили дощатые остовы стен (они видели еще своего творца, архитектора Мюфке) без штукатурки. Брошенные прямо на лестничных пролетах мостки и «козлы» свидетельствовали о панике, с которой здание покидали что-то пытавшие здесь

делать строители. Сорванные со своих мест батареи отопления уже были сданы в металлолом, и на том, похоже, все остановилось. Пообщавшись с встретившимися сотрудниками этого угла университета, удалось выяснить, что «Рейхстаг» под эгидой «Единой России» продолжается уже около трех лет. Первое, что было сделано и с помпой преподнесено как великое достижение, так это университетский «храмик»-часовня, обращенная входом на проспект. Над входом водрузили крест. Случилось это еще до того, как был «приватизирован» турецкий Центр. Крест на стену водружали, говорят, сразу два декана – один укреплял, другой держал первого за ноги, дабы тот не свалился. Не были, однако, оставлены без внимания «Центр православной культуры и религиозной антропологии» и «Ассоциация православных ученых». Что же, теперь, видимо, без Бога – не до науки. Обитель служителей расположилась весьма символично, но, правда, не совсем благоразумно, вблизи лаборатории катастроф. После завершения богоугодных ремонтных работ, видимо, средства, которые якобы были запланированы, когда затевался этот, с позволения сказать, ремонт крыла корпуса, будто вдруг исчезли. Мусорная куча перешла в разряд хронической и стала называться «профессорской»: ее содержимым не пренебрегает профессура, нет-нет, да что-то находящая в ней для своих дачных участков. Проржавели гвозди, а иные, на которых держались плакаты «Единой России», и обломались. Но еще читается текст, переживший не один зимний сезон: «В рамках социального проекта партии «Единая Россия». Генеральный заказчик: Саратовский государственный университет. Ректор д.ф.-м.н. профессор Л.Ю. Коссович. Генеральный подрядчик ЗАО «Саратовтехстройинвест»».

Во дворе и под плакатом – кладбищенский покой, перед входом во двор – еще один «храмик». Но уже не божий, а партийный. Ну и к чему это я? Ах, да, так стоит ли начинать чистить гниющую рыбу, с хвоста, разумеется, или может избавиться сначала от вони, которой смердит голова?

Юрий Чернышов

Голос интернет-сообщества: Реакция на предвыборные баталии

<http://conference.sarbc.ru>

Каракатица. 27.05.08 – 18:45:

Смешные люди...

Рейтинг 2005 г. был последним. Потом больше не было. Что там Мельников несет про прошлый год – на его совести.

Выговор Коссовичу – результат «работы» (целенаправленной) бывшего проректора по строительству Дергунова, купленного с потрохами для этого тем же кто стоит за пресс-конференцией тройки – т.е. Флинтом... Казаринов.. чья бы корова мычала – его «подвиги» на посту проректора до сих пор в СГУ легенды вызывают)) Некоторые корпуса – это 12-й. Что естественно. А по остальным заявленным на прессухе – вранье, как у Мельникова с рейтингами. Спортзал как раз будут строить и вовсе не благодаря Казаринову, а благодаря Володину и Коссовичу. На месте гаражей. Скоро. Ну а истерики Мерза даже комментировать не имеет смысла... проигрывает все суды подряд и бесится... нечего сказать «кандидаты»...

Pass. 27.05.08 – 19:39:

Все прекрасно понимают, что если за пять лет правления, при полной поддержке Володина и миллиардных вложениях из федерального бюджета, Коссович не смог консолидировать университет, значит он некудышный руководитель. Выборы будут скандальными. Это видно уже сейчас. Москва всех трех его оппонентов снять не сможет. Значит начнется (и уже началось) запугивание конкурентов. Возможно использование силовых структур.

Выборы в экономе и сельхозе прошли без проблем. Даже несколько месяцев назад бурлящий политех идет к выборам спокойно. А в универе опять скандал. Терпение и в Москве может лопнуть.

Владимир Глейзер: «Представление о людях у меня как было разное, так и осталось»

Фрагмент on-line конференции

Выпускник-72: Я учился у Вас, Владимир Вениаминович, на кафедре электронной техники физфака. Хорошо Вас помню, Объясните, пожалуйста, что происходит в нашем СГУ?

Глейзер Владимир: «В СГУ разыгрывается спектакль по детской сказке Аркадия Гайдара. Захватили нашу страну буржуины, купили за мешок конфет местных плохишей, только Мальчиш-Кибальчиш с ними до конца один и боролся. В ролях: Главный Буржуин – В. Володин, Мальчиш-Плохиш – Л. Коссович, Мальчиш-Кибальчиш – В. Мирзеханов, плохиши и буржуины – массовка ученого совета. Исполнителей роли Красной Конницы внутри конторской самодеятельности не нашли. Да и найдутся ли они на выборах ректора? Сомневаюсь. Конфеты у буржуинов еще не кончились».

Потомок: «Как Дмитрий Чернышевский мог стать проректором СГУ?»

Глейзер Владимир: «А как членом Общественной палаты? По благу, конечно».

Борец: «1. Кого бы Вы выдвинули на пост ректор СГУ?»

2. Как можете охарактеризовать произошедшее с истфаком и Мирзехановым?»

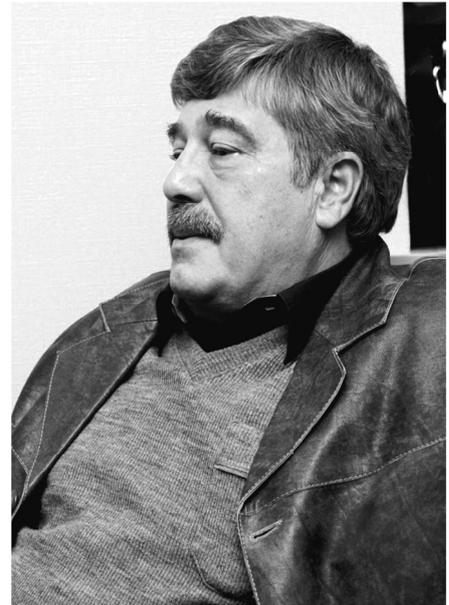
Глейзер Владимир: «На пост ректора я выдвигать никого не имею права. А выдвигать с поста – имею. То, что произошло и происходит по отношению к истфаку и его декану, – извержение дерьма изо всех ректорских дыр».

Один ректор: «Почему Вы выступаете против гениального и умнейшего человека, доктора физ.-мат. наук, профессора, самого лучшего ректора за всю историю СГУ Л.Ю. Коссовича и умнейшего мыслителя, философа новейшей эпохи, историка с большой буквы, члена ОПы России, проректора по ОС, к.и.н. Чернышевского Д.В.?»

Глейзер Владимир: «Потому что не знаю устава гарнизонной службы, а веду себя как бравый солдат Швейк».

Куба либре: «Ваш прогноз по поводу предстоящих выборов ректора СГУ?»

Глейзер Владимир: «Начальника казармы не выбирают, а назначают. До первого солдатского бунта – бессмысленного и беспощадного».



В.В. Глейзер

www.redcollegia.ru

Судьба СГУ осталась в руках Леонида Коссовича

Вчера в Саратовском классическом университете состоялись выборы ректора. Чуда не произошло – Леонид Коссович большинством голосов был избран на второй срок. В начале работы конференции СГУ свою кандидатуру с выборов снял профессор Вениг – в пользу действующего ректора. Альтернатива в лице проректора Монахова носила более чем формальный характер (создать видимость собственно выборов). По неофициальным данным, «за» Коссовича проголосовало 157 человек, «против» – 37. То есть, несмотря на тщательный просев делегатов конференции, каждый пятый путем тайного голосования своего руководителя забаллотировал.

С каким грузом свершений пришел к своим перевыборам Леонид Коссович? Чем озаменована первая пятилетка его руководства вузом?

Последние годы правления ректора в общественном сознании прочно ассоциируются с противостоянием Коссович – Мирзеханов. Однако переводить происходящее в университете в плоскость межличностного конфликта, значит осознанно нивелировать суть принципиальных разногласий внутри академического сообщества. За каждым из фигурантов многолетнего скандала стоят своя идеология и свое видение будущего развития университета. Своя система ценностей – научных, поведенческих. И свои сторонники. Количественный перевес апологетов ректора отнюдь не означает реальную победу последнего. Провозглашаемые администрацией созидательные послы и клеймение «мирзехановщины» как деструктивного явления – целенаправленная стратегия руководства, пользующегося своим заведомо более мощным ресурсом в целях оставить за собой власть. Можно сколь угодно заниматься «вкусовщиной» в выборе эпитетов для участников конфликта, ловить каждого на слове и на деле, но объективная хроника событий последних 5 лет заставляет признать главное – количество скандальных инициатив действующего ректора побилось все рекорды, как и частота критических упоминаний СГУ в местных и центральных СМИ. Ни один из предшественников Коссовича не был столь прочно встроен в негативный контекст. И ни один из предыдущих ректоров не снискал такой «популярности» на ниве «общественной и политической деятельности». Что это, издержки новейшей истории, в которую вошел университет под руководством Коссовича? Неминуемые последствия «партизации вузов»? Или очевидная неспособность грамотно и достойно лавировать в навязанной системе координат во имя отстаивания университетских свобод и традиций? Отсутствие воли и внутренней культуры, чтобы отказаться от сиюминутных веяний и бонусов ради сохранения лица университетского города?.. И то, и другое, и третье. Хотя вряд ли подобная рефлексия посещала виновника вчерашнего торжества – сознание ученого-математика уже давно переформатировалось в партократическое мышление функционера.

Главное достижение Коссовича первых пяти лет – тотальная идеологизация вуза в духе требований времени. Он вошел в число 90 ректоров, состоящих в руководящих органах «Единой России», и сделал главный университет Саратова абсолютно подконтрольным партии власти. При этом всем понятно, что Коссович гораздо меньше нужен «ЕР», чем сам университет. Столичными аналитиками уже озвучены причинно-следственные связи этого явления – «партизации» вузов. Включение ректоров в руководящие партийные органы (Коссович – член регионального политсовета «ЕР») отражает особую заинтересованность партии в данных учебных заведениях. А что как ни солидная финансовая составляющая вызывает подобный интерес.

Еще одной вехой руководства Коссовича можно считать выигранный инновационный проект. Пусть не с первой попытки и не без помощи покровителя, но федеральные деньги для вуза все же были выбиты. Осталось понять, насколько эффективно они «работают».

Пожалуй, и все. Успехи отдельных научных групп, конкретных ученых, победы студентов – лишь свидетельства жизнеспособности университета, хранящего в своих стенах серьезный научный потенциал. На первые пять лет этого запаса прочности хватило. Не благодаря, а вопреки.

Чтобы «вспомнить все» и реконструировать скандальные события только лишь 2006-2007 учебного года, потребуется перечитать сотни газетных публикаций. Эта печатная хроника напоминала сводки с полей боевых действий. Журналисты, в отличие от местной власти, честно боролись за вуз, привлекая голоса общественности. Им вторили 57 ведущих профессоров СГУ, написавших открытое письмо губернатору и министру образования РФ. Пафос один – действующий ректор последовательно разрушает университет, вытравляя дух свободомыслия, пренебрегая принципами выборности и правом вуза на автономию. Методы – сомнительные по части соблюдения закона, стиль управления – авторитарный, способ воздействия на подчиненных – недопустимый в научном сообществе (подробности опубликованы в местных изданиях «Богатей», «Саратовский расклад», «Саратовские вести», «Взгляд», «Саратовский репортер», «Коммерсантъ», «Новые времена», «Общественное мнение»).

Вчерашние выборы свидетельствуют о том, что саратовский университет лишается перспектив развития. Не в смысле ремонтно-строительных работ, которые остаются залогом финансовых вливаний и материального процветания отдельной группы лиц. Победа Коссовича, заранее спланированная и организованная не без участия федеральных сил, окончательно закрывает страницу славной столетней истории вуза. Отныне ректор во всех своих действиях будет руководствоваться волей тех, кто его

навязал, и о подотчетности и ответственности перед коллективом придется забыть окончательно. Впрочем, эта тенденция в последние годы себя уже проявила.

На наших глазах город теряет свой самый крупный и значимый вуз. Насаждаемые извне и реализованные руками партийного ректора правила игры создали идеологизированную бюрократическую образовательную структуру. Ученые, научные группы, кафедры, традиционно являвшиеся источником внутреннего развития классического университета, окончательно утратили свою автономию и независимость. О каком развитии науки, о какой полноценной самореализации здесь можно вести речь. Плюс ко всему, содержание раздутого бюрократического аппарата, на который тратятся огромные средства, становится для вуза непосильным бременем (телефонные переговоры одного только ректорского заместителя в месяц соизмеримы с тремя профессорскими зарплатами!).

В ближайшей перспективе два судебных процесса. Областной Арбитражный суд 16 октября будет разбираться с финансовыми нарушениями в СГУ, выявленными проверкой КРУ. В октябре же начнутся заседания в Тверском суде Москвы по поводу жалобы трех профессоров университета – Мельникова, Казаринова и Мирзеханова – на решение аттестационной комиссии минобразования, лишившей их права участия в выборах ректора. Оба процесса касаются острых тем, и если неправыми окажутся ректор и структура федерального ведомства, легитимность избранного руководителя автоматически ставится под сомнение.

Алина Цодикова

www.redcollegia.ru

Нелинейное уравнение

Выборы в СГУ закончились победой Леонида Коссовича – действующего ректора. В том, что он победит при любом раскладе, в Саратове не сомневался никто, кстати, университетская оппозиция, похоже, в первую очередь. Согласитесь, при элементарном административном контроле руководство любого вуза способно сделать такие выборы, какие ему нужно. Иначе в России просто не существовало бы высшего образования, потому что демократия – демократией, а для работы любой системы нужен элементарный административный порядок.

Кстати, у Велихана Мирзеханова на факультете этот порядок был, как бы не неприятно было это слышать ректорской команде.

На мой взгляд, главный вопрос, вскрытый прошедшими выборами, это катастрофически низкий уровень доверия к Коссовичу со стороны учредителей вуза, то есть, Министерства образования. Подумайте сами: хилую университетскую оппозицию, у которой и шансов-то на победу не было, предпочли зачистить на этапе выдвижения. Вот победил бы Коссович в более, чем лабораторных условиях, проиграла бы оппозиция в открытом бою и все – вопрос быснялся сам собой. Но в Москве посчитали, что нынешний ректор настолько не способен решать управленческие задачи, что лучше подстраховать его федеральным решением. А возможно, сочли необходимым подвесить Леонида Коссовича этим решением, сохранить определенное напряжение – мол, помни кому обязан.

В недавней беседе со мной Александр Соломонович Ландо, признанный старожил саратовской политики, вспомнил, что Мирзеханов и оппозиция когда-то сама выдвинули Коссовича, наотрез отказавшись от предложенной кандидатуры Суурова – человека с гуманитарным образованием, в неко-



Л.Ю. Коссович

торой степени, более близкого оппозиции. Потом нынешний ректор резко развернулся против бывших соратников и начался конфликт. Для меня лично информация Ландо проявила очень многое.

Попытаемся представить ситуацию абстрактно, без привязки к СГУ. Некая группа единомышленников в некоем вузе снимает ректора и ставит на его место заведомо слабую фигуру в надежде на то, что сможет ею управлять. За этим процессом наблюдает более сильный игрок, который использует происходящее для своего проникновения в вуз. Когда ситуация у нового ректора стабилизируется, сильный игрок перехватывает управление им и начинает решать свои задачи. В стане бывших сподвижников происходит раскол, который далее ведет к затяжному конфликту.

Заметим, в данной ситуации для сильного игрока нет существенной личностной разницы между ректором и его противниками. Это «чужие» люди из одного теста. Сильный игрок ведет ректора в качестве ассенизатора – ректор набирает издержки, становится публичным изгоем, как громоотвод собирает на себя все молнии, но зачищает оппозицию. Ему даже дают в тепличных условиях выиграть выборы, напоминая тем самым, кому он всем обязан. А параллельно московские проверки выясняют крупные финансовые нарушения в его деятельности.

Естественно, и разгромленная оппозиция, и общественность уже готовы принять любую кандидатуру, лишь бы набравший на себя столько издержек ректор ушел. Далее сильный игрок избавляется от ходячего компромата по возможности тихо, а если потребует политическая необходимость, то через громкое разоблачение. Кстати, его с огромным удовольствием озвучит разгромленная оппозиция и будет очень благодарна старшим товарищам за предоставленную возможность свести счеты. Нынешний ректор уходит, и пост нового ректора занимает человек «своей» команды, которого с радостью принимают и общественность и университетская оппозиция, потому что любой выглядит лучше после того, что успело накопиться.

Всегда неприятно быть фигурой в чей-то игре, впрочем, у Леонида Коссовича, возможно, и нет другой альтернативы. Отработал он, надо сказать, честно и за рамки сценария не вышел, это же в полной мере относится и к оппозиции, которая, как нистранно, делала все, чтобы играть по чужим правилам. Из событий, происходивших в СГУ, можно сделать несколько вполне конкретных выводов.

Первое – никогда не стоит доводить дело до крайности: то есть всегда должен оставаться формат диалога, иначе ты не контролируешь ситуацию и играешь в чужие игры. Когда мир окрашивается в черное и белое, сокращается вариант выбора, это значит, что приходится плясать под дудку обстоятельств и не факт, что ими не будет управлять кто-либо из-за кулис. Второе – максимальная формализация отношений является страховкой от возможных попыток тебя «прикарманить». Формальные отношения с четкой прописью или публичной взаимной озвучкой абсолютно всего того, что составляет контекст договоренностей. Теневой сговор всегда происходит за чей-то счет, иногда и за счет одной из сторон договора. В-третьих, увлечение риторикой, лозунгами, вроде «университетской демократии» или «университетского патриотизма», в конечном счете увлекает участников интриги в неуправляемый клинч. Когда люди начинают всерьез верить в то, что произносят, ради приобретения неких имиджевых бонусов и увеличения числа своих сторонников, они уже не принадлежат себе.

Переходя от абстрактной ситуации к реальной, хочется заметить, что нынешняя стратегия ректората СГУ напоминает некий вариант ухаживания. Потенциальный жених, будучи едва знаком с выгодной невестой, рассказывает всем направо и налево, что у него через месяц свадьба. По сути, никаким образом не задев ядро оппозиции в вузе, Коссович и его окружение декларируют свою победу. Они пытаются представить дело в виде личной проблемы – «Мирзеханова», решение которой должно принести мир. Эта тактика очень напоминает действия ельцинского правительства в мятежной Чечне. Если кто помнит, считалось, что устранение Дудаева принесет победу над сепаратистами. Наверняка и в случае СГУ устранение из вуза Велихана Салманхановича не принесет ничего, кроме дополнительных издержек.

На данный момент инициатива на местном уровне, безусловно, принадлежит администрации вуза. Как ею распорядится университетская явласть, пока не понятно. Честно говоря, наблюдателей эта история утомила, а оппозиции отступать уже некуда. Ближайшие полгода покажут, насколько уверенной является победа Коссовича на выборах и какие перспективы есть у него как у полноценного руководителя вуза. И ведь здесь все нити находятся в его руках.

Максим Орлов

ПОРТРЕТ ТРИНАДЦАТЫЙ. Т.Г. ЗАХАРОВА

<http://old.sgu.ru/node/39593>

Онлайн-интервью с проректором СГУ Татьяной Григорьевной Захаровой

Сайт SGU.RU продолжает цикл онлайн-интервью с ведущими научными сотрудниками и административными работниками Саратовского университета. В сентябре-октябре 2009 года все желающие могли оставить на университетском сайте свои вопросы проректору по общим вопросам, доценту механико-математического факультета Татьяне Григорьевне Захаровой. Вопросы, присланные Татьяне Григорьевне, касались ее научных интересов, современного образования, развития университетского комплекса, финансового кризиса и грядущего столетнего юбилея СГУ.

– *Кем Вы мечтали стать в детстве? Что повлияло на выбор Вашей специальности?*

– С годами я все больше убеждаюсь, что все идет из детства, из семьи – как воспитали, так и получилось. Я в семье самая младшая. Моя сестра, Наталья, старше меня на 5 лет, и я могу сказать, что она не на 100, а даже на 200 % повлияла на мою судьбу. Она была для меня настолько сильным авторитетом, что я тянулась за ней, как ниточка за иголкой. Наташа – единственный человек в моей жизни, с которым у меня сложились такие отношения. Сестра обожала театр и кино. Консерватория, филармония, кино и театры – она всюду меня за собой таскала. Мы даже ездили на театральные постановки в столицу (благо тогда студентка и рядовой сотрудник Вычислительного центра могли себе это позволить). На зимние и летние каникулы мы уезжали в Москву. Летом в московских театрах был перерыв, зато зимой ходили на спектакли каждый вечер. Конечно, при таком воспитании я мечтала стать артисткой. Я ходила в театральную студию при нашем Драматическом театре, выступала на подмостках у Марка Абрамовича Пинхасика. Но эта блажь закончилась очень резко: Наташа поступила на мехмат СГУ, а я поступила в Заочную математическую школу при Московском университете, которую окончила с отличием. Так что на мехмат я поступила с осознанным желанием стать математиком.



Т.Г. Захарова

– *Кем Вы себя позиционируете – ученым или преподавателем?*

– У меня, бесспорно, мышление математика. Я люблю преподавать и делаю это с удовольствием. Я полностью отдаюсь своим студентам, объясняю им материал, и моя задача как педагога в том, чтобы этот материал они отлично усвоили. А веду я непростые дисциплины: математический анализ и теорию функций комплексных переменных. Область моих научных интересов тоже связана с преподаванием. Моя диссертация посвящена проблемам методики преподавания математики в высшей школе.

– *Что Вам нравится больше – руководить или преподавать?*

– Коварный вопрос. И руководить, и преподавать очень сложно. Я человек однозадачный, то есть если я берусь за какое-либо дело, то отдаюсь ему целиком и полностью. Преподавать сейчас очень трудно, поскольку мое основное место работы – должность проректора СГУ по общим вопросам, и этому делу я посвящаю все свое время и силы. Объем работы здесь очень большой. Вообще, в жизни я мало что сама выбирала. Для моего поколения слово «надо» означало, что надо идти и делать, независимо от того, как ты к этому относишься, и делать хорошо. Леонид Юрьевич пригласил меня на эту должность, поставил

передо мной задачу поднять этот участок работы, я согласилась, и значит, теперь, нравится – не нравится, выбирай – не выбирай, для меня этих сомнений не существует.

– Кто, по Вашему мнению, достоин стать следующим ректором СГУ?

– Я искренне считаю, что следующим ректором СГУ достоин стать Леонид Юрьевич Коссович. Он очень мощный руководитель, в этой роли он себя еще не исчерпал. Я убеждена, что если Леонид Юрьевич останется еще на один срок, то это будет хорошо в первую очередь для университета. Он сможет довести многие проекты до конечного результата. Сейчас достигнуто уже очень многое, но впереди еще много работы.

– Как Вы оцениваете роль олимпиад в современном образовании? Правильно ли, что победители освобождаются от ЕГЭ-повинностей?

– Да, я считаю, что это справедливо. Победителей надо поощрять. Другое дело, что любая олимпиада, какая бы она ни была, это конкретный, очень узкий, круг вопросов, на которые еще надо уметь отвечать. К этому могут быть совершенно разные подходы, но в основном ставка делается на «сообразил – не сообразил». И это, с одной стороны, нельзя назвать абсолютным критерием знаний. В математике знания – это, прежде всего, владение методами, хорошая математическая культура, грамотность и так далее. Поэтому не каждый хорошо знающий математику ученик может победить в олимпиаде. Случайный человек через олимпиаду, тем более через олимпиаду по математике, прийти не может, это однозначно. Я не считаю, что ЕГЭ – это повинность. Если человек хорошо знает предмет, для него это вовсе и не повинность. А за победы в олимпиадах поощрять, безусловно, надо, и освобождение от ЕГЭ, я полагаю, хороший вариант.

– Что бы Вы вернули в нынешнее образование из советского времени?

– Все, что связано с советским временем, мне дорого и мною любимо, но мне нравится и многое из того, что есть сейчас. Я не хочу идеализировать то время, но оно для меня связано прежде всего с моей молодостью. Не могу сейчас однозначно сказать, во что выльется эксперимент с бакалавриатом и магистратурой (я говорю о стране в целом). Мне, с одной стороны, не хочется критиковать эту реформу, потому что все новое всегда критикуют. Это как галоши, которые всегда жмут, пока новые, а старые – такие любимые и мягкие, но... уже порвались. Может, мы сейчас недооцениваем это новшество, ведь, в конце концов, и Эйфелеву башню хотели когда-то разобрать. С другой стороны, не хочу излишне эту реформу идеализировать. Возвращаясь к разговору о советском прошлом, главное, что мне хотелось бы даже не вернуть, а сохранить – процент учебных часов в аудитории, которые сейчас, к сожалению, сокращаются. Раньше в Госстандарте по специальности «Математика и механика» две трети общего учебного времени отдавалось для работы в аудитории. Сейчас эта цифра плавно прибли-



Т.Г. Захарова

жается к 50%, а общение «преподаватель – студент» очень ценно, и мне бы его терять не хотелось.

– Почему Почетный профессор СГУ, утверждаемый Ученым советом СГУ, получает официальную надбавку к основной зарплате, а Заслуженные деятели науки РФ, обладатели государственной награды России не получают ничего в отличие от практики ряда вузов страны?

– Обращаюсь непосредственно к автору этого вопроса, а заодно и ко всем сотрудникам Саратовского государственного университета: Дорогие коллеги! Внимательнее читайте нормативные документы университета! В «Положении об оплате труда СГУ» предусмотрена стимулирующая надбавка за интенсивность и высокие результаты в работе. Одним из критериев выплаты указанной надбавки является наличие особых заслуг в области образования, науки, культуры и так далее. Таким образом, заслуженные деятели науки Российской Федерации, обладатели государственных наград – все получают надбавку, которая называется «стимулирующая надбавка за интенсивность и высокие результаты рабо-

ты». Это положение было принято Конференцией научно-педагогических работников и других категорий работников Саратовского государственного университета.

– *Выполняет ли Университет п. 5.2.2. Коллективного договора – «Обеспечивать штатным сотрудникам СГУ, защитившим диссертации <...> разовую поощрительную выплату <...> при наличии финансовых возможностей»? Неужели у одного из самых крупных налогоплательщиков региона нет финансовой возможности поощрять работу и активную научную карьеру молодых ученых?*

– Мое мнение, что жизненный стимул у ученой молодежи очень большой, и я считаю, что мы с лихвой выполняем нормативы всяческих поощрений и участвуем в становлении молодых ученых. Единовременная выплата 7 или 10 тысяч рублей за защиту диссертации уже является хорошим стимулом. А в рамках Инновационного проекта сотрудники и учащиеся Саратовского университета получили уникальную возможность работать на самой современной аппаратуре, которая есть далеко не во всех университетах страны. И неизвестно, была бы проведена исследовательская работа для подготовки многих диссертаций без такой техники, лабораторий, научных школ. Но если говорить о денежных поощрениях, то речь пойдет о внебюджетных средствах университета. Внебюджетный фонд не резиновый, его размер утверждается каждый год и, к сожалению, становится все меньше и меньше, так как внебюджетных студентов становится меньше, как и в любом вузе. Из этого же фонда идет софинансирование всех проектов: за 2007 и 2008 годы мы только на софинансирование Инновационного проекта отдали около 72 миллионов. Ремонты общежитий, строительство новых корпусов – все это требует софинансирования.

– *Отразился ли финансовый кризис на университете?*

– В сфере федерального бюджета – нет, ни на заработной плате, ни на стипендиях кризис не отразился. Все сохранилось в полном объеме. Пришлось остановить целевые программы. Сейчас, правда, есть хорошие перспективы, и не исключено, что в 2010 году мы сможем продолжить работу по программе «Развитие инфраструктуры наноиндустрии». Еще пришлось заморозить программу строительства большого комплекса общежитий в Студгородке по улице Шехурдина.

– *Будет ли когда-нибудь проведен капитальный ремонт IV корпуса?*

– IV корпус нам достался в наследство от Вертолетного училища. Когда его передавали в пользование СГУ, его ремонтировали. В 1998 году корпус был поставлен на капитальный ремонт. В отличие от текущего ремонта капитальный так часто не проводится, некоторые работы можно осуществлять только раз в 15 лет. Поэтому ставить сейчас на капитальный ремонт IV корпус мы не имеем права по законодательству. Самая главная проблема здания, которую не удалось решить строителям в 1998 году и которая сохраняется и по сей день, – это грибок. Сейчас идут переговоры на высоком уровне о том, чтобы при следующем капитальном ремонте эту проблему максимально эффективно решили. Мы этим вопросом занимаемся сейчас вплотную: проводим экспертизы и так далее, и как только мы этот вопрос решим, будем думать о капитальном ремонте.

– *Ожидаются ли гости из-за границы на празднование столетия СГУ?*

– Да, ожидаются. Из ближнего зарубежья, из бывших союзных республик. Из дальнего зарубежья могу назвать представителей Колорадского университета, Университета Брюнель, Университета Квин Мери.

– *Что Вы считаете лучшим подарком университету в день его столетнего юбилея?*

– На мой взгляд, лучшим подарком к столетию станет приезд дорогих гостей, людей, которые очень много сделали для Саратовского университета: выпускники, представители власти, представители Государственной Думы, наши партнеры из сферы образования и науки. Подарки – это хорошо, но, согласитесь, что на Дне рождения особенно приятно видеть дорогих тебе людей, с которыми ты связан по жизни.

– *Каким Вы видите университет через 100 лет?*

– У меня нет дара провидения, но одно я могу сказать точно: в Российской Федерации это будет один из самых мощных, крупных научных центров страны, каким он, в общем, является и сейчас. Через 100 лет, конечно, это будет другая страна, другой научный потенциал, развитие – все будет другое. И в этом, новом пространстве Саратовский университет будет занимать одну из лидирующих позиций.

ГЛАВА 15.

КРИТИЧЕСКИЕ ДНИ КОССОВИЧА

Газета Наша версия. 2009. № 8 (17). 6 марта

Урожай созрел: рецензия-размышление по поводу книги В. Глейзера о ректоре Коссовиче

Вот уже месяц университетскую общественность будоражит новая книга В. В. Глейзера «Косовица, или Хроника Ко-Злодеяний нынешнего ректората СГУ».

Даже беглый просмотр позволяет понять, что речь в ней идет об очень даже больших бедах, что от произвола ректора Саратовского госуниверситета Л.Ю. Коссовича пострадал далеко не только исторический факультет и его декан, ставший притчей во языцех. Масштабы погромов поражают: на каждой странице – имена «репрессированных» сотрудников и названия разгромленных кафедр, НИИ, центров, факультетов.

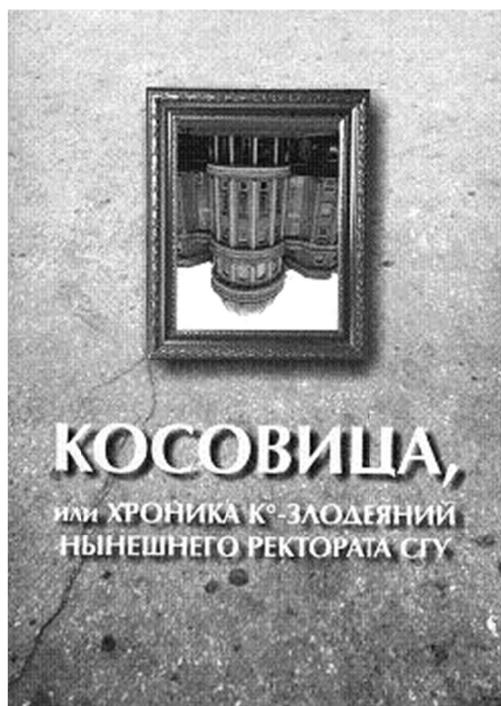
Похоже, до этой книжки даже сами работники классического университета не представляли во всей полноте, сколь беспрецедентны масштабы происходящего в его стенах. Будто ректор взял к 100-летию СГУ повышенные обязательства извести 100 наиболее независимых и не склоняющихся лакейски головы ученых.

По данным автора, за время ректорства Л.Ю. Коссовича университет лишился многих работников, что называется, от «А» до «Я». Ушли: О.Ю. Абакумов, Н.И. Девятайкина, Л.Л. Доронина, А.Г. Демахин, В.М. Долгов, А.В. Иванов, И.Ю. Иванюшина, И.А. Казаринов, Н.В. Канавина, В.С. Мирзеханов, И.А. Мнушкина,

Е.М. Первушов, И.Р. Плеве, О.Н. Солодовникова, В.С. Слобожникова, А.А. Сытник, Д.В. Сперанский, В.В. Страх, В.Г. Тимофеев, А.Ю. Трынин, С. Н. Штыков, А.Н. Учаев, Т.П. Фокина, В.В. Хасин, М.Б. Хомяк... Более двух третей названных лиц – доктора наук и профессора, создатели научных школ, известные и весьма уважаемые в ученом мире люди. Совсем недавно из университета вынужденно ушла профессор-биолог Е.И. Тихомирова. Ректор СГТУ И.Р. Плеве, сам не столь давно пострадавший от Коссовича, счел за честь принять ее на работу и поручить заведование кафедрой экологии.

Публичная реакция ректората на книгу «Косовица» ожидалась читателями с любопытством. И Коссович не обманул ожиданий, немало позабавив университетское сообщество. Рассказывают, что по его распоряжению в Научную библиотеку СГУ нагрянула комиссия, чтобы проверить, не поступила ли в ее фонды сия книга а если поступила, то незамедлительно изъять ее как запрещенную (!!!) литературу. А может, сподручнее было бы в библиотеке снова открыть сталинский спецхран и помещать туда все публикации, неугодные Леониду Коссовичу?

Читаешь и понимаешь: нет никакого «пути Мирзеханова» или «пути Коссовича», а есть путь здравого смысла – и путь глубоко больного самолюбия, путь университетских свобод и проверенных временем традиций – и путь административного произвола и безнаказанных сиюминутных «новаций». По первому, как ясно из материалов книги, идут Д.И. Трубецков, Н.А. Троицкий, Л.А. Мельников, В.В. Тучин, В.П. Степанчук, А.В. Иванов и еще немало. По второму – «блатной пациент Общественной палаты» и профессиональный ксенофоб – проректор Д.В. Чернышевский, «принципиально непорядоч-



Обложка «Косовицы»

ный человек и плагиатор» Ю.Г. Голуб, «глава кабинета интриг и раболепной лести», директор филжурного института и советник-консультант по поиску «врагов режима», «мастер подметного слова» В.В. Прозоров, «наша правовая база», проректор-«вечный спутник» Т.Г. Захарова и, конечно, сам «профессор политической математики» Л.Ю. Коссович, а также иже с ними.

Жаль, что автор книги не имеет возможности постоянно наблюдать за нынешней жизнью СГУ изнутри, далеко не все знает. Иначе в его «календаре» первые строчки не раз и не два заняли бы имена таких кликушествовавших с мест, всегда готовых изобразить «голос толпы», вопль осуждения: философского декана В.Н. Белова, биологического «лидера» Г.Н. Шляхтина, новоявленного историка-директора, изможденного ожиданиями обещанного места, В.Н. Данилова, а также личного ректорского адвоката-доцента Е. Л. Сергун.

С осени новоявленный доцент Сергун во вкус вошла, экспертом по всем наукам выступает, советуется, кому чем заниматься надо, чем – не надо, во что лезть, во что – нет. Она одна и Баталину, и Доренко заговорит, только к микрофону пустите и дайте ей про Мирзеханова рассказать.

Ректор и вправду после переизбрания будто перебрал молочка из-под бешеной коровки. Приведем пару примеров.

Так, 24 декабря 2008 г. химический факультет, существовавший с далекого 1929 г. и готовившийся вот-вот отметить свое 80-летие, был очередным росчерком пера преобразован в Институт химии. Ни для кого не секрет, что реорганизации вместо настоящей работы – «конек» Леонида Коссовича. Теперь он «подсел» на идею институтов.

Автор книги напомнил о событиях июня 2004 г., когда талантливый ученый и порядочный человек профессор С.Н. Штыков был смещен с должности декана химического факультета из-за несогласия с действиями ректора. Его место заняла «фанатка» Л.Ю. Коссовича О.Н. Федотова. С этого момента дотоле сильный и процветающий факультет стремительно покатился вниз. Нынешнюю реорганизацию химии проглотили молча, напуганные расправой с историками. «Местная общественность» считает, что реальная причина реорганизации, как всегда, банальна. «Сам» желает сохранить во главе химиков своего «наместника», а с ее методами управления переизбраться на новый срок – задача не легкая: коллектив мог предпочесть другую кандидатуру. Директора же института ректор единолично ставит и держит потом на крючке.

Хотя, можно предположить, что химичил ректор с институтом для другой, дальней цели. Как кость в горле, два «не его» факультета: физический и нелинейных процессов. Не раздавить ли для «блага науки» ненадежную контру каким-нибудь физическим институтом? В том же направлении начинает разыгрываться многоходовая комбинация с геологами и географами. Как стало известно, в недрах ректората готовится новая реорганизация – слияние геологического и географического факультетов в Институт наук о Земле, разумеется, с назначаемым руководством. Эта реорганизация проводится с целью убрать со всяких постов, а лучше б и вообще из университета, потенциально неблагонадежных ученых Первушова, Миниха, Шигаева, Иванова.

В случае с проектируемым Институтом наук о Земле у Коссовича, похоже, двойной интерес. Поясним. Во-первых, он тем самым «порадеет» близкому географическому человечку, декану Чумаченко, отдав ему геологов «в кормление», ведь те здорово умеют зарабатывать. Во-вторых, пробным шагом реорганизации геологов должны стать сокращения потенциально «неблагонадежных» ученых.

Тешит себя Леонид Коссович и затяжной борьбой с историками. Пошел по третьему, не то четвертому, кругу. В декабре 2008 г. завершилась почти двухгодичная эпопея с выборами заведующего кафедрой новой, новейшей истории и международных отношений, некогда возглавляемой Мирзехановым. Вместо него заведующей, по откровенной и теперь уже принимаемой как приказ к неукоснительному исполнению указке-подсказке ректора, Ученым советом СГУ (как высшей инстанцией) была избрана «верноподданная» ректора Н.С. Креленко. Прославилась она тем, что в своей «предвыборной программе» заявила, что негоже в университете заниматься наукой, а нужно студентов учить. Чему, правда, учить, коли не наукам, – не уточнила.

Едва отгуляли Новый год и день рождения Татьяны Захаровой (Св. Татьяна – покровительница Московского университета, а эта – Саратовского), 30 января на Ученом совете, как всегда под занавес, в «Разном» было пересмотрено положение о Межрегиональном институте общественных наук, в котором все тот же Мирзеханов директором стоит, ну как кость в ректорском горлышке.

Стоит напомнить, что Межрегиональный институт (МИОН) является детищем Программы межрегиональных исследований в общественных науках, которую поддерживает Министерство образования РФ и разные международные фонды. Всего в России было открыто 9 таких институтов – на конкурсной основе. Мирзеханов тот конкурс выиграл. Любые самовольные «пересмотры» могут привести к закрытию института. Но ректору-то СГУ этого и надо.

Потому, не дрогнув, ректор повелел Совету пересмотреть структуру этого самого МИОНа и ввести должность самого главного директора. За нее руками-ногами ухватился упомянутый выше «герой экрана» – профессор С.Ю. Шенин. Ему было кафедру обещали, да мадам Креленко проворнее оказалась.

Как в красках рассказывали «источники» из областного ГО и ЧС, в январе 2009 г. Коссович начал расправу и над управлением гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций СГУ. Естественно, начались жалобы, а Коссович, как известно, жалоб на себя не прощает. Тут же была создана комиссия по проверке работы управления ГО и ЧС, в состав которой вошли пресловутый «обер-вахтер» М.В. Лямин, один из «героев» рецензируемой книги, и заслуженный работник гражданской обороны от здравого смысла Е. Г. Елина. В ход пошли традиционные для Коссовича методы – анонимки, доносы, поливание грязью и клевета. Наконец, управление перевели из приличного помещения V корпуса в... бывший туалет VI корпуса! Освободившиеся комнаты передали верным опричникам ректора – сотрудникам Управления режима и охраны (УРОдам – как их называют насмешники-студенты).

Туалеты в СГУ вообще святую роль играют. В качестве примера: на Крещение, прости Господи, из одного такого туалета протянули в университетскую домовую церковь сомнительной чистоты шланг. Воду из него разливали по разным посудинам, святили и прихожанам в благочестивые руки отдавали, дабы пили себе на здоровье и ректора-батюшку поминали.

На недавнем Ученом совете Леонид Коссович застенчиво получил грамоту от своего министерского покровителя Н.И. Булаева. А на последнем столь же застенчиво внес себя первым в список лиц, представленных к награждению грамотой Министерства образования и науки РФ по случаю 100-летия СГУ.

Сага о нем бесконечна, целой книги автору не хватило, рецензии тем паче не хватит. Можно уже подвести некоторые итоги. Книжка Глейзера сигналит и предупреждает: происходящее в классическом университете – это присказка, а страшная сказка с циничным «резанием по живому», то бишь массовым увольнением, – впереди.

Олег Абакумов

Газета Наша версия. 2009. № 18(27). 15 мая

Воспоминания о будущем, или «Оптимизация» произвола

Кризис одних сплачивает, у других пробуждает административную горячку, направленную против работников. Именно по этому сценарию пошла жизнь в СГУ. Профессоров и доцентов поставили перед фактом, что некая рожденная в недрах ректората таинственная «оптимизация» численности преподавателей упадет на их голову как дамоклов меч, потому пусть сами пишут заявления о переходе на разные «пол» и «четверть» ставки.

Кто писал, кто придумывал другие ходы. А историки, уже пять лет опальные, вздумали поинтересоваться, на каких правовых основаниях строится эта самая оптимизация. Запросили и собственную дирекцию, и ректорат, и органы надзора.

Внятного ответа не было ниоткуда. Высокое начальство в лице самого ректора или его помощников ни разу не удосужилось пригласить людей на собрание, дабы разъяснить, что да как. Не до того им было. Ваяли «расстрельный список», причесывая по возможности под формальные, вдруг ставшие по-сталински жесткими, критерии. Видимо, искали не варианты сохранения кадров (кто ищет, тот всегда найдет, как известно), а пути разгрома и увольнения. Уж больно действовали на нервы ректорату фамилии 43 сотрудников, подавших в суд на ректора. Списочек изучали сквозь лупу.

Никакого желания выслушать коллектив и его предложения ни у кого не возникало. Общались только с дирекцией новоиспеченного ИИМО, то бишь института истории и международных отношений (так теперь называется по воле ректората истфак), которая, эта самая местная дирекция, пока гром не грянул, тоже никуда не двигалась в поисках разумных вариантов, а когда грянул, вовсе не спешит разъяснить, что же происходит.

А происходит страшное. Ректорат за семью (!) грозными подписями, от врио ректора Малинского («Сам» умывает руки в Японии) до начальника УК (?) Лебедева, выдал приказ по поводу сокращения числа историков, в котором числится 21 человек – в основном доценты, в основном от 25 до 35 лет, то есть люди, на которых традиционно падает огромная работа со студентами, ГЛАВНЫЕ для них преподаватели, читающие лекции, принимающие экзамены, руководящие подготовкой дипломных работ, занимающиеся практиками, кураторской работой и многим иным.

Но, может быть, оптимизация позволит избавиться от бесталанных и бескрылых? Пробавляющихся дешевыми статьями в местной прессе и прошлогодним снегом в смысле качества лекций? Днями жующих жвачку, слоняющихся по коридорам, попивающих пиво и иные, столь же «благородные» напитки, создающих некую видимость работы и оттяпывающих порядочную часть дополнительных (внебюджетных) средств? Если бы так...

О каждом из «расстрельного» списка можно написать отдельную статью, и не одну. Выберем пока нескольких, по самым важным и редким для провинциального университета кафедрам т.н. «всеобщей истории» – т.е. специалистов в области истории древнего мира, средних веков, новой и новейшей истории.

Учаев А.Н., доцент кафедры истории Нового, Новейшего времени и международных отношений, кандидат исторических наук, профессор Академии военных наук, работает в СГУ с 2003 года, получатель грантов Министерства иностранных дел Канады (2006 г.), Межрегионального института общественных наук при СГУ (2008 г.), один из организаторов молодежного военно-исторического клуба «Пилигрим». Проходил повышение квалификации в Институте всеобщей истории РАН (Москва) и Московском государственном институте международных отношений (университет), единственный специалист по изучению истории Канады в Саратове.

Мельникова Т.А., ассистент кафедры истории Средних веков, кандидат исторических наук, работает в СГУ с 2005 г., является постоянным участником межвузовских, всероссийских и международных конференций (Саратов, Ярославль, Москва, Бергамо (Италия)). Проходила повышение квалификации в Институте всеобщей истории РАН (Москва). Является секретарем межвузовского научного сборника «Средневековый город», хорошо известного и российским, и зарубежным коллегам.

Доронина Л.Л., доцент кафедры истории Средних веков, кандидат исторических наук, работает в СГУ с 1999 г., получатель гранта Президента РФ (2006 г.), Фонда Сороса (2000 г.). Проходила стажировки в Доме Наук о человеке (Париж, Франция), Сорбонне (Париж, Франция), Институте всеобщей истории РАН (Москва), участник уникального франко-российского проекта по изучению средневековой Франции.

Акимова Е.Ю., ассистент кафедры истории Средних веков, кандидат исторических наук, работает в СГУ с 2006 г., участник уникального франко-российского проекта по изучению средневековой Франции.

В ставший уже знаменитым «расстрельный» список из 21 фамилии преподавателей-историков, подлежащих увольнению по сокращению штатов, попали, в числе прочих, и фамилии А.В. Мосолкина и А.А. Синицына, работающих в должности доцента на кафедре истории Древнего мира. Оба ровесники (1972 года рождения), оба кандидаты наук, оба относятся к числу ведущих преподавателей кафедры и обладают безусловным докторским потенциалом. Формальное основание для увольнения – отсутствие у них ученого звания. И можно предположить с большой долей вероятности, что фактическое основание, как и у их увольняемых коллег, – они в числе 43 преподавателей подписали судебный иск против насильственной реорганизации исторического факультета в «автономный» институт истории и международных отношений, коллектив которого нынешнее университетское руководство пытается сделать бесправным и очень хочет сделать безгласным.

Когда в первой половине этого десятилетия факультет стремительно рос количественно и качественно, освоение новых дисциплин ложилось, в первую очередь, на плечи молодых преподавателей.

Кафедра истории Древнего мира, как и остальные, затратила много лет на то, чтобы обеспечить высокую квалификацию своих кадров и уровень преподавания, не уступающий кафедрам аналогичного профиля знаменитых столичных вузов – Московского и Петербургского университетов. Именно те, кто в списке, прошли в этих центрах, а также в Академии наук, важные стажировки и школы, что упрочило вес факультета и авторитет самих молодых ученых.

Так было совсем недавно, но больше уже не будет. Начавшиеся увольнения бьют как раз по тем, на кого кафедра возлагала основные надежды. Алексей Владиславович Мосолкин, блестящий знаток латинского языка и истории раннего Рима, недавно стажировавшийся в Оксфордском университете, является ответственным секретарем редколлегии межвузовского научного сборника «Античный мир и археология», основанного профессором В.Г. Боруховичем и издающегося с 1972 г. А.А. Сеницын курирует в этом сборнике раздел «Древняя Греция» и является на кафедре единственным специалистом по истории и культуре классической Греции. На плечах обоих лежит огромная, причем безвозмездная, работа по сбору статей, их редактированию и подготовке сборника к печати. Оба активно участвуют в работе научных конференций и семинаров исследователей античности в Московском, Петербургском, Казанском, Нижегородском, Ярославском, Саратовском университетах. А.В. Мосолкин является душой проводимых в течение последних лет студенческо-аспирантских конференций молодых исследователей античности, лучшие работы которых издаются в научном сборнике «Antiquitas Iuventae». Не в последнюю очередь заботами А.В. Мосолкина и А.А. Сеницына научная репутация кафедры высоко котируется в стране и за рубежом. Но такого рода доводы на ревнителей «оптимизации» не действуют.

Нетрудно понять, что истфак хотят лишиться будущего. Кто дал ректорату это право? Кто ответит за произвол, за ту лавину, которая понесет вниз уровень образования, науку, моральный климат, авторитет власти, молча созерцающей эту расправу?

Список сокращаемых преподавателей в институте истории и международных отношений СГУ им. Н.Г. Чернышевского:

- Акимова Е.Ю. – кандидат исторических наук, кафедра истории Средних веков;
- Алексеев Д.С. – кандидат исторических наук, доцент кафедры Нового, Новейшего времени и международных отношений;
- Белоусов Д.С. – ст. преподаватель кафедры туризма и культурного наследия;
- Гончаров А.В. – ст. преподаватель кафедры истории российской цивилизации;
- Доронина Л.Л. – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Средних веков;
- Зайцев М.В. – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России;
- Исаева О.Н. – кандидат исторических наук, доцент кафедры Нового, Новейшего времени и международных отношений;
- Калашников М.В. – ст. преподаватель кафедры истории России;
- Майорова А.С. – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России;
- Мельникова Т.А. – кандидат исторических наук, ассистент кафедры истории Средних веков;
- Михель Д.В. – доктор философских наук, профессор кафедры истории российской цивилизации;
- Мосолкин А.В. – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Древнего мира;
- Наумлюк А.А. – ассистент кафедры историографии и региональной истории;
- Парфенова Н.В. – ассистент кафедры истории Древнего мира;
- Сазина И.В. – кандидат философских наук, доцент кафедры отечественной истории в новейшее время;
- Сеницын А.А. – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Древнего мира;
- Степанов Ю.Г. – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России;
- Убоженко Н.В. – ст. преподаватель кафедры археологии и этнографии;
- Учаев А.Н. – кандидат исторических наук, доцент кафедры Нового, Новейшего времени и международных отношений;
- Четвериков С.И. – ассистент кафедры археологии и этнографии;
- Шрамкова О.В. – ассистент кафедры истории российской цивилизации.

Иван Денисович

Кодекс Коссовича

В августе Саратовский госуниверситет накрыла новая волна кадровых «чисток». Согласно приказу ректора, в связи с сокращением штата был уволен 31 сотрудник СГУ. «Удивительно», что львиная доля уволенных – 21 человек – пришлось именно на бывший исторический факультет. Похоже, что главными критериями для увольнения стали профессионализм, большой трудовой стаж, понятие о чести и совести...

Радует, что с сокращением смирились не все. Да это и понятно – даже имея под рукой мощную машину для принятия самых сомнительных решений, а также удивительный и загадочный «фарт» в судах, ректорат умудряется «напортачить» в элементарном делопроизводстве, так что только диву даешься, зачем вообще там восседает целое управление по правовому и кадровому обеспечению под начальством небезызвестной Елены Сергун?

Вот взять, например, процесс, который прошел в Кировском райсуде 23 ноября. Доцент кафедры истории Нового, Новейшего времени и международных отношений Антон Учаев был недоволен своим увольнением и решил отстаивать права в судебном порядке. В частности, Антон Николаевич утверждал, что ректорат, увольняя его по сокращению штатов, должным образом не информировал о вакантных должностях в университете. Например, никто не предложил ему стать проректором или помощником ректора.

Елена Сергун в ходе процесса позволила его участникам прикоснуться к сокровенным знаниям об особом трудовом законодательстве, отличном от общего. Видимо, этот документ действует только в СГУ. По свидетельству участников процесса, Елена Леандровна утверждала, что для того чтобы претендовать на должность помощника ректора, необходимо быть сотрудником спецслужб. Поскольку сказанное г-жой Сергун не относилось к доценту Учаеву, вакантное место ему не предложили на законном (согласно особому трудовому кодексу имени Коссовича) основании. Согласно тому же (известному только в ректорате) документу, Антон Николаевич не мог занять должность проректора, потому что она, по словам Елены Леандровны, «слишком высокооплачиваемая».

В общем, Сергун подарила участникам процесса немало радостных минут, но суд выиграть не смогла. Кировский районный суд признал незаконным приказ об увольнении Антона Учаева. В должности доцента он был восстановлен, но, поскольку контракт с Учаевым уже закончился, на свое рабочее место он не вернулся – СГУ обязали исправить запись в трудовой книжке на «уволен в связи с окончанием контракта». Согласно решению суда, ответчик обязан компенсировать истцу моральный вред в размере 15 тысяч рублей, заработную плату за период вынужденного прогула – 2397 рублей, а также судебные издержки в 15 тысяч рублей.

В этой истории интересен тот факт, что Антона Николаевича уволили 29 августа, а уже 31 августа истек срок его трудового контракта. Если бы ректорат подождал два дня, то мог бы с чистой совестью (если такое понятие вообще применимо к администрации СГУ) и без судебных последствий не продлевать контракт с Учаевым. Что это – обыкновенная халатность со стороны тех, кто готовил документы на увольнение, или ощущение вседозволенности? Скорее всего, и то, и другое. Примечательно, что на официальном сайте СГУ в разделе, который смело можно было бы назвать «Вранье мое», размещена ложная информация о том, что Кировским районным судом в восстановлении в должности доценту Учаеву отказано.



Л.Ю. Коссович

24 ноября в том же Кировском райсуде под председательством судьи Елены Гундыревой состоялся другой процесс. На сей раз отстаивать свои трудовые права пришли четыре сотрудника бывшего истфака, которых цинично уволили все по тому же мнимому «сокращению штатов». Те, кто уволился, похоже, так и не поняли, какую медвежью услугу оказали гибнущему на глазах университетскому образованию...

– Вся моя трудовая жизнь связана с Саратовским университетом, – поясняла суду доцент кафедры истории Нового, Новейшего времени и международных отношений Ольга Исаева, – здесь я проработала более трети века. Причем за все это время я не имела ни одного взыскания или замечания. А получала одни благодарности, грамоты – в том числе и от Министерства образования Российской Федерации.

Ольга Николаевна читала уникальные лекции – по истории балканских народов. Преподаватель стажировалась в балканских странах, ежегодно участвовала в международных симпозиумах. Но ни она, ни направление, которое доцент курировала, оказались не нужными сегодняшнему ректорату СГУ.

– Увольнение является сведением счетов со мной ректора университета Коссовича, – считает Исаева, – потому что я критиковала вместе с другими сотрудниками факультета действия ректора, которые нарушали нормы университетской жизни, прописанные в уставе СГУ.

В увольнении Исаевой есть много темных мест. Взять хотя бы тот факт, что работодатель, по мнению доцента, не предупредил ее об увольнении за три месяца, как полагается по Трудовому кодексу РФ. Приказ об увольнении за 12 мая 2009 года после обращения Ольги Николаевны в прокуратуру и трудовую инспекцию был аннулирован. Ответчик же утверждает, что 13 и 15 мая преподавателю был оглашен приказ об увольнении, истец же уверен, что этого не было. Помимо всего прочего, ректорат не посмотрел на многолетний стаж работы, что, согласно коллективному договору СГУ, дает право на преимущественное оставление в должности. Ни регалии, ни заслуги, ни наличие совместителей на факультете (которые, согласно Трудовому кодексу РФ, должны подпадать под сокращение первыми) не помешали администрации СГУ уволить ученого, чей вес в научном мире неоспорим. Ольга Николаевна уверена, что ректорат не предлагал ей должным образом и в полном объеме вакантные должности на момент сокращения – акты от 3 и 10 июля, представленные ответчиком, она считает фальсификацией – в тот момент Исаевой просто не было в Саратове.

Представитель ответчика Эрик Гизатуллин попросил перенести данное судебное заседание. Потому что объявленный Роспотребнадзором карантин в СГУ якобы помешал ему подготовить соответствующие документы для процесса. Истцы и их представитель Марина Лукавихина считают, что карантин не мог помешать ответчику – ведь он был объявлен лишь для студентов, а не для сотрудников университета. По их мнению, это делается для затягивания процесса. «Это связано прежде всего с тем, что СГУ как ответчик будет подавать надзорную жалобу на решение районного суда по сотруднику СГУ Антону Учаеву в Саратовский областной суд», – уверена Марина Валерьевна.

Суд удовлетворил просьбу ответчика. Следующее заседание по этому делу состоится 18 декабря. Не слишком ли поздно при рассмотрении трудовых споров в период экономического кризиса и безработицы?

...Тем временем, на сайте СГУ проводится сентиментальный опрос на тему «Что символизирует для вас красоту осени?» Действительно, разве есть сегодня более актуальная тема, обсуждаемая увольняемыми преподавателями, а также студентами, которые недополучат положенные знания?

Александр Сорокин

Взгляд. 2010. № 1 (197) 14-20 января

В СГУ – новый вектор?

Долгое затишье в классическом университете, наступившее после ожесточенной борьбы руководства вуза с частью научного сообщества закончилось. Страсть к обновлению и реформам обост-

рилась у Коссовича как раз в то время, когда его подчиненные мирно готовились к новогодним праздникам. В 20-х числах декабря неожиданно было расформировано управление безопасности СГУ, долгое время выполнявшее при Коссовиче роль боевой бригады, помогавшей бороться с противниками ректора внутри университета. В новогодней суете столь значимое для новейшей истории вуза событие как-то затерялось.

СБРОС БАЛЛАСТА

На сегодняшний день реальному сокращению подверглась только властная верхушка управления во главе с проректором СГУ по безопасности Михаилом Ляминим. Проректор, слышавший правой рукой Коссовича и сыгравший не последнюю роль в противостоянии ректора с опальным деканом истфака Велиханом Мирзехановым, написал заявление по собственному желанию. Но покинет свой кабинет в феврале, в настоящее время Лямин находится в отпуске.

Уволился также помощник ректора по безопасности и другие сотрудники, занимавшие в управлении ключевые должности. Остальные работники – около 150 человек (в основном это инспекторы, охранники и сторожа) получили уведомления о сокращении. То есть в соответствии с Трудовым кодексом могут оставаться на своих рабочих местах в течение двух месяцев.

Как рассказывают в университете, рядовых сотрудников управления безопасности заверили, что по истечении этого срока они могут получить работу в частном охранном агентстве (ЧОПе), которое будет обеспечивать охрану университета в дальнейшем. Но пока это имеет форму устной договоренности и надежной гарантией не является.

КЛАНОВАЯ ВОЗНЯ

По поводу причин произошедшего существует несколько версий. Есть мнение, что сокращение управления продиктовано законодательными изменениями, вступившими в силу в 2010 году, которые определяют порядок обеспечения безопасности в средних учебных заведениях.

Однако большинство осведомленных наблюдателей говорят об обострении клановой борьбы в классическом университете. До сих пор основное влияние на Коссовича оказывал «клан Михаила Лямина». Однако борьба за контроль над финансовыми и административными ресурсами не утихла. Якобы сокращение «охранки», как называли в оппозиционных кругах СГУ управление безопасности, свидетельствует о победе другого фаворита Коссовича – проректора по общим вопросам Татьяны Захаровой. Поговаривают, что вслед за Ляминим предполагалось уволить также руководителя Балашовского филиала СГУ Вячеслава Кабанина. Но он получил поддержку в местном отделении «Единой России». Говорят, что следующей жертвой «реформы» может стать проректор по науке Дмитрий Усанов.

В так называемый «клан Захаровой», по слухам, входит также юрист СГУ, руководитель управления по правовому и кадровому обеспечению Елена Сергун, проректор по развитию материально-технической базы Наталья Луценко. Супруг Захаровой – Сергей Вениг, также работает в СГУ и занимает должность декана факультета нано- и биомедицинских технологий. Захаровой как проректору подконтрольно планово-финансовое управление.

С Леонидом Коссовичем Татьяна Захарова работает не первый год. Долгое время она была его заместителем, когда Коссович занимал должность декана механико-математического факультета. С тех пор сменила несколько должностей в его окружении, проректором назначена в 2008-м.

Есть и третья версия случившегося. Она гласит, что Михаил Лямин пострадал из-за неприглядной истории с возбуждением уголовного дела на ответственного секретаря приемной комиссии СГУ Михаила Плешакова. Летом прошлого года ему было предъявлено обвинение во взяточничестве. Может быть, ответсек сдал тех, кто был также причастен к махинациям по зачислению? А в результате в утечке «стратегической информации» ректорат обвинил управление по безопасности и показательно от него избавился. Эта версия видится наиболее слабой.

По нашей информации, дело Плешакова вскоре предполагается переквалифицировать по статье «Мошенничество». Плешаков не имел полномочий по зачислению студентов. Значит, даже если и взял деньги, то это не совсем взятка. Возможно, именно проректор по безопасности, пользуясь своими связями в правоохранительных кругах, посодействовал смягчению обвинения? Хотя тень на деятельность вуза эта история, безусловно, бросила.

* * *

Как повлияют перемены на дальнейшую судьбу главного саратовского вуза, пока трудно предсказать. В СГУ говорят, что в таком режиме – постоянных отставок и скандалов СГУ живет все время, пока им руководит Коссович. А значит, ничего неожиданного в очередной реформе нет. Есть и более жесткие прогнозы, обещающие череду громких отставок, как в рядовых подразделениях, так и в руководстве университета.

Елена Налимова

Дмитрий Чернышевский, проректор по связям с общественностью СГУ:

– В университете давно проходит оптимизация штатного расписания, в рамках которого сокращаются люди. Все делается в соответствии с законом. В том числе оптимизация касается и службы охраны, она будет организована более современным образом. Лишние структуры убираются, лишних людей убирают. То, что там останется, я сейчас не могу вам прокомментировать, могу сказать только общий смысл. С моей точки зрения, такие структуры вузу не нужны вообще, но согласно законодательству, они должны быть. В любом случае должна быть пропускная служба. Конечно, мы просто постараемся ее усовершенствовать, чтобы это не было в ущерб университетским традициям.

Михаил Лямин, экс-проректор по безопасности СГУ:

– Истинной причиной моего удаления с поста проректора считаю возникновение существенных различий во взглядах на концепцию безопасности СГУ между мной и ректором.

Велихан Мирзаханов, профессор СГУ:

– Безусловно, меня радует сокращение управления охраны. Эта служба играла значительную роль в функционировании авторитарного режима ректора Коссовича. При этом являлось единицей, абсолютно чуждой вузу. Не случайно в университетских кругах управление называли «охранкой».

По поводу причин произошедшего ничего определенного сказать не могу. Руководство СГУ – это закрытая организация, поделенная на кланы и группировки. Поэтому до университетского сообщества доходит не информация, а слухи. Есть мнение, что сокращение управления стало следствием борьбы внутриуниверситетских группировок, имеющих влияние на Коссовича, за доступ к финансовым ресурсам.

Могу сказать, что в университете чувствуется атмосфера подавленности. Зарплаты падают. Это естественно – все деньги уходят на содержание раздутого административного аппарата. Все ждут новых отставок.

http://www.vzsar.ru/news/2010/01/15/naznachen_novyy_direktor_instituta_istorii_sgu
15 января 2010 г. 09:40

Назначен новый директор Института истории СГУ

Вчера, 14 января, ректор Саратовского государственного университета Леонид Коссович подписал приказ о назначении Татьяны Черевичко директором Института истории и международных отношений вуза. Об этом корреспонденту ИА «Взгляд-инфо» рассказал сегодня проректор по связям с общественностью СГУ Дмитрий Чернышевский.

«Ранее Татьяна Черевичко работала замдиректора. Бывшему директору Института Виктору Данилову, который написал заявление по собственному желанию, ректор выразил благодар-



Т.В. Черевичко

ность и премировал. Не стоит искать в увольнении Данилова подоплеки... Самое главное, что он многое сделал для Института, и ему выражена за это благодарность», – отметил господин Чернышевский.

*http://www.vzsar.ru/print/news/v_sgu_reorganizovan_fakultet_filosofii_i_psihologii
18 февраля 2010 г. 14:13*

В СГУ реорганизован факультет философии и психологии

16 февраля на заседании Ученого совета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского принято решение о создании нового структурного подразделения – факультета психологии. По информации пресс-службы вуза, «к такому решению СГУ шел давно».

Психология всегда была одной из самых престижных специальностей при поступлении в университет, а конкурс на нее – одним из самых высоких. Долгое время отделение психологии существовало сначала на биологическом факультете, потом на факультете социально-гуманитарных наук, потом в составе факультета философии и психологии», – говорится в релизе.

В феврале этого года девять профессоров философских кафедр – Владимир Устьянцев, Борис Мокин, Владимир Рожков, Василий Фриауф, Светлана Позднева, Сергей Мартынович, Евгения Листвина, Вера Афанасьева и Валерий Дармограй – написали письмо ректору СГУ Леониду Коссовичу, поддержав разделение факультета философии и психологии на два самостоятельных факультета.

Также профессора попросили Коссовича «прислушаться к мнению профессорского состава кафедр при назначении и.о. декана философского факультета».

На заседании Ученого совета проректор по учебно-методической работе профессор Елена Елина поставила вопрос о разделении факультета философии и психологии на два: психологии и философии.

«Нет опасений о возможном угасании двух новообразованных факультетов: на отделении психологии сейчас в СГУ обучается около тысячи студентов, что является хорошим показателем для любого факультета. Для философских специальностей также оснований для опасений нет», – отметила госпожа Елина.

Большинством голосов («за» – 67, воздержались – 3) Ученый совет СГУ принял решение реорганизовать факультет.

Вчера состоялись встречи Коссовича с профессорским составом новых факультетов, на которых ректор предложил высказать соображения о кандидатурах и.о. деканов на период до проведения выборов.

Профессора факультета психологии единогласно поддержали кандидатуру заведующего кафедрой психологии, доктора психологических наук Людмилы Аксеновской.

Почти все профессора философского факультета высказались в поддержку кандидатуры доктора философских наук, доцента Михаила Орлова.

Бывший декан факультета философии и психологии, профессор Владимир Белов выступать отказался. По сообщению пресс-службы СГУ, «его коллеги в своих выступлениях отмечали, что декан Владимир Белов в последнее время утратил поддержку коллектива».

По рекомендации профессоров Коссович назначил и.о. деканов: факультета психологии – Людмилу Аксеновскую, философского факультета – Михаила Орлова.

Сёгун Сергун

В который раз убеждаюсь в правоте товарища Сталина: у каждого форумного тролля есть имя, фамилия и отчество. Иногда отчество вполне экзотическое. Еще есть народная мудрость о том, что на всякую хитрую... ну, и дальше идут разные слесарные подробности. Что такое троллинг в Интернете – большинству объяснять уже не нужно, а кто до сих пор не разобрался – даю ссылку, мы об этой онанотехнологии писали несколько номеров назад в журнале.

Так вот, в гендерные праздники одна из форумных веток сайта ОМ, («Семь томов подробностей» от 4.03.2010 г.) вдруг стала стремительно обрастать каментами, как весной почками. В принципе, обычное дело, мы на плохую посещаемость не жалуемся. В новости речь шла о развитии судебной эпопеи уволенных из СГУ историков-преподавателей, одна из которых, Ольга Исаева, ранее обратилась в областную прокуратуру с требованием привлечь к уголовной ответственности кадровых работников вуза за фальсификацию документов, предварительный сговор и ложные показания в суде. По мнению Исаевой, режиссером подлога и лжесвидетельства была начальник Управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елена Сергун.

А теперь я отсылаю всех желающих на саму ветку. И даже если, по Зоценко, «желающие не хотят», все равно настоятельно советую посетить. В подавляющем большинстве анонимных комментариев речь почему-то идет не о судебном разбирательстве, заявлении в прокуратуру, уволенных преподавателях. Но о сотрудниках сайта ОМ, и, главным образом – обо мне. Я как-то сразу понял, что это «ж-ж-ж» неспроста. Обычно, при наличии повышенного градуса эмоций при пониженном уровне интеллекта у оппонента, я в диалог не вступаю. Но тут был случай особый – слишком активно мои ругатели саморазоблачались, и я решил им подыграть. Сказать, подобно Карлсону, «продолжаем разговор» и тем самым провоцировать дальше. Грубо говоря, устроил разводку. Подозревая, что легко угадываемая повышенная эмоциональность заставит их раскрыть карты.

Меня, как управдома Ивана Васильевича, терзали смутные сомнения. Сразу стало понятно, что это не просто кто-то посторонний погулять зашел, а тусуются кадровые сотрудники СГУ. Затем пришла ясность, что ненавистники и разоблачители мои отнюдь не многочисленны, а скорее всего, пребывают в единственном числе. Далее выяснилась крайне нервная реакция на содержание новости (от которой, посредством паниковского «а ты кто такой?», тролль уводил обсуждение) и на саму фамилию Сергун.

Пазлы встали на свои места, когда утром во вторник админ сообщил мне, что большинство сообщений ветки – с одного IP. В мой адрес – так исключительно с этого IP. А окончательно добил меня Голицын, когда заглянул в мой блог «О кожаных креслах, унитазах и неоязычестве», где мы, было дело, дискутировали с уважаемой Е. Л. Сергун, и она там подписывалась собственным именем. Так вот, IP, откуда в праздники шел густой полив в мой адрес, и IP, с которого в свое время постила «Елена Сергун» – идентичны. Одинаковы. Проще говоря, это один и тот же IP. Черт возьми, ведь это чрезвычайно пикантно! Целый начальник правового и кадрового управления крупнейшего в регионе вуза, с неограниченным, как шепчутся в СГУ, влиянием на ректора, солидным адвокатским портфолио, регулярной удачей в судах, ранний демократ, последовательница недавно покинувшего сей мир Гайдара-внука, явно видит во мне не просто оппонента, но личного врага-кровника по гроб жизни. И, наверное, поэтому сплетничает, подобно старухе на лавочке у подъезда. И грязно обзывается, как похмельный работяга в бендежке.

Может быть, когда-то в нашей общей прошлой жизни я ей плюнул в суп на коммунальной кухне. Лишил тринадцатой за прогулы. Не дал отгулять «по биллютню»... И т.д. Поливы, катившиеся с IP «Елены Сергун», многое объяснили мне про этого человека – я ведь ее не знаю лично. Шизофренические диалоги с самой собой, параноидальная истерика о том, что «затыкают рот» (чем?) в ответ на любую, вполне корректную реплику, трамвайное хамство в заявлениях о «вокзальных журналистах», завывания дурным голосом о «демократии», школьные пробелы в орфографии, неумение слышать и слушать, кликушество, демагогия с голословием, жалкие потуги на юмор в духе бородатых анекдотов... Спонтанный переход на крупный шрифт – первый признак душевного нездоровья.

Шариковская социальная зависть – забавно слушать шипение в своей адрес о вполне мифической сотне тысяч в год за фитнес-клуб от человека, «чьих не осознать получек», как писал Бродский. Милая деталь – один-единственный тролль, настроивший под сотню каментов, заявляющий, будто все форумы сайта мы, ОМ, и сочиняем. Лыко в строку – обвинения в мой адрес о том, что я где-то и когда-то писал про «особняки Коссовича». Не писал я про них нигде и никогда, и даже, до этого скандального форума ничего не знал об их существовании. Теперь вот верю, что они есть – Е.Л. Сергун человек Коссовичу близкий, зря не скажет.

Я, кстати, не утверждаю безоговорочно, что тролль с форума к «Семи томам», виртуальная «Елена Сергун» из моего блога и Е.Л. Сергун в реальности – одно лицо. Всякое на свете бывает. Уж на что компьютер – умная машина, однако тоже может обознаться. Да и что дурного в том, если подлинная Елена Сергун в восьмимартовские дни не праздничными плюшками, а на форуме ОМ балует. У каждого свое хобби – про мои увлечения Елена Леандровна вам там рассказала, про ее пристрастия – я вам здесь.

Беда не в том, что «Елена Сергун» набросилась на меня, аки тигра... Первый раз, что ли, переживу, и не такие бросались. Беда в том, что она лжет. Начальник правового и кадрового управления, и вдруг лгунья – это, согласитесь, нехорошо. С этической, да и с практической точки зрения. Еще беда в том, что «Елена Сергун» демонстрирует в этой полемике крайне невысокий, скажем прямо, интеллектуальный уровень. Если по ней, как по одному из первых лиц, будут судить об интеллектуальном потенциале СГУ – перспективы классического университета в очередном конкурсе на грант Минобрнауки весьма печальны.

И последнее. Новость, как я уже сказал, рядовая, один из эпизодов судебной эпопеи, с чего бы так возбуждаться? Но Елена Леандровна – юрист, и хорошо понимает: подлог и лжесвидетельство – не только грех против девятой заповеди, но и вполне конкретная уголовная ответственность. Если не отреагирует областная прокуратура, займется Генеральная.

Словом, вся эта форумная свистопляска – свидетельство морального износа команды Коссовича. Как замечательно заметил глубоко мною уважаемый депутат Госдумы Николай Панков в недавнем интервью «Взгляду»: «На коротком участке авантюристы побеждают, на длинной дистанции торжествует закон». И еще из Николая Васильевича: «Убежден, правда все равно восторжествует, хотя по времени ее доказывать дольше».

P.S. Все честные (да и нечестные) форумчане могут спать спокойно: мы не только практически никогда не удаляем каменты (тут надо сильно постараться), но и не просматриваем, сличая, IP в рабочем порядке. Только в особых случаях. Чтобы окончательно не разочаровываться в человечестве.

Алексей Колобродов

www.om-saratov.ru

9 апреля 2010 г.

История одного выговора

Вчера, возвращаясь с почти что кафкианского, 12-часового процесса в Кировском районном суде, мы с Велиханом Мирзехановым долго размышляли о независимости российской судебной системы и месте Елены Леандровны Сергун в этом постмодернистском спектакле.

«Интересно, – думал я, – как же Елена Леандровна назовет свой радостный опус о сегодняшнем суде на сайте Саратовского государственного университета? Наверное, «Мирзеханову В.С. в очередной раз отказано в иске».

Как выяснилось, с начальником Управления СГУ по правовому и кадровому обеспечению у нас имеется телепатическая связь и я, как любят обвинять университетские бюрократы вузовскую оппозицию, наверное, даже оказываю на нее давление! Ну как иначе объяснить тот факт, что предположенное мною название ее сочинения на заданную тему совпадет на 100% с реальностью?!

Ну да ладно о телепатии. Давайте лучше о предмете судебного спора, на котором я, как точно подметила Сергун, «добросовестно пребывал в зале до момента оглашения судебного решения».

Итак, история, ставшая поводом для обращения Мирзеханова с иском к СГУ, началась 21 января. В этот день, около 10 часов утра опальному профессору позвонила документовед кафедры истории нового и новейшего времени Марина Карпухина, которая сообщила, что в СГУ начался какой-то переполох, что в учебном расписании у Мирзеханова в этот день появились лекции для 6 курса заочного отделения по дисциплине «Компаративная история», которых до этого в расписании не было. После этого профессор отправился в СГУ и действительно увидел в расписании вклеенные на скорую руку куски бумаги с названием предмета и своей фамилией.

Опоздав на лекции, о которых из-за ненадлежащего обеспечения в СГУ учебного процесса (таких, как текучка и некомпетентность диспетчеров, составляющих учебные расписания) узнал лишь в день их проведения, Мирзеханов попросил перенести их на любой день. В итоге занятия поставили на субботу, 23 января, которые профессор провел.

Дальше началась мистика – кто-то «замазал» его лекции в расписании на 29 января. Позже от заместителя директора Института истории и международных отношений СГУ Надежды Дураковой выяснилось, что, оказывается, «замазала» эти лекции диспетчер якобы по просьбе самого Мирзеханова. Однако самому профессору о таких подробностях своей жизни, как и о расширенных горизонтах восприятия мира госпожой Дураковой, неведомо – он пришел, но студентов из-за вакханалии с расписанием в аудитории не оказалось.

После этого Мирзеханов написал ректору Коссовичу служебную записку, в которой описал все, что происходило за последние несколько дней. Но господин ректор не ответил. Тем более, как говорят практически все допрошенные в суде свидетели, являющиеся представителями профессорско-преподавательского состава СГУ, с учебным расписанием в вузе чехарда творится не первый год. К примеру, на самих листах расписаний часто не бывает полагающейся печати и подписи проректора по учебной работе Малинского, расписание вывешивается кусками, и о его хитросплетениях преподаватели узнают самыми разными путями, да и студенты часто не имеют представления о занятиях, интересуясь у преподавателей.

Вместо упорядочивания учебного процесса, сотрудники Управления по правовому и кадровому обеспечению стали требовать у Мирзеханова объяснения относительно его «прогула» 21 января, ссылаясь на докладные записки директора Института истории и международных отношений Татьяны Черевичко и ее зама Надежды Дураковой. Мирзеханов согласился написать объяснение, но только после предоставления ему письменного приказа Коссовича и ознакомления с докладными записками. Ничего вузовскому оппозиционеру предоставлять не стали, зато выговор «за срыв занятий» вклеили. Это стало поводом для обращения Мирзеханова в Кировский районный суд Саратова с требованием признания незаконности выговора, а также возмещения морального вреда в размере 300 тысяч рублей.

Ангажированность суда стала секретом Полишинеля с первых же минут моего пребывания в этом гостеприимном присутственном заведении. Судья Светлана Торопова, узнав, что я являюсь представителем прессы, сверлила меня глазами, улыбалась и говорила, что никакой прессы и никакого «Общественного мнения» (в кавычках ли?) ей тут не надо, и вообще я вредитель народного хозяйства – сижу под дверьми и неистово хлопаю ими. Дверьми стучал, правда, не я, но кто-то из ректорских свидетелей, ожидавших своего часа «говорить правду и только правду», и скрашивающих кулуарные часы выполнением поручений Елены Леандровны по передаче документов.

Но с работником Фемиды не поспоришь, и после перерыва я переместился на комфортабельную скамейку зала заседаний в качестве слушателя. Разве у Карла Маркса где-нибудь написано, что гражданский процесс по иску профессора СГУ к своему работодателю может быть закрытым для слушателей? Правильно, нигде. Вот я и воспользовался обеденным перерывом, перед коим у Фемиды заурчало в желудке, повысилось слюноотделение и богиня с завязанными глазами во всем многообразии своих служителей устремилась утолять голод, раздавливая по пути к снеди неугодных истцов, замордованных жилищным вопросом патриархальных старух, у которых на лице читалось: «Да здравствует суд Линча – самый справедливый суд в мире», заплаканных супруг осужденных мужей, разгоряченных правозащитников и прочих «лиц кавказской национальности».

Процесс возобновился, и явно подобревшая после обеда судья Торопова уже сказала, что, как слушатель, я имею право присутствовать в зале и наблюдать за понуждением представителями администрации оппозиционного профессора к миру и согласию с политикой действующего ректора СГУ, его отца-генсека, сына-потомка и святого духа – Управления по правовому и кадровому обеспечению.

Процесс возобновился допросом свидетелей.

«С нашей стороны выступят: Дуракова Наталья, нет, не Наталья, как ее... Надежда Александровна, то есть Алексеевна – замдиректора ИИИМО СГУ, его директор Татьяна Черевичко, студентка-заочница и сотрудница СГУ Марина Немоляева, юристы Елена Щербина и Юлия Захарова», – заговорила Елена Леандровна.

«Я протестую, Ваша честь, против того, чтобы Немоляева была приглашена в качестве свидетеля. Ведь, являясь сотрудником вуза, она находится в подчинении СГУ, следовательно, будет говорить только то, что выгодно администрации. В таком случае, мы можем привести десяток студентов, но мы боимся за их будущее. Ведь, сказав правду о том, что происходит в Университете, на госэкзамене они будут отсеяны», – ответил Велихан Мирзеханов, но Торопова оказалась непреклонной и отклонила протест.

Свидетели со стороны Мирзеханова – профессора Нина Девятайкина и Николай Троицкий, доценты Олег Абакумов и Людмила Солодкова, документоведы Елена Синельникова и Марина Карпухина – заявляли о том, что творится с расписанием, какими некомпетентными являются диспетчеры, его составляющие. По их вине занятие сорвалось у профессора Троицкого, но судья не дала ему возможности рассказать о случае, аналогичном тому, что произошел с Мирзехановым.

«Я тоже пропустил занятия из-за внезапного изменения расписания. Когда мне позвонила Дуракова и спросила, почему меня нет в вузе, я ответил, что меня никто не оповестил и произошло это по вине диспетчера. В итоге, мне перенесли занятия, я их провел, но никакого выговора за это я не получал», – успел рассказать Троицкий, но был остановлен Тороповой под язвительные замечания Сергун.

Студентка Марина Немоляева, постоянно глядя в сторону юристов СГУ, смогла связать пару слов о том, что 21 января пришла на занятия, «но Велихана Салманхановича не было в вузе». На вопрос о том, что она может сказать об изменениях расписания, Немоляева посетовала на то, что ничего не помнит, поскольку ей приказали говорить только про 21 января.

Смех истца вызывало и «беспамятство» Надежды Дураковой, которая сказала, что служебную записку на Мирзеханова она написала по просьбе своего непосредственного руководителя – Татьяны Черевичко, и мало чего помнит об изменениях в расписании, хотя 28 декабря самолично, с диспетчером составляла его. Вроде как она показывала расписание Мирзеханову, чтобы тот сверил его с тем, что имеется у него. Но впоследствии стала путаться в показаниях, и вообще складывалось впечатление, что госпожа Дуракова устала и не хочет принимать участия во всем этом разбирательстве.

После многочасового допроса свидетелей, некоторых из которых (конечно же тех, кто выступал от истца) судья Торопова перебивала, кричала и постоянно одергивала, а также после приобщения к делу новых документов, был объявлен 15-минутный перерыв. Именно столько времени, после 11 с лихом часов изматывающего процесса, сторонам предназначалось для того, чтобы подготовиться к прениям. Все это заранее предвещало исход решения самого справедливого суда в мире.

Итог, как и ожидалось, оказался предсказуемым.

Несмотря на весомость свидетельских показаний, Мирзеханову отказали в удовлетворении исковых требований, что лишний раз доказывает: «круговая порука мажет, как копоть» и решение по сути было политическим – выдать неугодного историка из СГУ любыми путями. А шитый белыми нитками выговор – это полпути к заветной цели ректората. Ведь второе такое дисциплинарное взыска-



В.С. Мизерханов в суде

кание, сострять которое администрации вуза не составляет никакого труда, влечет увольнение по статье.

От Мирзеханова пытаются избавиться не первый год. Все мы помним, как его уволили с поста декана истфака. Но суд восстановил его, что заставило ректорат уничтожить истфак и лишить Мирзеханова руководящей должности. Но сегодня региональная Фемида под руководством нового своего председателя успешно перелопачивает всех «врагов партии и правительства». Так что судебное решение 8 апреля вполне вписывается в этот тренд, хотя оппозиция СГУ не собирается сдаваться, не боясь новых судов.

Антон Морван

*[http://old.om-saratov.ru/blog/index.php?page
=post&blog=kolobrodov&post_id=174](http://old.om-saratov.ru/blog/index.php?page=post&blog=kolobrodov&post_id=174)
6 мая 2010 г.*

О порнографии в СГУ

Я иногда жалею, что наша книжка «Ректориада» закончилась так быстро.

Герои ее и ситуации более чем живы, и сколько нам открытий чудных, новых страниц, сюжетных поворотов, вавилонских научных библиотек...

Чего стоит история с обретением СГУ статуса исследовательского университета. Я уже говорил, что авторы комментариев по сему поводу, сплошь из видных партийцев, похоже, договорились тут сыграть в игру – много сказать об университете так, чтобы ничего не сказать о его ректоре Коссовиче. Проигравший платит фант, но подобрались те еще гроссмейстеры, и обошлось без аутсайдеров. Впрочем, нет: в сюжете Аллы Лосиной по ГТРК, посвященном знаменательному событию, главный (и единственный) автор нынешнего триумфа, Вячеслав Володин, смотрел на горемыку-ректора так, что казалось это страшной любого оргвывода.

А вот одно из направлений грядущих национальных исследований (читать ссылку внимательно и, по возможности, до конца). Лаборатория математического моделирования правовых явлений и процессов Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского займется, ни много, ни мало – порнографией. И то верно: порнография – штука серьезнейшая, все ее видели, но еще никто не определил с математической точностью. А без такого определения, сами понимаете, ни современная наука, ни национальный интерес – никак не продвинутся.

Вводный текст завораживает как по фактуре, так и стилистике (которую вместе с пунктуацией, разумеется, сохраняю):

«В современных условиях, так называемой, сексуальной революции в мире, принявшей особенно откровенные формы в России, в кино, на телевидении, интернет, других средствах массовой информации наблюдается нерегулируемое засилье порнографии».

Как вам через запятую «в России, в кино, на телевидении, интернет»? А как глубокомысленный оборот «основные две из них»?

Но я продрался через вводный текст к табличке, и там совсем загрузил:

«Частичное отсутствие волосяного покрова в области гениталий до степени детального определения анатомических элементов наружных ПО»;

«Полное отсутствие волосяного покрова в области гениталий до степени детального определения анатомических элементов наружных ПО».

Дело-то вроде благородное: исключить, насколько я понимаю, участие несовершеннолетних во всяких неблагоприятностях, типа порно съемки. Однако руководствоваться таким критерием, как «частичное или полное отсутствие волосяного покрова в области гениталий» – все равно, что, в буквальном смысле, брить под одну гребенку всех порноактеров, и не только. Множество людей обоего пола, не имеющих к порноиндустрии никакого отношения, ныне охотно делают интимные стрижки и бикини-дизайны хотя бы из соображений гигиены.

Ну да ладно, сами все прочтете, включая такие загадочные красоты, как:
«Один обнажающий мужские и (или) женские ПО видеообъект, тоже с обнаженными ПО, отображение исключительно ПО; 2♂ и (или) 2♀) – два... и т.д.»

«Введение одного П (или имитатора) в ротовую полость, тоже с учетом применения имитации ротовой полости; ↑↑– – двух... и т.д.»

Действительно, как поет Шнур: «ну, и так далее»...

И самое интересное. Максима: «университет – это люди» для меня бесспорна.

Вся СГУшная последних лет история и современность в моем сознании персонифицирована: Леонид Коссович, Елена Сергун, Дмитрий Чернышевский, Елена Захарова, Валерий Прозоров...

Естественно, изыскания в области порнографии на символическом уровне глубоко не случайны; и теперь представьте, какие, и с чьим участием сцены высокой убедительности, проносятся у меня в мозгу.

Алексей Колобродов

http://www.sovetov.su/article/kak_otlichit_pornografiju_ot_jerotiki.html

Как отличить порнографию от эротики?

Ученые Саратовского государственного университета разработали забавную методику

Предполагается, что способ идентификации очень пригодится властям «определять статус сайтов и носителей категории «для взрослых». Правда, местами эта работа вызывает недоумение.

БРИТЬ ИЛИ НЕ БРИТЬ?

Таблица классификационных признаков порнографических изображений была опубликована на сайте СГУ. И появилась она неспроста. Как отмечают ученые, в настоящее время в российском законодательстве имеется очень важный пробел – статья за изготовление и распространение «клубнички» есть, а что такое порно и как отличить его от эротики – нигде не сказано.

Дабы определить характер изображения, следователи назначают искусствоведческую экспертизу. Однако наказать изготовителя бывает крайне сложно. Дело в том, что по этой уголовной статье нужно доказать умысел, а сделать этого невозможно, поскольку нет определения порнографии. Производитель «клубнички» может заявить, что он не понимал, какое именно видео снимал, и придраться будет не к чему. Вот этот пробел знаний и решили восполнить саратовские ученые. Они предложили таблицу, в которой подробно описаны общие и частные признаки порнографии.

К общим признакам, по мнению специалистов СГУ, относятся: отсутствие информации о создателях и правообладателях видеопродукции, низкое качество полиграфического оформления буклетов-вкладышей и картонных футляров, наличие на одном диске двух и более фильмов, изображение обнаженных объектов и половых органов и сцен полового акта крупным планом.

А дальше в таблице начинается самое интересное – частные признаки порнографии.

Сюда саратовские ученые отнесли: полное либо частичное отсутствие волосяного покрова в области гениталий, сексуальные действия, совершаемые одновременно тремя и более объектами, частичное или полное удаление элементов одежды с целью обнажения половых органов, а также демонстрация половых органов (когда объект занимает позу оптимальную для обзора половых органов).

Помимо этого, ученые отметили конкретные эпизоды, которые нужно считать порнографией. Например, с участием... трупа или животного с оголенными половыми органами!

ОЦЕНКА СТИЛЛАВИНА

Эта методика вызвала бурное обсуждение в Интернете, к которому подключился известный радиоведущий и шоумен Сергей Стиллавин. Он дал свой анализ труду специалистов СГУ:

«Каждый из этих пунктов достоин отдельного обсуждения, но, прежде всего, впечатляет верооятная картина трудовых будней саратовских ученых: вот они рассаживаются в кресла, вот включается фильм, вот суровые лица бесстрастно изучают каждый кадр, а затем начинаются прения, дискуссии, утверждение решений... Смехота! Но есть и грустные моменты... Например, пункт, который определяет побритую «зону бикини» как несомненный признак порно: почему бритый лобок считается порнографическим, а волосатый - нет?! В чем тут логика? В последние десятилетия внешний вид этой части человеческого тела является вопросом личных предпочтений, а саратовские ученые, судя по всему, остались где-то в 70-х, когда лобки брили, только чтобы избавиться от вредоносной живности.

Вообще, вызывает интерес тот видеоматериал, на котором саратовские ученые тестировании свою методику: пункт, где говорится о трупах, наводит на мысли об особо изощренном порнографическом продукте, но где его взяли? Крайне забавна и строка, где речь идет об обнаженных органах животных: я никогда не встречал животных в трусах, а значит, тому же Ивану Затевахину или Николаю Дроздову, которые показывают зверей в их естественной стихии, придется отвечать по всей строгости саратовской таблицы».

Между тем, авторы методики уверяют, что ее применение не является обязательным, но разработка таблицы продолжается. Вполне вероятно, что скоро мы узнаем о новых извращениях, которые довелось увидеть нашим ученым.

*[http://www.vzsar.ru/print/news/v_oblastnom_sude_nachalsya_process_o_vygovore_velihanu_mirzehanovu.](http://www.vzsar.ru/print/news/v_oblastnom_sude_nachalsya_process_o_vygovore_velihanu_mirzehanovu)
3 июня 2010 г. 12:51*

В областном суде начался процесс о выговоре Велихану Мирзеханову

Около двух часов назад в Саратовском областном суде состоялось заседание по жалобе декана истфака СГУ Велихана Мирзеханова. Ученый пытается доказать незаконность выговора, который ему вынесло руководство университета.



В.С. Мизерханов в суде

На заседание кассационной инстанции (ранее Кировский райсуд отказал профессору в удовлетворении жалобы) господин Мирзеханов пришел без адвоката. Интересы вуза защищала начальник управления по правовому и кадровому обеспечению Елена Сергун.

Перед началом заседания стороны прояснили свои позиции.

Елена Сергун отметила: «У нас нет конфликта. Университет действовал на законных основаниях, вынося дисциплинарное взыскание своему сотруднику». Факт присутствия журналистов на рассмотрении дела Сергун посчитала «неправильным», заявив: «Мы ходим в суды, если Вы заметили, чаще как ответчики. Считаю, что нет смысла приглашать прессу на обычный трудовой спор».

В свою очередь Велихан Мирзеханов заявил о своем несогласии с решением суда первой инстанции, признавшей, что СГУ соблюдал требования закона при вынесении дисциплинарного взыскания сотруднику: «Выговор был подстроен изначально, ввиду моих сложных взаимоотношений с руководством вуза.

Суд первой инстанции сходу встал на сторону СГУ, что я намерен подтвердить доказательствами. У меня есть полная запись хода заседания суда первой инстанции. Я намерен сделать упор на те фальсификации и нестыковки, которые имеют место при сравнении текста протокола и аудиозаписи. Надеюсь, что в кассации рассмотрение дела будет беспристрастным».

Судьи отклонили ходатайство о возможности проведения съемки. Несмотря на то, что экс-декан истфака не возражал, а юристы СГУ заметили, что решение должен вынести суд. Председательствующий на процессе судья объяснил свою позицию: «Это Вам не театр!».

В начале заседания Мирзеханов заявил, что желает дополнить первоначальную кассационную жалобу информацией на 10 листах, а также приобщить к материалу дела правила внутреннего трудового распорядка СГУ. Как пояснил истец: «Суд первой инстанции принял к рассмотрению только выписку из документа, начиная с 45 пункта, в то время как пункт 44 правил содержит обязанность института известить преподавателя об изменении в расписании, что явилось грубым нарушением закона».

Суд удовлетворил все требования Мирзеханова. После чего также по ходатайству экс-декана истфака процесс был отложен до 17 июня в связи с болезнью адвоката истца.

http://old.om-saratov.ru/opinion/index.php?ELEMENT_ID=11040

11 июня 2010 г.

Сергун и золотая колесница

Признаюсь, человек я не автомобильный. Как-то не сложилось. Притом, что в других занятиях, что слынут исконно мужскими, как-то: рыбалка, преферанс, гастрономия, выпивка, футбол, единоборства, стрелковое оружие и литература – полагаю себя или полупрофессионалом, или крепким любителем.

А вот авто меня оставляют равнодушным. Даже до странности. Разумеется, по служебным делам меня возят, но я совершенно не загоняюсь от того, что раньше это делали на «Шевроле», а теперь на «десятке». Не помню, у кого из наших водителей была «Волга», а у кого «Ситроен». (Впрочем, тут, может, виновата не только моя память, но и текучка водительских кадров).

В жизни же частной я предпочитаю пешие прогулки. К тому же всегда есть друзья, готовые встретить в аэропорту и отвезти на вокзал, захватить на загородный променад, найти место в охотничьем джипе... Я не из понтов это говорю, а чтобы читатели поняли: в разговоре о чужих, сколь угодно шикарных авто, я лишен социальной зависти. И вот однажды увидел шикарную тачку – белую Audi A5, нахально припаркованную у X корпуса СГУ, в неопозволительной близости от памятника Святым Равноапостольным Кириллу и Мефодию. Я испытал позыв позвонить старинной моей заочной знакомой Е. Л. Сергун (начальнику Управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ) и немедленно донести о сем святотатстве. Ибо газета «Политдозор» не так давно в очередной раз сообщила нам, коряво, но проникновенно: «Памятник святым равноапостольным Кириллу и Мефодию по своему значению и статусу выходит за пределы понятия обычного сооружения. Год назад, при открытии памятника, митрополит Ювеналий совершил чин его освящения, в связи с чем памятник из скульптурного сооружения, несомненно, являющегося украшением города, стал религиозной святыней и местом поклонения верующих».

Теперь, почему я хотел уведомить о безобразии именно Е.Л. Сергун? Да потому, что «Политдозор», не считая нужным указывать первоисточник, цитирует именно Елену Леандровну, обрывая цитату на полуслове: «В соответствии с византийскими традициями, преемниками которых мы являемся, памятник не имеет ограждения, поскольку по канонам православной церкви святые не должны быть ограждены от верующих». И, увы, от наглых владельцев иномарок тоже.

Не знаю, какие византийские корни у знаменитой адвокатессы, да и позвонить я не успел, поскольку мои университетские источники сообщили, будто не кто иная, как Елена Леандровна, из белой «Ауди» утром выходит, а по окончании рабочего дня – в нее заходит...



Машина Е.Л. Сергун

Ну, я, памятуя о том, сколь возвышенно и гордо говорила г-жа Сергун о памятнике, предположил: кто-то Елену Леандровну в красивой машине подвозит. И увозит. Галантный кавалер какой-нибудь. Богатый поклонник. Поклонник ее адвокатских дарований, разумеется. С культуркой, правда, у него обстоит не очень, но это не редкость у некоторых наших богатых, сами понимаете...

Впрочем, я хоть и дремуч в автомобилизме, однако кое-что понимаю в этой жизни, да и профессиональная принадлежность к глянцу дает о себе знать. Авто-то не мужское. И не просто женское, а сделанное будто под параметры 90-60-90 гламурной киски. Кататься на нем с пилинга на шоппинг, из отеля на коктейль, особо не тонируюсь и не маскируюсь. Выходить из аудей, столь грациозно делая ножками в шпильках, чтобы краешек ослепительного белья успели отщелкать папарацци, а прохожие уставились, кто облизнувшись, кто остолбенев... Те же источники услужливо сообщили, подтвердив худшие мои предположения: да-да, именно Елена Леандровна паркует красавицу А 5, и выпархивает с водительского кресла исключительно она.

Но я продолжал сомневаться. А вдруг, думалось мне, это в рамках национального исследовательского университета, наряду с изучением порнографии и генеалогии колорадского жука, существует проект, согласно которому немецкие автопроизводители предоставили машину Елене Леандровне для продолжительного тест-драйва.

Но недремлющие источники вновь наябедничали: еще не так давно Елена Леандровна ездила на «Вольво», а предположить, будто и шведы сотрудничают с СГУ, это перебор. Не потому, что СГУ недостоин, а потому, что Е.Л. Сергун – все же не пилот «Формулы-1», но адвокат... Редакционные автолюбители нарыли мне досье на красивый автомобиль.

Audi A5 – спортивный автомобиль (двухдверное купе на платформе Audi A4), производимый немецким автопроизводителем Audi с 2007 года на заводе в Ингольштадте. Производитель позиционирует модель как Гран туризмо автомобиль, тем самым заявляя его как конкурента BMW E92 (купе BMW 3-серии) и Mercedes-Benz CLK-Class. Цены в Саратове колеблются от 1 556 400 до 2 382 700 рублей.

И то верно: машина не простая, а золотая. Особенно по саратовским меркам. И на фоне профессорских даже зарплат, и не только в СГУ. Да ладно: и для успешного адвоката Е.Л. Сергун, о чьих получках в универе ходят легенды, полтора миллиона в первоначальной комплектации – деньги немалые. При том, что наша прекрасная «Ауди» – явно не рабочая машина на каждый день, которую берут в автокредит или на последние, ибо без колес – никак. Это авто для понтов (Пелевин бы сказал о «вау-факторе»), такие приобретают до кучи к имеющимся двум-трем единицам в личном автопарке. Для жлобского ощущения якобы удавшейся жизни.

Повторю, у меня нет социальной зависти, а есть вопросы:

1) Как связать растущее благосостояние некоторых представителей администрации СГУ с массовыми сокращениями преподавателей, уничтожением целых специальностей, ампутацией гуманитарных направлений? С исходом из альма-матер многих ученых с европейскими именами? Когда мотивацией ухода была не только невыносимость атмосферы сегодняшнего СГУ, но материальный вопрос – зарплата профессорско-преподавательского состава в университете самая низкая на фоне других саратовских вузов? С расформированием педагогического института (в целях экономии)? С плачевным состоянием «науки», небывалым обнищанием библиотечных фондов? С протекающими даже в новых корпусах крышами? С письмом в блог Президента Медведева от жительницы Саратова Зои Никандровой: «Техникум, который заканчивает мой сын, когда-то был передовым. Это колледж радиоэлектроники им. Яблочкова в Саратове. Заведение с традициями 100-летней истории. А радиоэлектронику на основе приемника «Спидола» изучают. Мы с Вами в глубоком детстве слушали такие радиоприемники. Когда узнала про это, была в шоке. Это в век компьютеров и Интернета?! Вот откуда у плохого качества ноги растут! Кстати, учреждение работает под патронатом нашего великого СГУ»?



Машина Е.Л. Сергун

2) Я уже рассказывал вам, как мы однажды презанятно дискутировали на одном из наших форумов с неким анонимом, которого другие участники форумного ОМ-сообщества прозвали «Троллеандровной». Тогда неожиданно выяснилась идентичность IP-адресов «Троллеандровны» и еще одного форумчанина, который подписывался собственным, возможно, именем – «Елена Сергун». В той дискуссии меня обвиняли в чем-то вроде лицемерия: вот, дескать, выступаешь за униженных и оскорбленных, а сам посещаешь дорогой фитнес-клуб (грамотей «Троллеандровна», пища на форум, неизменно давала «фитнесс» с двумя «эс» на конце) и каждый день меняешь рубашки. Елена Леандровна! Не кажется ли вам, что на фоне красоты А-пятой материалы тогдашней нашей интернет-конференции приобретают особую пикантность? И отдают со стороны «Елены Сергун» тоже лицемерием, правда, куда более низкого пошиба?

3) Уважаемая Елена Леандровна! Когда вы так хорошо и возвышенно говорили давеча о памятнике Святым равноапостольным, был у вас очень сильный аргумент: дескать, некоторые наши граждане, проходя мимо X корпуса, прямо-таки застывали в религиозном экстазе и молились на памятник. Уж не знаю, срывая ли шапки и преклонив ли колена... Елена Леандровна, представьте теперь себя на месте этих глубоко верующих прихожан X корпуса. Встанут они, надеясь помолиться, а беси так и нашептывают: куда молишься, головушка окаянная, семя иродово? На колымагу адскую, похоть антихристову? И как тут быть? Происками «Студенческой обороны» объяснить будет трудненько. Впрочем, я бы на вашем месте, с такими-то навыками в лганье и демагогии, сказал бы, что никакая это не крутая тачка, а национальная и исследовательская, как принято ныне в СГУ, модель огненной колесницы Ильи Пророка. Который был грозным

обличителем идолопоклонства и нечестия. Только современная колесница не огненная, а золотая. Полтора миллиона все-таки.

*http://www.vzsar.ru/print/news/velihan_mirzehanov_o_reshenii_oblsuda_teatr_v_mantiyah!
17 июня 2010 г. 18:10*

Велихан Мирзеханов о решении облсуда: «Театр в мантиях!»

Сегодня судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда отклонила кассационную жалобу профессора СГУ Велихана Мирзеханова на решение Кировского районного суда Саратова.

Напомним, предметом обращения господина Мирзеханова в суд стал выговор, объявленный ему приказом ректора «за срыв занятий 21 января этого года на 6 курсе заочного отделения». Райсуд признал дисциплинарное взыскание законным. Господин Мирзеханов написал жалобу в областной суд. Наряду с требованием о признании выговора нелегитимным историк настаивал на компенсации морального вреда в сумме 300 тысяч рублей.

«Мы пойдем в Верховный суд РФ. Просто так это не оставим. При рассмотрении дела было много процессуальных нарушений: полностью сменился состав коллегии, кроме одного человека, районный суд не приобщил к материалам утвержденное расписание занятий... Мои оппоненты предоставили свой вариант расписания, по всему видно, что это фальсификация, но суд не позволил провести экспертизу. В связи с этим я буду обращаться в СКП», – заявил Велихан Мирзеханов в беседе с корреспондентом ИА «Взгляд-инфо».

По словам нашего собеседника, представители вуза делали акцент на том, что выговор не понесет для Мирзеханова «никаких правовых последствий». «Но я же ничего не совершал, занятия не срывал. Конечно, меня решение суда не устраивает!», – возмущен профессор.

«Это продолжение травли. Всем понятно, что есть руководитель университета, а я – его враг, меня нужно поддеть, но это одно. Совершенно другое, когда суд начинает обслуживать чьи-то комплексы... Здесь налицо система круговой поруки, которая заканчивается для большинства людей катастрофой. Мы не позволим разгромить факультет! Такие судьи не должны работать», – считает преподаватель вуза.

«Мне приходилось несколько раз судиться, я увидел огромное количество изъянов в судебной системе Саратова и области. Это просто безумие, что здесь происходит! Здесь нет ничего общего с понятием "справедливость", сплошной театр в мантиях...», – подчеркнул ученый.

Газета Наша Версия. 2011. № 15 (120). 22 апреля

Веселые старты

Дни празднования полета Юрия Гагарина в космос продолжают, и никто не хочет быть в стороне от этой знаменательной даты, тем более Саратовский государственный университет. Саратовцы, пользующиеся услугами остановочного павильона на пересечении Радищева и Московской, могут знать об этом уже на протяжении двух недель

Рядом с остановочным павильоном установлен билборд, на котором в осенней дымке плывет X-й корпус университета, и рядышком скромная надпись: «С 2007 года СГУ им. Н.Г. Чернышевского получил лицензию на право осуществления космической деятельности».

Когда я только прочитал эту фразу, меня охватило чувство обманутого дольщика, которым я, правда, не являюсь. «Как? – подумал я, – Как можно строить храм и хвастать подобным?» Ведь общеизвестно, что земля плоская, как чувство юмора у сотрудника дорожной полиции, она плывет в огромном океане, покоясь на трех китах, которые в свою очередь на протяжении семи тысяч лет пытаются изнасиловать большую черепаху, но из-за невероятной твердости панциря у них ничего не выходит. Когда-то монах-доминиканец по имени Джордано Бруно тоже решил, что у него есть лицензия на право заниматься космосом, и он даже написал по этому поводу книжку, где говорил о звездах и планетах. «О'кей, – сказали ему после непродолжительного чтения книги отцы церкви, – раз тебе так угодно, сын наш, пусть звезды горят». И через некоторое время Джордано, как сам того и хотел, вспыхнул маленькой звездочкой в местечке с красивым названием – площадь Цветов. Администрация СГУ желает той же участи? Вряд ли.

Потом у меня возникла вторая версия, согласно которой в студенческом городке возводят и не храм вовсе, а самую обыкновенную обсерваторию, стилизованную под храм. Обсерваторию, призванную изучать совсем недавно открытые области Метагалактики - например, Туманность Сергун или Пояс Коссовича. И недалек тот час, когда под куполом новой обсерватории установят не заурядный колокол, а новейшее нанотехнологичное зеркало телескопа-рефлектора, и курсанты училища МВД будут путать литургию с боевой тревогой.

Но через некоторое время мне пришлось отбросить и вторую версию, а значит, сообразить третью – Самую верную. Суть в том, что все это правда. Это правда, что в студенческом городке пугающими темпами строят церковь, которая будет немым укором сотням тысяч строителей ТЮЗа – начиная от безвестного курьера саратовского обкома 70-х до Николая Панкова. И это правда, что СГУ занимается космической деятельностью, а Господь, я думаю, не пользуется услугами городского общественного транспорта, чтобы глазеть на билборды при остановках и гневаться: «Вы, друзья, либо храм стройте, либо черными дырами занимайтесь, достаточно того, что я прощаю вам Дарвина!»

Так вот, в СГУ действительно занимаются космической деятельностью. И еще как! С тех самых пор, как в 2003 году на должность Генерального Конструктора СГУ пришел Леонид Коссович. Под руководством партии и лично ее секретаря Вячеслава Володина (ник «Солнце»), который и стал куратором секретной Космической программы, в университете решили показать пример выскочкам из НАСА, Роскосмоса, не говоря уже о Европейском космическом агентстве.

Самым знаменитым космонавтом СГУ стал Велихан Мирзеханов. Понятное дело, что работа в качестве декана – часть сложнейшей операции прикрытия при подготовке его старта.

Как известно, активная фаза предполетной подготовки началась еще в 2006 году и продлилась до конца 2010-го. Велихан Мирзеханов прошел все необходимые этапы, как то: испытание жарой, испытание холодом, испытание повышенным давлением (и пониженным также), пребывание в барокамере, пребывание в разряженной атмосфере, пребывание на центрифуге, которая вращалась вокруг университетского фонтана; подвергался шумовым и световым эффектам. Сотрудники администрации пугали его в темных коридорах, напялив жуткие маски, которые непременно должны были оказаться лицами коренных обитателей Сириуса.

Велихан Мирзеханов научился есть тарантулов, приправляя их цианистым калием. На одном углекислом газе он продержался бы полтора часа, а потом попросил бы разбавить его 0,00001 процента кислорода, потому что «дышать становится несколько затруднительно». Вывались в одном исподнем из батискафа на дне Марианской впадины, он улыбнулся бы и закурил.

Так что нет ничего удивительного, что уже осенью 2010 года кандидат № 1 Мирзеханов успешно стартовал и в заданные сроки добрался до планетарной системы РГГУ. Маленький шаг для Мирзеханова, но огромный скачок для Коссовича! Или наоборот.

После Мирзеханова запуски космонавтов стали в СГУ такими же регулярными, как поездки по грантам в Турцию и другие страны. В течение следующих нескольких месяцев в околоземное пространство отправлялись как одиночки, так и совместные экипажи.

В космос полетели профессора-историки Вадим Парсамов (дублер Мирзеханова, также успешно долетевший до системы РГГУ) и Виктор Парфенов. Полетел и успешно добрался до системы ПАГС доцент истфака Олег Абакумов.

Отправилась на орбиту первая женщина-космонавт профессор Нина Девятайкина – конечно же, она не первая, но, скажем так, самая известная.

Сотрудники физического факультета, не желая стоять в стороне от таких грандиозных свершений, обратились к Генеральному Конструктору, и он любезно записал их в отряд космонавтов.

Полетели профессора-физики Леонид Мельников, Дмитрий Зимняков и Владимир Астахов. Они стартовали в рамках межпланетной программы «СГУ – Галактика СГТУ», которая через непродолжительное время была признана успешной!

После физиков свое слово в университетской космонавтике захотели сказать и химики. Леонид Коссович не мог отказать и им. К звездам ринулись профессор Алексей Голиков (звезда СГМУ), Александр Демахин, Владимир Севостьянов.

В рамках той же программы в космос были запущены профессор-математик Александр Землянухин, профессор-биолог Елена Тихомирова, профессор-философ Дмитрий Михель.

Планета СГТУ, ранее считавшаяся весьма суровой для жизнедеятельности человека, вроде Венеры или Меркурия, трудами Генерального Конструктора Леонида Коссовича больше таковой не считается. То, что раньше казалось фантастикой, отныне стало реальностью! Величайшее открытие со времен изысканий Коперника. В ближайшее время Леонида Коссовича нужно выдвинуть на Нобелевскую премию, и это случится, как только работы Генерального Конструктора будут окончательно рассекречены. Или расследованы – кому как нравится.

Но грандиозность их беспорна. 3 декабря прошлого года на одной из встреч с будущими космонавтами Генеральный Конструктор, забывшись, в азарте воскликнул что-то вроде: «Не волнуйтесь! Нам не впервой людей в космос запускать!» На что помощница Генерального Конструктора (его помощники в интересах безопасности называются проректорами) тут же воскликнула: «Ну что вы, Леонид Юрьевич! Мы никого в космос не запускаем! Они сами... летают», – тайна, тайна, тогда это еще была тайна, понимаем...

Последней крупной фигурой, запущенной со стартовой площадки СГУ, стал профессор геологии Алексей Иванов – фактурный бородач, который так гармонично вписывался в ансамбль университетского городка – махнул рукой и последовал в уже обитаемую звездную систему СГТУ. Он улетел буквально на днях, сразу после юбилея первого полета человека в космос. И это так трогательно.

Таким образом, за четыре года СГУ им. Чернышевского отправил в космос людей больше, чем Советский Союз за сорок лет! Скоро мы увидим лица всех космонавтов на почтовых марках – и в одиночку, и в компании.

Да, стоит сказать, что СГУ, в отличие от Советского Союза, придерживается несколько иных взглядов в программе освоения космического пространства.

Я имею в виду то, что если в СССР вначале в космос запускали спутники, потом собак, а уже после людей (в НАСА – сначала обезьян, а за ними людей), то университет решил иначе: сначала на орбиту вывели человека, а уже потом искусственные спутники – первым в прошлом году улетел простейший аппарат системы «Михаил Лямин» (военная разработка), следом за ним вывели на орбиту «Дмитрия Чернышевского» (спутник связи).

Да, чуть не забыл. Секретными списками отряда космонавтов со мной поделился замечательный парень Михаил Ковалев, за что ему отдельное спасибо. Если что-то вдруг попутано и кто-то еще не улетел, или, наоборот, кто-то улетел, а я забыл его упомянуть – прошу прощения, Миша-то сам уже работает на планете СГТУ среди колонистов, а связь с космосом пока не очень.

Впрочем, он обещал в скором времени составить Самый Полный Список Отряда Космонавтов СГУ, куда вошли бы не только профессора, но и доценты – герои-первопроходцы, покорители пространства и времени.

В общем, теперь, надеюсь, ни у кого не возникает вопросов, почему именно СГТУ получил право называться именем Ю.А. Гагарина?!

Так всегда бывает. Ты космонавта готовишь, обучаешь, запускаешь, а все лавры другому! Но я верю в справедливость, она в конечном итоге восторжествует. И через десять лет уже не только билборд на углу Радищева-Московской, а десятки билбордов, караваны билбордов по всему городу будут гордо сообщать: «Колледж им. Н. Г. Чернышевского продолжает успешное освоение космоса и объявляет набор абитуриентов по специальности электрогазосварщиков!»

Есть другой, менее оптимистичный вариант футурологов: точно так же как Земля в конечном итоге станет непригодной для жизни и нам нужно будет искать убежища на Марсе, СГУ станет абсо-

лютно непригодным для существования, и профессорам и доцентам придется сниматься и улетать в СГТУ и на другие обитаемые планеты. Что касается Земли, то тут фигурируют цифры в пять-семь миллиардов лет. В отношении СГУ цифры гораздо, гораздо, гораздо, гораздо меньше.

Но сценарий, в общем, схож: и Землю, и СГУ погубит распалившееся и раздувшееся до неприличных размеров наше Солнце.

Михаил Деришев

www.om-saratov.ru

2011. 23 июня.

Срамота!

Общения Леонида свет Юрьевича Коссовича саратовским СМИ – явления нечастые, но, что называется, запоминающиеся. Каждое слово, как неуклюжий камень, брошенный в мутную водичку дорогостоящего самопиара. Каждая фраза – как кусок перманентного читательского сомнения в сказанном. Чего только стоит его фееричные откровения «Московскому комсомольцу» в ноябре прошлого года! Тогда журналист Светлана Микулина вытягивала слова из академического бюрократа, словно школьница, задававшая своему чего-то стыдящемуся деду вопросы на заданные учителем темы. (Почему-то в этой связи вспоминается анекдот: «А меня внучка, как видишь, расстреляли»).

Вот, например, что ректор СГУ, говорил, отвечая на вопрос «если бы началось всенародное голосование за закон о дуэлях, вы его поддержали бы или нет и почему?»:

«Как физическое лицо я, наверное, был бы за, а как лицо общественное – решительно против. Понимаете, вся соль в том, что дуэли романтизированы в нашем сознании писателями, а ведь на самом деле имело место узаконенное убийство. В те времена по миру ходило немало профессиональных киллеров, провоцировавших на дуэль людей, неугодных власти или сильным мира сего, а потом жестоко и беспринципно убивавших их».

«Жестко и беспринципно» – точно сказано про «неугодных власти или сильным мира сего». Особенно если вспомнить про то, что последние несколько лет творится на подведомственной Коссовичу территории. Как физическому лицу, ему «не впервой рубить головы» оппозиционно настроенным сотрудникам, но как лицу должностному, надо соблюдать приличия и обосновывать свою авторитарную политику в разной степени бессмысленной казуистикой. То оправдывать не влезающие ни в какие ворота беспрецедентные сокращения штата, то оправдываться, почему на территории СГУ, в нарушение федеральных законов, квартирует одна из политических партий, то просто по интеллигентному молчать, дабы срамоты не вышло.

Действительно, иногда лучше молчать, чем говорить...

Вот совсем недавно, 10 июня, в «Комсомольской правде» было опубликовано очередное интервью г-на Коссовича, данное Катерине Добронравовой, под названием «Свой сегодняшний статус мы заслужили тяжелым трудом». К слову сказать, в сентябре прошлого года ректор уже давал той же журналистке и тому же изданию интервью под похожим названием «Мы заслужили признание тяжелым трудом». Но если сентябрьский материал об очередных «достижениях» классического университета «под мудрым руководством» ректора и его окружения, был опубликован в Сети и перепечатан на сайте «Единой России», то последние его откровения остались лишь на бумаге, терпящей, как известно, все, и партией власти во всемирной паутине не тиражировались. Видимо, постеснялись, и правильно сделали, ведь в последнем своем интервью г-н Коссович сказал массу таких вещей, которые, по логике, должны заставить покраснеть даже самого преданного курсу партии единоросса. Для иллюстрации приведу ряд его высказываний, которые наверняка войдут в сокровищницу ректорских «откровений».

«Своеобразное «признание» мы видим со стороны коллег по цеху: попытки создать на своей базе клон Саратовского государственного университета. За примером далеко ходить не надо.

Последние годы некоторые учебные заведения старательно снимали кальку с нашего вуза, фактически дублируя наши специальности. Причем они не просто дублировали нас, они пытались переманить у нас часть преподавательского состава. Но давайте посмотрим правде в глаза – кто пойдет преподавать свой предмет в непрофильный вуз? Естественно, специалисты, скажем так, не первого звена».

Собственно, спорить тут не о чем и не с кем. Ведь все понимающие сегодняшнюю специфику взаимоотношений руководства СГУ с академическим сообществом знают, что за последние годы, «благодаря» политике г-на Коссовича по выживанию из университета научных работников, большинство из последних перешли работать в другие вузы, и не только саратовские.

Для подтверждения своих слов приведу неполный список «ушельцев» из СГУ, который, видимо, будет еще пополняться стараниями героя данной публикации:

1. Абакумов О.Ю. – кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана исторического факультета. Ныне – начальник научно-исследовательского отдела ПАГС;

2. Ардабацкий Е.Н. – кандидат исторических наук, доцент, председатель Профкома СГУ;

3. Астахов В.В. – доктор физико-математических наук, профессор, ныне – профессор, заведующий кафедрой радиотехники СГТУ;

4. Бабаков В.В. – кандидат юридических наук, заместитель главного юриста СГУ;

5. Баулин С.И. – доктор медицинских наук, профессор. Ныне – профессор кафедры природной и техносферной безопасности СГТУ;

6. Воронежцев А.В. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – директор Архива СГТУ;

7. Голиков А.Г. – доктор химических наук, доцент. Ныне – профессор, заведующий кафедрой фармацевтической химии СГМУ;

8. Девятайкина Н.И. – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории Средних веков. Ныне – профессор, директор Научно-образовательного центра современных образовательных, экологических и социально-гуманитарных исследований СГТУ;

9. Демахин А.Г. – доктор химических наук, профессор. Ныне – заместитель директора ООО научно-производственное предприятие «Экохим»;



В.М. Долгов

10. Долгов В.М. – доктор исторических наук, профессор, декан факультета социально-гуманитарных наук. Ныне – профессор кафедры политических наук ПАГС;

11. Доронина Л.Л. – кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана исторического факультета. Ныне – преподаватель Лицея № 37;

12. Ермасов С.В. – доктор экономических наук, профессор. Ныне – профессор кафедры экономики и управления в строительстве СГТУ;

13. Землянухин А.И. – доктор физико-математических наук, профессор. Ныне – профессор, заведующий кафедрой прикладной математики и теории навигационных приборов СГТУ;

14. Зимняков Д.А. – доктор физико-математических наук, профессор, декан физического факультета. Ныне – профессор, заведующий кафедрой общей физики СГТУ;

15. Иванов А.В. – кандидат геолого-минералогических наук, профессор, заведующий кафедрой геоэкологии, ныне – профессор, декан факультета экологии и сервиса СГТУ, заведующий кафедрой менеджмента туристического бизнеса;

16. Исаева О.Н. – кандидат исторических наук, доцент;

17. Канавина Н.В. – кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана исторического факультета. Ныне – доцент кафедры истории Отчества и культуры СГТУ;

18. Кузнецов И.И. – доктор политических наук, профессор. Ныне – профессор факультета политологии МГУ имени М. В. Ломоносова;

19. Мельников Л.А. – доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой лазерной физики. Ныне – профессор, заведующий кафедрой приборостроения СГТУ;

20. Мирзеханов В.С. – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Нового и Новейшего времени, декан исторического факультета, директор МИОНа, ныне – ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН и профессор Российского государственного гуманитарного университета;

21. Митрохина Т.Н. – доктор политических наук, профессор. Ныне – профессор, заведующая кафедрой политических наук ПАГС;

22. Михель Д.В. – доктор философских наук, профессор. Ныне – профессор, декан социально-гуманитарного факультета СГТУ, заведующий кафедрой физкультуры, здоровья и спорта;

23. Мнушкина И.А. – доцент, заведующая кафедрой французского и испанского языков;

24. Мосолкин А.В. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – доцент исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова;

25. Николаева Н.И. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – доцент кафедры гостиничного и туристического бизнеса и сервиса СГСЭУ;

26. Новикова Л.Ю. – доцент кафедры французского и испанского языков. Ныне – директор «Альянс Франсез-Саратов»;

27. Парсамов В.С. – доктор исторических наук, профессор, ныне – профессор Российского государственного гуманитарного университета;

28. Парфенов В.Н. – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Древнего мира, ныне – профессор кафедры культурологии СГТУ;

29. Плеве И.Р. – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории российской цивилизации, ныне – ректор СГТУ;

30. Синицын А.А. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – доцент, докторант СПбГУ;

31. Слобожникова В.С. – доктор политических наук, профессор. Ныне – профессор, декан гуманитарного факультета СГАП;

32. Сокиркина Л.И. – кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой английского языка. Ныне – сотрудник ЮНЕСКО;

33. Сперанский Д.В. – доктор физико-математических наук, профессор, декан факультета компьютерных наук и технологий;

34. Степанов Ю.Г. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – доцент кафедры социально-гуманитарных наук СГАУ;

35. Сытник А.А. – доктор физико-математических наук, профессор, ныне – первый проректор СГТУ;

36. Тихомирова Е.И. – доктор биологических наук, профессор. Ныне – профессор, заведующая кафедрой экологии СГТУ;

37. Учаев А.Н. – кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана исторического факультета. Ныне – доцент кафедры философии и политологии СГСЭУ;

38. Фокина Т.П. – кандидат философских наук, профессор. Ныне – профессор кафедры социальных коммуникаций ПАГС.

Уф-ф-ф... Можно, конечно, продолжать еще и еще, но диагноз ясен и без этого.

Г-н Коссович имеет смелость утверждать о том, что, дескать, лучшие кадры, уходящие из СГУ, устраиваются не совсем по специальности и в этой связи приводит пример философа Дмитрия Михеля: «Ушел Михель. Громко ушел, со скандалом! В результате стал заведующим кафедрой «Физическая культура, здоровье, спорт» в одном из университетов».

Г-н Коссович лукавит. Как уже отмечалось в списке «ушельцев», помимо руководства указанной кафедрой в СГТУ, Михель является деканом социально-гуманитарного факультета и профессором кафедры «Социальная антропология и социальная работа».



Е.И. Тихомирова

Что же касается кафедры «Физическая культура, здоровье, спорт», то Михель – известный в России и за рубежом специалист в области истории медицины и здоровья, автор многочисленных работ, опубликованных в ведущих российских и зарубежных изданиях. Недавно он стал соавтором изданной в США коллективной монографии по социальной истории советской медицины. За свои работы был удостоен золотой медали РАН. Среди саратовских историков только две такие медали – у Михеля и заместителя декана социально-гуманитарного факультета СГТУ Михаила Ковалева. Так что заведование Михелем кафедрой «Физическая культура, здоровье, спорт» выглядит вполне логичным.

«Зачем вам дублировать классический университет? Ни один дубль, ни одна копия в любом деле не была лучше своего оригинала», – сетует Коссович другим вузам, куда переходят неугодные ректорату СГУ, ученые.

Действительно, ни одна копия не была лучше оригинала, но тот «оригинал», про который говорит Коссович, превратился его усилиями в обезвоженную пустыню, на восстановление которой, к огромному сожалению, придется потратить много сил и времени. (Именно поэтому, «копии», про которые идет речь в интервью, лишь восполняют пустоты, сложившиеся за время беспрецедентного административного сумасбродства в СГУ.)

«Поэтому, господа, занимайтесь каждый своим делом», – продолжает ректор СГУ. В свете этих слов хочется пожелать г-ну Коссовичу набраться мужества и принять единственно правильное решение – уйти в отставку. Это будет его самым лучшим «своим делом» для будущего СГУ.

Антон Морван

Голос интернет-сообщества: реакция на «список Коссовича»

<http://old.om-saratov.ru/forum/>

Гость, 23.06.2011 – 12:42:42:

Слов подходящих нет!! Преступный дебил!!

Гость, 23.06.2011 – 13:32:56:

Список далеко не полный. У меня всплыло сразу еще два десятка фамилий.

Антону, 23.06.2011 – 15:16:24:

Антон, Вы хоть бы людей поспрашивали из этого списка, как и почему они ушли. Вот уж удивятся, когда прочитают, что их «выдал» ЛЮК: Фокина, Плеве, Мосолкин, Митрохина и т.д. Вы бы сходили в отдел кадров, там Вам еще бы фамилий добавили. К тому же, после прочтения иных фамилий следует перекреститься, что выдавились. Вы хоть знаете, по какой причине Долгов «выдавлен» из СГУ? Есть дело в судебном архиве и признание без пыток, что деньги (взятки) брал. Про него вообще легенды рассказывают. Какой размах был, бесстрашие в безнаказанности. Жenuшку его тоже поперли за взятки. Это у них семейный подряд. Что ж, по-вашему, люди вообще обязаны иметь одну запись в трудовой книжке. Посмотрите в свою трудовую книжку. Вас что, тоже из многих учреждений выдавливали? Задача Ваша, Антон простая, не позволить забыть тему!!! Это главное. В общем, как всегда: «то ли он украл, то ли у него украли».

Гость, 23.06.2011 – 15:21:34:

Про Михеля зря написали... Очень неудачный пример. В свете модернизации образования, указали названия тех подразделений, которых в техническом вузе и быть не должно. Закроют ведь последний приют «выдающегося ученого Михеля», по саратовским меркам, конечно.

Для 15:21, 23.06.2011 – 17:07:37:

Цитировать

Еще молодой, всемирно известный ученый-философ и уж никак не липовый доктор наук, золотая медаль РАН, монографии и публикации в России и за рубежом – очень неплохо для «саратовских мерок»

Да и за остальных, вынужденно покинувших СГУ коссовичевского правления, перечисленных в списке, вряд ли России стыдно будет!

А вот «судья» – кто? Протирщик проректорских кресел и активный участник корпоративных и семейных шопинг-туров за бугор – за счет средств «модернизаций и инноваций» СГУ?

Гость, 23.06.2011 – 18:00:47:

Чую что сам Михель на форум выполз! Гнать его в шею! Пусть идет физруками своими рулит

Гость, 23.06.2011 – 19:39:11:

Светлая память СГУ! И будь проклят этот Коссович. Гореть ему в аду за все сломанные им судьбы

Гость, 23.06.2011 – 21:27:11:

Если вернуться к началу: какое же бесстыдство надо иметь, чтобы о т к а з а в профессору (!) Михелю в продлении контракта под видом сокращения штатов, приводить его же в пример отвернувшихся от СГУ, «покинувших»-де «альма матер». Он, что должен был на вакантную ставку истопника или лифтера подавать прошение? И это было бы для него великим удовольствием в виде работы в «оригинале»? Ну, вот это точно было бы очень «оригинальное» решение. Коссович «прославился» бы даже между инопланетянами: надо же, профессор, с медалью РАН, а у него лишь в истопниках ходит. Да и остальные в схожей ситуации, дыхнуть не давали, руки выкручивали, голосовать на Советах бесчестно требовали, рот затыкали и пр. Кто не хотел такого счастья – или не хотел быть в т а к о й атмосфере, уходил. Исход-то не завершился... Только зря автор материала подозревает в своем герое хоть какую-то толику университетских качеств, их нет.

Гость, 25.06.2011 – 13:17:40:

Красиво написано... Теперь по списку:

«Абакумов О.Ю. – кандидат исторических наук, доцент, заместитель декана исторического факультета. Ныне – НАЧАЛЬНИК научно-исследовательского отдела ПАГС.» Начальник это административная должность. А как же великие ученые и педагоги?

«Воронежцев А.В. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – директор Архива СГТУ». А Воронежцев и до ухода из СГУ работал в областном архиве, кажется, там не прижился. Опять же должность не преподавательская.

«Девятайкина Н.И. – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории Средних веков. Ныне – профессор, директор Научно-образовательного центра современных образовательных, экологических и социально-гуманитарных исследований СГТУ». Хороший педагог, специалист в итальянском Возрождении (кто не помнит – это 13-15 вв.). А что она делает в структуре, которая занимается СОВРЕМЕННЫМИ образовательными, ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ и социально-гуманитарными исследованиями?

Про Долгова В.М. – уже все сказали;

«Иванов А.В. – кандидат геолого-минералогических наук, профессор, заведующий кафедрой геоэкологии, ныне – профессор, декан факультета экологии и сервиса СГТУ, заведующий кафедрой менеджмента туристического бизнеса». А что делает кандидат геолого-минералогических наук в качестве декана факультета экологии и СЕРВИСА? Рекреационный туризм развивает?

«Митрохина Т.Н. – доктор политических наук, профессор. Ныне – профессор, заведующая кафедрой политических наук ПАГС». Милая дама, закончила ХИМИЧЕСКИЙ факультет, под руководством Долгова В.М. как то неожиданно стала кандидатом и доктором ПОЛИТИЧЕСКИХ наук.

«Михель Д.В. – доктор философских наук, профессор. Ныне – профессор, декан социально-гуманитарного факультета СГТУ, заведующий кафедрой физкультуры, здоровья и спорта». Хороший философ, студенты были в восторге от его лекций по АНТИЧНОЙ философии (для тех, кто не помнит – по философии Древней Греции и Рима). Только причем здесь кафедра ФИЗКУЛЬТУРЫ, ЗДОРОВЬЯ и СПОРТА?

«Николаева Н.И. – кандидат исторических наук, доцент. Ныне – доцент кафедры гостиничного и туристического бизнеса и сервиса СГСЭУ». Кажется, долгое время работала лаборантом на кафедре, которой руководил Мирзеханов? А вот муж – профессор, зав. кафедрой философии и политологии в СГСЭУ. Она туда ушла?

«Парфенов В.Н. – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Древнего мира, ныне – профессор кафедры культурологии СГТУ». Очень хороший историк, специалист по АНТИЧНОСТИ. Культурология – это не только история и теория культуры, и не только античной...

«Фокина Т.П. – кандидат философских наук, профессор. Ныне – профессор кафедры социальных коммуникаций ПАГС». А перед уходом из СГУ работала не на философском факультете, а на физическом?

Уж если говорить правду, то всю, а то кто знает – смеются.

Гость, 25.06.2011 – 14:22:34:

Эти примеры еще раз подтверждают, что выгнали из СГУ не рядовых преподавателей, которые кроме занятий ничего не могут делать, а интересных ученых и управленцев. Только один пример. Благодаря Иванову в Политехе начался набор на кадастр, а на следующий год – инженерная геология и нефтянка. Минералогический музей сейчас в Политехе. Действительно, зачем это все нужно в СГУ.

Все перечисленные в статье фамилии не потерялись в сложное для высшей школы время, а нашли достойную работу и возможность реализовать себя в ПАГСе, СГАПе, Политехе, Экономе. Работать в спокойной обстановке без идиотизма Коссовича и его окружения. Этим летом еще несколько физиков и математиков избавят СГУ от своего присутствия.

Гость, 25.06.2011 – 19:36:00:

Очень удивляет цинизмом ироничность комментария по поводу списка. Вроде бы в Саратове Парфенов мог бы найти другую кафедру истории древнего мира, Николаева, кстати, только что вернувшаяся со всемирного форума в Америке, куда она была приглашена как специальный гость и где делала большой доклад, взбрыкнула и убежала с одной кафедры истории нового и новейшего времени и не пожелала перейти на вторую. О Михеле выше написано, молодец, что продолжает заниматься историей науки. в том числе – античности, а на хлеб насущный зарабатывает там, где его с уважением приняли. И он честно и с уважением к СГТУ это делает. Наверное, и Девятайкина не от самого великого счастья занимаются современными образовательными технологиями, хотя у нее полно учебников. «Гостю» самому бы хлебнуть шилом патоки – и будучи в «сокращенниках» или в кандидатах на них – капризничать – ой, не по специальности, ой, не хочу. Названным-то вовсе не до жиру, они людьми хотели остаться порядочными, а отсюда – их беды и «миграции». Это такие как гость и его начальничек с жиру-то бесятся да еще и глумятся. Только вот за Парфеновым и Ивановым в СГТУ уже из СГУ и ученики потянулись, а кто за такими, как гость-комментор, потянется? Манкурты?

Гость, 25.06.2011 – 23:09:05:

Кто-кто! Коссовичи и прочая дрянь)

Гость, 27.06.2011 – 16:57:49:

Все члены моей семьи в свое время учились в СГУ на разных факультетах и в разные годы. Получили достойное образование которое неплохо кормит, с уважением и благодарностью вспоминаем преподавателей. В этом том году внук окончил школу и первый из нашей семьи высшее образование

будет получать в другом вузе, так мы решили. Уж больно много шума, грязи и склок в СГУ, за разборками потеряли смысл, самого студента, уровень образования. Обидно, жалко и стыдно ...

Гость, 27.06.2011 – 18:17:37:

И не вы первые так решили, бегут абитуриенты от СГУ, это факт. Жаль, но правде надо смотреть в лицо: дальше будут бежать еще быстрее, потому что инерция хорошего отношения к СГУ себя уже исчерпывает до дна.

За что боролись...

Владимир Петрович, 27.06.2011 – 19:50:09:

25 лет тому назад я закончил мех-мат. Сегодня с сыном пошли подавать документы. С утра, благо по дороге, подали документы в СГТУ на два факультета. Это заняло 20 минут. Все делается быстро и в одном месте. Пытались убедить нас сдать в комиссию оригинал. Не получилось. Для меня же главное университет. Но то, что испытали в СГУ, отдельная «песня». Такого безразличия к абитуриентам, бестолковой беготни, грязи, я не предполагал увидеть. Сын сказал, что сюда он больше не придет. Либо Политех, либо аграрный на крайний случай. Сам сегодня понял, что все то, что пишется сейчас об моем родном университете, правда. Горькая правда.

Гость, 27.06.2011 – 21:55:34:

Владимир Петрович, вспомните какой была девятка 25 лет назад! Стекло и бетон, грязи как и сейчас. Но, корпус отремонтирован, много технических новинок. В приемной работают, как и тогда, те же студенты и аспиранты. Как всегда смотрят на абитуру с высоко, особенно математики. Сейчас сессия еще не закончилась, а уже начала работать приемная комиссия. Вообще суета сует. Не хочет сын в СГУ идти, значит это его выбор. Никогда университет не отождествляли с его руководством. Я много лет работаю, таких как я много, в 10 не ходим, премии и грамоты не получаем, квартир тоже, поскольку уже немолодые специалисты, зарплату получаем 11 тыс. Но, учим детей и неплохо учим, поверьте неплохо, руководим диссертационными исследованиями и хорошую смену себе готовим. В Америку нас не посылают, мужей деканов и проректоров нет. И, когда зовут куда-нибудь, где и деньги побольше и статус другой, не уходим. Ведь СГУ – это не только ректорат, это нечто другое, чего ни в одном вузе нет. И все это понимают, и все ушедшие сравнивают, и все сравнения в пользу университета.

Белинский, 27.06.2011 – 22:29:52:

«Ведь СГУ ... это нечто другое, чего ни в одном вузе нет»

Вот Вы хотели с пафосом сказать о чем-то высоком и/или экстраординарном, а вышло смешно и неубедительно. Как и у Коссовича. А знаете почему?

СГУ – это прежде всего люди – педагоги, ученые. А они то как раз уходят из СГУ таким потоком какого не бывало со времен Второй Мировой. И не надо песен про то, как за 11 тысяч все устраивает. Сами плавали – знаем...

Белинскому, 27.06.2011 – 23:34:50:

Опять Коссович! Я о себе писала и без пафоса. Ну, хоть рассмешила Вас, а вот Вы оскорбили. Выходит, люди уходят, а нелюди остаются!? Убеждать никого не хочу, я не на лекции. 11 тыс. не устраивает и это очевидно, я ж не блаженная. Такие как Вы не оппоненты, Вы отстаиваете какую-то правду, а я истину. А истина в том, что СГУ был и будет. И не такие времена бывали, и разное начальство было. Где они все? А СГУ стоит на прежнем месте.

Гость, 27.06.2011 – 23:44:04:

«Уходят лучших» – это следствие, а причина в рейдерском захвате классического университета. Политех, Эконом, Сельхоз никогда не могли встать на одну позицию с классическим государственным университетом. Целенаправленный развал университета, его банкротство и продажа частями ради большей наживы – это преступная цель. Университет, ученые, весь университетский горо-

док – были саратовской особенностью, сейчас понаоткрывали академий, университет и его профессоров! поставили ниже обслуживающего персонала – секретарей, бухгалтеров, юристов, менеджеров. получают удовольствие от унижения ученых копеечными зарплатами и увольнения их людьми неквалифицированными, необразованными, служивыми. Унижение тотальное.

Гость, 28.06.2011 – 00:07:39:

Ну нахватал же политех гуманитариев из СГУ! Поплатится он за это в свете распоряжения Медведева о соблюдении проффильности вузами. Превратят вас в ПТУ

Гость, 28.06.2011 – 00:17:51:

СГУ уже им стал, потому профессорско-преподавательский состав не нужен. остались птушные учителя

Гость, 28.06.2011 – 00:41:15:

Политех никаких лишних гуманитариев не хватал! Поверьте, но не меньшее их число ушло в другие ВУЗы Саратова. Так что не надо стрелки переводить. Факт остается фактом – СГУ лишился преподавательских кадров больше, чем в годы сталинских репрессий. В этом смысле Коссович переплюнул и Ежова, и Берию. Хотя ему – сыну сталинского НКВДшного палача – не привыкать. Дурное советское воспитание дает о себе знать

Николаева Н., 28.06.2011 – 08:00:24:

Гостю, который «знает все» от 25.06 – 13:17

Вы не все знаете – хочу вам помочь. Я действительно долгое время работала лаборантом, но кафедрой заведовал Парфенов И.Д. Кстати, на факультете это позором никогда не было (не думаю, что этого стыдятся проф. Шенин, проф. Креленко, проф. Мосолкина и др). Да, защитилась 10 лет тому назад (имею около 50 публикаций в отличие от тех, кто на выборах не мог набрать 5 за пять лет). Работаю в Экономе. А что вы думали, что буду размазывать сопли и слезы и жить на социальную защиту (этот факт, по мнению главного юриста СГУ, стал причиной сокращения. Главное законно!!!). А муж у меня не зав. кафедрой, а проректор. Уж извините. Работает там всю жизнь, начал с ассистента.

Что касается Абакумова и Воронежцева, то никогда не переставали быть учеными и преподавателями, Девятайкина специалист не только по итальянскому Возрождению, а уж ей, автору школьных учебников, не знать современного образования... но вам не понять. Политологами становятся не только историки, но вам это тоже не понять. Парфенов В.Н. – мое уважение – не стал доставлять удовольствие и ушел с высоко поднятой головой и опыт, и знания остались при нем – повезло студентам (но уже Политеха). А Михель, как и все, продолжает активно заниматься наукой – эта потребность не от должности (но вам видимо это тоже не понять). Можно продолжать, но и этого достаточно. А еще – мы часто собираемся все вместе и этим мы сильны.

Михаил Ковалев, 28.06.2011 – 09:39:08:

Дорогая Наталия Ильинична!

Спасибо Вам за этот комментарий. Вы совершенно правы, что околректоратской массовке ничего этого не понять. Если уж они усомнились в научной квалификации таких людей, как Девятайкина, Парфенов, Михель, то я бы предложил посмотреть на «научные заслуги» Захаровой, Сергун и других. Вот уж будет, где посмеяться на славу!

Кстати, почему-то наши критики увидели в списке ушедших только историков. Но как же быть с физиками? Или Мельников, Астахов и Зимняков – тоже ничего не стоят, по мнению ректоратских?

Гость, 02.07.2011 – 14:42:43:

Соглашусь с критикой автора статьи. СГУ все больше и больше деградирует. Все самые лучшие ученые уходят в другие места работы. Платят очень мало: кандидат наук, доцент получает всего 8 000 рублей, а при этом нагрузка не уменьшается. И это еще не предел, продолжают сокращения, уменьшения заработной платы. Что касается научной работы: оборудование для естественных наук –

позапрошлый век. Ни о каких исследованиях, отвечающих современным требованиям говорить не приходится. Складывается такое ощущение, что все образование в СГУ – это лишь видимость. Учиться на биолога только лишь по одним устаревшим учебникам – это бред. Биологи и так в нашей стране никому не нужны, а уж специалисты, которые в глаза не видели современное оборудование для исследования – вообще не выдержат никакой конкуренции.

www.om-saratov.ru
20 июля. 2011

Из-за несогласия с политикой ректора

На прошедшей неделе из СГУ уволилась доктор исторических наук, профессор Нина Девятайкина. В своем заявлении она отметила, что ее уход вызван несогласием с политикой ректора Леонида Коссовича и руководства Института истории и международных отношений.

Нина Девятайкина – ученица саратовского профессора Соломона Стама, известный в России и за рубежом специалист по истории итальянского Возрождения, автор многочисленных работ об итальянском поэте и мыслителе Франческо Петрарке. Также Нина Девятайкина является автором школьных учебников по истории Средних веков и многочисленных учебно-методических пособий для учителей и учащихся, а также как популяризатор исторической науки.

Профессор Девятайкина неоднократно стажировалась в ведущих университетах Италии, Испании, Германии, США и Франции, она поддерживает тесные научные контакты с учеными Москвы, Санкт-Петербурга, Ставрополя, Казани, Ростова-на-Дону и других городов России. Ее исследования публиковались в России, Украине, Италии, США и Германии. Нина Девятайкина неоднократно становилась обладателем российских и международных грантов, включая гранты Российского гуманитарного научного фонда, Фонда Сороса, Национального фонда подготовки кадров, Международного института по изучению учебников имени Г. Эккерта и др. Недавно она выиграла большой российско-немецкий грант на проведение в Саратове совместно с Германским историческим институтом и Институтом всеобщей истории РАН международной научной конференции, посвященной проблемам исторической памяти в современных учебниках.

Девятайкина находится в оппозиции ректору СГУ Леониду Коссовичу. С 1993 по 2007 гг. она была заведующей кафедрой истории Средних веков на историческом факультете СГУ. В 2007 году с подачи ректората она была отстранена от этой должности, несмотря на безоговорочную поддержку большинства сотрудников. Вместо нее на пост заведующего был утвержден разделяющий политику ректората Александр Галямичев. При нем произошло стремительное падение научного уровня кафедры, сопровождавшееся увольнением оттуда всех молодых учениц профессора Нины Девятайкиной.

Недавно с кафедры истории Средних веков с подачи ректората были уволены доценты Татьяна Негуляева и Людмила Солодкова. Ныне перспективы существования кафедры, которая, к слову, некогда была одной из ведущих и авторитетных в стране, туманны. По некоторым сведениям, в ректорате СГУ уже обсуждался план ее ликвидации.

Голос интернет-сообщества: обсуждение ухода Н.И. Девятайкиной из СГУ

<http://old.om-saratov.ru/forum/>

Гость, 20.07.11 – 11:26:

Девятайкина ушла... Ну не суки в руководстве СГУ?

Гость, 20.07.11 – 11:26:

Кошмар! Если уж стойкая Девятайкина ушла, то в СГУ дела совсем плохи! И это в разгар приемной кампании. Бедный университет!

Гость, 20.07.11 – 11:30:

Просто факт остается фактом: несмотря на все громкие слова Коссовича и Ко о национальном исследовательском университете, исход профессуры оттуда продолжается. Но Коссовича, похоже, это не волнует. Он сейчас обеспокоен только 13-м корпусом и ОНФ.

Гость, 20.07.11 – 11:33:

Коссович обеспокоен, прежде всего, как не сесть в тюрьму. Надолго. Поэтому, с подачи Сергунихи, взялся играть в эти дурацкие оппозиционные игры – чтобы стать не крадуном, а узником совести.

Иванов Д.В., 20.07.11 – 11:45:

Сдавал ей «средние века» в середине 80-х. Жесткий, требовательный, но очень справедливый преподаватель. Заслуженно вlepила мне «удовлетворительно».

Картина маслом, 20.07.11 – 12:01:

... можно представить знаменитую статую правосудия Фемиду, на одной чаше весов которой уже сотни (?) изгнанных из СГУ профессоров, ученых и преподавателей, а на другой – Коссович и с десяток приближенных к его телу, но чужеродных для университета, особей... Неужели в этом случае весы находятся в равновесии?

И почему наша Мать-Родина до сих пор терпит такую явную несправедливость, уже за рамками разума и даже закона?!

Гость, 20.07.11 – 12:04:

Девятайкина прекрасно устроилась, ей можно только позавидовать. Ее с распростертыми объятиями принял министр Татарков (и правильно сделал! респект министру) проректором по науке в Институте повышения квалификации работников образования

Студенты, 20.07.11 – 12:06:

Нина Ивановна! Мы с Вами! А Коссович – урод!

Гость, 20.07.11 – 12:17:

Да все неплохо устраиваются. Ни один ушедший из СГУ доцент или профессор подаяния не просит. Универ жалко.

Гость, 20.07.11 – 12:37:

Она еще и у Плеве в Политехе работает теперь.

Гость, 20.07.11 – 13:35:

Уничтожаются научные школы, которые существовали десятилетиями. Одна из них БЫЛА на кафедре средних веков. О ней знали далеко за пределами нашей страны. Знали и ценили. А теперь жалкие потуги Галямичева по заведыванию кафедрой могут оценить только в «национальном» университете – ни науки, ни хороших кадров для учебной работы... Зато все тихие, смиренные. А у самого зава любимая поговорка – «мне все по барабану». Вот теперь его кафедра – один пустой барабан – бей в него и только пустой звук. Видимо, это и есть главная стратегия «национального» университета – чтобы громко и пусто. Жалко студентов, жалко.

Гость, 20.07.11 – 19:39:

Что-то говорил народ об этом, как и вообще о девальвации истфаковских традиций и полном съезживании масштабов. Тот же Галямичев устраивает посидели из пяти человек, где чуть не второ-

курсники делают главные доклады, не отрывая глаза от скачанных тестов, и называет это межвузовской конференцией, только что не всемирной. Обожают о себе на университетском сайте писать и читать, все до последнего чиха сообщает. На фото смотришь – три души сидят, и собственно специалистов по средним векам – ни одного. Похоже, профессора Девятайкину он панически боится вообще и на подобные псевдоученые заседали явно не приглашает, чтобы не быть осмеянным или раскритикованным в пух и прах.

Так что он поди от счастья слез не прячет, что последний критик ушел, а студенты ему давно до фонаря и этого самого барабана. Хотя рисуется перед ними как папа Карло перед буратинами. Вот так там все на уровне чурбанчиков теперь идет.

Гость, 20.07.11 – 19:40:

А родители куда смотрят? Или им безразлично, какое образование получают дети? Деньги ведь платят. Голоса все лишились?

Гость, 20.07.11 – 19:51:

А кстати, ее многочисленные гранты теперь пошли через СГТУ или остались в СГУ? А где теперь будут проводить эту знаковую международную конференцию?

Гость, 20.07.11 – 20:50:

Все прошлые, понятное дело, остались в СГУ, а «знаковая» пройдет в СГТУ, народу приедет со всех сторон уйма, от Германии до Хабаровска.

Заметьте: будут обсуждать учебники по истории.

ИИиМО такое уж не снится... Там не просматривается что-то ни одного, дажедохлого грантика, не то, что международного.

Надо подсказать профессору Девятайкиной – написать на следующий международный грант по истории ректорства Коссовича, точно поддержат, поскольку о его «славном правлении» во всех фондах, поди, слышаны и начитаны. И материалу для исследования - хоть отбавляй! На пять грантов хватит.

Palm, 20.07.11 – 21:23:

Нина Ивановна – и мой педагог! Как и С. М. Стам. Респект огромный обоим. Не понимаю и не принимаю позицию теперешнего руководства СГУ. Какой-то кошмар...

Гость, 20.07.11 – 23:02:

Вообще-то Галямичев заведует не один год и талантливые девушки типа Солодковой не вчера уволились с кафедры. Почему же Нина Ивановна именно сегодня решила уйти в связи с несогласием по поводу политики ректора? Может, просто нашла хорошую административную работу? Но без шоу уходить как-то неинтересно...

Гость, 20.07.11 – 23:32:

Ну да! Шоу – это когда человек решается после 40 лет работы все-таки уйти, вложив в студентов, в работу, в науку практически всю жизнь; когда пытается бороться за настоящий университет, критиковать, протестовать, когда имеет свою позицию и точку зрения, не прогибается и не просит милостей; когда есть дипломники, или аспиранты, которых, наверняка жаль и есть стремление доучить. И не шоу, когда и профессору на истфаке, и другим ученым в университете десятки раз отказывают под самыми надуманными предлогами в научных командировках, когда обрушивают традиции факультетов и кафедр, сливают-разливают, сокращают-увольняют, щедро одаряют послушных, прогнувшихся, приближенных поездками в дальние заманчивые страны и премиями с большими нулями, когда выдвигают на звания и премии личностей с сомнительной репутацией и не менее сомнительными достоинствами. Ясно, что автору последнего вопроса неуютно в присутствии таких, как Девятайкина, или Троицкий и еще можно много назвать. Ясно, что для него все меряется только местом, где больше будут платить. Потому ему и не понять, что в университете держит любовь к уни-

верситету и интересному делу. А это настоящему по духу университетскому человеку приходится выдирать из себя с кровью.

Гость, 21.07.11 – 1:19:

Как не относиться к Девятайкиной, но Галямичев развалил сегодня всю ее кафедру

Вольный Лис, 21.07.11 – 8:53:

Ушла? Скатертью дорога! Работая в СГУ, сталкивался неоднократно со всей этой профессорской шушерой. От них одни неприятности.

Гость, 21.07.11 – 9:41:

А какой рейтинг упал и где? Или просто ни о чем, лишь бы выступить гневно и обличительно? Приведите конкретный рейтинг, исследование, оценку, тогда и жужжите. В противном случае – пустобрех.

Гость, 21.07.11 – 9:44:

Рейтинг у вас сейчас будет, самый объективный, по поступлению. И это будет кабздец.

Гость, 21.07.11 – 10:03:

Ну вот, теперь такие как Вольный Лис и заказывают музыку, профессора им поперек дороги, студенты по барабану, традиции до фени, что, непонятно, ищут подобные «ученые» в университете? И куда его приведут?

Гость, 21.07.11 – 10:50:

Национальный исследовательский вуз должен быть высокоТЕХНОЛОГИЧНЫМ, вот и развивают в СГУ технарей. А политех все более гуманизируется и теряет роль как источник технических кадров.

Гость, 21.07.11 – 11:14

Интересно, а как автор предыдущего поста объяснит исход из СГУ многих видных физиков, математиков и химиков? Где высокие технологии-то? Или по-прежнему будем отчитываться «открытиями» сестер Усановых на уровне журнала «Юный техник» 1979 года?

Гость, 21.07.11 – 12:25:

Блин, я по ее учебнику в школе историю средних веков учил - самая интересная книжка в шестом классе была именно ее. Жалко!

Эпитафия СГУ, 21.07.11 – 14:07:

Бедный СГУ! Оказался заложником в политразборках алчных бездарей и неучей, оккупировавших власть, и практически разрушен. Стены стоят, а ученых – скоро днем с огнем нельзя будет найти...

Призрак былого величия СГУ.

Студент, 21.07.11 – 14:12:

Даешь Девятайкину в СГТУ!!!!!! Замените нам курс «Проектирование специального технологического оборудования и оснастки» на курс об итальянском поэте и мыслителе Франческо Петрарке!!!!!! Очень надо, а то никак не получается сдать экзамен по проектированию(((((((А про Петрарку готов слушать сутками напролет, можно на итальянском даже.

Гость, 21.07.11 – 14:25:

Петрарка еще никому в жизни не помешал, тем более грамотному инженеру. Но вот в СГУ он – не нужен.

Историки СГУ – студентам СГТУ, 21.07.11 – 14:26:

Боимся разочаровать... Кроме десятков статей, типа: «Петрарка о ...» Девятайкина ничего особо ценного для науки за всю свою долгую жизнь не написала. «Петрарка о...» в изложении Девятайкиной сказал больше, чем за свою жизнь подумал. Но мы всегда готовы помочь могучими интеллектуальными и научными кадрами нашим отстающим коллегам: СГТУ, ПАГСу и другим, подобравшим Абакумова, Чернышевского, Девятайкину, и многих других «талантливейших» историков, без которых мы, бедные, оставшиеся бесталанные просто не знаем как будем жить. Говорят, Нина Ивановна долго обивала пороги разных вузов в надежде на трудоустройство, наконец, нашла. По сложившейся традиции, сделала «ЧИ-И-ИЗ», оставив, убегая заявление, в котором просила «считать ее коммунистом», т.е. «последним мирзехановцем». Счастливого пути, Нина Ивановна, дальнейших творческих успехов на поприще изучения слов, а также несформировавшихся мыслей господина Мирзеханова, ой, простите... Петрарки...

Историки СГУ, 21.07.11 – 14:42:

А вы себя прочтите, что, кроме грязи, исходит от вас – обиженных, злобных, завистливых, претендующих на статус интеллигентов, но подчас, совершенно безграмотных, выражающихся на полублатном жаргоне? О чем вы, о каком упадке СГУ? О каком падении рейтинга? Если у вас все так хорошо, что же вы, злобно шипите из своих нор? И рейтинг у СГУ куда выше, чем у всех приютивших вас вузов, и бюджетных мест выделено в разы больше, чем вам, и набор идет «на ура». Хотите, чтобы вас пожалели? Да, нам вас жалко... Как стало жалко вас коллегам-историкам, возглавляющим непрофильные для них вузы. Тяжело им, нужны вы им. Ну что ж... Нам и их тоже жалко...

Гость, 21.07.11 – 15:07:

Ну если грамотному инженеру – Петрарка, то грамотному историку – сопромат. По справедливости как бы.....

Выпускник СГУ, 21.07.11 – 15:43:

Нина Ивановна!

Если о Вас столько пишут, то значит, Вас помнят и не забудут те, кому Вы дороги. А на шавок коссовича, твякающих из-за угла, гремя костью, брошенной им, стоит ли обращать внимание. Отрабатывают сахарные косточки.

Здоровья Вам и успехов.

Гость, 21.07.11 – 17:43:

Научные труды Нины Ивановны

В 1979 г. – кандидатская диссертация на тему «Этические воззрения Франческо Петрарки», в 1992 – там же докторская диссертация на тему «Мировоззрение Петрарки (1304-1374)»

Основные публикации:

Мировоззрение Петрарки: этические взгляды. Саратов: из-во Саратов. ун-та, 1988. 191 с.

Петрарка Ф. Сочинения философские и полемические / Сост., пер. с лат., комм., указат. Н.Н. Девятайкиной, Л.М. Лукьяновой, вступ. ст. Н.И. Девятайкиной. М., 1998. 477 с.

Петрарка о достоинстве человека // Средние века. М., 1981. Вып. 44. С. 229-262.

Петрарка и политика: историческая реальность и идеалы // Средние века. М., 1993. Вып. 56. С. 136-153.

Петрарка и религиозно-философская жизнь эпохи // Культура Возрождения и религиозная жизнь эпохи. М., 1997. С. 21-27.

Петрарка о власти и политической жизни итальянских городов // Город в средневековой цивилизации Западной Европы. – М.: Наука, 2000. Т.3.– С. 73-80.

Петрарка о здоровье человека // Человек в культуре Возрождения. М.: Наука, 2001. С. 23-32.

Начало формирования гуманистического культа книги в эпоху Петрарки // Книга в культуре Возрождения. М.: Наука, 2002. С. 24-33.

Роль и место мифологических персонажей в «триумфах Франческо Петрарки» // Миф в культуре Возрождения. М.: Наука, 2003. С. 34-42.

Гость, 21.07.11 – 18:12:

Интересно, а каковы научные труды, например, г-на Коссовича и г-жи Сергун, основных вершителей судеб науки в Саратове?

Гость, 21.07.11 – 19:39:

Надо делать исторический институт в Саратове. И всем хорошо.

Гость, 21.07.11 – 19:40:

Создается впечатление что уважаемая госпожа Девятайкина была прямо вот лично была знакома с Петраркой. Ну, раз уж профессор много чего знает про мировоззрение Петрарки, то хотелось бы у нее осведомиться, о например, вкусовых пристрастия Петрарки или отношении великого Мастера (это я сейчас о Петрарке) к зеленому цвету и отиту левого уха. Я абсолютно серьезно. Возможно, это впоследствии станет темой какой-нибудь научной исторической работы.

Гость, 21.07.11 – 20:31:

Интересный человек этот Петрарка. Скоко про него разного Нина Ивановна написала. Теперь в СарИПКИПРО тоже все знать про Петрарку знать будут.

НИ Девятайкина, 21.07.11 – 21:29:

Дорогие друзья, коллеги, любимые студенты, ученики! Спасибо Вам за горячие и искренние слова об Университете и обо мне как малой его частице, спасибо, что болеете душой за нашу общую альма матер.

Я на любом месте буду такой же, как прошедшие 40 лет, наше университетское братство вне сегодняшнего СГУ растет, и это идет на благо городу, науке, учителям; как историк я понимаю, что истфак раньше или позже возродится, даже бубонная чума во времена моего любимого Петрарки дотла не выкосила жизнь, хотя раны рубцевались долгие полтора века. Я надеюсь вернуться, успеть увидеть СГУ и истфак вылеченным от теперешней чумы – тяжелой болезни потери памяти, учености и чести.

А теперь пару слов хулителям.

Пороги вузов, мне, к счастью, обивать не пришлось, порог того вуза, в который я теперь пришла на основную работу, знаком мне с 1992 года, как и многим десяткам наших выпускников, с которыми я там с удовольствием встречаюсь как с учителями. Отдельное спасибо ректору СГТУ, декану факультета ФЭС где я тоже стараюсь быть в меру сил полезной и где ученому человеку стократ комфортней.

Правда, мне повезло познакомиться с Петраркой: была в доме, где он жил, держала в руках книги, которые он читал, и рукописи, которые писал. Хорошо знакома с главными спецами в Италии, на полках – куча их книг.

Поесть он любил совсем простую еду, два раза в день, много постился (лепешка черная, вода из родника). Зеленый цвет просто воспел в сонетах как цвет природы – а к ней у него около 300 эпитегов на круг. К отиту (есть диалог о слухе и болезнях ушей) призывал относиться философски, терпеть боль и перебивать ее мыслями о высоком. Так что 3 темы тут явно есть, если интересующийся не испугается, одолеет латынь и итальянский. Успехов!

Гость, 21.07.11 – 22:32:

Ну что же «Лаура», в добрый путь! Студенты – будущие инженеры-историки ждут Вас

Выпускник СГУ, 21.07.11 – 22:51:

Уважаемая Нина Ивановна!

Зачем Вы пытаетесь общаться с убогими нормальным человеческим, хотя и профессорским, языком?

Для подобных «деятелей» наука, пусть даже и мировая – пустые слова! Их «разум» способен внимать только шелесту денежных купюр да изливать злобу и зависть...

Латынь, итальянский... Они на родном русском-то языке с трудом и ошибками изъясняются, и то только для того, чтобы облить грязью и ядом любого, непонятного и недоступного их примитивному разумению!

Гибель СГУ – и на их совести. Как сказано в Библии, «по делам их узнаете их».

Вам же – с глубочайшем уважением и признательностью за Ваши научные труды, педагогическую деятельность и достойные поступки! – искренние пожелания дальнейших успехов, интересных событий и талантливых учеников!

Гость, 21.07.11 – 23:10:

Это до какой же степени проблема университета наболела! Обратите внимание, даже захоронение ядерных отходов в области беспокоит жителей меньше, чем то, что творится в университете.

Большое спасибо Нине Ивановне за гражданскую позицию. Все члены моей семьи – выпускники университета. Больно, обидно и стыдно за современное руководство.

Гость, 22.07.11 – 8:44:

Я – из учеников Нины Ивановны. Она нас здорово научила анализировать источники. Из тех, что на форуме – нетрудно видеть, совсем беспомощно «заходятся» один-два «гостя» по поводу ее тематики – ни слова по существу. Или совсем плохо знают, что за величина Петрарка, а это – для Италии Пушкин, или тройку у Девятайкиной не с первого раза получили, и с тех пор ущербности так и не одолели.

Или – все вместе.

Нина Ивановна! Вы нам говорили в лекциях, что «лаяли» и на Петрарку. И где эти псы, а где Петрарка!

Мы Вас любим и гордимся, что у Вас учились быть историками и порядочными людьми.

Гость, 22.07.11 – 10:08:

Как вы все забодали уже

Гость, 22.07.11 – 10:33:

А как всех забодали ректор и компания, да и не просто забодали, а тихо или громко зачищают вековые традиции и выветривают университетский дух.

Только не все овцы бессловесные, хотя ректор именно к этому как к идеалу Своего университета и стремится.

Овцы, быдло, головы к земле и пеплу и идолы-солнца, Вседозволенники-боги-небожители-Неприкасаемые

Забодали – чем? Что не хотим быть безгласными рабами, как вам бы этого хотелось?

Вольный Лис, 22.07.11 – 12:38:

Вековые традиции ЧЕГО? Разгильдяйства и свободы?! Ну и нафига нужны такие традиции? Хватит нам уже новых Ульяновых-Лениных и прочей шушеры. Уж поверьте, мне, специалисту по кадровому вопросу, профессуру и прочее гнилье стоит держать в ежовых рукавицах!

Гость, 22.07.11 – 12:56:

Уважаемый «специалист по кадровой работе». Если вы считаете гнильем профессуру, то кто достоин работать в исследовательском центре СГУ, сформулируйте, пожалуйста, основные характеристики:

профессура – гнилье;

доктора наук и доценты – кто?, просто преподаватели – кто? Каким должен быть работник университета, чтобы вас, кадровика устраивать?

«Кадровая служба» СГУ, 22.07.11 – 13:03:

«Вольный Лис» – не стоит заниматься провокациями на форуме.

Гость, 22.07.11 – 13:07:

А Леандровна, кроме провокаций, умеет чего-нибудь?

Гость, 22.07.11 – 13:10:

Во! Проговорился! Им в ректорате вообще никто, кроме их самих великих и ужасных не нужен, ну ладно, еще кое-кто, только не профессора и не те, кому дороги университетские свободы научные и человеческие. Абитуриенты, конечно же, идут именно ради таких как этот ЛИС и их надбавок и идут в университет. Имя назвать бы Вольному Лису рядом с надписью про инновационный, точно поперли бы туда, где пока пустовато.

Куда там Трубецковым и Мельниковым, Казариновым, Тучиным и Ивановным, тем более Девятайкиным и Парфеновым до таких великих. В шарашку всех, за ежовую проволоку и в ежовые рукавицы!!!!

Сам-то Лис случайно не у Самого в студентах учился? И -просто в образец по жизни взял? Сильно отдает ароматом и лексикой Отца

А Вольный Лис – не Лисоволенко ли? Был такой у Коссовича начальник Отдела кадров. По кличке «Пингвин». Редкая дрянь! Хотя других вокруг Коссовича отродясь не было

Гость, 22.07.11 – 15:06:

Фанат Коссовича Лисоволенко? Его нагнали? Они там со «отработанным материалом» не церемонятся, дрянцового народа откуда – неоткуда накапывают. Больше – не из универа.

Гость, 22.07.11 – 17:29:

Забодали вы все своей мышшиной возней. Прямо борьба хорошего с лучшим. Или, как у Довлатова: «После коммунистов я больше всего ненавижу антикоммунистов»))

Гость, 23.07.11 – 20:29

Нина Ивановна была единственным преподавателем, который во время первого сокращения (21-го) сказала: «Если сократят моих учениц, то я тоже уйду». Сказано – сделано.

Гость, 23.07.11 – 22:14:

Да, почему-то все молчат о том, что историков берут на места сокращаемых преподавателей технического ун-та. Их ведь не жалко, они не в оппозиции, и не имеют гражданской позиции, – так, мусор. А зато историки вовсе не «с колес» читают новые курсы, они ведь суперские профи во всем, от философии и туризма до педагогики

Гость, 24.07.11 – 15:26:

Почему-то раздуваются разговоры о гуманитариях в политехе, а ведь большинство перешедших – физики, химики, геологи – вполне себе специалисты в технических науках. Да и разве техническим специалистам общеобразовательные знания по истории, культурологии не нужны?

Гость, 24.07.11 – 15:30:

Трудно понять поток замутненного (или похмельного?) сознания, кроме того, что «гость-15.15.» читает, что хочет прочитать, а не что написано, и про дела в универе знает мало и плохо, похоже не сильно допускаем к главным тайнам и персонам. Последние «Мионовские куски» сейчас глотают, не жуя, приехешники ректората, Шенин и компания, так что, значит, они и раздирают универ и к ним претензии. Кто в университете главные продавцы, тоже нетрудно понять, вспомнить хоть историю со взяткой в 100.000, полученную ответственным секретарем комиссии СГУ за подделку баллов ЕГЭ. И это – малая капля в море разлитом подобном.

Девятайкина и иные сильно «при чем», поскольку не молчат, даже уходя из универа пишут о причинах таких действий, т.е. колют глаза. А это и бесит Самого и всех, кто клубится с ним рядом.

Гость, 24.07.11 – 18:44:

Я к историкам не имею отношения, но все, что касается моего родного университета, внимательно читаю. Все разговоры вокруг СГУ плохо сказываются на всех. В понедельник заканчивается прием документов. Положение с приемом у физиков и математиков просто катастрофическое. Родители и дети читают в интернете и уже не хотят к нам идти учиться. От нас отвернулись ФТЛ, 37 лицей и другие профильные, ориентированные ранее на СГУ, школы. Но об этом все молчат. Опять, как и в прошлом году, будем врать в отчетах, что все хорошо а у нас страшный набор. Опять как и в прошлом году набор двоечников, непрошедших в Политех. А учить кого? Остановитесь! Заканчивайте поливать друг друга! Подумайте лучше о судьбе нашего родного университета!

Гость, 24.07.11 – 19:42:

Есть и другой вопрос: а к т о будет учить? В тот же политех ушли серьезные физики, биологи, математики, историки совсем не из худших. Вот туда школьники и потянулись.

Поливать друг друга, правда, плохо, но лицо университета надо о т м ы в а т ь, и как это делать? Врать, что все хорошо? А если вас прямо ваши друзья спрашивают, рекомендуете ли вы поступать человечку на Ваш факультет, а Вам ответить нечего или по совести надо отвечать, что не рекомендую. И сам бы унес ноги, если бы нашел куда.

Перебранка – следствие, причина – реально ужасное остояние дел в университете, за которое несет ответственность ректорат, в том числе- и за исход преподавателей. Ведь уходят «по собственному желанию» те, кто знает, что их труд будет востребован в другом месте, то есть – люди с хорошими познаниями и репутацией. Вот в чем беда, которая разрастается. Лучшие уходят, их ученики за ними. Нет ни настоящего, ни будущего.

Да какая ж перебранка? Люди, которые из-за несогласия с политикой ректора ушли из СГУ – все очень неплохо устроились, работают, как прежде, им просто некогда вязнуть в «перебранках»... Иногда, что называется, ретивое все же выигрывает, потому что развитию (рейтингу) университета была отдана почти вся сознательная жизнь, и мало кто может равнодушно смотреть, как уничтожается «былое величие» – стараниями каких-то сомнительных личностей...

А вот «личности» – да, для тех перебранка – родная стихия, словно на коммунальной кухне за доступ к общей плите воюют! Да еще и знак равенства ставят между собой (захватчиками!) и университетом

Гость, 24.07.11 – 21:53:

Да! Хороший разворот получается. Это, конечно, так. Даже в смысле того, что в ректорате п р е ж д е, отродясь такого не бывало, чтобы юристы или кто-то вроде этого так нагло командовали парадом, так безобразно вели себя по отношению к преподавателям, так держали в ежовых рукавицах ректорат из-за его темных дел и несправедных судов.

И все ректоратские «новые» воют не просто за место у плиты, а еще и продление барско-хамской жизни. Такого они больше нигде не получают. Так что «гавканье», брань – это часть службы. Потому так и стараются. Университет им просто кормушка, а вопросы его величия и славы – для них пустое место.

Гость, 25.07.11 – 13:27:

В царское и советское время было почетно учиться в саратовском университете, а сейчас кажется, что это какое-то сборище людей, которые заняты не наукой, а мягко выражаясь – не знаю чем. Косович много обещал Президенту на встрече с ректорами, а что сделано? Вместо известной на всю страну лаборатории во дворе СГУ (эх!) развели сплошную гуманитарщину и еще чего-то обсуждают о развитии науки. Хочется читать в СМИ о СГУ только хорошее, но для этого ему надо вновь дорасти ...

Гость, 25.07.11 – 18:32:

Это про мусор и грязь? Ее гуманитарщиной зовут? Или социологов, которые въехали вместо Единой России в 13 корпус и на радостях под ее транспарантом-названием там и поживают-почивают. Похоже, опять надо Колобродова просить, чтобы кольнул глаз пошибче, тогда и транспо-

рантик уберут до лучших времен подальше, а может, и к свалке в самом центре города и внутри университетского двора, на задах Божьего храма в том же корпусе мусоровоз подгонят.

Вообще, эта свалка – такой страшенький символ сегодняшнего СГУ: фасад размалеван, едроссы в небесах о себе напоминают, а на грешной земле, то бишь в жизни университетской, грязища, мусор и жирные крысы.

Любой уважающий себя человек такую свалку за версту обходить будет. И детям закажет.

Гость, 25.07.11 – 20:32:

Я тут из интереса заглянул с подачи последнего Гостя (№ 112) на сайт СГУ по поводу обещанных Коссовичем президенту малых предприятий типа созданных студентами и молодыми учеными. Как и все – полублеф, если не полный, состав не назван, чем занимаются – не ясно, какой доход несут СГУ – тем более туманно. Вот они

ООО «НИМП-КАТАЛИЗАТОР» 29.01.2011; ООО «Конверсия-СГУ» 29.01.2011;

ООО «ЦП ГТИ»; ООО «Профф-Эл» 29.01.2011; ООО «Русмарко» – в Москве, использует разработки СГУ; ООО «СорбиТех» 29.10.2011; ООО «ТЕПЛОКАТ» 29.01.2011;

ООО «НПП Технопласт» Иванов Станислав Вячеславович, директор, нет среди СГУ-шников по данным сайта

ООО «Лазурит» директор Жидков Алексей Николаевич нет в списке работников СГУ, это, похоже тот, кто-то Геологов выгонял из их помещения

ООО «Вектор – СГУ» Федоров Александр Николаевич

Сайтов ни у одного, отчета ни об одном, все под копирку. ау, президент, вот что в СГУ

Гость, 30.07.11 – 12:06:

Бедный политех, теперь вся эта свора со своим уставом, пытается разрушить, то что создавалось таким трудом.

Гость, 30.07.11 – 15:38:

Явно выдохлись ректоратские из СГУ, по делу сказать нечего, честно признать, что трясутся от страха, как бы самих не поперли, когда власть сменится, слабо, а потявкать хочется. Совсем дешевые приемы используют: сталкивают людей лбами. Да в СГТУ как в нормальном вузе не делят людей на старых и новых, одного требуют-профессионализма. А этого и Девятайкиной не отнять, так что без дела она не останется, уж не будем говорить об аспирантах, НОЦах, грантах, конференциях. Кафедра еще сильнее будет, абитуриенты на известные имена ой как идут.

Так что кто тут проиграл, а кто выиграл, понять не трудно.

Гость, 30.07.11 – 18:46:

Вы уже про нового ректора седьмой год «каркаете», а в итоге сами вылетели, а ректор был, есть и будет

Хорошее словцо фанат К-ча привел, да только смысл перепутал. Ведь карканье вороны-это предостережение, недобрый знак; рано или поздно сбудется. Правда то, что ректор «был» всегда таким, каким его все видят и беспощадно критикуют; а куда тот, который «есть» (или ест в три горла на фоне нищенства рядовых преподавателей) «полетит», можно только гадать, но слетит и полетит, не минет его это; и где он «будет» и с кем он «будет» вспоминать вольное житье, тоже не укроется. Семь лет он ведет политику, из-за которой «вылетают», это хорошо и точно сказано, ягненком не был ни в начале, ни сейчас; только ведь как аукнется. так и откликнется.

Гость, 31.07.11 – 12:40:

При чем здесь реторские из СГУ. Вам они по-моему везде уже мерещатся. Я училась в политехе на туризме, сейчас там учиться сестра и то чему их эта новая команда геологов и историков из СГУ начала их учить в этот год, как преподносятся информация – вызывает шок. Никто не спорит они именитые геологи, историки и много достигли и достойны уважения, но что это за подход, может они еще архитекторов пойдут учить... Они не компетентны во всех отраслях, они профессионалы своей сферы вот пусть в ней и работают

Гость, 31.07.11 – 15:09:

Вот-вот. Расскажите про них, а то сплошной визг стоит: великие историки Канавина, Воронежцев ушли в СГТУ... Да из всех ушедших только Михеля можно показать без стыда, а даже с гордостью. Все остальные – полный отстой. Тот же Парфенов: поколения студентов-историков были в восторге на его занятиях по античности. Но теперь-то он ведет культурологию и всякие эстетические учения. Послушайте студентов-технарей: никакого восторга. И зачем на старости лет надо было менять профиль работы и сдавать кафедру???

Гость, 31.07.11 – 16:47:

Странные разговоры со стороны знающих понаслышке о том, что и кто преподает из покинувших истфак. Начнем с того, что все они ушли в знак протеста против убивания истфака и его превращения в ИИиМО-му-му, где как раз концентрируется все больше народ с узким кругозором. Парфенов и на новом месте блистательно читает историю культуры античности, преподает гуманитариям-культурологам латынь, имеет аспирантов. Он широко образованный человек, и такие, как он, украшение любого университета.

Гость, 31.07.11 – 17:03:

Да хватит уж оправдываться, надоели своим нытьем. Какого протеста!?? Вышвырнули по сокращению всех этих Канавиных, Воронежцевых и прочих «талантов» как самых низкоквалифицированных сотрудников по сравнению с другими членами кафедры. По судам носились, все ноги сбили. Девятайкина, чтобы не быть следующей, два года искала, куда пристроиться. Так что не смешите уж ни СГУ, ни СГТУ, «талантливые» вы наши. Без вас ни те, ни другие не пропадут. Были бы вы самодостаточные, не пытались бы о себе постоянно напоминать, подчеркивая задним числом какой-то псевдопротестный характер своих действий.

Гость, 31.07.11 – 19:28:

Ври да не завирайся, людей смешишь, гражданин оставшийся историк. Кто ноет из ушедших? Никто! Кто не у дела? Все при деле! Кого запугали? – тех, кто остался. Кого лаять заставляют? – таких, как брызжущий ядовитой слюной гость 17:03. Таланты у ушедших есть, а вот «вашиими» они никогда не были и не станут, и вам до них вряд ли дотянуться, отсюда вся бессильная злоба. Она и демонстрирует наглядно, кто же на бывшем истфаке нынче «правит бал». Сильно неприглядный образ. И кухонный язык, будто с тяжелого похмелья. Впрочем, это у «нынешних» не в редкость.

Гость, 31.07.11 – 22:23

Что-то не понятно. Девятайкина года 2 как называла себя профессором СГТУ. Теперь выясняется, что она с треском уходит из СГУ. Загадочная дама

Гость, 01.08.11 – 12:57:

Это Вацлав расставил везде своих дружков-упырей дибилоидных... а сам как сыр в масле катается...

Гость, 03.08.11 – 16:39:

<http://www.sstu.ru/node/593>)))))))) Михель в политехе кафедру физкультуры возглавляет. Историки СГУ действительно великие во всем. Михель – великий спортсмен!!!!

Гость, 03.08.11 – 19:42:

Ладно Михель – он историк медицины (тут и культура, пусть и физическая, и здоровье...). А вот декан его факультета – весельчак-геолог, ставший туристом! Надо у них внутри чистку проводить.

Гость, 03.08.11 – 20:28:

Народ, последние авторы слышат звон, не знают, где он. Михель – декан тоже, весельчак-геолог возглавляет прекрасный факультет экологии и сервиса, где и есть кафедра сервиса и туризма.

А будет еще несколько, в том числе – по землеустройству, куда успешно проведен набор. Так что в СГТУ есть чему порадоваться, как бы не тужились некоторые, что-то очередной раз перевернуть или очернить.

Выпускник, 04.08.11 – 14:32:

Печально... и это только показатель того, что на самом деле происходит в нашей стране. Гуманитарное образование сегодня не модно, особенно историческое, некоторым не очень хочется, чтобы люди в стране думали и размышляли. Урезаем часы данного предмета в школе, сокращаем профессоров в университетах, сворачиваем кафедры... зато физ. воспитание повышаем... даешь увеличение числа быдла в стране!!!! (видимо это цель нашей «любимой» партии и ее лидера)

Гость, 04.08.11 – 14:56:

В то время как из СГУ скопом увольняют достойных и уважаемых профессионалов, там же находят пристанище такие проходимцы как Альжанова и Волков, засветившиеся в рейдерстве и финансовых махинациях. Интересно, что они преподнесут студентам из своего «богатого» прошлого?

Гость, 11.08.11 – 10:32:

Это Леха Иванов геолог-эколог, а теперь и сервисом занявшийся в СГТУ – «уважаемый»! Ведь вор типичный и никто еще из «гостей» даже не попытался опровергнуть это клеймо на нем, даже он сам. см. (Дорубились).

Гость, 13.08.11 – 14:20:

Глупости опровергать не нужно. Это вам нужно доказывать свою галиматью и «клеймо», которое вы пытаетесь на него навешать.

Это вы как раз умеете. Работать бы еще научились. А то нашли «профессионалов» – в виде преподавателей Альжановой А. Б. и Волкова В. Г. с сомнительным прошлым.

Гость, 27.08.11 – 16:43:

С этого места поподробнее о кадровых расстановках в СГУ.

Волкову Валерию Григорьевичу студентов, особенно студенток, доверять нельзя.

А об Альжановой читайте тему на форуме ОМ «Сундук мертвеца» и «История банкротства...».

Опусы этой дамы на форуме – чистейшие образцы казуистического бреда, бессовестного лицемерия и психологии мошенницы. Этому она будет учить студентов СГУ?

Хорошее подспорье Сергун Елене в защите политики Коссовича.

Каков поп, таков и приход.

Гость, 02.09.11 – 16:47:

Коссович с помощью Сергун и пр. очистил СГУ от «мозгов».

Будем иметь серенькое заведение, имитирующее бурную «научную» деятельность. Жаль детей и их родителей, проплачивающих образование, утратившее прежнее качество и уровень.

Гость, 26.12.11 – 23:51:

В течение примерно последних 5 лет на истфаке большинство студентов, когда речь заходит о Н.И. Девятайкиной отзываются о ней не совсем положительно, хотя любой студент истфака хорошо относится ко всем преподавателям факультета, в последнее время вести себя она стала совсем неадекватно, даже по отношению к студентам, некоторые даже подозревают отклонения в психике. А вот отношение к ее т.н. «заклятому врагу» А.Н. Галямичеву абсолютно противоположное. Уже можно сделать вывод. Возвышать себя за счет принижения других, как это делает Нина Ивановна, уже низко, чисто по-человечески, не говоря уже о том, что это абсолютно не профессионально.

Альма патер

У студентов и преподавателей СГУ начинается новая жизнь. Очень качественная. Уж руководство вуза об этом позаботится. Пока – в рамках конкурса «Россия: мы должны жить долго!» А дальше – как пойдет.

Думы о гуманистических преобразованиях, похоже, долго тревожили администрацию университета. В конце концов благие намерения были оформлены документально, и на свет появился уникальный продукт – «Программа деятельности Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского по оздоровлению и пропаганде здорового образа жизни на 2011-2013 гг.».

На мой взгляд, данный плод коллективного творчества управления социальной работы СГУ заслуживает пристального внимания. Хотя бы потому, что это – очень прогрессивный документ. Он насквозь пропитан духом модернизации.

Первым делом этот дух коснется санитарно-гигиенических и материально-технических условий обучения. Что скрывать, к гигиене руководство СГУ всегда относилось с особым трепетом. Вспомните историю, в которой фигурировали три миллиона бюджетных рублей, Коссович, душевая кабина и унитаз для «государственных нужд». В сентябре 2009 года новость о ремонте ректорской приемной стала топовой и наделала немало шума. Но теперь все будет иначе. Санитарно-гигиенические преобразования предназначены для широких студенческо-преподавательских масс, так что упрекать Леонида Юрьевича в «барстве и оголтелом цинизме», как это делала «Студоборона», уже никто не посмеет.

Разумеется, здоровьесберегающие и здоровьесформирующие технологии будут внедряться не только через модернизированные клозеты. Предусмотрены и другие пути. Например, через СМИ, а точнее – через официальный сайт СГУ. Внедренческую окраску получают ежемесячные совещания вузовских специалистов по социальной и воспитательной работе. А хорошим подспорьем в борьбе за здоровый образ жизни станут разнообразные сборники, брошюры и листовки методического характера.

Очень важно, как считают авторы программы, создать в СГУ эффект «согревающего» пространства. Механизм «подогрева» – ремонт и регулярная уборка учебных корпусов – хоть и гениален в своей простоте, на ноу-хау все же не тянет. Другое дело – «учет цветовых и световых решений при отделке помещений университета». Смело, свежо и оригинально.

Приобщение к физкультуре и спорту получит невиданный доселе размах. В процесс вовлекут всех – от мала до велика, то есть студентов и профессорско-преподавательский состав. Думаю, и Леонид Юрьевич не останется в стороне. Может быть, даже станет застрельщиком, например, в занятиях бодибилдингом, аэробикой или пауэрлифтингом – благо и такие секции функционируют в университете. Да что там секции! Буквально каждый получит право на индивидуальный подход в виде персонального подбора «двигательного режима во время занятий физической культурой». А уж сколько туристского снаряжения планируется закупить: и палатки, и веревки, и карематы с карабинами и журамами.

Памятуя о том, что гармонично развитая личность – это не только здоровое тело, разработчики программы большое внимание уделили духу. Вернее, обеспечению психологического комфорта всем участникам образовательного процесса. Но, конечно, особое внимание – еще не совсем окрепшим душам, то есть первокурсникам.

Оно и понятно, еще недавно ты был школьником – и вдруг попадаешь на режимный объект со своим строгим уставом. Вчерашней абитуре следует знать, что в стенах альма матер можно читать только правильные СМИ, поддерживать только правильную партию, дружить только с правильными преподавателями и обязательно говорить правильные слова. Есть от чего потерять ориентацию.

Во избежание такой потери потерь предусмотрена двухэтапная адаптация. С августа по сентябрь на специальных тренингах детям объяснят, что теперь они – студенты СГУ. Пока

первокурсники переварят эту информацию, глядишь, и сессия настанет. И тут психологи снова придут на помощь студентам, проведут для них адаптационные занятия и научат не бояться экзаменов.

Но мне кажется, что в план программных мероприятий следует включить и психологическую реабилитацию. Например, для нелюбимых руководством вуза студентов и особенно – преподавателей. Пусть и они наконец поймут, кто именно их кормилец.

Юлия Клименко

Газета Наша версия. 2011. № 13(118). 8 апреля

«Дабы дурь каждого всем видна была» Петр I

В распоряжении редакции оказался документ, распространенный в СГУ руководителем службы безопасности, помощником ректора Леонида Коссовича – Василием Чикаревым. Авторский стиль, орфография и пунктуация одного из наиболее приближенных к ректору людей оставлены без изменения.

Порядок действия сотрудников СГУ имеющих право разрешения прохода посетителей в административно- учебный корпус № 10

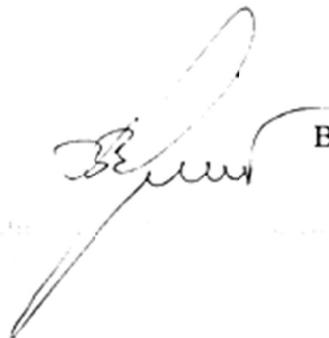
Посетитель, прибыв в фойе административно- учебного корпуса № 10, имеющемуся там телефону, осведомляет сотрудника СГУ имеющего право разрешения прохода посетителей о времени и цели своего визита.

Сотрудник СГУ имеющий право разрешения прохода посетителей, по телефону 21-07-71, даёт указание сотруднику бюро пропусков о выдачи разового пропуска на проход посетителя в административно- учебный корпус № 10.

По окончании посещения сотрудник СГУ к которому обращался посетитель, в разовом пропуске ставит отметку об окончании посещения.

При выходе с административно- учебного корпуса № 10, посетитель сдает разовый пропуск в бюро пропусков.

Помощник ректора



В.Н. Чикарев

Вступление 10 тысяч студентов в ОНФ. Мнения Алимовой и Коссовича

Депутат Госдумы Валерий Рашкин намерен обратиться в Генеральную прокуратуру России с просьбой дать правовую оценку вступлению в ОНФ профсоюза студентов СГУ.

О подробностях этой истории на сегодняшней пресс-конференции рассказала депутат областной думы Ольга Алимова.

«После отпуска я фактически два дня пробыла в Интернете. Меня заинтересовали Содом и Гоморра. Это подвигло меня на написание запроса ректору СГУ Коссовичу. Я сделала запрос, на каком основании в ОНФ вступил профком студентов СГУ, учитывая, что ОНФ – это общественно-политическая организация. Рашкин готовит запрос в Генпрокуратуру, почему такое количество народа вступает в Народный фронт», – отметила Алимова.

Буквально после пресс-конференции поступил ответ от ректора СГУ Леонида Коссовича.

«В ходе проверки установлено, что 26 мая 2011 года профкомом студентов СГУ в количестве 25 человек – членов профкома – на основании доклада председателя профкома М.С. Козловой (депутат Саратовской гордумы по спискам «ЕР» – авт.) было принято решение «вступить профсоюзной организацией студентов СГУ “Общероссийского профсоюза образования” в “Общероссийский народный фронт”».

Выписка из протокола заседания профкома студентов СГУ им. Н.Г. Чернышевского от 26 мая 2011 года с приложением учетной карточки первичной профсоюзной организации студентов СГУ была передана М.С. Козловой соответствующему координатору движения «Общероссийский народный фронт».

...
«Численность профсоюзной организации студентов СГУ, согласно предоставленной М.С. Козловой учетной карточки, составляет 10 тысяч 52 человека», – говорится в письме руководителя вуза.

Согласно представленному документу, 2 июня Козлова, как председатель профсоюза организации, обратилась с заявлением о присоединении к ОНФ на имя председателя партии «ЕР» Владимира Путина.

«Собраний в первичных профсоюзных организациях студентов по вопросу вступления в ОНФ не проводилось», – говорится в документе.

«Действия председателя профкома СГУ с администрацией вуза не согласовывались. Председателю М.С. Козловой указано на необходимость строгого соблюдения федерального законодательства об образовании при осуществлении деятельности профсоюзной организации СГУ», – такими словами завершается письмо Леонида Коссовича.

Любопытные документы, оказавшиеся в распоряжении редакции «Газеты Наша версия»



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (СГУ)

Астраханская ул., д. 83, г. Саратов, Россия, 410012
Тел. (845-2) 26-16-96, факс (845-2) 27-85-29
E-mail: rector@info.sgu.ru, http://www.sgu.ru
ОКПО 02069177, ОГРН 1026402674935
ИНН/КПП 6452022089/645201001

83, Astrakhanskaya Street, 410012, Saratov, Russia
tel: 7(845-2) 26-16-96, fax: 7(845-2) 27-85-29
E-mail: rector@info.sgu.ru, http://www.sgu.ru

Депутату Саратовской областной Думы

14.07.11 № 3/4971 О.Н. Алимовой
На № _____ от _____

Уважаемая Ольга Николаевна!

000711

На Ваш депутатский запрос №266-ОНА от 13.07.2011 года сообщаю следующее.
По моему поручению, управлением по правовому и кадровому обеспечению СГУ была проведена проверка сведений, изложенных в Вашем запросе. В ходе проверки установлено, что 26 мая 2011 года профкомом студентов СГУ в количестве 25 человек членов профкома на основании доклада председателя профкома М.С. Козловой было принято решение «вступить Профсоюзной организацией студентов СГУ «Общероссийского Профсоюза образования» в Общероссийский народный фронт».

Выписка из протокола заседания профкома студентов СГУ имени Н.Г. Чернышевского от 26 мая 2011 года с приложением учётной карточки первичной профсоюзной организации студентов СГУ была передана М.С.Козловой соответствующему координатору движения «Общероссийский народный фронт».

2 июня 2011 года М.С. Козлова за своей подписью как председатель профсоюзной организации студентов СГУ «Общероссийского профсоюза образования» обратилась с письмом на имя председателя ВПП «Единая Россия» В.В. Путина с заявлением о присоединении профсоюзной организации студентов СГУ к Общероссийскому народному фронту.

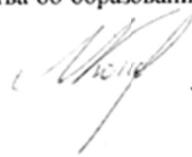
Численность профсоюзной организации студентов СГУ согласно предоставленной М.С. Козловой учётной карточки составляет 10052 человека.

Собраний в первичных профсоюзных организациях студентов по вопросу о вступлении в ОНФ не проводилось и, соответственно, протоколов таких собраний в наличии у профкома студентов СГУ не имеется. Со слов М.С. Козловой на дату принятия профкомом студентов СГУ решения о вступлении в ОНФ (26 мая 2011 года), проведение собраний в коллективах для принятия подобных решений не требовалось.

Действия председателя профкома студентов СГУ М.С. Козловой с администрацией вуза не согласовывались.

Председателю профкома студентов СГУ М.С. Козловой указано на необходимость строгого соблюдения федерального законодательства об образовании при осуществлении деятельности профсоюзной организации СГУ.

Ректор, профессор


Л.Ю. Коссович

Председателю Партии
«ЕДИНАЯ РОССИЯ»
В.В.ПУТИНУ

Уважаемый Владимир Владимирович!

На заседании выборного руководящего органа Профсоюзной организации студентов Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» Профессионального союза работников народного образования и науки Российской Федерации (Профсоюзная организация студентов СГУ «Общероссийского Профсоюза образования»), которое состоялось 26 мая 2011г., рассматривалось Ваше обращение к общественным объединениям о возможности присоединения к Общероссийскому народному фронту.

В результате обсуждения было принято решение обратиться к Вам с заявлением о присоединении нашей организации к Общероссийскому народному фронту, последующем участии в разработке предложений в Народную программу и совместных действиях по её реализации.

Председатель
Профсоюзной организации студентов СГУ
«Общероссийского Профсоюза образования»

Людмила Николаевна Козлова

02.06.2011

Людмила Николаевна Козлова
зам. эк. зав. Козменкова И.В.



ВЫПИСКА
из протокола заседания профкома студентов СГУ
имени Н.Г.Чернышевского
от 26 мая 2011 года

Присутствовали:

члены профкома – 25 человек,
приглашенные – 2 человек.

СЛУШАЛИ: председателя Профкома студентов Козлову М.С. о создании Всероссийской молодежной общественной организации «Российский союз студенческих организаций»; о создании регионального отделения РССО, преследующего цель вовлечения молодежи в процесс модернизации России и отдельных общественных институтов, а также предполагающего сотрудничество с Общероссийским народным фронтом.

Поступили предложения от Козловой М.С., Такуновой О.С. о присоединении Профсоюзной организации студентов СГУ «Общероссийского Профсоюза образования» к Общероссийскому народному фронту.

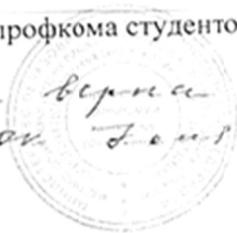
Проведено голосование.

Итоги: «за» – 25, «против» – нет, «воздержались» – нет.

ПОСТАНОВИЛИ: вступить Профсоюзной организацией студентов СГУ «Общероссийского Профсоюза образования» в Общероссийский народный фронт.

Председатель профкома студентов

Зоя Верна
Н.С. О. Зоя



М.С. Козлова

М.С. Козлова

Т. С. Смирнова и др.

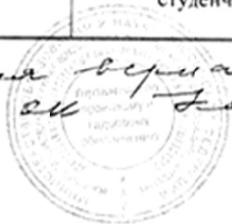
**УЧЕТНАЯ КАРТОЧКА
региональной общественной организации**

Полное наименование ОО	Первичная профсоюзная организация студентов Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» Профсоюзного союза работников народного образования и науки Российской Федерации
Дата создания	1920-1922гг. (1990г.)
Адрес	410012, Саратовская область, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, каб.201(б)
Контактные телефоны, факс	Тел./факс 8(845-2) 52-31-49
E-mail, сайт	profkomsgu@mail.ru; http://www.sgu.ru/profkom
Руководитель ОО (Ф.И.О., должность в ОО, должность по основному месту работы, контактные телефоны)	Козлова Маргарита Сергеевна - председатель Профкома студентов СГУ имени Н.Г.Чернышевского; 89271483888
Органы управления ОО	Конференция, профсоюзный комитет, президиум профсоюзного комитета, председатель
Фактическое кол-во членов (участников) ОО	10 052 человек
Возможное кол-во социальной группы (охват)	Социальные группы: 1. студенты вузов и ссузов города; 2. старшеклассники 3. родители 4. ветераны Примерный охват: 45-50 тыс. человек
Наличие сети в регионе (отделения в районах, другое)	Первичные структуры в колледжах, на факультетах, в институтах, общежитиях.
Характеристика ОО (узнаваемость, авторитет, позиция в регионе, взаимодействие с органами власти и МСУ, степень доверия населения, другое)	Узнаваемость – 100%; реализация проектов городского, регионального уровня по следующим направлениям: трудоустройство молодежи, инфраструктура для молодежи, качество образования, подготовка лидеров. Взаимодействие с муниципальной, региональной и федеральной властью посредством участия представителей Профсоюзной организации студентов в рабочих и экспертных группах.
Характеристика руководителя ОО (авторитетность, общественная узнаваемость, другое)	1. <i>муниципальный уровень:</i> Саратовская городская Дума (с марта 2011г. М.С. Козлова – депутат городской Думы, член постоянной комиссии по местному самоуправлению, вопросам социальной сферы, законности, защите прав населения; член подкомиссии по делам молодежи, культуре и спорту при Саратовской городской думе);

*копия верна
нач. ОК Козлова Маргарита Сергеевна*

	<p>2. <i>региональный уровень</i>: Саратовская областная Дума (М.С. Козлова – член экспертного совета фракции «Единая Россия»); Саратовский областной комитет Общероссийского Профсоюза образования (М.С. Козлова – член Президиума Обкома Общероссийского Профсоюза образования, председатель Студенческого Координационного Совета Обкома Общероссийского Профсоюза образования);</p> <p>3. <i>федеральный</i>: М.С. Козлова – член Президиума Всероссийской молодежной общественной организации «Российский союз студенческих организаций».</p>
--	--

Ксения Верина
М.С. Козлова *Ксения Козлова И.В.*



http://www.vzsar.ru/news/2011/07/15/razvitie_skandala_vokrug_profkoma_sgu._kommentarii_alimovoy_i_kozlovoy.html
 15 июля 2011 г. 10:56

Развитие скандала вокруг профкома СГУ. Комментарии Алимовой и Козловой

Председатель профкома студентов СГУ и депутат Саратовской гордумы Маргарита Козлова выступила с комментарием о присоединении 10 тысяч учащихся вуза к ОНФ.

Вчера депутат-профлидер не отвечала на телефонные звонки и решила высказать свое мнение лишь сегодня. В распространенном от ее имени заявлении говорится следующее:

«Желая в очередной раз стать центром внимания, КПРФ решила следовать избитому имиджу “разоблачителя тайны”. Но в нашем случае тайны и не было. На профсоюзном сайте информация о присоединении и дальнейшем участии в работе ОНФ размещалась и продолжает размещаться, что позволяет всем студентам быть в курсе событий. Решение же о присоединении к ОНФ было принято законным путем – на заседании выборного органа (профсоюзного комитета), уполномоченного на то Положением о Профсоюзной организации. Все сомневающиеся также могут найти его на нашем сайте. Никакой иной возможности принятия решения в общественных организациях с учетом их численного состава не существует, что, несомненно, отражено в законодательстве и уставных документах.

По опыту работы в организации, я знаю, что позицию профсоюзного комитета разделяет большинство членов профсоюза. При этом, естественно, есть и те, кто имеет иное мнение или не определился с ним вообще. И только от активности нашей дальнейшей работы зависит и отношение членов организации к задачам Народного фронта. Тем самым я подчеркиваю, что нам важнее качество работы, в то время как оппоненты всегда ищут истину в количестве. Цифра, фигурирующая в СМИ – это учетный показатель членства студентов университета в профсоюзе (что собственно и прописано в названии графы выложенной анкеты), и она не означает, что абсолютно каждый член профсоюза разделяет идеи и цели ОНФ. Это нормально, мы живем в свободной стране, а университетских студентов, по-моему, вообще нельзя принудить к идеологическому или политическому единообразию. В то же время, многие наши надежды связаны с ОНФ и решением тех проблем, которые стоят перед российским студенчеством, которые влияют на самочувствие российской высшей школы. Мы выступаем за то, чтобы включить в программу этой организации и вообще всех политических сил, стремящихся победить на предстоящих выборах в Государственную Думу, те реальные вопросы, которые студенческие профсоюзы наблюдают и пытаются каждодневно решать на своем уровне».

Высказать мнение относительно озвученной Козловой позиции корреспондент ИА «Взгляд-инфо» попросил депутата Саратовской облдумы, первого секретаря обкома КПРФ Ольгу Алимову.

«Она не отрицает, что этот шаг был сделан не из-за того, что ей очень хочется поработать в Народном фронте, выразить свою точку зрения, как-то изменить ситуацию. Скорее, ей просто очень хочется попасть в Государственную думу и стать “омандаченным” депутатом. Несмотря на то, что на сайте была размещена информация, прежде чем рапортовать, надо было спросить точку зрения студенческого коллектива. Понятно, что 10 тысяч собрать невозможно, но по крайней мере можно было провести ряд собраний-обсуждений. А собрались 25 человек, что-то обсудили, не уведомили руководителя учреждения, поэтому, я считаю, что это был исключительно пиаровский ход для того, чтобы показать: “Смотрите – я лучше и быстрее всех!”»

О каких ее профессиональных качествах можно говорить? Какой профессионализм может быть у девочки, которая не нюхала пороха и ничего не имеет за душой, кроме стремления прославиться. Чтобы претендовать на место в Госдуме, человек должен иметь, по крайней мере, лет десять стажа, так как здесь речь идет о судьбах целой страны.

Вся эта история имеет политическую подоплеку. Насколько это все законно, мне трудно судить, но учреждения и организации сферы образования не имеют права участвовать в общественно-политических организациях. А то, что ОНФ – это общественно-политическая организация, сомнений нет», – сказала облдеп.

*http://www.vzsar.ru/news/2011/10/27/margarita_kozlova_pokinula_post_predsedatelya_profkoma_sgu.html
27 октября 2011 г. 09:30*

Маргарита Козлова покинула пост председателя профкома СГУ

Депутат Саратовской городской думы Маргарита Козлова покинула пост председателя профкома СГУ, говорится в сообщении, размещенном сегодня на сайте вуза.

Вчера в университете состоялось заседание профкома студентов. «Наряду с текущими, был рассмотрен вопрос о дате внеочередной конференции профсоюза в связи с досрочным прекращением Маргаритой Козловой полномочий председателя по причине перехода на новое место работы», – отмечается в сообщении СГУ.

«В соответствии с п. 4.1.1. Положения о профсоюзной организации студентов СГУ дата проведения внеочередной конференции профсоюзной организации сообщается членам профсоюза не позднее, чем за месяц до проведения конференции. Внеочередная профсоюзная конференция решением профкома назначена на 6 декабря 2011 года. Утверждена норма представительства 1 делегат от 25 членов профсоюза», – сообщает пресс-служба вуза.

До проведения выборов исполнение обязанностей руководителя профкома возложено на заместителя председателя Ольгу Такунову.

«Администрация университета выражает свою благодарность Маргарите Сергеевне Козловой за многолетнюю добросовестную работу со студентами», – подчеркивается в сообщении СГУ.

Корреспондент ИА «Взгляд-инфо» попытался выяснить у Маргариты истинную причину ее ухода. «Вся исчерпывающая информация там, на сайте СГУ, представлена. Дополнительных комментариев я давать не буду», – пояснила г-жа Козлова.

В свою очередь, начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елена Сергун прокомментировала уход Козловой следующим образом: «Вчера она вела заседание профкома и объявила, что переходит на новое место работы. Какое – нам не сказала. А поскольку я возглавляю правовое кадровое управление вуза и не знаю об этом (о новом месте работы Козловой – *Авт.*), то, скорее всего, это не госуниверситет».

В СГУ грядет масштабная реорганизация

Вчера, 8 ноября, в Актовом зале Х корпуса СГУ прошло очередное заседание Ученого совета вуза. Ректор университета Леонид Коссович в своем выступлении рассказал о планирующейся оптимизации подразделений университета. В частности, Леонид Юрьевич предложил Совету создать факультет педагогики начального и специального образования путем слияния факультета коррекционной педагогики и специальной психологии и факультета педагогики, психологии и начального образования с сохранением обучения; реорганизовать факультет русской словесности Педагогического института путем присоединения кафедры русского языка и кафедры литературы преподавания к Институту филологии и журналистики; реорганизовать факультет искусств и художественного образования Педагогического института в Институт искусств.

Ряд изменений должен коснуться и кафедр вуза. Так планируется реорганизовать путем слияния кафедру общей педагогики и кафедру педагогики начального и дошкольного образования в кафедру педагогики дошкольного, начального и общего образования; ввести кафедру педагогики дошкольного, начального и общего образования в состав факультета педагогики начального и специального образования; ввести кафедру информационных систем и технологий в обучении в состав факультета компьютерных наук и информационных технологий; вывести из состава Института филологии и журналистики кафедру немецкого языка и ввести ее в состав факультета иностранных языков и лингводидактики, переименовав ее в кафедру немецкого языка и межкультурной коммуникации; Реорганизовать кафедру английского языка и межкультурной коммуникации Института филологии и журналистики путем разделения на две кафедры: английского языка и межкультурной коммуникации и английского языка для гуманитарных направлений и специальностей.

Будет реорганизован и ряд кафедр Педагогического института СГУ путем их присоединения к существующим структурам вуза. Так, изменения коснутся кафедры физвоспитания, кафедры философии, кафедры методики обучения иностранному языку и языкознанию, кафедры иностранных языков, кафедры романских языков, кафедры теории и истории языка.

Также Коссович предложил создать Институт физической культуры и спорта на базе кафедры физического воспитания и спорта, Спортклуба СГУ и факультета физической культуры Педагогического института СГУ с сохранением обучения по всем специальностям и направлениям факультета физической культуры Педагогического института, переименовать факультет иностранных языков в факультет иностранных языков и лингводидактики. Переименовать кафедру английского языка в кафедру английского языка и методики его преподавания. Переименовать кафедру немецкого языка в кафедру немецкого языка и методики его преподавания и ликвидировать Директорат Педагогического института.

Ученый совет единогласно поддержал вынесенные предложения.

ПОРТРЕТ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ. Д.А. УСАНОВ

Рыцарь печального ордена

В истории уже давно замечено, что всякий диктатор и его приближенные любят увешивать себя всевозможными, пусть даже самыми экзотическими, орденами и медалями. Правило это довольно универсальное и применимое хоть к главе военной хунты из банановой республики, хоть к африканскому президенту-людоеду.

В 2005 г. стало известно о присуждении проректору СГУ по научно-исследовательской работе высокой иностранной награды. Университетский сайт торжественно сообщил, что Д.А. Усанов за многолетнее участие в выставке изобретении «Эврика» был награжден Дипломом офицера и нагрудным Крестом Бельгии. Эту новость подхватили несколько местных газет. Так одна из них тут же поместила интервью с орденосцем под ярким заглавием «Это его крест». Лейтмотив всех публикаций сводился к размышлениям об уникальности награды, которую кроме Д.А. Усанова в нашей стране имеют лишь мэр Москвы Ю.М. Лужков и президент Татарстана М.Ш. Шаймиев. Читающей публике оставалось лишь порадоваться за саратовского ученого. Действительно, присуждение иностранных орденов и медалей россиянам – событие весьма нечастое. Особенно это касается высоких монарших наград, ведь решение об их присвоении должно решаться только на королевском уровне. С Ю.М. Лужковым и М.Ш. Шаймиевым все как раз понятно. Они – люди заметные и известные далеко за пределами России. Но неужели бельгийский король Альберт II наслышан и о проректоре СГУ Д.А. Усанове? Как же велики тогда его заслуги перед европейской наукой!



Д.А. Усанов

Событие это уже давно отошло бы в анналы университетской истории, если бы совсем недавно автору статьи не попал в руки справочник о государственных наградах Бельгии. Высшей государственной наградой этой страны является Орден Короны, помимо него существует еще несколько орденов, носящих имена королей Леопольда I, Леопольда II и Альберта I, и ряд медалей. Но какого же было мое удивление, когда выяснилось, что никакого Диплома офицера и нагрудного Креста Бельгии в природе не существует!

Чем же тогда был награжден верный соратник Л.Ю. Коссовича? В поисках ответа на этот вопрос я обратился к официальным биографиям Ю.М. Лужкова и М.Ш. Шаймиева. Итак, президент Татарстана в разные годы был награжден орденами Ленина, Трудового Красного Знамени, «За заслуги перед Отечеством», Дружбы народов, абхазским орденом «Ахьдз-апша» II степени, мусульманским орденом «Ал-Фахр» и Государственной премией Казахстана. Среди наград московского мэра можно найти монгольский орден «Полярная звезда», белорусский орден Дружбы народов, сербский орден Святого Саввы. Но, как видим, никаких бельгийских знаков отличия среди них нет. Что же получается – сайт СГУ лгал, и никаких королевских наград ни Ю.М. Лужков с М.Ш. Шаймиевым, ни тем более прикнувший к ним Д.А. Усанов не получали?

Ответ опять нашелся внезапно. В 2004 г. газета «Вечерняя Москва» сообщила, что Ю.М. Лужкову будет вручена одна из бельгийских *негосударственных* наград – орден Бельгийской палаты изобретателей. В 2005 г. казанская газета «Время и деньги» (2005. № 219. 23 ноября), сообщила, что М.Ш. Шаймиев был удостоен ордена той же самой *общественной ор-*

ганизации «за вклад в инвестиционно-инновационное развитие экономики Татарстана». Как видим, речь идет всего лишь о *знаке отличия*, который вручает не бельгийское королевство, а одна из *общественных организаций*! И называется он не Крест Бельгии, а Орден изобретательских *заслуг* («*Mérite de l'Invention*»). И московские, и казанские журналисты почему-то не стесняются называть все вещи *своими* именами, не пытаясь преувеличить масштабов заслуг своих героев.

Бельгийская палата изобретателей возникла в 1875 г. Справедливости ради следует сказать, что эта организация является признанной и авторитетной. В то же время она представляет собой одно из многих подобных заведений в Европе и мире. Так существуют Испанский клуб изобретателей, Румынское общество изобретателей, Европейская ассоциация изобретателей и многие другие. Здесь можно вспомнить и о существовавшем в СССР Обществе изобретателей и рационализаторов. Да и в самой Бельгии система общественных палат очень развита. Здесь можно вспомнить хотя бы Торгово-промышленную палату для России и Белоруссии, успешно сотрудничающую с отечественным бизнесом. И почти все эти организации имеют свои собственные знаки отличия.

Еще одна примечательная деталь. Сайт СГУ и несколько любимых ректоратом газет сообщали, что бельгийский «орден» в нашей стране имеют всего три человека. Как же обстоит ситуация на самом деле? Даже при беглой проверке выяснилось, что за последние годы Палата изобретателей наградила не трех, а гораздо большее число россиян. Так по сведениям НИК «Генезис знаний» только в 2005 г. среди 50 лиц, награжденных общественными орденами Бельгийской палаты изобретателей было ... 25 россиян! Достаточно сказать, что вместе с уже многократно упоминаемыми М.Ш. Шаймиевым и Ю.М. Лужковым аналогичных с ними наград были удостоены и другие члены правительства Татарстана и Москвы. Всего же орденами Палаты было награждено около сотни россиян! Причем во всех официальных сводках речь шла не о государственных наградах, а именно об общественных знаках отличия, коих в каждой стране несколько десятков.



Д.А. Усанов

Наверное, можно было бы забыть об этой истории, если бы недавно мне не рассказали, что несколько лет назад все тот же Д.А. Усанов стал кавалером одного из многочисленных орденов, вручаемых ... Академией национальной безопасности, обороны и правопорядка. Название этой организации звучит внушительно, но для читателей, не знакомых с ее деятельностью, следует сделать некоторые пояснения.

Академия эта возникла в 2000 г. при поддержке некоторых российских политиков. Ее руководство учредило наградной комитет, который вручал ... 73 вида орденов и медалей! Список наград, учрежденных Академией, поражал своим цинизмом. Здесь наряду с Орденами Александра Невского, Петра Великого, Михаила Ломоносова соседствовал, например, орден ... Ю.В. Андропова!

Награды эти вручались «кавалерам», как правило, после уплаты немалой денежной суммы, проходившей то ли как вступительный взнос, то ли как пожертвование в пользу Академии. И все бы было хорошо, если бы не обратили внимание на эту организацию компетентные органы. И в 2008 г. решением Верховного Суда РФ эта самая Академия была ликвидирована, а все ее горе-награды, внешне почти не отличающиеся от государственных, были аннулированы.

Так что недолго носил Д. А. Усанов свой орден! Как мы выяснили, не тянет он на роль бельгийского национального героя. Тилия Уленшпигеля из него не вышло. Зато уж очень он похож на другого, совсем не героического литературного персонажа, столь любимого одним придворным филологом. Так не в пору ли Д. А. Усанову сменить свою фамилию на фамилию Хлестаков?

Михаил Ковалев

ГЛАВА 16.

РЕКТОРАТ АТАКУЕТ ГЕОЭКОЛОГОВ

Ректору Саратовского университета,
Д.ф.-м.н., профессору Л. Ю. Коссовичу
Проректору по общим вопросам СГУ,
доценту Т. Г. Захаровой

Копия:

Декану геологического факультета,
доценту Е. Н. Волковой

К Вам обращаются сотрудники кафедры геоэкологии геологического факультета СГУ в связи с тревогой относительно негативных тенденций, затрагивающих наш коллектив.

Наша кафедра создана в 2002 году и является наиболее молодой на факультете. За семь лет работы мы стремимся прилагать максимальные усилия во благо университета. Кафедрой выполнено два проекта Федеральной целевой программы, ряд грантов. Сотрудники участвуют в выполнении 4 госбюджетных НИР СГУ. Результаты научной работы отражены в 12 монографиях и солидном массиве статей в ведущих экологических журналах, в ряде диссертационных работ.

Учебная деятельность кафедры связана с курированием двух новых специальностей «геоэкология» и «экологическая геология», а также дополнительной квалификации «преподаватель». Кафедрой изданы более 20 учебных пособий по ключевым курсам (в том числе 4 с грифом УМО изданы в Издательстве МГУ, Издательстве РГТЭУ, Москва).

С самого начала работы кафедра была укомплектована молодыми перспективными сотрудниками, что особо важно, учитывая значительный средний возраст факультета. Были созданы лаборатория геоэкологии при кафедре, филиал кафедры, геоэкологический музей. Все эти начинания нашли поддержку декана профессора Ю. П. Конценебина, которому мы весьма благодарны.

Однако, последние годы, после ухода декана Ю.П. Конценебина и «правления» Е.М. Первушова, а затем Е.Н. Волковой, ситуация серьезно изменилась в негативную сторону. Несмотря на то, что кафедра геоэкологии выглядит вполне прилично на фоне всех семи кафедр факультета, а по ряду параметров (средний возраст преподавателей, активность научной деятельности) положительно выделяется, кадровая политика деканата приобрела весьма тенденциозный, на наш взгляд, оттенок. Так, очевидна тенденция к резкому сокращению кадрового состава вплоть до ликвидации целых структур. Приведем факты.

2005 год – по инициативе декана Е.М. Первушова отобраны 2,0 шт.ед. вспомогательного персонала (в результате ликвидирован геоэкологический музей), отобраны 0,5 шт.ед. ассистента (изначально планировалось отобрать 1,5 шт.ед. во время отъезда заведующего кафедрой в командировку, что не осуществилось в виду сопротивления коллектива).

2008 год – по причине сокращения штата учебно-вспомогательного персонала лаборатория геоэкологии кафедры геоэкологии лишилась 0,5 шт.ед. старшего лаборанта.

Все названные действия деканата встречали упорное сопротивление как заведующего кафедрой, так и всего коллектива, однако серьезных результатов не дали.

Сегодня перед кафедрой обозначены новые кадровые проблемы. Объявлено официальное сокращение двух сотрудников филиала кафедры – доцент С.А. Артемьев (0,25 шт.ед.) и доцент В.А. Кононов (0,25 шт.ед.). Фактически речь идет о ликвидации филиала. Кроме того, деканом Е.Н. Волковой объявлено о не продлении контрактов трем другим сотрудникам: доценту А.М. Карпову (0,25 шт.ед.), доценту О.Б. Цою (0,5 шт.ед.) и доценту М.В. Суркову (0,25 шт.ед.).

Обращаем Ваше внимание, что все названные кандидатуры – реально действующие ученые, имеющие ученую степень, публикации и гранты, активно участвующие в выполнении НИР и в учебном процессе, известные специалисты по тематике читаемых ими курсов, издавшие пособия по своим дисциплинам (впрочем, иных на кафедре, наверное, и не может быть, ибо она создана относительно

недавно). Возраст сокращаемых лиц относительно молодой (за исключением А.М. Карпова, который, несмотря на возраст, крайне активен и является прекрасным примером для подражания молодежи). Их уход станет болезненным ударом по кафедре и вызовет резкое снижение качества подготовки специалистов. Восполнить эти кадровые потери будет крайне непросто, ибо специалистов такого уровня в Саратове немного, а на «выращивание» новых уйдут долгие годы. «Повисают» десять учебных курсов (Учение о гидросфере; Охрана и рациональное использование водных ресурсов; Геоэкологическое проектирование и экспертиза; Экологическое проектирование и экспертиза предприятий добывающей и перерабатывающей промышленности; Экологическое проектирование и экспертиза охраняемых природных территорий; Геоэкологический мониторинг; ЭВМ в геоэкологических исследованиях; Автоинформационные системы окружающей среды и экологическая экспертиза; Математические методы в геологии; Учение об атмосфере), преподавать которые на необходимом уровне будет некому. Такой тенденциозный и необъективный подход вызывает у нас, по меньшей мере, недоумение, тем более, что повышение качества образования составляет, как известно, один из приоритетов политики МОН РФ и СГУ.

Мы прекрасно понимаем, что необходимость нынешнего сокращения, объявленного ректоратом, может быть вызвана объективными причинами. Хотелось бы, чтобы подход к реализации «на местах» был также объективным. Просим Вас «пощадить» молодой коллектив, главной целью которого мы видим преданное служение делу Саратовского университета в канун его 100-летия на научно-образовательном поприще, и сохранить названных выше ученых на нашей кафедре.

Зная о Вашей постоянной заботе о качестве образования в СГУ и сохранении перспективных кадров, мы решили обратиться именно к Вам за советом и помощью, на которые искренне надеемся.

С уважением,
сотрудники кафедры геоэкологии СГУ

Резолюция кафедры геоэкологии в связи с предполагаемой реструктуризацией кафедр геологического факультета

1. Коллектив кафедры категорически возражает против участия кафедры в каких-либо «слияниях» подразделений факультета. Сегодня кафедра (несмотря на серьезные сокращения за последние годы) представляет собой молодой работоспособный коллектив с высокой научной отдачей (см. отчеты кафедры и публикации сотрудников). Кроме того, кафедра геоэкологии является раскрученным брендом с высокой степенью пиара и своими креативно-идеологическими особенностями.

2. Выражаем недоумение в связи с самой идеей объединения нашего коллектива с другими, поскольку не видим для этого никаких оснований. Тем не менее, активность деканата и ряда сотрудников по «проталкиванию» такого решения приводят нас к выводу о «заказанности» данной ситуации и желании просто уничтожить кафедру. Впервые о желании уничтожить кафедру путем ее слияния с кафедрой гидрогеологии и назначении заведующим О.П. Гончаренко декан Е.Н. Волкова официально в своем кабинете заявила два года назад. По косвенным данным эта идея вынашивалась и ранее. Тенденции «проявления внимания» к кафедре весьма показательны: уничтожение структур кафедры (ликвидация Геоэкологического музея, ликвидация филиала), постоянное сокращение ППС и УВП, отбирание помещений и т.п. Считаю, что уничтожение наиболее крупной, молодой и научно сильной кафедры не отражает интересы факультета и призываем Ученый совет факультета и ОГ НИИЕН отнестись к подобной идее отрицательно как противоречащей логике и здравому смыслу.

3. Мы понимаем сложившуюся на факультете ситуацию (озвученную деканом факультета на ряде совещаний) с недостаточным количеством штатных единиц у кафедр минералогии и гидрологии. Тем не менее, считаем наиболее рациональным – сохранить все кафедры факультета как исторически очерченные научно-образовательные самостоятельные структуры со сложившимися коллективами.

вами и традициями. В связи с этим готовы предложить коллегам помощь с нашей стороны. Коллектив не возражает, в случае сохранения всех кафедр, перевести на кафедру минералогии 0,5 единицы ассистента, которую занимает в настоящее время М.В. Решетников (с условием перевода этого преподавателя). Кроме того, для облегчения процедуры сокращения можно предложить уменьшить единицу заведующего кафедрой до 0,5. Готовы к рассмотрению и иных разумных вариантов помощи.

4. Коллектив кафедры не намерен мириться с абсурдными на наш взгляд (но ставшими на факультете хроническими) перепевами на тему «геоэкологи – не геологи», носящими порой лженаучно-мракобеснический оттенок, доходящими до откровенного терроризирования студентов и сотрудников кафедры, осложняющими учебный процесс. Это коридорные дискуссии на нулевом научном уровне с полным отсутствием профессиональной этики, но с большим количеством низкопробной брани в адрес кафедры и ее ведущих ученых. Что-то подобное, но с меньшей озлобленностью и сарказмом, наблюдалось ранее по отношению к геофизикам, палеонтологам и представителям иных междисциплинарных научных направлений (и, соответственно, учебных специальностей). Такая, с позволения сказать, «научная позиция» на наш взгляд, не способствует укреплению престижа и формированию привлекательного для абитуриентов имиджа факультета, резко не соответствует реалиям современной научно-образовательной деятельности (во многом базирующейся именно на междисциплинарности).

5. Считаю непедагогичными, неэтичными и недопустимыми действия ряда преподавателей других кафедр факультета (особо необходимо отметить активность проф. Ю.В. Ваньшина), позволяющих себе как в процессе занятий, так и специально собирая небольшие коллективы студентов-геоэкологов, делать резкие (вплоть до нецензурных выражений) заявления типа «вас надо отчислить, так как вы не геологи». Нам известны также случаи агитации (фактически в форме шантажа проставлением своих зачетов) ряда студентов младших курсов, которым «предлагалось» перейти со специальности «геоэкология» на другую. Мы вынуждены просить Ученый совет геологического факультета и ОГ НИИЕН дать оценку подобным явлениям.

6. Коллектив кафедры выражает готовность сотрудничать со всеми кафедрами факультета и отделами ОГ НИИЕН в научно-образовательной сфере и обсуждать любые вопросы при условии конструктивности и соблюдения профессиональной этики.

Принято на заседании кафедры 5 мая 2010 г.

*http://old.om-saratov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=15228&print=Y
24 ноября 2010 г.*

Ректорат СГУ атакует геоэкологов

«Общественному мнению» стали известны новые подробности реализации в СГУ авторитарной политики ректора Коссовича и его свиты в отношении сотрудников вуза. Вслед за новой порцией сокращений, вчера из своего рабочего кабинета был в буквальном смысле «изгнан» руководитель кафедры геоэкологии геологического факультета Алексей Иванов. Как рассказал «ОМ» источник в СГУ, ректорат выбрал для этого время, когда Иванов находился на больничном.

Началось все с того, что в отсутствие Иванова в кабинет № 209 в VI корпусе университета появился некто Алексей Жилин, по неофициальным данным, ранее работающий в службе личной охраны Коссовича. Представившись сотрудником приемной ректора, Жилин сообщил сотрудникам кафедры, что цель его визита – отобрать кабинет у Иванова. По словам нашего источника, Жилин сообщил, что якобы согласно приказу за подписью проректора Игоря Малинского, в 209 кабинете теперь будет размещаться некое предприятие под названием «Лазурит», директором которого как раз является Жилин. «Данный приказ составлен совершенно неграмотно. К примеру, в этом приказе нет согласующей подписи руководителя отделения геологии профессора Максима Миних (а кабинет Иванова расположен на отделении геологии). С данным приказом сотрудники ректората или деканата геофака должны были ознакомить самого Иванова, предупредить его или согласовать с ним свои

действия. Ни сотрудники ректората, ни декан геологического факультета Елена Волкова не позвонили ему и не поставили его в известность о том, что в течение какого-то времени необходимо освободить помещение. А помещение большое, так как в нем располагаются тяжелые сейфы, научные образцы, книги, шкафы, столы и т.д.», – отметил наш источник.

По его словам, руководство вуза не только не предоставило время для освобождения прежнего помещения, но и не предоставило нового, то есть фактически парализовало работу кафедры. Жилин в одностороннем порядке заявил, что все выставляется в коридор. Более того, вчера в присутствии декана геофака Елены Волковой, замдекана Максима Пименова и иных лиц, была составлена некая «комиссия», которая в отсутствие материально ответственного лица кафедры геоэкологии – Тамары Хавкиной – решила «национализировать» имущество геоэкологов. «Суть происходящего сводилась к тому, что «комиссионеры» решили переписать все имущество кафедры и закрепить его за другим материально-ответственным лицом, что без руководителя подразделения, то есть Иванова, делать нельзя», – добавил источник.

Сотрудники кафедры стали возражать действиям Жилина и его «подчиненных». В итоге сотрудник приемной ректора предлагал молодой сотруднице кафедры подписать бумагу о том, что она отказывается подписать приказ проректора. В результате сопротивления геоэкологов ректорские не стали опечатывать имущество, позволив вынести его из помещения в самые короткие сроки.

На кафедре геоэкологии подобные действия связывают с экспансией администрации СГУ на те структурные подразделения, которые «имеют наглость» подвергать критике авторитарную политику Коссовича и его окружения. К таковым, бесспорно, можно отнести Алексея Иванова, который, видимо, уже давно раздражает руководство университета. «Те, кто своей самостоятельностью в оценках деятельности ректората раздражают Коссовича и компанию, уже не первый год являются мишенью для атак со стороны администрации. В ход идут все возможные и невозможные методы – сокращение штатных единиц, отбирание аудиторного фонда, ликвидация структурных подразделений. Это, естественно, никоим образом не стимулирует научно-исследовательскую деятельность, а только вносит напряженность в работу ученых, которым приходится отбивать административные атаки. Так случилось теперь и с кафедрой геоэкологии, и без того имеющей мало аудиторий, у которой сейчас, видимо, хотят отнять и людей, и территории, и фонды», – отметил наш источник в СГУ.

Тем не менее, несмотря на то, что кафедра геоэкологии поставлена в такое положение, ее сотрудники не собираются смотреть на происходящее спустя рукава, а готовы защищаться.

«Вместе с отделением геологии, которое тоже находится не в лучших отношениях с ректоратом, кафедра геоэкологии будет отбивать неблагоприятные нападки. Мы считаем, что лучше продолжать борьбу, чем становиться морально подавленными и молчаливыми свидетелями произвола», – прокомментировал «Общественному мнению» один из научных сотрудников кафедры.

Голос интернет-сообщества: обсуждение погрома кафедры геоэкологии

Гость, 24.11.10 – 17:10:

Последних настоящих ученых в СГУ дожирают...

Получается некое заведение типа личного самодурного владения господ коссовичей-сергун-захаровых...

Неудивительно, ведь защитник разрушителей воссел очень высоко, буквально теперь 3-е лицо в России.

Гость, 24.11.10 – 17:31:

Максим Пименов & Волкова – те же перцы... Это ж как надо было упасть в дерьмо лицом, чтоб кафедру своего же факультета вот так продавать?! Похоже, в геологическом болоте почти перевелись самостоятельные люди... А раньше геологи были весьма своенравны и авторитетны в университете!

Гость, 24.11.10 – 17:37:

... А вот так, по очереди, поодиночке, всех и передавили – сначала историков, потом физиков, дошла очередь до геологов...

Кто следующий? Химики?

Скоро в СГУ воцарится тишина, как на кладбище... разрешен только тихий шелест голодных ртов «одобряяяяяяяяя»...

Гость, 24.11.10 – 17:53:

Вы, наверное. Давно не бывали в СГУ! там почти везде тишина!

Ну, кроме нескольких индивидуумов, работающих по своим грантам, темам и относящимся к работе в СГУ как к хобби. А в основном в СГУ болотная тишина, а зачем шуметь, когда федеральные средства делить лучше тихо (ну чтоб никто не слышал!)?

Гость, 24.11.10 – 21:42:

На геологическом факультете все давным-давно друг друга продали. Факультетские геологи давно не имеют ничего общего с моральными качествами, которые обычно ассоциируются с такой специальностью как геолог. Все это очень легко объясняется, если знать внутреннюю кухню факультета.

Госпожа Волкова, оказалась на деканском месте совершенно случайно и первые года своего правления являлась обычной марионеткой одного из профессоров факультета. в последние годы она видимо захотела самореализоваться и поэтому всячески проявляет свою самостоятельность, хотя не имеет никакого административного и уж тем более научного авторитета. Поэтому в преддверии выборов декана, ей всячески надо выслужиться перед ректоратом, чтобы ее «корона» не покатила по мостовой, и ущемить Иванова ей просто на руку. Так что она сделала все правильно.

И как же в этой заварухе не засветиться господину Пименову, ведь он спит и видит себя будущим деканом. И если он сейчас поможет в деле смещения Иванова, то конечно это зачтется ему, тогда когда Волкову попросят уйти. И, на мой взгляд, он все делает правильно, надо же чем-то подпитывать свои амбиции.

И не трогайте Миних, ведь фирма «Лазурит», которой будет руководить некто Жилин (не имеющий к геологии никакого отношения) создается под существующую лабораторию геммологии, которой руководит зять Миниха, господин Андрушкевич, так что тут семейный подряд сделал все правильно.

Вот видите, все всё сделали «правильно»: и Волкова, и Пименов, и Миних и даже Жилин

Гость, 24.11.10 – 23:18:

А разве Иванов не работает деканом в Политехе? Я и не знал, что он еще и зав. кафедрой в университете! И что, до сих пор имел отдельный кабинет в вузе, из которого ушел? Ну и ну!

Гость, 24.11.10 – 23:22:

Ну Иванов еще не окончательно из СГУ ушел. Просто он, видимо понимает, что как только совсем уйдет, то созданную им кафедру просто ликвидируют. Хотя это и так произойдет в правление бесноватого Леньки. Достаточно вспомнить, как реорганизовали кафедры на физфаке, как ликвидировали кафедру лазерной физики, которую возглавлял Мельников, как уничтожили кафедру В.Л. Дербова.

А уж что было у историков, тут и так всем известно!

Гость, 25.11.10 – 12:29:

Теперь надо ждать расправы с другими геологами! Коллегами Иванова...

Это дело времени, видимо. Ведь так было со всеми в СГУ – уходит лидер, а потом за ним вереницей потянулись...

Старый физик, 25.11.10 – 13:42:

Никакой противник или прямой враг университета не принес столько вреда нам, как ректор Коссович. Теперь мы теряем мощную кафедру. Геофак и так очень возрастной факультет, а с оконча-

тельной расправой с Ивановым его командой, геологов ждут совсем тяжелые времена. Я не удивлюсь, если эти ребята всплывут в другом вузе. А что остается нам?

Гость, 25.11.10 – 13:55:

А гнать в шею Коссовича – не пробовали? Почему этот безумный один решает, что нужно университету, а что – нет?

Гость, 25.11.10 – 15:24:

Иванов – Жулик! Авантюрист! Проходимец! Кафедра геоэкологии психбольница. Спасите студентов от этого позора образования. Закрытие кафедры геоэкологии это очень правильный поступок. Пименову и Волковой можно пожелать только терпения и сил. Борьба с истериками и неадекватными персонами чрезвычайно сложное дело.

Гость, 25.11.10 – 15:44:

Чернышевский вдохновлялся на этот пост, смотря в зеркало? Или Сергун перед собою видел?

Гость, 25.11.10 – 18:25:

На самом деле отняли и отняли, ну и черт с ними и с этой комнатой. Просто некрасиво приходиться и наезжать на девушек и доводить их до слез. Иванов на больничном, вся молодая команда Иванова была в этот момент за 400 км от Саратова. Пришла толпа здоровых лбов и начала перед двумя девушками трясти бумагами и своими лицами, угрожать, показывать свою власть. Хотя чего от них еще ожидать? Только такие методы и приветствуются в НИУ это своеобразные инновационные методы.

Наверно ЖилинОВИЧУ просто страшно было предстать перед самим Ивановым, который раз в 1,5 больше него. Они толпой то пришли из-за того, что боялись что их «раскатают» по Московской, они просто забыли, что только они способны к запугиванию и угрозам.

Гость, 25.11.10 – 18:47:

Уже сейчас возразить могут только рядовые преподаватели, завкафы. Вся вертикаль в СГУ глубоко гнилая – посмотрите на деканов Шляхтина, Волкову, Чумаченко, Венига, Захарова и др.

Про десятый корпус вообще молчу, там можно заблудиться между чинушами местного разлива, мегазвездами СГУ, мегаюристами, мегабухгалтерами, мегаохранниками.

Гость, 25.11.10 – 21:23:

Мне кажется деканат геологического факультета – психбольница!!! А не кафедра геоэкологии ... как написали выше! Пименов самая настоящая шестерка Волковой, а Волкова марионетка в руках Коссовича!!! Прессуют и подминают под себя всех кого можно!!! Гнать в шею таких руководителей!

Гость, 25.11.10 – 21:40:

Кафедра Геоэкологии самая лучшая во всей галактике! Коссовича вон, Иванова в ректоры и будет все отлично в СГУ! А то Коссович понастроил душевых кабинок у себя в кабинете=))) Хааа

Гость, 26.11.10 – 0:41:

Речь здесь даже не о геоэкологах, а в том, что Коссович продолжает долбить СГУ!!! Некоторые думали, что ректор борется только с бывшим деканом истфака Мирзехановым. Но вы посмотрите, сколько людей пострадало от этого умалишенного!

И кто у нас теперь лицо СГУ? Вечно пьяный Шляхтин? Продавец диссертаций Дыльников? Не признанный гений Чернышевский? «Педагог» Захарова?

И это классический университет!!! ПОЗОР!!!!

Гость, 26.11.10 – 0:46:

Интересное кино...

Приходил к геоэкологам некто Жидков, а не Жилин.

Согласно сайту СГУ (<http://www.sgu.ru/node/59387>),

А.Н. Жидков – директор малого инновационного предприятия «Лазурит», организованного при СГУ.

А.Н. Жидков – инспектор по контролю за исполнением поручений ректора. Интересные совмещения должностей для нынешнего СГУ? В одном флаконе надзорные и предпринимательские функции. Серьезные дела!!!

Гость, 26.11.10 – 0:56:

Да вышвырнуть надо этого проходимца Иванова! И весь разговор. Это тот самый городской сумасшедший, который с другим сумасшедших – Михелем – «зеленых». Причем на деньги Флинта. Он то с Трубецковым дружит, то с Вилькой! Зато все другие геологи, по его мнению, лжеученые!

Гость, 26.11.10 – 1:06:

Надо ко всему относиться философски!!! Есть в СГУ такие люди как Штыков, Трубецков, Анищенко и другие и им вся эта борьба Коссовича с его мнимыми «врагами народа» абсолютно не интересна. Господа создали свои мощные научные школы, которые известны во всем мире. И наверняка они смотрят с улыбкой на всю эту возню.

Хотя помнится Анищенко пытался высказать свое недовольство административной политикой на Совете советов, но его нагло прервал наш «прекрасный» ректор, когда в зале появился один из вице-премьеров. Благо нашлись в зале люди, которые напомнили потом что профессору не дали договорить.

Наверно надо дать ректорским делать, что они хотят, а самим заниматься своим делом. Все равно все умрем

Гость, 26.11.10 – 1:15:

Я понял кто такой Жидков!!!!)))) это мальчик на побегушках, который открывает двери перед Коссовичем, когда тот приходит в университет, наверно он еще полотенце подает Коссовичу после душа или усы ему стрижет))))

Можно я тоже кому-нибудь из ректората что-нибудь сделаю, я умею больше чем Жидков и никто еще не жаловался!!! Может и мне фирму дадут

Хотя, нет, они все не в моем вкусе)))) Либо стары либо «женщины», пожалуй, только Малинский остается, но он мне фирму не даст

Гость, 26.11.10 – 1:20:

Жидков – это тот самый, который, будучи охранником, водил нашего дорогого Леонида Юрьевича в туалет?))))))

Ректор ведь без охранника даже в сортир зайти боится!))) Может этот Жидков ему как раз штаны поддерживал, вот за это его и отблагодарили.

Гость, 26.11.10 – 6:06:

«Зачистили» историков. Все думали, что этот больной на всю голову ректор успокоится. Нет. Начал расформировывать целый пединститут и к лету его окончательно ликвидирует. Мало. Пересорил физиков. Да так, что фактически выгнал из СГУ декана факультета Зимнякова. Все равно грустно. Дальше расправился с философом Беловым (и опять с бывшим деканом и руководителем интересной научной школы), который рьяно бил челом на всех молитвах вместе с Коссовичем. Все равно нет спокойствия в сознании этого психа. Продолжает искать врагов. В ближайшие месяцы «убьет» у нас в университете геоэкологию. Но Иванов со своим направлением не пропадет. Интересно другое. Кто будет следующим? Мания преследования предусматривает постоянное наличие врагов. А как радуются этому другие вузы. Я знаю мнение Суорова и Наумова. Они злорадствуют.

Гость, 26.11.10 – 9:33:

Кто у вас там за границу уехал и совершил открытие? Все-таки саратовцам надо быть поскромнее в оценке собственной научной значимости: то у них Белов - великий ученый с мировым именем, то профессор Тихомирова.

Гость, 26.11.10 – 10:00:

Что же касается А. Иванова – то это ученый с именем. Почему-то СГУ вообще не печется о своем имени, кадровом потенциале? Универ по части профессорско-преподавательского состава стремится к дому престарелых...

Гость, 26.11.10 – 10:04:

А по мне так, туда Иванову и дорога – он за экзамены в зачетки со студентками спал.

Гость, 26.11.10 – 12:08:

Гнать Иванова! Вон Вильку Мирзеханова уже выгнали вместе со всей его гоп-компашкой, включая блаженного Михеля. Туда всем и дорога! Зато в университете останутся работать нормальные мужики!

Гость, 26.11.10 – 12:12:

Нормальные мужики, по вашему, это гориллоподобные охранники ЛЮКа? Тогда вы правы – скоро в СГУ одни нормальные мужики останутся!

Гость, 26.11.10 – 12:47:

Почему великий ученый Иванов до сих пор не доктор наук?

Гость, 26.11.10 – 14:46:

Я думаю, что из Коссовича даже дворник хреновый был бы!

Гость, 26.11.10 – 17:51:

Самое ужасное, что, когда Коссович выбирает себе мишень, – он уничтожает все на пути! Ну причем тут сотрудники кафедры??? Чинуши 10 корпуса и здесь перевыполнили план!

Было бы интересно посмотреть, как искривилось бы (куда еще больше?) лицо Коссовича при публичном диалоге с Ивановым. Пусть бы рассказал о развале Института Геологии, отбирании площадей и сооружении на их месте церкви в 6 учебном корпусе (в светском государстве!!!).

Известно – Коссович и так еле по бумажке читает, а его фото ретушируют подолгу... Публичный диалог ему неведом.

Похоже, Коссовича необходимо обсуждать в центральных СМИ. Помнишь, Коссович, что происходит в этих случаях??? Беги вон из нашего дома!!!

Гость, 26.11.10 – 18:27:

Те, кто думает, что кафедра геоэкологии не чему не учит, пусть закроют свой рот, и перейдут, на защиту дипломных работ, других геологических специальностей! Уши вянут!!! А Миниха, старого маразматика!!! надо гнать пинком под зад!!! Его уже давно жаба душит, да ни как не задушит, как хочется на место Иванова...

Гость, 26.11.10 – 18:37:

А от вашего русского языка – глаза плачут.

Дмитрий Лаптев, – 27.11.10 2:24:

Позорнейшее событие для некогда блестящего ВУЗа, хотя на сегодня в СГУ осталось всего три блестящие вещи: приемная ректора, его лысый череп и представленная всем медаль «За дружбу с медвепутами». Вопрос личностей в данном конфликте далеко не главный, Иванов, Волкова, Пименов, в другой раз фамилии будут другие, и форма межличностных отношений участников инцидента тоже, важнее осуществленная наконец-то презентация новой формы обращения ректорских патрициев к факультетским плебеям. Форма им явно удалась! Впору менять название с Ректорат на Рейдерат (Но в другой раз, господа, не забывайте Вашу любимую группу Маски-шоу, а то картинка убогая получается, шмон навели а палками никому голову не разбили). И откуда это все

взялось в ГОУ ВПО?! Забыли? Мы долго наблюдали пылкую прелюдию и бурную страсть в отношениях г. Коссовича и обитателей бывшей студенческой столовой по ул. Ст. Разина; долгий роман с обменом дорогими подарками в виде освоения нехилых средств на проекты строительства и бесконечного капремонта (который Глыбочко в СГМУ сделал давно и почему-то, один раз), лакейство перед Володиным и наконец «заслуженные» похвалы от Медведева и Путина. Пока мы все смотрели на эту игру, где то там в пределах Садового кольца, г. Коссовичу повысили рейтинг и теперь он играет в режиме бога, и значит это только одно – нам всем в СГУ, хана! Проблема еще в том, что небожителей на один университет набирается многовато, целый 10-й корпус и все они хотят вкусно есть, сладко спать и красиво отдыхать, а бюджетных денег после откатов крыше, остается мало-мало, опять же на всяких там инженеров, делопроизводителей и преподавателей не хватит. Вот народ и валит с СГУ, не в поисках лучшей доли, а тупо от нищеты. За последние 3-и года зарплата у инженеров и преподавателей как была в вилке от 4 до 6 тыс. руб, так и осталась; у проректоров/ректора она подросла с 150/250 до 300/500 тыс. руб. Не секрет, что рост стоимости обучения за последнее время, сопровождается снижением количества аудиторных часов по предметам, т.е. затратная часть образовательного процесса постоянно дешевет! Даже если весь преподавательский состав СГУ будет получать почасовую оплату труда и чертить на доске золотым наномелом, себестоимость процесса обучения должна быть в два раза меньше! Но про это никто не говорит и очень понятно почему. У ректората есть очень хороший крючок для закрепления лояльности сотрудников среднего звена, и это деньги (да простят меня чистолюи, призывающие не смотреть в кошелек и подставлять другую щеку). Лояльность зав. кафедрой стоит около 10 тыс. руб ежемесячно, декана от 15, после чего все они молчат и делают то, что велел ректорат, поэтому в состоявшейся 23 числа партии не было ходов Волкова-Иванов, наш главный кукловод давно за всех сходил. Очень странно, но даже при такой игре, они все равно нас боятся, после разгона управления по безопасности, и появления подчиняющихся проректору по АХР (?) телохранителей г. Коссовича, мания преследования не оставляет его в покое. Наверное после прочтения всех комментариев им выдадут наконец автоматы. А что же остается нам? На фоне всенародной любви к г. Коссовичу давайте примем его, ну хотя бы в Столыпинские пионеры, торжественно, у памятника Чернышевскому, повязав Столыпинский галстук, как символ нашей любви!

Гость, 27.11.10 – 3:14:

А Пименов с Волковой нехилые премии получили за качественно выполненный заказ

Гость, 27.11.10 – 9:43:

Аяцков поддерживал Плеве, как сказал на онлайн-конференции Володин, и я ему (ВВВ) верю. Он же, скорее всего, поддержал его при высаживании на кресло ректора СГТУ. Но Коссовича он тоже поддерживал. Так что это все одна компания.

По-вашему, поставь он ректором СГУ Плеве, отношения с ЕР строились бы по-другому?

Гость, 27.11.10 – 12:36:

Причем сейчас Плеве? Мы говорим об СГУ. И реальным противником Коссовича является Суоров. Он это знает. Бешенные бабки из внебюджетки СГУ ушли и идут от Коссовича до сих пор на публикации против Суорова в газету Флинта «Наша Версия в Саратове». Раньше Флинт мочил Коссовича, а теперь мочит Суорова. При посредничестве Сергун Флинт и Коссович договорились. Эта договоренность еще больше убедила этого придурка в его безнаказанности.

Гость, 27.11.10 – 15:11:

Сейчас Плеве тоже при чем. Он справедливо считает, что был бы лучшим ректором СГУ, чем Коссович.

И Суоров тоже при чем. Перспектива присоединения СГТУ к СГУ мифическая, а вот – СГАП к СГУ в виде юридического института вполне реальная.

А почему никто кроме Взгляда не комментирует приход в СГУ нового ученого-физика из Москвы? Ведь чем черт не шутит, может вполне стать ректором.

Гость, 28.11.10 – 11:05:

Обидно за Иванова. Прошло 10 страниц и какие-то там Володины, Аяцковы, Плеве и пр. Забыли через 10 страниц-то о ВЕЛИКОМ ученом ГЕОЛОГЕ, ПАЛЕОНТОЛОГЕ, ЛИМНОЛОГЕ, БИОЛОГЕ, ГИДРОЛОГЕ, ФИЗИКЕ, ФИЛОСОФЕ конечно же ГЕОЭКОЛОГЕ и пр., и пр. А Вы все о каких-то никчемных людишках. Давайте о нем о Гении. Ведь эти гады лишили его таких нужных для творчества личных апартаментов. Как же теперь университетская наука. Да нет какая там университетская – мировая... Загнется ведь. Жалко

Гость, 28.11.10 – 12:32:

Дело абсолютно не в помещении, думаю ему деканского кабинет вполне хватает. Он даже бы не спорил по поводу этого кабинета, потому что он юридически закреплен за Отделением Геологии и принадлежит Миниху, дело в самом факте и в спешке с которой все происходило.

Миниха вообще ни о чем не спросили и вообще отправили в командировку. Коробов (его зам) тоже в командировке.

Иванов на больничном, еще три человека с кафедры в командировке, на кафедре остались женщины да старики, на которых, по мнению ректората, был бы очень легко надавить, но не так то было. В первый свой визит Жидкова попросту послали, указав ему на его «плебейское» происхождение. Тогда он побежал в 10 корпус прикрыл свою задницу кучей приказов и пришел на следующий день с огромной свитой, включая чуть ли не зам. главного бухгалтера, видимо дело для них оказалось очень серьезное, им надо было бы позвать еще отца Кирилла, чтобы он кафедре еще и анафеме предал.

Испуганная декан и в скором времени пенсионерка, Волкова, видимо со страху перед ректором, нагнала студентов и собственно ручно таскала столы (ну не позор ли??) могла бы хоть немного марку держать, декан как ни как. В течении короткого времени хлам «лжеученого», состоящий в основном из книг, публикаций и т.д., коллекций и прочего вынесли в соседнюю комнату, при этом умудрившись сломать железные сейфы. А самое главное что после этого в светопредставления в комнате 209 никто не появлялся и ничего там толком не сделано, хотя спешка была просто безумная! Почему просто было не подождать пару дней, когда все вернуться из командировок? и все бы решилось мирным путем.

Гость, 28.11.10 – 13:06:

Вот с тем, что выше я полностью согласен. Конечно надо было сделать все нормально. А не как разгон на Триумфальной площади. Но по-другому у нас не умеют к сожалению. А вот именно о «величии» Иванова я написал специально. Нет там никакого великого ученого. Обычный хороший деятельный везде успевающий и т.п. кандидат наук и чиновник. Молодец. Но его защитники даже не видят, как защищая Иванова, с другими поступают точно так же, как те, которых они критикуют. Уже и Волкова непонятно кто, и Миних, и ... можно продолжать список. А, уж поверьте, они ничуть не слабее чем вышеобозванный великий ученый. Разве только пиарства поменьше, да наглости.

Гость, 28.11.10 – 13:16:

Не хочу защищать геоэкологов, но Пименов – редкостный мудака... от одного его лицемерного вида тошнит! Он шестерка! И ему как и Волковой совершенно плевать на студентов... им бы побольше студентов за взятки запихнуть на 1-ый курс, да побольше бабок в сессию собрать... они пытаются урвать ото всех и при любой возможности! это чуть ли не самый коррупционный факультет! И от этого становится грустно!

Что же касается Иванова, он сам виноват! со всеми перессорился, сам подготовил себе базу в Политехе, чтобы было куда уйти, а его сотрудники благополучно останутся на улице! И очень жаль, потому что есть достойные и перспективные люди, которые сейчас брошены на волю случая и судьбы. От них сейчас ничего не зависит! А им приходится как загнанным в угол зверям отбиваться от безжалостных охотников.. и все это с подачи Иванова, с его тщетных попыток кому-то что-то доказать! А сам Иванов пусть спустится с небес. Ни у одного другого завкафа на геологическом факультете нет отдельного кабинета! пусть переезжает в комнату кафедры! ПУСТЬ БУДЕТ БЛИЖЕ К НАРОДУ!

А 10 корпус СГУ, в котором сидит «элита» университета, которые разъезжают на шикарных машинах... и которым их личные шоферы открывают двери когда они подходят к автомобилям

(наверное, светилам университета самим трудно открывать сии двери.. ну как бы не царское то дело) – это сборище взяточников! давно уже пора их разогнать! а начать надо бы с самого Коссовича!

И вообще их делами уже давно пора было заняться ПРОКУРАТУРЕ!!

Гость, 28.11.10 – 13:35:

Глупые геологи, вы еще не воевали, но уже проиграли. Вы уже между собой грызетесь, что на руку ректорату. Почитайте историю противостояния историков, которые стойко противостояли беззакониям ректора не один год, поскольку долгое время держались все вместе и призывали в том числе и вас не отмалчиваться. И как только удалось отдельных людей купить или запугать ректорату, истфак оказался разрушенным.

Гость, 28.11.10 – 14:06:

Вот уж брехня! У историков, так же как у всех остальных, не было никакой сплоченности. Кто-то воевал против ректората, кто-то усердно лизал ему зад, кто-то отмалчивался, ожидая, когда можно будет себя подороже продать. И никакого единства. Единицы пытались сплотить факультет, остальные разрушали его не меньше ректора. Научной корпорации как таковой нет, да и не было никогда. Есть свои шкурные интересы, которые отстаиваются ни смотря ни на что. Кто-то потом директорское кресло получил, кто-то проректорское, кого-то вышвырнули, а кто-то сам ушел. И не было среди историков никакой солидарности! Сами свой факультет просрали!

Михаил Ковалев, 28.11.10 – 14:51

Тут вот историков затронули. Так вот позволю сказать от лица хотя бы некоторых из них. А.В. Иванов с самого начала поддерживал нас в борьбе против безумного ректора и его команды. Так что не надо здесь говорить, будто геологи «не воевали, но уже проиграли». И самого Иванова я знаю уже несколько лет, поэтому и могу судить о нем и как о человеке, и как об успешном ученом, с которым, в отличие о истинных лжеученых из 10-го корпуса, считаются в Москве, и которого там уважают.

Что же касаются того, что среди историков изначально не было единства, то тут Вы отчасти правы. Но посмотрите внимательно на тех, кто смалодушничал, и кто с потрохами продался ректорату. Я что-то не вижу среди них знаковых фигур, подобных Николаю Алексеевичу Троицкому, Вадиму Суреновичу Парсамову, Нине Ивановне Девятайкиной, Виктору Николаевичу Парфенову, Игорю Рудольфовичу Плеве или самому Велихану Салманхановичу Мирзеханову. Выводы делайте сами! Но, глядя на сегодняшнее ИИМО, тошно становится! Спустились на уровень истфака Мухосранского пединститута!

Гость, 28.11.10 – 15:03:

А что Мухосранский разве не стал тоже НИУ?

Гость, 28.11.10 – 15:10:

Ну, я не знаю, стал или не стал. Если один уроженец Хвалынска руку приложит, так и Мухосранский пединститут может НИУ стать))) Весь вопрос в откатах!

Гость, 28.11.10 – 16:54:

Миш, дело не в том, кто против кого дружил, а в том, что из всех тобой перечисленных (и не перечисленных, но общеизвестных), наверное, один Троицкий (ну может еще Парсамов) хотя бы в малой степени радел о факультете и правах тех, кто на нем работает. Перед всеми остальными стояла безрадостная перспектива лишиться или не получить властно-финансовые полномочия (кафедры; сам факультет; весь университет в целом). И плевать они хотели на коллектив, «университетские свободы» и остальной пустой звук. Точно так же и те, кто поддержал ректорский произвол – у них были свои личные, совершенно материальные причины так поступать. Ну и какая тогда между ними разница по большому счету?

Вот с последними твоими словами полностью согласен.

Михаил Ковалев, 28.11.10 – 17:12:

Спасибо за отзыв! Со многим согласен. И все же – далеко не только Парсамов и Троицкий радели по-настоящему за факультет. Можете, конечно, со мной не соглашаться. Но факт, на мой взгляд, в другом. За последние годы все мы стали свидетелями колоссальной деградации и упадка СГУ. Причем не только истфака, но и физфака, химфака, биофака, геофака и всех других структурных подразделений. А теперь давайте подумаем, кто устроил этот погром. Как бы вы не относились к тому же В.С. Мирзеханову или Д.И. Трубецкову, но явно не они. Да, у них были ошибки, как и у всех людей. Может быть и серьезные ошибки.

Но то, что творит Коссович и его компания вообще выходит за пределы логики нормального и здравомыслящего человека. Разве может нормальный руководитель уничтожать возглавляемый им же университет??? По-моему нет. Так что, как ни относиться ко всей университетской оппозиции и к каждому ее представителю в отдельности, разгром СГУ и превращении его в Мухосранский пединститут полностью лежит на неуважаемом мной Леониде Юрьевиче и всей его компании (так и хочется сказать – шайке!)!!!

Timer, 28.11.10 – 17:30:

Да, господин Ковалев, стопроцентно согласен с вами!!

О дикости правления Коссовича уже «в начале его славных дел» практически криком кричали сотни людей в Саратове, кому не безразлична была судьба как СГУ, так и города в целом, ведь СГУ был поставщиком высококвалифицированных и образованных специалистов и граждан для всей страны, да и мира в целом! Вспомним хотя бы неподъемную «Ректориаду» с собранными в ней фактами и комментариями...

Дождались, когда спасать уже нечего! Кто ответит за это преступление?

Ты помнишь, как все начиналось?, 28.11.10 – 19:14:

Цитата: «Декан истфака Велихан Мирзеханов, как и губернатор, считает Дмитрия Трубецкова и весь штат проректоров слабыми менеджерами. “Дело не в персоналиях, люди просто не хотят, чтобы ими руководили по-старому”, – говорит доцент СГУ Дмитрий Чернышевский. Основное обвинение, предъявленное университетом ректору, – несправедливое распределение заработанных факультетами средств. К примеру, истфак, прекрасно зарабатывающий на различных грантах, но так и не дождавшийся пополнения фондов научной библиотеки, вполне готов выделиться в самостоятельный институт».

http://www.ng.ru/regions/2003-06-03/4_saratov.html

Но как только Велихан Салманханович дождался избрания «сильных менеджеров», тут-то и начались обидки. Обратите внимание – истфак уже тогда собирался «выделиться в самостоятельный институт».

«Просрали Цусиму»

Историк, 28.11.10 – 20:00:

Слушайте, что Вы все привязались к Мирзеханову за ту историю 2003 года! Как будто бы он один все затеял, и во всем виноват! Давайте смотреть правде в глаза, но в 2003 году профессура была не против Трубецкова самого, а против человека, который был рядом с ним.

Михаил Ковалев, 28.11.10 – 20:10:

Как велико все же желание многих списать все беды СГУ на Мирзеханова! Еще раз говорю, у него, как и у всякого человека, были ошибки. Но в 2003 году не он решал, кто сядет в кресло ректора, как бы странно это не казалось. Опубликованная здесь на форуме стенограмма допроса Аяцкова в суде, по-моему, все расставляет на свои места. Я хорошо знал этот документ и ранее. Поэтому можно на 100% судить о том, что вопрос о приходе на пост ректора Л. Ю. Коссовича был давно решен. Вы посмотрите газетные публикации того времени. Особенно интересна та, в которой говорится о том, как Л. А. Мельникову за несколько дней до выборов люди из правительства области рекомендовали снять свою кандидатуру в обмен на пост первого проректора. При этом будущим ректором руководство области уже тогда называло дорогого Леонида Юрьевича.

Вот и думайте теперь, кто несет реальную ответственность за сегодняшнюю ситуацию!

Гость, 28.11.10 – 20:23:

Дорогие вы мои историки. Реальную ответственность за то, что происходит сейчас, несем все мы без исключения. Произошедшее же с университетом в 2003 почти всеми обиженными сейчас было воспринято с воодушевлением. Каждый считал, что уж он-то, гениальный, обуздает всех врагов и непременно выберется наверх. А потом произошло то закономерное – новый ректор закуклил финансовые потоки на себя. Кто-то погорел на взятке, кого-то затоптали иным способом. Множество историй ходорковских губернского разлива. Меж тем, было сразу понятно, чем кончится избрание ЛК на должность ректора. Зачем голосовали тогда?

Гость, 28.11.10 – 20:41:

Не, я так понял, что историки как бы говорят нам «тогда, в 2003 бороться было бесполезно, а вот сейчас всем надо выйти и бороться». Очень оппозиционный подход.

Гость, 28.11.10 – 20:51:

Ну я не думаю, что все историки именно так и говорят. В 2003 году ситуация была принципиально иная. Конечно, многие люди и со стороны тогдашнего ректора, и со стороны тогдашней оппозиции не любят сегодня вспоминать о тех событиях. Действительно, в 2003 году историки поддержали Коссовича. Но, а вот представим, что не проголосовали бы они за него, представим, что отдали бы все свои голоса коссовичевскому конкуренту. И что тогда? Леонид Юрьевич все равно побеждал! Так что давайте смотреть правде в глаза: тогда ошибку сделали не только историки, но и химики, и биологи, и филологи и многие другие. Все думали, что Коссович будет лучше Трубецкого, а точнее его фаворитки Людмилы Михайловны Страховой, которая тогда реально управляла СГУ. Так что ничего принципиально не изменилось. Просто вместо одной дамы в руководстве (Л. М. Страховой), мы получили сразу трех – Захарову, Сергун и Елину.

Гость, 28.11.10 – 20:56:

Ну и я про то же – проиграли и виноваты все. Но проблема лежит гораздо шире, чем в масштабах одного (или даже всех) саратовского вуза.

Михаил Ковалев, 28.11.10 – 21:17:

Предыдущий комментатор прав. Дело даже не в самом невменяемом Коссовиче, а в той ситуации, которая существует в нашем высшем образовании, да и в интеллектуальной жизни России вообще. Наше ученое сообщество давно представляет собой печальное зрелище! Ее безропотное молчание по принципу «Как бы чего не вышло» как раз и делает возможным приход к власти Коссовичей и прочих собакевичей.

Гость, 28.11.10 – 21:46:

Если убрать эмоции, то картина будет еще грустнее. Я пытался увидеть в целом университет в академическом сообществе региона и страны. Индекс цитирования, о котором уже пытались на форуме говорить, имеет устойчивую тенденцию к падению. Все держится на 5-7 ученых, очень уважаемых мною, но которым около или уже за 70 лет. Будущего у университетской науки, по большому счету, нет. Из молодежи только ученики Трубецкого и Тучина. Опять только физики. Остальные? Может я кого-то упустил? Подскажите.

Сейчас поголовно отправляют на стажировки за границу. Но это больше напоминает «научный туризм». Нет системы, конкретных задач, реальных перспектив. Международные связи на уровне университета, а не отдельных ученых, уперлись в не самый сильный университет Колорадо, где крутит-вертит известный всем проходимец Кураев. Может, я ошибаюсь? Поправьте. Мы начинаем проигрывать ведущим вузам Саратова, а не то, что страны. И это отставание уже налицо.

Гость, 28.11.10 – 22:06:

Что за Кураев?

Ну а ведущие вузы Саратова... Да я только рад был бы, если где-то ситуация кардинально бы отличалась в лучшую сторону. Если же вынести за скобки невменяемость отдельных лиц, то в целом одинаково. Тут прав Михаил – отсутствует политическая воля у носителя власти в РФ. В первую очередь здесь надо что-то менять.

Гость, 28.11.10 – 22:10:

«Научный туризм» – это мягко сказано. Думаю, что слово «научный» тут лишнее. Нет ни программ, ни перспектив для дальнейшего развития. Директор ИИМО Черевичко – во Франции. Что она может там обсуждать в плане развития исторической науки или исторического образования? Она в плане развития социально-культурного сервиса и туризма – полный ноль, а уж истории – это даже не смешно, а грустно. Ну, пусть там посмотрят на наши кадры. С предыдущим директором приезжали знакомиться коллеги из Германии – уехали в ужасе. Так что у Мухосранска есть все шансы стать лидером, а мы будем их филиалом.

Гость, 28.11.10 – 22:16:

Ржунамагу!!! Пименов с Волковой и тут нарисовался – понравилось им профессорам есть. Староверова махинациями и фальсификациями выжили, теперь и за Иванова взялись, а ведь кафедра геоэкологии одна из лучших по всем показателям на геологическом факультете. Таким образом на геологическом факультете скоро будут только кабинетные геологи как тот же Пименов иже с ним. Так что Коссовичевские методы давно практикуются на геофаке. Конец похоже приходит геологическому факультету, впрочем как и всему СГУ!!!

Гость, 28.11.10 – 22:49:

Возможно, и тут дело не обошлось без участия главного распределителя университетских площадей – А. Чумаченко. Декана, друга Коссовича и мечтающего занять его должность в будущем...

Михаил Ковалев, 28.11.10 – 23:44:

Я позволю себе опять вмешаться в диалог. Я уж буду писать все от своего имени. Поэтому за все данные мной оценки несу только персональную ответственность. Я слышан о массовой отправке на научные стажировки за рубеж в СГУ. Причем мне рассказывали, как, например, в Швейцарию отправляли тех, кто не знает ни французского, ни немецкого, ни итальянского. То есть государственных языков этой страны. Таких примеров я могу привести массу! Поэтому от такого рода стажировок никакого толка для СГУ нет! Я регулярно бываю за рубежом и общаюсь с зарубежными коллегами. И могу заверить, что по крайней мере среди европейских историков (а я именно с ними общаюсь) СГУ давно стал посмешищем. Когда я был летом в Брюсселе, то одна моя французская коллега, которая хорошо знает работы Троицкого, Парсамова, Мезина, расспрашивала меня о том, что у нас происходит, ибо слухи, доходящие до нее из России, совсем безрадостные.

А что касается командировок, то вспомню историю из моей жизни. В 2007 г. я, будучи еще аспирантом СГУ, был награжден золотой медалью Российской академии наук, первым за 40 лет среди саратовских историков (уж простите за самопиар, но это важно для развязки истории). Так вот, когда я пришел в Отдел аспирантуры, чтобы просить мне оплатить командировку в Москву на церемонию награждения, то начальник этого Отдела госпожа Филатова в грубой форме говорила мне, что все эти медали СГУ никак не касаются, и что Ваша медаль не имеет отношения к программе развития университета и к писанию мной диссертации. Только с большим скандалом я тогда выбил себе командировку лично у Усанова. Зато, уверен, моей медалью потом громко отчитались. Понимаю, что в масштабах СГУ эта история – капля в море. Но уж больно она показательна!

Гость, 29.11.10 – 0:32:

Абсолютное то же самое со студентами и аспирантами и сейчас! Отчитываться по работе студентами – очень престижно для любого вуза, а оплатить поездку СГУ отказывается с аргументацией: «А вы что – работаете? Конференции – ваше дело, мы вас не просим!». А вот деньги ежемесячно просят платить за учебу!

Вот и получается, что студенты и аспиранты либо не заинтересованы в научной работе, либо их интерес поддерживается исключительно научными руководителями-энтузиастами, выскребающими деньги из собственных грантов или даже собственного кармана.

Почему-то вспоминается колесница около памятника святым...

Гость, 29.11.10 – 0:36:

А как же ту без него))) этот «лидер» географов появился в 6-ом корпусе за день до всех событий) видимо поставили мелком крестик на кабинете Иванова, чтобы Жидков не спутал у какого кабинета ему надо начать лаять и тем более у Чумаченко Иванов как кость в горле) ведь руководят то они схожими кафедрами Иванов – геоэкологии, а Чумаченко – геоморфологии и геоэкологии, на которой не осталось практически ни тех (геоморфологов) ни других (геоэкологов), она сам-то картограф и от геоэкологии далек... причем наверно настолько, что не осознает самого термина геоэкология.

Ну и лавры Иванова многим не дают покоя, а Чумаченко больше всех)))) ведь он доктор!!!! Географических наук, который только ко своему 50-летнему юбилею разродился своим первым кандидатом))) Ну не смешно ли?!?! А у этого лжеученого Иванова в его 36 – уже два кандидата готовых)

Михаил Ковалев, 29.11.10 – 2:15:

Приведу еще пример. Я только что вернулся из Праги, где побывал сразу в трех ВУЗах – в Карловом университете, Высшей экономической школе и Высшем техническом училище. Так вот, ни в одном из них столь раздутого административного аппарата, как в любом из российских вузов. Весь ректорат помещается в нескольких кабинетах. Понимаю, что ВСЕМ саратовским и российским ВУ-Зам вообще даже до чехов далеко, но в том же СГУ административный аппарат безобразно раздут! А ведь на всех денег не напасешься!

Я начинал учиться в СГУ при Дмитрие Ивановиче Трубецкове. Тогда управление университетом занимало 5 этаж 10-го корпуса. Когда я расставался с СГУ, то ВСЕ 10-й корпус был уже административным. А многие из аудиторий, в которых мы когда-то занимались, были отданы университетским чиновникам. И не надо меня здесь убеждать в том, что большой университет требует такого огромного управленческого аппарата! Я видел немало западных университетов, хорошо знаю их, что называется, изнутри. Так вот для европейцев даже названия многих наших управлений и отделов непонятны!

Гость, 30.11.10 – 1:17:

Иванов – это не тот ли, что пугал оползнями при строительстве 36-этажки на набережной? Настоящий ученый просчитался? Ничего, домик то стоит и никуда не валится.

Гость, 30.11.10 – 7:35:

Не поверю, что сам Иванов эту грязь не читает. Алексей, ну ладно они-то ничего не знают. Молодые цепные псы. Но Вы то, что молчите. Ведь Вас этот факультет со школы на руках носил, вас же там лелеяли и не гнобили. И все, чего Вы достигли на данный момент (не очень-то и многого, Вы умный человек и сами это понимаете, что еще очень далеко до величия), все только благодаря и факультету своему, и коллегам с которыми работали и работаете. Неужели Вам не противно, что всех Ваших учителей, коллег под одну гребенку??? Вам не стыдно, что из-за Ваших разборок с ректоратом все кто вокруг оказались заляпанам мерзостью? Или Вы пошли по тому пути, что чем больше шума тем серьезнее ученый??? Неужели уже греет душу та мысль, что на факультете кроме Вас и нет то никого. Сплошная серость. Кроме вот только Вас.

Не поделил хороший парень Велихан какие-то куски. Он теперь в Москве. А народ и тот кто за, и тот кто против – все грязь с себя соскребают, как и факультет. Не поделил... Многие знают, откуда растут ноги неприязни ректората и Иванова. Здесь об этом ни разу никто не сказал ничего. Да и ладно. Но ведь опять те кто учит тех самых геологов геоэкологов, кто будет воспитывать таких Ивановых.. Опять они в дерьме. Вот так вот Алексей. Спасибо вам от Вашего или уже не Вашего факультета

Геофизик, 30.11.10 – 13:23:

Проблема геофака – слабое руководство!

При Конценебине этого никогда бы не произошло. Я за годы своей учебы (конец 90-х) ни копейки преподавателям ни дал. Потому, что это было не комильфо. Сейчас же, насколько я знаю, на геофаке берут как миленькие. Геофак был очень сплочен и друг за друга. Думаю тоже самое и на других факультетах было. Когда была старая школа, и у руля стояли Люди с Большой Буквы, люди с принципами и понятием морали. Волкова – декан, это недоразумение. Но к сожалению и альтернативы то особо не было. Достойные на это место люди сами отказались, видно понимая всю ситуацию в СГУ, не захотели мараться.

А Алексей, как здесь уже говорилось, не пропадет. Да он отошел от науки, потерял задор и стал больше внимания уделять зарабатыванию денег и общению с противоположным полом. Но пока молодой – хочется пожить.

В общем, своего ребенка, я на геофак уже не отдам. А жаль, могла бы быть династия(((

Гость, 30.11.10 – 17:50:

С интересом читаю про нашего Лешу, которого вдруг вопреки всякой правде объявили ученым. Ну да ладно, это на его совести. Я хочу другое понять: как он ухитряется быть деканом, заведующим двух кафедр и трудиться в двух экологических лабораториях. Говорят, у него и в Москве есть нехилая работа. А ведь хороший декан должен быть на работе целый день! Леша наш нигде не надорвался, он подчинил себе людей, которые на него пашут. Вы можете сколько угодно врать про геологический факультет. Спросите серьезную геологическую профессуру, что она думает о Леше. Ученым его геологи ни в университете, ни в других геологических структурах Саратова не считают. Так, большая машина для зарабатывания денег.

Гость, 30.11.10 – 20:29:

Кого спросить? Серьезную (!) профессуру геологического факультета? Вы очень смешите. Нет, профессура, конечно, существует. Но кто это? Это люди, которые либо амебоподобны по мыслям, либо по физическому состоянию.

Назовите хоть одного серьезного в вашем понимании профессора и его мнение о Иванове! Вы должны понимать, что эти люди: 1) доживают в прямом смысле слова; 2) не нужны никому, кроме СГУ; 3) ждут подачек от Коссовича – Волковой от пирога НИУ.

Алексей Иванов очень много сделал для развития Института Геологии СГУ и для геологического факультета. Только в болоте ковыряться очень трудно, и, в конце концов, от трясины убегают. Чтоб не поглотила эта самая трясина!

На геологическом не делается почти ничего! А у Алексея постоянно проходят серьезные конференции, его имя как аналитика и эксперта не сходит со страниц СМИ. Это и популяризация науки.

А что Волкова? Что Пименов? Что болото???

Гость, 30.11.10 – 21:17:

Господа, репрессии набирают оборот!!! Сегодня проф. Миниха вызывали на партийное собрание, которое возглавлял Сам Он и все Его замы, как адекватные, так и неадекватные, плюс Иуда Волкова. А причиной всему, то что он написал докладную по поводу раннее произошедших событий. Во время переноса вещей, один из металлических стеллажей, груженных под завязку, просто уронили на пол, тем самым покорежили его и привели в негодность. Проф. Миних по доброте душевной хотел пожаловаться на такое беззаконное, на что в одном из кабинетов 5-го этажа 10 корпуса ему намекнули, что ему надо либо переписать записку, либо уволиться. А на партийном собрании ему официально дали понять что Отделение геологии в скором времени могут вообще ликвидировать, вместе с неудобной кафедрой Иванова. так что выражаю свое сочувствие единственному на геологическом факультете истинному палеонтологу, который реально прошел свой геологический путь от Средней Азии до Крайнего Севера, в стенах Института Геологии СГУ, который Коссович превратил в ничто.

P.S.: Все это происходит на фоне того, что в недавно от отремонтированном 6 корпусе СГУ, на ремонт которого господа из Единой России потратили круглую сумму, сегодня повсеместно протекла

крыша, вода стояла в восточном крыле корпуса в коридорах и аудиториях. Все стены и потолки в корпусе потрескались и покрылись грибок. Кто ходит мимо, корпуса зайдите и просто посмотрите своими глазами!!! Только за это господа из Единой России должны собственноручно придушить Коссовича))) за то, как он их позорит перед обычными гражданами)

Гость, 30.11.10 – 23:54:

Даа... Чувствуется, собралось на местной арене сборище «великих» ... Чумаченко, Макаров, Волкова, Пименов, (никого не забыл, может кого лишнего приписал?) и решили поиграть в игру «Какой ученый круче!» Понятно, что Иванов и К вообще не ученые, им далеко до научной элиты геологического и географического факультетов ... Может фактами посыпать, а?

Алексей Николаевич и Владимир Зиновьевич! Свою науку – то во что прекратили? Она у Вас кончилась, когда кандидатские защитили. ВЗ, докторскую вспомним, как писали?.. Лучше бы своим Федорову и Волкову помогли, погибают ребята под грузом Вашей «научной» работы, превращенной в «игру в науку», а фактически – написанию низкопробных отчетов, где, кстати, геология-то, вообще дерьмовая. Вам бы обоим только «мочить» (или мочить?) науку, вы же боитесь элементарной конкуренции даже внутри собственного факультета. Напомнить Вам, как затирали тень Худякова, как положили все, что только можно положить на его 80-летний юбилей, даже на Ученом Совете факультета, говорят, приняли решение не участвовать в организации симпозиума (про свой, Вы, АН, не забыли, говорят красиво отпраздновали. Это хорошо!). АН, может вспомним, как были ответственным исполнителем ГБ темы, где руководил Худяков. Как выкидывали оттуда исполнителей, которых взял руководитель? Говорят, АН и ВЗ, Вы очень волнуетесь, переживаете, возраст то уже критический, а работать то с кем? На одном Данилове не выйдете. Ваши ребята то умные, но им немного помогать надо! Короче, вот такая ваша наука!

Уважаемая Елена Николаевна и Максим Викторович! Вы уж если собрались Отделение геологии и кафедру мочить, то, пожалуйста, сначала свои создайте, а то Можаровский и вся компания (Назаркин – Худяков – Зайонц – Иванов – Миних, пока то живы!) в гробу будут переворачиваться от ваших инновационных решений. Анисимов и Иванов тоже что ли зря работали? Вам наверное хочется самому руководить кафедрой, Максим Викторович? Ну так создайте. А лучше спросите совета у Иванова. Он денег за совет не возьмет, а поможет! Будите смеяться в лицо Гончаренко и Гужикова, Вы то их переплюнете (тут уж Молоствовский будет Вам всем вспоминаться, а то позабыли историю про «ученика Иуду»)! По стопам идете!!!

Елена Николаевна! Вы то что про науку знаете? Как статьи писать, Вы не знаете, как отчеты по НИР готовить – тоже, грантами не руководили, кафедрой тоже, книг не писали, учеников не имеете (слава Богу!), говорить то по-русски с трудом научились за время руководства факультетом. Ваша то научная стратегия в чем? Менять Гужикова на Фомина, а Фомина на Маникина? Правильно. Вы Лашина еще поставьте руководить научной жизнью факультета. Позор Вам как Ученому!

Дальше будем продолжать? Пишите.

Гость, 01.12.10 – 0:02:

А я бы еще Первушова вспомнил. Он до сих пор обижается на Коссовича за то, что его из ректората выгнали и от денег оторвали, а на оппозицию обижается за то, что она его в ректоры не выдвинула). Он, кстати, всем ходит и рассказывает, как, будучи проректором, на взятки 3-комнатную квартиру построил)))

Гость, 01.12.10 – 0:33:

Суд над Коссовичем, который наверняка состоится при его увольнении, будет похож на Нюрнбергский процесс. Год слушаний и сотни свидетелей... С каждого факультета – по обвинителю!

Гость, 01.12.10 – 0:50:

Вот я бы сам в таком суде поучаствовал в качестве обвинителя. А идею Нюрнберга для Коссовича и его компании полностью поддерживаю!

Коссович, Захарова, Сергун, Усанов, Голуб, Чернышевский, Елина, Прозоров, Лямин, Вениг, Чумаченко, Макаров, Волкова, Федотова, Шляхтин, Митрохин, Белов, Креленко, Галямичев и еще с

десяток фигур должны получить по заслугам за развал СГУ и уничтожение блестящего научного коллектива. Хотя, думаю, что даже Гитлер по части террора в отношении университетов с этой бандой не сравнится! Не зря журналисты «Новых времен» в свое время фотку Коссовича совместили с фото нацистского шабаша.

Надеюсь, что всю эту братию еще ждет свой Нюрнберг!

Гость, 01.12.10 – 0:50:

Где можно записаться в обвинители?

Гость, 01.12.10 – 0:51:

Честное слово, Чумаченко – неинтересный персонаж! Он сер, угрюм и незаметен, мышь. Интересны внутригеологические разборки. Кому на геологическом нужно смещение Иванова? Волковой? Вряд ли... Она не сообщает, где даже сейчас находится. Пименов не дорос вроде как...

Гость, 01.12.10 1:09:

А где реально в обвинители можно записаться? Я представляю, какой ажиотаж будет!)))) Ду-маю, что к Коссовичу будет даже больше внимания, чем к какому-нибудь Гиммлеру!))))

Химик, 01.12.10 – 15:09:

Геологи! Вы вот лучше объясните несведущему: а правда, что Волкова до деканства была обычной секретаршей? Если это правда, то получается, что в СГУ вполне реализован ленинский принцип о том, что каждая кухарка ... – ой, простите! – секретарша может быть управленцем. Наверное, на великого педагога Татьяну Григорьевну Захарову все равняются!

Геолог, 01.12.10 – 15:50:

Извините ошибка получилась про мужиков! Вы ж там все как Иван Дулин! А что так долго не было? Ключи сдавали?

Гость, 01.12.10 – 16:15:

Ну вообще, говорят, что как Иван Дулин ведет себя бывший попечитель СГУ)

Геолог, 01.12.10 – 16:36:

Зато такую образину уже не испортишь Не кисни Ванек! Смотри прямее

Гость, 01.12.10 – 17:57:

Так я не пойму, между Коссовичем и Чумаченко любовь в стиле Ивана Дулина и Михалыча?))))

Гость, 01.12.10 – 18:04:

Скорее как между училкой и учениками из Воронежа. Училка (Коссович) ставит пятерки ученику (Чумаченко), а тот приносит ему бонусы и молчит!

Гость, 01.12.10 – 22:32:

В ситуации на геофаке виноват Плеве. Если бы он не пригрозил этого самодовольного пройдоху Иванова, тому пришлось бы прогнуться под Коссовича. А теперь он просто король в шоколаде.

Гость, 01.12.10 – 22:49:

С Плеве разберемся позже. Он еще здорово пожалеет. Великий и продвинутый, мать вашу так. Своими действиями, пусть не специально, он льет воду на мельницу Суворову. Иванов вынужден был бы прийти и покаяться перед Леонидом Юрьевичем. Через года СГУ подомнет под себя и Аграрный, и Политех, и Право, и Эконом. Планы такие уже есть в Москве. И все тогда будут устраивать пляску перед Коссовичем, чтобы выжить

Гость, 01.12.10 – 23:18:

Вы спятили??? Как вы себе представляете Иванова на покаянии перед Коссовичем? При разном отношении к нему – это невозможно! Иванов весьма самостоятельный человек.

Михаил Ковалев, 02.12.10 – 1:03:

Опять вмешуюсь в эту дискуссию. Постараюсь говорить без излишней эмоциональности, присущей, как я вижу, и той, и другой стороне на этом форуме. Меня поражает стремление ректоратских как всегда перевести разговор в другую сторону. Теперь вот оказывается, что в ситуации на геологическом факультете виноват И.Р. Плева! К А.В. Иванову прицепились с этим домом-свечкой на Славянской площади. И Д.И. Трубецкова с В.С. Мирзехановым не забыли упомянуть. Я не удивлюсь, что следующим шагом станет обвинение их в том, что все они вместе пьют кровь христианских младенцев! Х-й корпус всегда ищет виноватых: то это Д.И. Трубецков, то В.С. Мирзеханов, то И.А. Казаринов, то Л.А. Мельников, то Н.И. Девятайкина. Да не важно кто! Враг всегда найдется. Было бы желание. На происки внутренних и внешних «врагов» всегда удобно списывать свои просчеты. Это еще Иосиф Виссарионович своим примером показал.

Между тем замечу, что все названные и не названные мной персоны – успешные и самостоятельные люди, в отличие, как мне думается, от лиц, окопавшихся в 10-м корпусе СГУ и уже несколько лет терзающих университет. Но им и этого мало! Оставьте вы уже в покое другие ВУЗы! Или Вам развала СГУ Вам недостаточно??? Саратов и так уже стал посмешищем в глазах всей Европы. А авторитет, неуважаемые вы мои, ни за какие деньги не купишь!

Геолог, 02.12.10 – 17:49:

Доскакались герои! Завтра ваш Иванов в Москву уедет и где вся его кодла работать будет? К Чумаченко и Волковой с повинной явитесь?

И что же за неделю Иванов к ректору не сходил рабочие вопросы обсудить и решить вопрос? О его же кабинете тема была. Проше неделю флудить, руководитель сраный! Подставил вас баранов как всегда а вы и рады.

Гость, 02.12.10 – 18:08:

Подставил вас всех Коссович со своей кодлой! Развел как лохов на всех факультетах, перессорил и опустил ниже плинтуса, т.е. до своего уровня, сделал нищими и зависимыми! Но как бы ни упиралась коссовическая служба в самопиаре и черном пиаре – за эти траурные для СГУ годы накопилось достаточно документов, чтобы разрушителей не то что гнать поганой метлой с запрещением БЛИЗКО ПОДХОДИТЬ к вузовскому образованию, но и судить – с посадкой!!

Гость, 02.12.10 – 22:36:

Да потому что кроме как Иванову – они не нужны ни кому – эй экологи у вас хот один кандидат наук на кафедре по специальности экология есть?

Гость, 02.12.10 – 23:02:

Уважаемый, а то, что на любимом Коссовичем (нано-бабановом факультете, который возглавляет муженек СГУшной первой фрейлины, нет ни одного нанотехнолога?) Это ничего? Или там Усанов за всех со своими доченьками у которых все изобретения на уровне журнала «Юный техник» 1970-х годов?))))))

Гость, 03.12.10 – 17:47:

Чем закончилось «сидение в Мичуринской»?

Из Мичуринской, 03.12.10 – 20:18:

Трепом и обзывательством со стороны Коссовича в адрес химиков и геологов! А также закрыванием рта профессорам! И это сразу же после призыва Елиной быть культурными и взаимотерпимыми...

Гость, 03.12.10 – 22:14:

Как обычно – долгими не смолкающими аплодисментами, временами переходящими в овации.

Гость, 03.12.10 – 22:42:

А кому аплодировали – Коссовичу или Иванову?

Гость, 03.12.10 – 22:46:

Мюфке!!!

Гость, 03.12.10 – 23:03:

А, ну это правильно тогда! Только и осталась у СГУ громкая история! А так – пустое настоящее и безрадостное будущее!!

Гость, 03.12.10 – 23:22:

Нет, там, говорят, в этот раз только внутренних врагов громили! Возмутились, как это над ними Нюрнбергский процесс вздумали устроить. Иванову даже слова не дали!

А еще обвиняли Политех во всех смертных грехах. Коссович лично прошелся по Михелю и Тихомировой

Гость, 04.12.10 – 5:53:

А слушали мы весь этот бред о великом исследовательском университете в холодной (в пальто и шапках сидели) и грязной Мичуринской аудитории. А в политехе тепло и с потолков не капает.

Гость, 04.12.10 – 7:09:

С каких это пор мы стали обращать внимание на вечно затрапезный, солдафонский институт рабочих окраин?

Гость, 04.12.10 – 8:23:

Мы это – кто? Вы лично? Достижений и заслуг больше у Вас лично. Чем у многих политеховских профессоров (кстати, многие из них имеют университетские корни). А традиции... К сожалению для многих (и опыт СГУ убедительно это показывает) кагория преходящая и имеет тенденцию к изменению. С уважением к Вам (вполне возможно сильному и известному ученому).

Гость, 04.12.10 – 9:50:

Я смотрю, но противостояние Политех – СГУ опять набирает силу) Это особенно занятно, если учесть, что вся политеховская научная и управленческая элита на самом деле имеет университетские корни, и что многие из них как раз этим самым Коссовичем были изгнаны из СГУ.

Гость, 05.12.10 – 19:00:

Как интересно, нигде нет иудушки Малинского!

Гость, 05.12.10 – 19:34:

А где он должен быть то? Но определение вы ему точное дали – «Иудушка»! В точку попали!

Гость, 19.12.10 – 22:41:

Вопрос к трудовой инспекции, к отделу кадров СГУ и СГТУ, как человек может работать в двух вузах на полной ставке, учитывая, что и в СГУ и в СГТУ он заведующий кафедрой, а в СГТУ еще и декан, а это полнотавочные должности? Что у господина Иванова А.В. две трудовые, или же трудовой кодекс РФ не для него?

Гость, 08.01.11 – 20:00:

Пименов – КОЗЕЛ!!!!!!!!!! И Коссович тоже.

«Нам не впервой рубить головы»

3 декабря в Мичуринской аудитории V корпуса СГУ состоялась встреча ректората с представителями естественнонаучных факультетов университета. К слову сказать, сам Леонид Коссович нечасто проводит встречи с коллективом, поэтому от собрания следовало ожидать чего-то особенного. Как стало известно «Общественному мнению», формальным поводом послужило желание ректората рассказать об успехах СГУ в статусе национального исследовательского университета. Собравшиеся химики, биологи и географы больше часа слушали ректорскую речь об огромных успехах, достигнутых СГУ, об активном внедрении в нем инноваций. Важно при этом заметить, что встреча проходила в холодной, неотремонтированной и даже неубранной по случаю аудитории. Зато перед представителями ректората были поставлены корзинки с цветами, которые совершенно абсурдно смотрелись на фоне убогости зала.

Проректор на науке Дмитрий Усанов озвучил результаты научной работы собравшихся структурных подразделений СГУ в 2010 году, из чего стало понятно, что все показатели (научные публикации, доходы) снизились. Странными и непонятными для собравшихся были цифры распределения финансирования по проекту НИУ. Так, наиболее слабый по всем показателям географический факультет для улучшения материально-технической базы получил финансирование в 10 раз большее, чем биологи, геологи и химики, вместе взятые (55 млн. рублей).

После затянувшегося рассказа о том, как придется сократить расходы факультетов на внутренние нужды ради отчета СГУ по НИУ, ректор разрешил покинуть аудиторию всем, кроме геологов. И тут стал понятен истинный мотив встречи. Причиной стали недавние события на геологическом факультете, связанные с выселением заведующего кафедрой геоэкологии Алексея Иванова и передачей его кабинета под малое предприятие, возглавляемое бывшим охранником Леонида Коссовича Жидковым.

Однако гнев ректора был направлен изначально не в сторону главного фигуранта «дела геологов» – профессора Алексея Иванова, а в адрес... Саратовского государственного технического университета и его ректора Игоря Плеве! По мнению Коссовича, переход ученых из СГУ в СГТУ выглядит предательством, ибо тем самым они создают конкуренцию своей альма-матер. Ректор в издевательском тоне отозвался о заведующей кафедрой экологии СГТУ Елене Тихомировой и декане социально-гуманитарного факультета Дмитрие Михеле.

За последнее время в Политех перешли на работу физики Леонид Мельников, Дмитрий Зимняков, Владимир Астахов, философ Дмитрий Михель, биолог Елена Тихомирова, математик Александр Землянухин, историки Алексей Воронежцев, Наталья Канавина и многие другие. Но особый гнев Леонида Коссовича и его окружения вызвал уход в Политех на работу по совместительству Алексея Иванова, равно как и переход туда многих людей из его команды.

Леонид Коссович пытался публично осудить ученого и, в конечном счете, назвал правильным выселение кафедры геоэкологии, которую Алексей Иванов некогда создал и возглавил. Леонид Коссович не стеснялся в выражениях. Не дав Алексею Иванову высказать свою позицию, он громогласно заявил: «Хватит врать! Кто еще раз меня перебьет – я выкину вон отсюда!» Такого поведения ректора коллектив геологов стерпеть не мог. Один из профессоров встал на защиту коллеги, упрекнув Леонида Коссовича в неэтичном поведении по отношению к подчиненным.

Но сам Леонид Коссович не унимался: «Ну что же, мы разберемся. Нам не впервой рубить головы!» Правда, ректора тут же одернула первая университетская фрейлина Татьяна Захарова: «Ну что Вы, Леонид Юрьевич, мы никому и ничего никогда не рубили. Вот и Велихан Салманханович ушел сам, по собственному желанию». Коссович же не унимался: «Велихан Салманханович ушел, осознав свою ненужность в университете! И написал заявление с формулировкой “Из-за несогласия с политикой ректората”». Далее с обличительными речами выступили проректоры Игорь Малинский и Елена Елина. Обстановка в зале продолжала накаляться.

Неудовольствие руководства СГУ вызвало размещение информации о «деле геологов» на сайте «Общественного мнения» и особенно дискуссия на форуме вокруг этого сообщения. Представители

ректората, в частности, были возмущены высказанным на форуме предложением устроить над ними судебный процесс, наподобие Нюрнбергского: «Год слушаний и сотни свидетелей... С каждого факультета – по обвинителю!»

В конце концов, проректор Татьяна Захарова прямо назвала инициатором этого форума опального Алексея Иванова, а проректор Елена Елина обещала провести стилистическую экспертизу всех комментариев.

В конце собрания Леонид Коссович стремительно покинул аудиторию, а в ответ на реплику Алексея Иванова все же дать ему слово он злобно отрезал: «Нет! Нечего с вами разговаривать!» Как тут не вспомнить слова бессмертной «Косовицы»: «Хлопанье дверьми, выбегание из зала заседания, скрежетание зубами, одергивание в самой грубой форме любого «от мала до велика» превращаются в стиль поведения высокого начальника и его приближенных».

Голос интернет-сообщества: обсуждение выступления Л. Ю. Коссовича в Большой Мичуринской аудитории 3 декабря 2010 г.

<http://old.om-saratov.ru/forum/>

Гость, 06.12.10 – 14:52:

Он над нами издевался,
Ну, сумасшедший... Что возьмешь?..

Гость, 06.12.10 – 14:55:

Я на самом деле предлагаю провести освидетельствование психического состояния ректора Коссовича у врача! Полагаю, что диагноз его не будет для всех нас неожиданностью.

Гость, 06.12.10 – 15:16:

Ну что, наконец, все явно убедились, что этот ректор – классический Держиморда и самодур?

Гость Т.Т., 06.12.10 – 15:25:

Правильно Коссович делает! Растормошил осиное гнездо! самый корумпированный факультет!

Гость, 06.12.10 – 15:30:

Как жалко Елину Елену Генриховну! Надорвется делать стилистическую экспертизу!!! Она бы свое вранье на экспертизу отдала. Хотя... она же все время бежит за советом к Захаровой, а уж вдвоем они наплетут. А головы рвать – это по университетскому теперешнему обычаю – милое дело. Осталось выставить эти головы на заборе вокруг СГУ для укрепления имиджа «великих и ужасных». Ой, уже страшно!!! Напомнить, чем заканчивалась такая политика в истории?... Головы и у «великих» круглые. Катиться будут ... далеко....

Гость, 06.12.10 – 17:59:

После таких угроз Плеве надо нанимать охрану. А у него даже службы безопасности нет.

Натуралист, 06.12.10 – 18:00:

И это руководство моей Альма матер! Убожество! Отсутствие элементарного воспитания и такта! Все это немыслимо в научной среде государственного императорского университета! Позор!

Гость, 06.12.10 – 18:05:

О чем сегодня Коссович поведал гуманитариям в 201 аудитории? Они зарабатывают деньги, а им предложили «лапу сосать»?

Гость, 06.12.10 – 18:19:

У Коссовича фирменный почерк:

1. СГУ весьма крут (НИУ, как никак);
2. Деньги придется возвращать;
3. Затяните еще сильнее пояса;
4. И закройте рот!

Гость, 06.12.10 – 18:35:

А мне вот нравится идея устроить над Коссовичем и его командой Нюрнбергский трибунал!!! Только тогда туда надо в качестве обвиняемых привезти еще в железной клетке Аяцкова, Марона, Гатвинского и конечно незабвенного ВВВ!

Гость, 06.12.10 – 21:00:

По приказу КоССовича двум сотрудницам кафедры геоэкологии объявили выговор за то, что они отказались участвовать в комиссии по выселению их же кафедры. Полный маразм!

Гость, 06.12.10 – 21:41:

Выговор за отказ от самоубийства! Грешно же, Коссович!!!

Гость, 06.12.10 – 21:45:

Господи, что ж за дурак!

Гость, 06.12.10 – 21:45:

Кстати, сегодня Коссович встречался с коллективом ИИМО (бывшего истфака). Ректор первый раз в жизни не соврал, когда говорил что научные показатели ИИМО самые худшие по всему университету!

А ведь было время, когда саратовский истфак был в тройке сильнейших, наряду с московским и питерским. И в какое убожество превратил его Коссович и его шайка при поддержке коллаборационистов типа Шенина, Тюрина, Данилова, двух Креленок, Черновой и Черевички. Кстати последняя недавно вернулась из поездки по французским бутикам за счет СГУ, для прикрытия названную «научной стажировкой».

Гость, 06.12.10 – 21:57:

А что, они лучше у филологов или социологов?

Интересно, а кто будет следующей жертвой маниакального, придурковатого ректора? В его больном сознании жертва, наверняка, уже определена. Осталось дождаться его действий.

Гость, 06.12.10 – 22:04:

Кстати о социологах. Недавно глава одного несвятого социологического семейства пытался проташить на защиту кандидатской по социологии человека, который... не имеет высшего образования! Когда возмутился ученый секретарь совета, то ГВ сказал: «А в ВАКе какая разница, есть у него высшее образование или нет!»

Гость, 06.12.10 – 22:37:

Ректор первый раз в жизни не соврал, когда говорил что научные показатели ИИМО самые худшие по всему университету!

Возможно это закономерность, но... ректор выкидывает (как он сам выражается) самые сильные научно-педагогические кадры! Это и на истфаке, на физфаке, биофаке, теперь – на геологическом. Иванов, как и другие ушедшие из СГУ, наиболее активный из современных коллег по факультетам.

Что за логика?

Гость, 06.12.10 – 22:41:

А это принцип французского короля Людовика XV: «После меня – хоть потоп!»

Гость, 06.12.10 – 22:56:

... трудно искать логику в поведении невменяемого, пусть ректора и даже математика по образованию...

Вот вопрос: почему саратовское рег. отделение правящей партии Единая Россия до сих пор предпочитает НЕ ЗАМЕЧАТЬ факт разрушительного руководства СГУ – своим неуправляемым членом, господином Коссовичем?

Ведь этот член уже официально объявляет про свое доминирующее занятие на посту ректора СГУ – «рубить головы» всем, кто мешает ему комфортно... пилить гос. средства?

Это что, очередная станица Кушевская – в университетском исполнении?!

Гость, 06.12.10 – 22:59:

А разве вы не поняли? Коссович и едрсы вместе пилят деньги! Вот кого надо на нары!!!

Гость, 06.12.10 – 23:03:

Интересно, а сколько стоит пригласить специалистов из Алтынки?)))) Может один раз заплатить и вывезти всю 10-ку оптом?))))

Гость, 06.12.10 – 23:06:

С каждым днем все интересней и интересней события в 10-ке. а СГУ уже котируется на уровне ПТУ? или в универе еще есть несколько достаточно сильных ученых, которые пока позволяют не называться ПТУ им. Н. Г. Чернышевского?

Физик, 06.12.10 – 23:06:

Я давно это предлагал своим коллегам! Помните как Саакашвили психиатры освидетельствовали? Вот и Коссовича надо также! На Алтынку его к А.Ф. Парашенко!!!

Гость, 06.12.10 – 23:11:

если подумать, то скоро все оставшиеся сотрудники универа смогут уместиться в 2-3 корпусах, а остальные вполне можно будет сдавать и при этом зарабатывать деньги для «научной» деятельности СГУ!

Гость, 06.12.10 – 23:29:

А научной деятельности там уже давно нет! Вы посмотрите, но сам Коссович наукой уже давно не занимается! Великий блин ученый!!!

А уж какие великие ученые Сергун, Захарова, иудушка Малинский мы все знаем!

Гость, 06.12.10 – 23:39:

Вот с этим никто не спорит. сначала всех разогнал, а потом взмахивает руками и плачет – это ж почему все показатели, особенно научные, снизились! Как же так произошло? это ж как могли профессора и доценты уйти в другой вуз? учитывая, что многие ушли по сокращению штатов.....

Гость, 06.12.10 – 23:51:

Лично я никогда не прощу идиоту Коссовичу разгрома истфака! И всем его поганым шестеркам тоже!!! Уверен, что эти мрази еще получат по заслугам. За все им воздастся!

Гость, 06.12.10 – 23:53:

Очень бы хотелось дожить до этого времени!!! А то смотришь на эту шайку, и все как-то больше посещают мысли, что зло безнаказанно...

Гость, 06.12.10 – 23:59:

Опять Вилькины подвывали вылезли! Уехал ваш Вилька в Москву а вас всех кинул здесь

Гость, 07.12.10 – 0:09:

Смотрю, дрессированные ректорские собачки проснулись. Отрабатываете сахарную косточку?

Гость, 07.12.10 – 0:14:

Нет, они из любви к искусству! Искусство подлости и мерзости.

Гость, 07.12.10 – 0:14:

А у меня другой вопрос возник – неужто после дележки денег между Коссовичем-Сергун-Захаровой-Ериной и парочкой еще им подобных что-то осталось на факультеты? Неужто все сами не могли потратить? Даже и не верится.

Гость, 07.12.10 – 0:15:

А король-то голый! Только не понятно, Коссович реально не видит развал СГУ, или делает вид, что не видит?

Гость, 07.12.10 – 0:23:

А что он видит в стенах 10-го корпуса? у него такое количество замов, что думать о такой мелочи, как внутренняя жизнь университета – просто не барское дело! Все сделают за него, все подпишут, все решат, зачем же он будет напрягать свою умную голову всякой фигней?

И как это все замы в такой маленькой 10-ке умещаются? Может еще пару этажей настроить? А то будут скоро на ступеньках сидеть, бедняжки, попы морозить на мраморе...

Гость, 07.12.10 – 0:28:

Кстати, было бы интересно узнать – а он всех своих замов знает пофамильно и видел в лицо?

Гость, 07.12.10 – 0:32:

Нет, только Татьяну Григорьевну. Она и «женщина-урна» и казначей в одном лице).

Гость, 07.12.10 – 0:32:

А я думаю, тут другое важно. Посмотрите, но сам Усанов уже признает, что научные показатели СГУ стремительно падают. И это неудивительно. В СГУ разгромлены сильнейшие научные школы. Убита студенческая наука. Талантливые ученые изгнаны или выдавлены из университета.

Ушли Мельников, Астахов, Землянухин, Зимняков, Сперанский, Сытник, Парфенов, Тихомирова, Мирзеханов, Плеве, Иванов, Голиков, Парсамов, Худяков, Митрохина, Слобожникова, Демахин и многие другие. И это я назвал пока только докторов, профессоров. А сколько ушло уже кандидатов, доцентов, сколько ушло молодых ученых!

СГУ подрубили на корню!

Говорят, что на грани ухода Казаринов у химиков, и Троицкий с Девятайкиной у историков.

Гость, 07.12.10 – 0:38:

Если следовать логике ректора, то университет и наука не обязательно должны быть хоть как-то связаны!!!! Они вполне могут существовать отдельно, что ректор и старается доказать!! Причем фактически каждый день!!!

Гость, 07.12.10 – 0:49:

А что вы хотите, если вокруг ректора засела группа отъявленных лжеученых!

Гость, 07.12.10 – 0:59:

Кстати, а Косой не охренел ли на СГТУ наезжать???

Гость, 07.12.10 – 1:00:

Можно просто оставить – отъявленных... А дальше можете поставить любое слово, кроме ...ученых!

Гость, 07.12.10 – 1:00:

Точно, нужен процесс типа Нюрнбергского!

Чтобы в России законом было запрещено ЛЮБОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО в деятельность университетов!!!

Чтобы никогда нигде ни одна политическая сволочь не смела ради своих корыстей и амбиций гробить высшее образование страны!

Иначе Россия погибнет.

Гость, 07.12.10 – 1:14:

Приходит на ум такое сравнение: в Советские времена большинство из участников расстрельных групп спивались, т.к. уничтожали в день по 200-300 человек. Психика просто надрывалась!

А как себя чувствует сейчас Коссович? Ну не может человек в любом психическом состоянии просто так уничтожать университет, видеть его развал и не иметь последствий! Так и хочется пожелать Коссовичу и его команде беречь свое здоровье и покинуть 10 корпус и все остальные корпуса, где они захватывают помещения!

Гость, 07.12.10 – 1:20:

А не проще прямо в 10-м корпусе филиал Алтынки организовать?! Просто вывеску поменять! А пациенты там уже есть

Гость, 07.12.10 – 1:52:

Нет, это уже ни в какие ворота не лезет. Сам выбрасывает людей на улицу (причем, чаще всего, лучших людей), а потом называет их предателями и грозитя уничтожить их новое место работы?...

Уважаемый Игорь Рудольфович! Может быть хотя бы Вы сможете обуздать этого помешанного? Даже по мелочи, но на него уже можно в суд подавать за оскорбления в адрес СГТУ и Вас лично.

Гость, 07.12.10 – 2:07:

Согласен с предыдущим комментарием. Плеве как человек безусловно здравомыслящий должен что-то в отношении этого бесноватого предпринять. И вообще почему Политех молчит? Почему Эконом молчит? СГАП? ПАГС? Ведь Коссович – это угроза для всех саратовских университетов. Это как саранча, которая на одном месте все сожрет, и на другое перемещается

Гость, 07.12.10 – 4:01:

Ну и зачем политеху столько историков?

Только для одного – создать мощные научные коллективы из вроде бы нетехнических специалистов, чтобы а) был «свой» ученый совет, б) после снятия ЛЮКа с тем же отобранным коллективом воссоздать СГУ или воссоединить его с СГТУ и стать успешным ректором объединенного вуза. Если от этого будет польза образованию и науке, то хорошо. Но если вспомнить, кто ставил на руководящие посты нынешнее руководство, и учесть, что после выборов в Госдуму и затем Президента эти «кое-кто» станут неактуальными, тихими бизнесменами или научными работниками, то сомневаюсь в пользе для обрнауки.

Гость, 07.12.10 – 4:09:

Интересно, как ректор одного вуза, назначенный Темкогонельзяназывать, может «обуздать» ректора другого вуза, назначенного и поддерживаемого тем же самым «когонельзяназывать»?

Или он объединится с Че, который тоже яро любит ЛЮКа, и начнет пикеты мгедрилл у стен СГУ устраивать без санкции партии?

Иск историка (еще одного историка, заметьте!) к математику Коссовичу был уместен, когда истцом был Велихан. Но Плеве – ректор. Человеку с таким статусом судиться с другим человеком с таким же статусом! Легче обратиться к политику на три буквы В.

И кстати, вот вам ответ на вопрос, кому выгодно при каждом скандале с СГУ вспоминать Плеве.

Гость, 07.12.10 – 6:46:

Плеве ушел, потому что стал министром, при чем ЗДЕСЬ Коссович?

Не надо. Коссович его подавил в министерство. Ему надо было раньше Плеве уволить. Мы это советовали. Несколько месяцев до назначения у Плеве с Коссовичем начались стычки. Всем было ясно, еще до Мирзеханова, разумным было расправиться с Плеве, наиболее опасным для становления Коссовича как сильного ректора. Тот вовремя воспользовался ситуацией и ушел сам, чтобы вернуться на другом уровне. И вернулся сво..чь, создавая для СГУ новые проблемы.

Гость, 07.12.10 – 7:36:

Позвольте спросить: когда Плеве в СГУ вернется ректором вместо Коссовича, то какие у СГУ могут быть новые проблемы? Что, может быть еще хуже?

Гость, 07.12.10 – 9:22:

Не люблю аргументы типа: «ты что, с ума сошел», «больной на всю голову» и т.д., но в данном случае такие эпитеты на все 100% подходят к руководству СГУ. Болезнь действительно прогрессирует, ибо своих внутренних врагов для ректора уже маловато будет и он решил их поискать на стороне. То ему видится, что Суоров его подсиживает, то Плеве-сволочь мешает развитию такого-го-го вуза. А покопаться в своей голове и своем окружении не пробовали? СГУ сегодня позорище Саратовской области. И это очевидно, к сожалению. И никакие статусы и стройки не помогают реанимировать умерший вуз, ибо богатство любого вуза – это прежде всего его преподаватели, сотрудники и студенты. И если последних можно менять не задумываясь (правда при нынешнем демографическом спаде и это спорно), то профессорско-преподавательский состав собирается годами, если не десятилетиями, пестуется, а не гнобится и не разбрасывается, как в классическом университете. Так каких же показателей вы, господа нехорошие, на факультетах сегодня хотите, если вы сами порушили, разграбили, растоптали эти факультеты. А теперь сидите на головешках в холоде и плесени (в прямом и переносном смысле) и ждете необыкновенных результатов от своих структур, которых почему-то все нет и нет. Вы пожинаете то, что посеяли, не более.

Гость, 07.12.10 – 9:55:

Вы или не в теме или, что еще хуже – сознательно извращаете историю. И Плеве, и Сытник были вынуждены уйти из-за интриг Коссовича. Подробности знают многие.

Гость, 07.12.10 – 10:26:

Напомню вам, что Сытник заведовал кафедрой на мехмате. И ушел, потому что его на выборах готовились провалить по сценарию Мирзеханов-Плеве-Девятайкина. Все же знают, как в СГУ теперь завкафов выбирают!

Плеве был министром. Но продолжал работать в СГУ, Он заведовал кафедрой на истфаке. А потом, наверное многие забыли, Коссович его провалил на выборах, несмотря на то, что коллектив кафедры единогласно Плеве поддержал!

Вот все спрашивают: зачем Политеху историки? Тогда напомню, что ВУЗ является по статусу университетом, если в нем представлено разные образовательные и научные направления. В Политехе несколько кафедр так или иначе связаны с историей. Что здесь такого? В Москве такая же ситуация. Есть примеры того, когда сильные гуманитарные кафедры находятся именно в Политехе. Вы посмотрите, например, на социологов в СГТУ. Там работают очень известные в России и за рубежом Ярская-Смирнова. Да и в целом там коллектив очень сильный, не в пример социологическому факультету СГУ во главе с алко-деканом.

Так что и историки, и химики и др. при желании себя везде смогут найти.

А вот Леонид Юрьевич нужен только тем, кто при помощи него будет деньги отмывать!

Гость, 07.12.10 – 10:48:

Процесс над ними точно надо устроить. За развал университета. Я знаю многих там, все понимают, что делать там больше нечего - ищут любое место, чтоб уйти.

Гость, 07.12.10 – 12:01:

Теучка кадров за эти годы в СГУ страшная!

Большая была только в 1937-1938 гг. Но тогда неугодных профессоров и студентов либо в ГУЛАГ отправляли, либо просто расстреливали.

Гость, 07.12.10 – 12:25:

Нынешние действия напоминают агонию перед...уходом в другой мир! Интересно, что такое другой мир по-коссовически?

В СГУ после деяний подобного рода при любом следующем руководителе ни он, ни его приближенные долго не задержатся!

А по поводу геологического факультета стоит отметить, что это болотообразный объект! Накиньте торфа!

Гость, 07.12.10 – 12:51:

В болотообразный объект геологический факультет превратили Волкова, Пименов, Ваньшин, Первушов, Гончаренко и еще несколько фигур.

Так похерить наследие Камышевой-Елпатьевской, Очева, Молоствовского!

Гость, 07.12.10 – 14:47:

Известно, что в ректорате в свое время с упоением читали «Косовицу», а некоторые деятели даже радовались, что про кого-то написали больше гадости, чем про них самих. Особенно доволен был И. Г. Малинский, которого тут на форуме уже прозвали «Иудушкой». Про него ведь там почти ничего не было.

Но это и правильно. Ибо не Игорю Гериковичу, ни Елене Генриховне, ни Дмитрию Александровичу не получить Оскара за главную роль. Думаю, даже здесь уже откаты все решили

Гость, 07.12.10 – 17:00:

Вот ведь вон какую поднял человек - на втором форуме уже, считай, 400 комментов накатал с парой друзей своих (или один, с трех разных компьютеров). Кабинет у него, видишь ли, отобрали после того, как он из университета в политех ушел, вместо того, чтоб там музей в честь него организовать. Комнату отдали другим геологам, которые остались работать.

А он на родной университет столько дерьма вылил. Ему нужно, чтоб абитуриенты теперь в политех поступали, вот и старается.

Позор!

Читатель газет, 07.12.10 – 18:08:

Ну и ругань!!! Уважаемые вы же и сами не ученые если опускаетесь до уровня подзаборных пьяниц. Если вас не устраивает положение дел в СГУ – боритесь как ученые – напишите открытое письмо к президенту, к примеру. Или вы только тут готовы из себя радетелей за ученый университет показывать. Напишите письмо и соберите подписи по ученым города Саратова или забоялись подписи поставить а?

Гость, 07.12.10 – 18:23:

Письма писали, и не раз. Но пока византиец наверху и правит бал – ничего не меняется, становится только хуже. Писать новые письма – уже некому.

Гость, 07.12.10 – 18:26:

А мы писали много и долго – 4 года; и президенту, и министру образования, и много еще кому, а «воз и ныне там». Только вот ответов до сих пор никак не получим.

Гость, 07.12.10 – 18:49:

Правильно в клозете первого корпуса было когда-то написано ГЕОФАК всем ФАКАМ – ФАК (кстати там было еще и накакано).

Гость, 07.12.10 – 19:03:

Кого Иванов мог создать и возглавить????!!! Благодаря его гнусным, беспринципным махинациям некогда единую кафедру гидрогеологии и геоэкологии, разъединили и теперь этот великий ученый успешно разваливает якобы им созданную кафедру. Он РАЗРУШИТЕЛЬ – там кусок оторвал, а теперь и его (кафедру) привел к краху!!! А сам свалит в политех, вернее уже там.

Создал и возглавил (С)!!!!!! Как пафосно звучит, этот человек ни чего, ни когда не создавал, только разрушал!!! вспомнить хотя бы институт геологии при СГУ который он успешно угробил!!!

Гость, 07.12.10 – 19:21:

... в СГУ практически не осталось людей, способных отстаивать свои взгляды и противостоять разрушительному произволу ректората.

А почему этот печальный факт вызывает у вас приступ веселья?

Ганс21, 07.12.10 – 19:38:

Когда Коссович совсем сбрендит и кого-нибудь покусает, то и Павлуша, и счетная палата, и прокуратура, и едрисня сразу проснуться и таааак оживятся. Окажется как с Лысенко, что все с ним боролись, все писали и своевременно заявляли и про диагноз его все давно знали. Трусливые прости-туты! Не бойтесь, что Медведев случайно наткнется на описание подвигов ректора, которого к нему на госсовет водили по бумажке читать и врать про успехи СГУ?

А может нам прям параллельно в президентский блог писать? Глядишь ему и устроят Нюрн-берг без вазелина... Хотя это ж Россия...

Гость, 07.12.10 – 19:56:

До прихода в СГУ Елена Сергун успешно занималась бизнесом, а не продавала по-тихому документы, не брала взятки за поступление и сессии, не наживалась на долгостроях и не использовала дармовую силу абитуриентов.

Она пришла в СГУ состоявшимся и обеспеченным человеком, которому не нужно воровать. И на квартиру она заработала сама и давно, а не переехала из подвала в роскошную хату благодаря удачному назначению на должность.

Гость, 07.12.10 – 19:57:

Весь вечер на арене! Битва веселых клоунов! Ученые против ученых! Спешите видеть!

Гость, 07.12.10 – 20:24:

Не правда ли, весело наблюдать, как очень неплохой университет погибает под властью алчных малограмотных политиков и их не менее алчных услужливых, еще и невменяемых слуг?

Вот так же после Революции, в 17-20-х годах веселились кухарки и их дети, когда изгоняли из страны интеллигенцию России: ученых, художников, писателей, поэтов, врачей...

Разрушители Коссович и его приспешники – достойные продолжатели дела своих неграмотных предков!

И особенно следует отметить бесценные услуги в «рубке голов» СГУ-шных преподав – госпожи Сергун, верной и беспринципной продолжательницы революционных испанских традиций...

Гость, 07.12.10 – 20:27:

Бог ты мой! Покажите всей геологической общественности Саратова этого геолога! Если вы теперь геологом называете любого охранника Коссовича, то серьезно ошибаетесь! Предприятие ЛАЗУРИТ – хорошее название, но коссовические охранники явно не знают, что это такое!

Старый геолог, 07.12.10 – 21:00:

1. НИИ Геологии, принятое Ивановым в полуразрушенном виде из рук Зайонца, стало активно развиваться. Вспомните количество НИРовских работ, бюджет НИИ (а не какого-то отделения геологии), издание книг и журналов! Развал институтов начался фактически с упразднений Институтов при

СГУ. Заслуживает уважения уход Иванова с поста директора НИИ Геологии на пике его развития. Уже случившаяся, а тогда еще только перспектива развала Коссовичем Института геологии – ужасна.

2. Специальность «геоэкология» была открыта при профессоре Л. Анисимове, давно ушедшем из СГУ. Специальность, будучи еще директором НИИ Геологии, активно поддерживал Алексей Иванов. Люди самостоятельно при уходе Анисимова отпочковались от кафедры гидрогеологии и инженерной геологии. Последняя же кафедра, по причине великовозрастности и неумелого руководства Ваньшиным, сейчас еле-еле справляется с одной специальностью, не говоря о двух. Гидрогеология и геоэкология, к вашему сведению, – разные науки! Надо было иметь смелость, чтобы основать и взять на себя руководство новой кафедрой в начале 2000-х!

3. Геологический факультет в Саратове знают именно благодаря Иванову. Он активно развивал и популяризировал науку и факультет в целом. А научные работы возглавляемой им кафедры – наиболее сильные на геологическом факультете за последний десяток лет.

Гость, 07.12.10 – 21:37:

1 – ага стало, стало – народ оттуда побежал без оглядки – остались только те кому за 70 которым бежать некуда – остальные молодые и энергичные сбежали.

2 – конечно же плохо справляется – тем не менее студенты гидрогеологи по уровню образования дадут 100 очков вперед – студентам-геоэкологам.

3 – Конечно благодаря Иванову ведь других же ученых на факультете и нет только великий ОН, куда там остальным – а остальное, что правда, то правда – теперь знают и не с лучшей стороны, поклон ему.

Иванов себе политические очки зарабатывает, вас грязью замазывая а вы и рады!

Гость, 07.12.10 – 21:39:

Решением Конференции были внесены изменения в состав Ученого совета. Членами Ученого совета с правом совещательного голоса стали проректор по международному образованию и сотрудничеству Борис Константинович Ракитин, директор образовательно-научного института наноструктур и биосистем Ирина Васильевна Кириллова и начальник Управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елена Леандровна Сергун! только на сайте СГУ этого нет!!!

Гость, 07.12.10 – 21:49:

Ну куда же без Сергун! Думаю, немногие знают, что И. В. Кириллова – жена ректора Коссовича. Он под нее специально институт наноструктур создал. Хотя она в этих наноструктурах ничего и не смыслит. Зато Ирина Васильевна все рассказывает, что за ее работы ей нужно уже докторскую давать. Вот только научное сообщество все никак не дожидается этого момента.

И еще один штрих к портрету Коссовича. Перед выборами ректора он отправил жену и сына в Англию. А в Англии Кириллова всем рассказывала, что ее муж опасается, а не подойдет ли коварный Мирзеханов киллеров для их святого семейства?! Даже свечку за победу мужа на выборах в церковь ходила ставить. Правда как богословы говорят, в таких случаях просящего может не Бог, а дьявол услышать. Вот и делайте выводы

Гость, 07.12.10 – 22:20:

Помимо прочего, Кириллову пригрозил у себя как математика декан-географ Чумаченко. Да и в новости сообщено о расположении Коссовича к Чумаченко. Недаром он его буквально осыпает деньгами из госбюджета!

Раненый, 07.12.10 – 22:21:

а санитары все не едут

Гость, 07.12.10 – 23:31:

А вот новость для историков. Наконец-то ушел из ИИМО Владимир Ильич Тюрин. Он хорошо известен всем как один из главных борцов с Мирзехановым. Ректорат Тюрина представлял как луч-

шего декана всех времен (он возглавлял истфак в 1970-х). Правда у этого «профессора» за последние пять лет вышло всего три статьи, а уж над его учебным пособием, написанным на основе газеты «Гудок», ржали все историки.

Тюрин решил, что он настолько велик, а его заслуги в борьбе с Мирзехановым настолько велики, что он имеет право поехать на ФПК. Но Ильичу в стажировке отказали. А он решил шантажировать всех своим уходом. Написал заявление «по собственному». При Велихане всегда так делал. Но этот «проклятый Вилька» все время тюринские заявления рвал. Видимо хотел оставить Ильича, чтобы помучить его)))

А вот новые друзья Тюрина по борьбе с Велиханом ему заявление в раз подписали!)) И вот остался теперь Владимир Ильич у разбитого корыта! Но туда ему и дорога

Гость, 07.12.10 – 23:49:

А почему его не пустили на ФПК? Ведь это главный предмет гордости ректората: все могут ехать на стажировки. Что-то здесь не так

Историки, 07.12.10 – 23:59:

Не пустили потому, что Тюрин – мудака. это и в ректорате знают

Гость, 08.12.10 – 0:11:

Оппа... Черевичку повозили, Тюрина слили. Мармезонский балет продолжается? В зеленом охотничьем костюме появляется Голуб?)))

Гость, 08.12.10 – 0:22:

А что Голуб? Это говно при любой власти плавать будет. Немногие уже помнят, как он в 1994 году Плеве с заведования кафедрой изгнал. Ну уж очень хотелось быть начальником. И как выгодная женитьба на дочери секретаря ЦК КПСС способствовала его карьере. И как у своих аспирантов статьи воровал и по три раза одни и те же тексты издавал. И как его за это потом с позором с истфака изгнали, а он тогда во всем ... Коссовича обвинял! И как на Трубецкова Аяцкову доносил (сам хотел быть ректором). И как потом под Коссовича прогнулся. Этот фрукт отдельного рассказа заслуживает. Уж больно мерзотный тип

Гость, 08.12.10 – 0:20:

Коссовичу уже ничего не поможет!

Только если в монастырь уйдет и до конца жизни будет грехи замаливать

Гость, 08.12.10 – 0:47:

Некий военнообразный уже пригрет на кафедре Голуба. От его лекций студенты рыдают горячими слезами. Голуб под себя набирает кафедру, чтоб не умнее его. А это очень трудно. Куда уж еще...

Гость, 08.12.10 – 1:15:

Что-то вы ниже плинтуса опускаете свой вуз, словно это ПТУ какое-то. Почитаешь вас и не захочешь ребенка отпускать к вам учиться. Это что, такая антиреклама сегодня в моде или вы действительно не шутите.

Гость, 08.12.10 – 1:40:

А вы зайдите практически в любой деканат (в ректорат не советую!) и попробуйте поговорить! Поймете все сразу. Впрочем, можно и не говорить. Просто посмотрите на них.

Гость, 08.12.10 – 7:35:

Посмотрите на дебильную физиономию ректора и все станет ясно. Здесь не антиреклама, а правда. Горькая, но правда.

Лиза, 08.12.10 – 10:44:

Лех! А мне обидно что о тебе все забыли в ночь и с утра. А помнишь Зеленый остров? Ты настоящий мужик Лех! Это я знаю, я!!!! И пусть их пачкуны недоделанные все в компе! бормочут каждый свое, тюри-мури, мерзи-перзи, а на уме я знаю Лех, что у них! Верно? Но это главное у нас только было Лех с тобой!

Гость, 08.12.10 – 11:26:

Че за херня в последнем комментарии? Это о чем вообще?

Лиза, 08.12.10 – 11:28:

Тебе друг не понять, тебя мне очень жаль

Гость, 08.12.10 – 11:47:

Я тоже не понял Лизу

Гость, 08.12.10 12:10:

Что ж не понять... шизобред типа неЧернышевского...

Гость, 08.12.10 – 12:22:

В этом году ЛЮКу не видать туманного альбиона собирался и не поехал. Кто-то ему тормоза выписал. для них Англия как сотрудникам на турбазу съездить!

Гость, 08.12.10 – 12:26:

Коссович не Лужков денег не хватит в Англии домик прикупить.

Лиза, 08.12.10 – 12:32:

Спасибо Лех за память, а то я думала все притухло бес поворота

Лизости, 08.12.10 – 13:09:

Проверьтесь вместе с ректором на глюки: вам, после срубленной головы Мирзеханова, везде стал некий Леха мерещиться

Гость, 08.12.10 – 13:12:

Недаром – классика:

«...и мальчики кровавые в глазах!!!»

Гость, 08.12.10 – 15:13:

Да уж! Коссович в случае с геологами может не просто уволить (вышвырнуть) людей, но и ликвидировать целую кафедру. Потом и специальность. Проектор по учебным делам Елина сейчас вроде как определяет – кому что, кому ничто... А дальше все знают!

Гость, 08.12.10 – 16:20:

Вот мне интересно всегда было: а не стыдно ли Елиной в этом балагане участие принимать?! Хоть бы памяти своих уважаемых родителей постыдилась!

Ничего, история все и всех на свои места расставит

Гость, 08.12.10 – 16:39:

Это вы Елину плохо знаете, если так пишете. Для нее это не балаган, она прямо как в своем родном болоте. Нашла себя и своих единомышленников.

Гость, 08.12.10 – 16:52:

Неужели ей это все нравится? На самом деле ее совсем плохо знаю. Но заочно был о ней хорошего мнения. Значит ошибся.

Гость, 08.12.10 – 18:56:

Это Елина то приличная!? Приличные в той команде не работают.
Эта «приличная» еще Леандровну обыграет.

Гость, 09.12.10 – 9:48:

Это не в первый раз так. Он давно себя так ведет! Что поделаешь: дурное воспитание!

Когда Коссович громил кафедры иностранных языков за то, что они на выборах против него голосовали, то доцент И.А. Мнушкина, которая несколько десятилетий заведовала кафедрой французского языка и научила этому языку чуть ли не всю саратовскую профессуру, попросила слово на встрече с ректором. Коссович же ей слова не дал, причем одернул в грубой форме: «А вы здесь кто вообще?»

Кстати тогда же он не дал слова другой заведующей – Л.И. Сокиркиной.

Мнушкина после этого сразу ушла на пенсию, а Сокиркина уехала работать по программе ЮНЕСКО.

А кафедры Коссович все равно разгромил

От этого психопата с дурным советским воспитанием нечего ждать другого поведения.

Гость, 09.12.10 – 14:51:

Мне даже страшно подумать а кто придет на смену ЛЮКу. он же по народной мудрости должен быть хуже.

Гость, 09.12.10 – 18:14:

Уважаемые посетители этого блога!!!

До какого же позора докатился наш СГУ????!!!! Я тоже там учился (к счастью раньше этого бардака) и достаточно долго наблюдаю постепенное деградирование, как руководства университета, так и преподавательского состава. И нельзя говорить, что развал СГУ произошел только при Коссовиче. В этом принимали участие 90% профессорско-преподавательского состава. Кто не участвовал – того ушли или сами ушли... Наблюдая за знаниями студентов, до сих пор с ними общаюсь хотя и не преподавал в СГУ, У МЕНЯ УМ ЗА РАЗУМ ЗАХОДИТ ОТ ИХ ЗНАНИЙ, вернее от беспросветного незнания, даже элементарных вещей!!!! Таких элементарных, которые получают в училищах и в школе на уроках природоведения и арифметики!!! Абсолютная безграмотность!!!! Абсолютное незнание предметов!!! А чему собственно удивляться – почти 100% подделка результатов ЕГЭ при соответствующем денежном вспомоществовании членам приемной комиссии – и ты студент. Сдача экзаменов – оценка в зависимости от объема кошелька. Дошло до того, что одни взяточники увольняют других взяточников с кафедры за взятки!!!!

Саратовский Государственный Университет – это не только позор Саратова, это позор всей России. И вы все в этом главные действующие лица!!!

Гость, 09.12.10 – 18:21:

Но я бы не стал на вашем месте здесь всех огульно обвинять. Все же в СГУ были разные люди. А то, что университет стал позором и посмешищем, я полностью согласен.

Но одно слово в защиту скажу: сейчас везде такие студенты. И в СГТУ, и в СГСЭУ, и в СГАП, и в ПАГС, и в СГАУ. Половину из них вообще нельзя допускать к высшему образования в силу невозможности ими его получить своими умственными усилиями.

Так что это беда нашей власти, которая довела высшую школу до гибели

Гость, 09.12.10 – 22:35:

Дело в том, что освидетельствовать ничего не нужно. Диагноз психиатры поставили, когда кодировали ректора, пытаясь спасти его от запоев. Там его и пристражили к гипнотической зависимости, которой и пользуются теперь любимые проректоры...

Гость, 09.12.10 – 22:53:

А ведь лихо Коссович всех развел... Такой получился портрет реального придурка, лишённого мозгов, с алогичными и неадекватными поступками, прямо ярко выраженный пациент палаты № 6...

А ведь все – наоборот!

Он далеко не глуп, жаден, агрессивен, беспринципен. Труслив... но даже это он умеет использовать себе в плюс. Посмотрите, какую империю зла выстроил этот «невменяемый трус», дорвавшись до реальной власти в СГУ, и далеко себе не в убыток!

Создал крепко спаянную группу единомышленников, зациклил на себя все финансовые потоки, разогнал всех ученых, могущих составить ему хоть какую-то конкуренцию и реально оценивших опасность его разрушительной коррупции, запугал и замордовал до бессловесного нищенского существования всех оставшихся преподав...

И все его действия – очень даже логичны, и обусловлены одной пламенной страстью – жадой наживы любой ценой. И СГУ здесь – удачный трамплин для реализации этой, хорошо просматриваемой, идеи личного обогащения.

Его действия действительно хорошо укладываются в логическую, уже достаточно отлаженную всеми нынешними российскими проходимцами, цепочку:

1. достижение неподконтрольной власти для прикармливания огромных денежных средств, подкормка нужных для этого людей «рядом» и «наверху»;

2. устройство своих отпрысков за бугор в сладкие страны (благо полученное, существовавшее ранее, высшее классическое образование позволяло им быть вполне конкурентоспособными на западных рынках труда);

3. перевод на открытые заякорившимися отпрысками забугорные счета «прихватизированных» средств;

4. приобретение там недвижимости;

5. и, наконец, возделанный миг – получение собственного вида на жительство в выбранной устроенной стране, чтобы наконец вволю насладиться достигнутой праведными трудами райской беззаботной жизнью ...

Видимо, у нынешнего ректора, как и у некоторых, приближенных к нему, верных особ сейчас в реализации – уже пункт 5)))

Поэтому этот деятель так отчаянно (и реально трусливо!) косит под запуганного невменяемого идиота! Известно, какой с больного спрос?..

Поэтому реально ему нужно держать и всячески раздувать свой миф о якобы отовсюду осаждающих и грозящих ему уничтожением врагах, да таких, что даже в туалете он вынужден опасаться за свою жизнь... И, видимо, поэтому его верная жена так старательно распространяет по всему «ту-манному Альбиону» подобные бредни...

Ведь всему миру известно, что консервативные и не в меру жалостливые англичане очень любят сочувствовать невинным жертвам жестокого российского режима и давать им свой приют)))

Остается только тоже искренне посочувствовать нашему очередному российскому, намылившемуся в бега, страдальцу – в некоторой заминке по реализации его блестящего плана удиранья на Запад (если только действительно российские власти РЕАЛЬНО ТОРМОЗНУЛИ этого очередного зарвавшегося зарвавшегося заворовавшегося российского коррупционера).

Гость, 09.12.10 – 23:02:

Я не думаю, что Коссович надумал бежать в Англию. Хотя ваша аналитика выглядит очень убедительной. Конечно, ЛЮК не дурак. Тут даже нечего спорить! Но ведь и в истории так случилось, что многие кровавые диктаторы не были дураками. Вспомним хотя бы Ивана Грозного, который, кстати, выговаривал у Елизаветы Тюдор право бежать в ее страну, если собственный народ восстанет.

Но в Англии хорошо знают цену Коссовичу. И все плачи его жены о готовящемся покушении ничего кроме улыбки не вызывали. Поэтому жертва режима из Леонида Юрьевича не выйдет. Бежать туда, конечно, сможет. Говорят, что недвижимость у него там уже есть. Так же как у проректора Захаровой, которая давно своего сыночка в Англии пристроила.

Это все особо интересно на фоне того, что у представителей университетской оппозиции как уже ушедшей, так и еще оставшейся дети почему-то в России. Вот и делайте выводы.

Но комментарий ваш очень хороший! Со знанием дела написанный.

Гость, 09.12.10 – 23:13:

Успехи самого великого математика СГУ можно посмотреть здесь:

<http://www.mathnet.ru/php/person.phtml...onid=14470>

Это официальный академический сайт РФ. Причем эти «серьезные» публикации появились там совсем недавно. Чуть раньше об успехах ректора СГУ там было написано: одна статья о проведенной конференции в Саратове (с тремя соавторами), научных публикаций не имеет!

Гость, 09.12.10 – 23:20:

Я посмотрел список публикаций Коссовича, на который вы указали. Там на самом деле только две статьи указано. Причем одна аж 1982 года! Пять других статей – это отчеты о конференциях, причем в соавторстве с 3-4 коллегами. И только одна новая статья в 2008 году.

Что же получается, что Коссович ничего не пишет? И он никакой не ученый?

Может, математики здесь всех просветят!

А то я смотрю, люди из ректората любят всех своих противников лжеучеными называть. То Мирзаханова, то Иванова.

А давайте все вместе оценим их научные труды. Физики, математики, историки, филологи – отзовитесь!

Гость, 09.12.10 – 23:43:

Мне как москвичу и не очень хорошо знающему саратовские вузы, полемика вокруг СГУ очень интересна. А почему он ходит на встречи с преподавателями со всеми проректорами? Он что, сам не может ответить на возможные вопросы?

А слухи о телохранителях? Это правда или, все же, лажа?

Гость, 10.12.10 – 15:31:

Он ходит по своему корпусу с охраной – в соседний кабинет или в туалет, он выходит к машине на улицу с охранником, он ездит в поезде с охранником, он спит – тут ничего не могу сказать, но охрана где-то рядом.

Гость, 10.12.10 – 19:46:

Москвичам и жителям других городов и весей! Злоба всегда плохой советчик. А оппоненты Коссовича брызжут слюной от бессильной злобы. Я 5-й год живу и работаю в Германии и знаю приличных и очень приличных людей, которые о Коссовиче говорят куда более объективно и получается очень объемный портрет ученого – хозяйственника-администратора. И это несмотря на многолетние и многочисленные попытки оппонентов его обрисовать одной черной краской. Вот и на эту реплику они сейчас же поднимут такой бездоказательный вой, что лучше отойти в сторону и отряхнуться... Вот увидите сами!

Гостю 19:46, 10.12.10 – 20:18:

Назовите!! Назовите этих людей!!!

Мы хотим все услышать этих людей, особенно из-за границы!!

Гость, 10.12.10 – 20:26:

Вот и я хочу услышать имена тех иностранцев, которые о Коссовиче хорошо отзываются! Я доподлинно знаю от немцев и американцев, которые с нашим истфаком до его разгрома этим животным сотрудничали, об их впечатлениях о Коссовиче. Достаточно посмотреть на десятки писем из разных стран, которые приходили в поддержку историков. Может Коссович и хороший математик, но то, что он разгромил университет и мой истфак, в частности, этому человеку простить нельзя. Так же как всем пригревшимся вокруг него негодяям.

P.S. Вспомните хотя бы критические публикации о коссовичевском СГУ в «Таймс» и «Франкфуртер Алгемайне Цайтунг».

Гость, 10.12.10 – 20:36:

Этот работник из Германии сидит и работает на 4 или 5 этаже 10 корпуса. Стиль-то никуда не денешь, господа из-под придурка.

Гость, 10.12.10 – 21:28:

Вообще да, кому на хрен этот Коссович нужен, кроме Того, чье имя нельзя называть)

Гость, 11.12.10 – 14:17:

Мне кажется, что молчание властей, попустительство в отношении Коссовича и его опричников, а также самой опричнины, не должны стать причиной нашего молчания. Наоборот, надо выкладывать все, самые мелкие факты, изобличающие их заплечные дела, кому бы они не принесли вред лаборанту, аспиранту, доценту, профессору. Все это не исчезает бесследно. Все станет лыком в строку рано или поздно. Судя по всему, в университете терпение лопаается у самых лояльных, отрешенных, у «ботаников» и «пофигистов». Это - тоже показатель. Смотрите, предыдущая публикация собрала пару сотен откликов, эта - еще больше. Зашкаливает. Давайте не прощать ректорату ни одной «акции» против университетских людей и традиций! Это - и есть борьба, она, рано или поздно даст плоды. Вон - уже запретили смотреть из СГУ-шных компов эти материалы. Значит, боятся.

Гость, 11.12.10 – 15:47:

Полностью поддерживаю. Нельзя быть равнодушным к тому, как уничтожают университет - наш университет, а не этой ректоратской своры. Пишите все!!!!

Гость, 11.12.10 – 16:13:

Я также вас поддерживаю! Коссович боится правды. Посмотрите, какой шум надела в мире сайт Викиликс. Жаль, что у нас нет пока доступа к секретным документам ректората СГУ. А то, я уверен, столько интересного можно было бы опубликовать про доплаты из внебюджетных средств, про борьбу с оппозицией и методы этой борьбы, про командировки приближенных (читай – «научный туризм»).

Но вывод один – не прощать Коссовичу и всем его поганым «шестеркам» ни одного деяния по развалу СГУ, не забывать ни одного их шага. Это все рано или поздно пригодится. История уж точно расставит все на свои места. Да и сам Коссович уже попал в историю – как самый мерзотный ректор СГУ за всю его 100-летнюю историю

Гость, 11.12.10 – 17:45:

Девятайка родная побереги нервы, они нам с тобой пригодятся еще.

Гость, 11.12.10 – 17:59:

А причем здесь Нина Ивановна Девятайкина?

Гость, 11.12.10 – 18:24:

Потому что она среди вас – оппозиционеров – единственная настоящая ученая и очень хрупкая и незащищенная женщина, которую Виля использовал как мог, что кстати не делает ему чести. Она святая женщина, и надо это понимать. Ее беречь нам надо!!!

Гость, 11.12.10 – 18:31:

Много вы, ректорские подпевалы-реакционеры, про честь, а тем более ваших оппозиционеров, – понимаете...

Гость, 11.12.10 – 18:46:

Я не считаю, что кто-то кого-то использовал. Девятайкина сразу заняла четкую позицию по отношению к Коссовичу. Кстати, из сказанных чуть выше слов получается, что ни Троицкий, ни Парсамов учеными не являются? Они вообще-то тоже в оппозиции режиму Коссовича.

Гость, 11.12.10 – 19:20:

Насчет хрупких и незащищенных: уму непостижимо, как этот эльф подал в суд на Чернову, что та «украла» у нее методичку? А в иске называла себя зав. кафедрой, видимо, полностью прибывая в сказочном, а не в этом мерзотном мире? А что же отозвала свой иск? Видимо, не ожидала, что Чернова сможет отыскать дюжину методичек аж 1960-х годов, из которых четко видно, что сама Нина Ивановна содрала все и причем дословно? Видимо тогда, в 1960-х, она еще не была святой и хрупкой. Если уж предъявлять ректору счет, надо и свои подвиги посчитать

Гость, 11.12.10 – 23:44:

Так вы не гоните тут на Нину Ивановну! А цену этой Черновой и ее близкому другу Киясову все историки знают. Интересная подробность: но если бы В.С. Мирзеханов, будучи деканом, Черновой не помог, хрен бы она поехала в Оксфорд на стажировку и защитила бы докторскую диссертацию.

А то, как эта Чернова вместе с выжившим из ума Галямичевым разгромили кафедру истории средних веков, все знают. Это позор для СГУ! Уничтожена одна из лучших кафедр России.

И это еще один камень в Коссовича!!! Ему ничего нельзя будет простить и забыть!!!

Гость, 12.12.10 – 16:48:

Не очень информированным, хотя и очень большим и близким другом Черновой оказался гость, рассказавший об иске в суд. Но уж коли других аргументов не нашел и решил выставить ситуацию на публичное обсуждение, готов добавить кое-какие детали: Девятайкина, будучи ассистентом, написала в 1974 г. методичку о том, как надо работать с источниками, честно указав на то, что методичку работы с карточками (прошу прощения за длинноты) она заимствовала из работы алмаатинского ученого Серовайского. Так делают все, так позволительно в учебных материалах. Чернова д в а ж д ы содрала весь этот раздел у Девятайкиной, ни разу не сославшись ни на нее, ни на Серовайского, причем второй раз – при подготовке документов к должности профессора. Вот так! Нынешний профессор передирает у ассистента 1970-х, забыв поучиться при этом научной этике. Без единой ссылки на кого бы то ни было. К сожалению, по иску защитить интересы ушедшего из жизни Серовайского оказалось нельзя, а вот указать на то, как себя ведут новоиспеченные профессора ИИиМО можно. Добавлю, что заодно Чернова «прихватила» и опубликовала за свое кое-какие программы, которые в одночасье исчезли из кафедральной документации.

Усердно припрятывает она и диск с УМК, не по тем ли причинам? И смотрите-рыльце в пушку, а служит ректору даже подмоченной репутацией. Противно до тошноты.

Гость, 12.12.10 – 17:23:

А что это за суд, про него первый раз слышу. Когда был? И если Н. И. права, то надо громко говорить. Напишите, чем дело закончилось.

Гость, 12.12.10 – 23:14:

Я тоже думаю, что об этом деле надо написать. Чернова вместе с Галямичевым погубили кафедру истории средних веков. И это факт! Таких специализированных кафедр во всей России было всего лишь несколько. А с таким высоким авторитетом – вообще единицы. Что произошло? «Великие» ученые Галямичев и Чернова с подачи ректората сначала сместили Девятайкину с поста заведующей кафедрой, затем уволили всех ее учениц, превратили в посмешище кафедральную магистратуру, развалили все международное сотрудничество. Продолжать?

Как бы вы все не относились к той же Нине Ивановне Девятайкиной, нужно признать, что сделала она и для кафедры, и для всего истфака очень много. Гораздо больше, чем все эти Голубы, Черевички, Даниловы и прочие.

А уничтожение кафедры истории средних веков безусловно должно быть одним из пунктов обвинения на процессе против Коссовича и всех его прихлебателей. Надеюсь, что такой суд рано или поздно состоится.

Гость, 12.12.10 – 23:46:

А доченька Галямичева работает в университете? Кандидатскую защитила чуть ли не раньше чем университет закончила. Теперь уже и докторскую готовит? Думаю, она-то под увольнение не попадет. Вот оно, новое поколение «великих» ученых.

Гость, 13.12.10 – 0:27:

Нет, доченьку его устроили на работу в ПАГС. А о ее кривоватой диссертации весь истфак тогда говорил. Да она сама и не скрывала, что ей папа все написал. В этой диссертации, как говорят, нет ни одной ссылки на архивные документы, что, как вы понимаете, для плохого историка весьма показательно.

В свое время Галямичев и жене, как говорят, диссертацию написал.

Неудивительно, что теперь с ума сошел

Гость, 13.12.10 – 1:14:

Ну если учесть, что ее диссертация была биографической, а все труды Федотова, насколько я понимаю, опубликованы, то в ней особо много архива и не могло быть. хотя конечно не дело... ну а писала наверняка сама – она способная, в отличии от многих деток преподавателей)) так что зря вы на нее так...

да и вообще – сын (в данном случае дочь) за отца вроде как не отвечает)))

Гость, 13.12.10 – 1:32:

Дочь за отца, конечно, не в ответе. Но тогда Галямичеву надо быть до конца принципиальным. А то у него везде двойные стандарты. Тащит дочь в аспирантуру, но при этом участвует в развале истфака. А в конце получает в качестве подарка от ректората ... сотовый телефон!

Но вот с тем, что у многих преподавателей детки, мягко говоря, неспособные я согласен. На одного Крелено-сыночка посмотрите! Придите к нам на истфаке, и.е. в ИИМУУ, и убедитесь, что сей ас исторической науки не ведет семинары у студентов. Все на аспирантов списывает. Но зарплату изрядно получает!

Гость, 13.12.10 – 9:14:

Креленко-сын еще ничего временами, гораздо хуже Креленко-мать.

Гость, 13.12.10 – 20:20:

Все сказанное не соответствует фактам, но преподносится как истина и откровение. Подобные авторы заставляют усомниться в информированности и объективности многих, злобствующих здесь. Кстати, если уж проехали по семье Галямичева, чья жена потрясающе умна, остроумна и красива, давайте посмотрим, например, на старшего сына Мирзеханова...

Гость, 13.12.10 – 20:31:

С ума что-ли совсем походили, магнитные бури в голову ударили? Детей оставьте в покое. Вы, «умные, остроумные и красивые» в зеркало давно смотрелись? Больше внимания своим детям уделяйте, а то вы такие «объективные», что тошнит от вас.

Гость, 13.12.10 – 20:56:

Судя по стилю и злобе, пишет кто-то типа девочек-бабушек из свиты Мирзеханова. Детей нет, а уж красоты неписаной...

Опоздавший Гость, 15.12.10 – 0:29:

Пардон, я немного припоздал с ремаркой. Кто-то написал о талантах детей преподавателей СГУ, в частности, о дочери Галямичева.

«она способная, в отличии от многих деток преподавателей)) так что зря вы на нее так...».

Поделюсь малоизвестной информацией: А. Галямичеву из ПАГСа летом уволили, так как там уже поняли, что она из себя представляет и никакими талантами не отличается. Но! Она пришла с папой и... ее опять взяли в ПАГС! Велика же сила папской любви и авторитета А.Н.Г.!

Гость, 15.12.10 – 2:17:

Я вот думаю, что Коссович просто на Чернышевского разозлился за то, что тот с форумами ОМ ничего сделать не может. А то на них уже которую неделю Леонида Юрьевича и его компашку полощут. Причем компашка-то знает, что все это правда. Вот и бесится!

Коссович, наверное, думал, что вот уйдет Мирзеханов, уйдет Мельников, уйдет Иванов и с ним бороться никто не будет? Ошибаетесь, Леонид Юрьевич! Ибо оппозиция за все то гадкое, что вы сделали для СГУ и для каждого из этой оппозиции в отдельности, НИКОГДА вас не простит. Поэтому обречены вы, всеми непризнанный и никем неуважаемый, на дальнейшую борьбу. И уверен, что рано или поздно за все ваши козлодеяния вам и всем, кто вас окружает, воздастся по полной программе.

Ректору СГУ
Л. Ю. Коссовичу
Копия: Декану геологического факультета
Е. Н. Волковой

Служебная записка

Коллективу кафедры геоэкологии неофициально стала известной информация о посещении университетской комиссией по распределению помещений (председатель – Чумаченко) помещения № 204 VI-го корпуса СГУ, в котором располагается Геоэкологический музей кафедры и аудитория, вмещающая одну группу студентов. При этом заведующий кафедрой и руководитель музея не извещались о цели и результатах визита комиссии.

Геоэкологический музей создан при кафедре геоэкологии сразу после ее образования, активно используется уже девять лет как база для научной работы с каменным материалом и является неотъемлемой составляющей учебного процесса. Экспозиции и оригинальные авторские учебные коллекции музея широко задействуются для проведения практических занятий в этом же помещении для студентов геологического и географического факультетов (курс «Палеогеография»). Сегодня музей частично укомплектован специальной мебелью, обширным экспозиционным и фондовым каменным материалом и имеет все шансы для дальнейшего позитивного развития как важная научно-образовательная структура кафедры и факультета. Отметим, что неоднократные доклады сотрудников кафедры на различных научных и методических мероприятиях (в том числе международного и всероссийского уровня) о использовании музея в учебном процессе вызывают повышенный интерес специалистов, а сам музей является первым специализированным геоэкологическим музеем в России.

До нас дошла неофициальная информация о планах ректората по освобождению названного помещения и, соответственно, «выселению» музея.

Коллектив кафедры категорически возражает подобным планам, способным привести к потере геоэкологического музея. Тем самым окончательно станет очевидной тенденция к постоянному ущемлению интересов кафедры. Напомним, что за последние несколько лет у кафедры были отображены 2 шт. ед. геологического музея (вследствие чего музей перестал быть структурой со своим штатным расписанием), фактически ликвидирован путем серии сокращений филиал кафедры в областном экологическом комитете, серьезно уменьшился ППС и т.д.

Единственным приемлемым для нас вариантом является предоставление адекватного по площади (70 кв. м.) помещения в VI-го корпусе СГУ. В ноябре 2010 года освобождение помещения 209 VI-го корпуса (официально закрепленного за НИИ геологии СГУ) превратилось в весьма эмоциональное и неприемлемое, на наш взгляд, в академической среде деяние. Чтобы избежать подобного развития событий, просим обсудить с нами варианты решения вопроса заблаговременно.

Принято на заседании кафедры геоэкологии 14.02.11. единогласно.

Зав. кафедрой геоэкологии
15.02.11.

А. В. Иванов

Дорубились...

«Общественному мнению» стало известно о том, что на прошлой неделе профессор, заведующий кафедрой геоэкологии Алексей Иванов уволился из СГУ и перешел в СГТУ на должность декана факультета экологии и сервиса. До этого, с марта 2010 года, Иванов совмещал работу в СГУ и СГТУ.

Причиной ухода стало несогласие ученого с политикой ректора СГУ г-на Коссовича. Еще в 2004 году ректор СГУ уволил Иванова с поста директора НИИ Геологии, а само структурное подразделение было вскоре расформировано.

В мае 2006 года, во время разгрома ректоратом истфака СГУ, Иванов поддержал позицию историков, после чего профессор попал в окончательную опалу. Кроме этого самая молодая на геологическом факультете и научно продуктивная кафедра геоэкологии попала в ректорскую немилость. Доходило до абсурда: начальник тогдашней службы безопасности СГУ Михаил Лямин предпринимал даже попытки обысков на кафедре и допросов ее сотрудников. В разгроме кафедры принимало участие и руководство геологического факультета во главе с деканом Еленой Волковой.

В 2008 году, когда сотрудников кафедры стали сокращать, Волкова заявила Иванову: «Ждите, что когда у вас кто-нибудь умрет, тогда и сокращений не будет».

Последней каплей в чаше терпения заведующего кафедрой геоэкологии стало выселение кафедры с факультета в ноябре прошлого года, а также нападки Коссовича на Иванова во время встречи ректората с представителями естественнонаучных факультетов университета 3 декабря.

Напомним, во время этой встречи, ректор счел переход ученых из СГУ в СГТУ предательством, ибо тем самым они создают конкуренцию своей альма-матер. Коссович пытался публично осудить Иванова и, в конечном счете, назвал правильным выселение кафедры геоэкологии, которую Алексей Иванов некогда создал и возглавил. Не дав Алексею Иванову высказать свою позицию, ректор заявил: «Хватит врать! Кто еще раз меня перебьет – я выкину вон отсюда!» Такого поведения ректора коллектив геологов стерпеть не мог. Один из профессоров встал на защиту коллеги, упрекнув Коссовича в неэтичном поведении по отношению к подчиненным. Но ректор не унимался: «Ну что же, мы разберемся. Нам не впервой рубить головы!»

Голос интернет-сообщества: реакция на уход из СГУ А.В. Иванова

<http://old.om-saratov.ru/forum/>

Гость, 12.04.11 – 19:27:

Еще одна талантливая «голова» вылетела из СГУ...

Когда же, наконец, далеко и навсегда скатится с плеч СГУ безумная голова «великого рубаки» Коссовича?!

Гость, 12.04.11 – 20:18:

Это тот ученый, что козырял своими знаниями в геологии и страшал, что строить небоскреб на набережной нельзя? Ну тогда тот еще! Ничего СГУ не потерял, а вот СГТУ ничего не выиграл. Скоро в Политехе будущие инженеры будут уметь строить только куриные избушки с такими профессорами. Сочувствую Политеху и всем нам.

А сервис каким его боком касается и тем более каким боком Политех? Что уже совсем не осталось преподавателей, которые смогли бы подготовить студентов дельным профессиям? Инженеров уже некому готовить?

Гость, 12.04.11 – 20:29:

Это тот ученый, что козырял своими знаниями в геологии и страшал, что строить небоскреб на набережной нельзя? Ну тогда тот еще! Ничего СГУ не потерял, а вот СГТУ ничего не выиграл ... А ты кто такой? (с) – если уход из университета настоящих профессоров – для него «не потеря»?

Гость, 12.04.11 – 20:39:

Дожали Иванова такие негодяи, как Волкова, Пименов, Ваньшин и Первушов!

Гость-Владимир, 12.04.11 – 20:43:

Иванов молодец и понимает что говорит! я сам у него учился... а Коссович первый коррупционер... личная неприязнь никак не должна отражаться на научной деятельности хороших ученых..

Гость, 12.04.11 – 20:44:

СГУ рубит десятками голов сразу. И таких, которые составляли славу его образованию, формировали в нем культурную ауру. Только что там заставили написать заявления об уходе «по собственному желанию» трех самых знающих и квалифицированных преподавателей немецкого языка.

А ведь за каждой «головой» десятки лет работы, серьезного накопленного опыта, знаний и пр. СГУ катится к ПТУ с бешеной скоростью.

Что касается А.В. Иванова – он себя и в СГТУ сумеет проявить, потому что молод, умен, энергичен, честен, хорошо при этом известен. И кадры Политеха вместе с кадрами «новыми» превратят Политех в первый вуз Поволжья, а уж Саратов и теперь превращают с той же бешеной скоростью, с какой СГУ откатывается от этого. Прискорбно, но это так.

Гость, 12.04.11 – 20:58:

Коссович развалил за время своего горе-ректорства столько факультетов! Столько людей изгнал! СГУ понес потери большие, чем в 1937 - 1938 гг. То есть Коссович нанес СГУ больше вреда, чем сталинские палачи. Хотя что мы хотим: он сам сын одного из таких палачей. Дурное советское воспитание!

Гость, 12.04.11 – 22:15:

Очень жаль, что такой яркий человек, как Леша Иванов, ушел из ВУЗа

Гость, 12.04.11 – 22:52:

Да нет, просто Политех благодаря идиотизму Коссовича перетянул кучу толковых кадров. А СГУ остался в заднице! Зато с Коссовичем, «Единой Россией», лабораторией порнографии, попами и алкашами-деканами

Гость, 12.04.11 – 23:32:

А кто теперь кафедрой заведовать будет?

Гость, 12.04.11 – 23:49:

Коссович!!! Всеми кафедрами он заведовать должен сам. Ну, что-нибудь можно Татьяне Захаровой отдать на откуп. Она и ее математики уже давно стригли деньги со студентов на геологическом факультете. Захарова эти взятки уже много лет крышует.

Гость, 13.04.11 – 12:49:

Когда громили историков, были специально назначенные люди в ректорате. И в ситуации с Ивановым наверняка такие имеются. Пусть вспомнят, где сейчас те, чьими руками громили истфак.

Гость, 13.04.11 – 15:24:

Вполне для такой кандидатуры годится внезапно всплывший непонятно откуда новый проректор по инновационной деятельности.

Гость, 13.04.11 – 19:39:

кто писал эту статью?.....

зачем из Иванова героя делать? по-моему он сам сделал свой выбор, и предпочел СГТУ!!! он уже давно готовил себе там почву.... к чему стремился- к тому и пришел!

А герой из него хреновый.....

Не надо из него делать жертву-героя, который хотел добиться справедливости, и весь такой хороший посвящал всего себя своей кафедре и студентам... да ничего подобного! да плевать ему всегда было и на кафедру, и на ее работников, и на студентов!!!!!!

Гость, 13.04.11 – 22:02:

Во всяком случае, на фоне всего геологического факультета кафедра геоэкологии очень хорошо смотрится. Сплоченный, сильный, достаточно молодой коллектив. Придите и пообщайтесь с сотрудниками – и писать такое никогда не будете.

Трезвый, 13.04.11 – 23:12:

Плеве ведет свою политику очень жестко. Вычистил всех, от гаража и столовой до ректората. Методы такие же как у ЛЮКа. Посмотрите, как у нас в Политехе обновилась кадра.... Но Плеве – друг Мирзеханова, а тот – большой друг Колобродова. Поэтому все что происходит в СГТУ – хорошо и все «довольны» (особенно те, кого попросили написать заявления), преподаватели расформированных кафедр, сотрудники бухгалтерии, библиотеки. А в СГУ – все плохо, естественно, понятно почему. Деньги, всем нужны были только деньги. Быстрый прорыв к деньгам дает или бизнес, или талант от природы, или власть. У всех фигурантов, единственным путем к деньгам стала власть. Ох, как не хочется, пожив на сто тыс. в месяц переходить опять на 10-15. Вот и бьются наши «интеллигенты». И гробят в этой битве все: школы, факультеты, кафедры, вузы. Но, себя они тоже гробят, репутацию свою уже угробили.

Гость, 14.04.11 – 20:35:

О чем вы говорите? в каком месте коллектив кафедры «Геоэкология» сильный!? какие перспективы дает студентам обучение на этой специальности!? быть начальником свалки???? студенты после 5 лет обучения выходят оттуда не геологи, ни экологи.... полученных знаний и навыков не хватит, чтобы потянуть такие достаточно сложные профессии!!!!

Взять даже к примеру другие кафедры геологического факультета (пусть и не с молодым коллективом, что кстати не показатель квалификации специалистов), преподаватели с других кафедр по средствам своих сил и связей дают путевки в жизнь многим перспективным студентам... что дает кафедра Геоэкологии и кому?.... не понятно!

Гость, 14.04.11 – 20:50:

Вся эта склока в университете привела к тому, что выпускники не желают там учиться. Послушайте 11-классников, рейтинг СГУ упал очень низко. Вместе с водой и грязью «выплеснули ребенка», студента, который не желает учиться в когда-то самом уважаемом и рейтинговом учебном заведении.

Гость, 15.04.11 – 0:36:

Ну это вы лишка... У геологов в большинстве своем явно заостенелые, ничем уже не интересующиеся, старые преподаватели. Один пафос и замечательный главарь – Е.Н. Волкова.

Эти люди, совместно с Коссовичем, и выполняют план президента о привлечении молодых ученых в науку и университетское образование. Бегут от них, все бегут... Да это же саботаж предпенсионеров!

Гость, 15.04.11 – 12:41:

Поблагодарите за это экс-губернатора Аяцкова и вице-премьера Володина: подсунуть городу и СГУ и взрастить шикарного ректора Коссовича - их прямая заслуга!

А рейтинги, ученые, студенты... Кому до этого дело?!

Гость, 19.04.11 – 16:58:

Совершенно согласна! сама училась на этой кафедре. так после окончания ВУЗа не могла устроиться ни экологом ни геологом. Сейчас прошло много времени и мало кто из группы работает экологом или геологом. Потому что реально знаний и навыков никаких не дали!!! И Иванов на нас пливал постоянно. Много проф. предметов которые вел Иванов.. вообще не было!! Какие могут быть знания с таким обучением! так же дело обстояло с практикой в течении всех 5ти лет обучения. на нас просто забили!! так что ничего не потеряет СГУ..а студентам которые пойдут на геэкологию. наоборот повезло!!!

Гость, 20.04.11 – 13:05:

Как же можно было вас хоть чему-нибудь обучить, если вы даже грамматику начальных классов школы – не смогли освоить?!

Гость, 21.04.11 – 16:03:

Читаешь Колобродовские из его «Общественного мнения» информацию о «гонениях» Иванова на геологическом факультете и СГУ и диву даешься тенденциозности подачи информации (видно лучший друг!). Какой бедный, несчастный, но великий ученый Иванов – ушел вначале из НИИ геологии по принципиальным соображениям и несогласия с политикой ректора, а второй раз по этой же причине с факультета!!! 3 марта ректор с трибуны прямо назвал одну из причин увольнения из НИИ геологии: воровство и поборы с гаража. Уж какой он честный человек, известно многим!

Может кто из «гостей» поделится информацией или дезавуирует сказанное?

Гость, 12.05.11– 6:01:

Что касается А.В. Иванова – он себя и в СГТУ сумеет проявить, потому что молод, умен, энергичен, честен, хорошо при этом известен

Что молод – это верно, но это качество быстро проходит. О честности, это большой вопрос! Ведь то что осуществлял поборы с сотрудников гаража, будучи директором НИИ геологии при СГУ, известно и подтверждений не надо. Энергичен – действительно, энергии ему не занимать. Самое место ему в Политехе, да еще на должности декана ФЭС. Там посчитали, что четыре кафедры надо сократить, а Лехе Иванову создали теплое местечко. Да и у Маликова в торговом институте неплохо подрабатывать. Такие кадры очень современны и необходимы в России.

ПОРТРЕТ ПЯТНАДЦАТЫЙ. Л.А. МЕЛЬНИКОВ

Саратовский расклад. 2006. № 38(146)

ЛЕОНИД МЕЛЬНИКОВ: «ПОСТУПКИ РЕКТОРА НЕ УКЛАДЫВАЮТСЯ В НОРМЫ, ПРИНЯТЫЕ В НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ»



Л.А. Мельников

На самом деле, и мы об этом помним, есть 30 тысяч студентов и около тысячи людей, которые каждый день стоят за кафедрой учебной аудитории, а в «свободное от лекций» время двигают отечественную науку. Сегодняшний разговор – с одним из них. И не будем лукавить: с доктором физико-математических наук, заведующим кафедрой лазерной и компьютерной физики, член-корреспондентом Российской академии естественных наук Леонидом Мельниковым мы намерены беседовать отнюдь не на отвлеченные темы. Сегодня тема одна, и к ней мы постоянно возвращаемся.

– Леонид Аркадьевич, как вы знаете, уже несколько месяцев мы пристально следим за ситуацией в университете. Не только журналистский цех, но и огромное количество порядочных, здравомыслящих и неравнодушных людей. Позиция лично моя вам тоже известна. Удивляет, что наши оппоненты в лице ректора и его советников так до сих пор и не поняли, что «ангажированность» СМИ продиктована важностью темы.

Как вся классическая литература XIX века вышла из «Шинели» Гоголя, так все саратовское культурное сообщество (извините за высокий стиль) вышло из классического университета, независимо, учились мы там или нет. В этой связи пассивность ведущих ученых альма матер вызывает недоумение. Открыто прокомменти-

ровали ситуацию в вузе Трубецков, Тучин... Но этими известными и уважаемыми людьми не исчерпывается тот противовес, который, убеждена, существует в стенах университета. Мне показалось, что Мирзеханов и его факультет вынуждены отдуваться за всех, скрыто с ними солидарных. Почему случившийся взрыв не объединил ученых в их критике руководства вуза?

– С одной стороны, ученые строем не ходят... Чтобы многие задумались над тем, что происходит, нужно, грубо говоря, каждому наступить на ногу. Мне лично пока что на ногу не наступили.

– И, тем не менее, мы с вами сегодня беседуем.

– Я потенциальный оппозиционер Коссовича, так как был его противником на выборах. У меня до сих пор лежат обе наших программы. Как мне кажется, все, что я и некоторые другие люди тогда намеревались сделать в университете, актуально и сейчас. И был бы счастлив увидеть реализацию хотя бы части наших идей. Но в связи со сменой руководства все эти задумки были отставлены. И только теперь к ним начинают возвращаться. Например, программа информатизации университета, которую мы разработали и готовы были начать, отложились на несколько лет, хотя университет на этом бы беспорно выиграл. Начни многое из задуманного реализовываться тогда – с приходом нынешней администрации, я был бы ее горячим сторонником.

Но этого не произошло. За других на ваш вопрос ответить не могу. Но знаю: в открытую высказать свое мнение относительно руководства, встать и на Ученом совете выразить несогласие способны не все даже крупные ученые. «Пронесет», «нас это не касается», «раз историки такие умные, пусть ирасплачиваются». Такие разговоры есть.

– *Возможно, это тот самый конформизм, за который пеняют интеллигенции?*

– Это так. Внутренний конформизм вообще свойственен людям. Для того, чтобы конформизм переломился, нужны лидеры. Историки и выступили этими лидерами. Ситуация в университете хоть и не быстро, но меняется. Потому что администрация вместо того чтобы снять конфликт, его провоцирует, желая добиться тактических целей. Например, провалить на Ученом совете вопрос об осуждении декана истфака. А оправдание у них такое: мы делаем все для блага университета, а «плохие люди» – Мирзеханов, Тучин, Трубецков – только вредят. Они нам мешают сделать хорошую заявку на инновационный проект, они дают интервью и тем самым раскачивают общественное мнение. А мы бы и так справились, если бы нам никто не мешал. То есть мы делаем все для блага университета, понимая, что благо – это когда мы в нем... Что же касается вашего вопроса, почему многие молчат, то для меня это тот же самый вопрос.

– *Ну а вас, лично, что заставляет высказываться публично?*

– Я человек не конфликтный. Но когда на Ученом совете мы голосуем по-одному, а в протоколе написано другое, это выходит за всякие рамки, и мне кажется, что такими методами в университете управлять просто нельзя. Это меня и сподвигло на какое-то более активное выражение своей позиции. Потому что нельзя так. На совете 26 мая за осуждение историков голосовали 28, а в протоколе написано 31. Протокол никому фактически не показывали. Знают об этом все, но на уровне разговоров. Как тут не заставить себя задуматься о судьбе университета? К чему мы идем с таким стилем управления? В конце концов, ректор мог бы и проиграть на этом совете – было бы принято решение, которое снимает конфликт. И тогда бы всем стало легче. Но он, видимо, себе этого позволить не может. Мало того, конфликт продолжается. Близкие к ректорату деканы двух факультетов – Белов и Прозоров – написали письмо в программу, которая поддерживает МИОН, с предложением поменять директора, отстранив Мирзеханова от руководства институтом. Нет сомнения, что инициировал эту акцию ректор, ведь она находится в ряду легко просчитываемых действий. Если эти действия увенчаются успехом, университет может потерять МИОН, ведь в работающей научной организации от лидера очень многое зависит. Присутствие такого человека, как Коссович, во главе университета означает, что мы будем постоянно попадать в подобные конфликты. При Дмитрие Ивановиче были какие-то элементы, которые провоцировали конфликт. Я был рядом в те годы. И у меня тоже есть в чем его упрекнуть. Но Дмитрий Иванович – это большой ученый, интересная личность, вам не надо рассказывать об уровне его интеллекта. Я могу осуждать некоторые его поступки, но считаю Трубецкова человеком науки, образования, с очень большими заслугами в этой области. Не могу сказать этого о нынешнем ректоре, потому что ряд его поступков не укладывается в нормы, принятые в научно-педагогическом сообществе.

– *Объект нашей критики, господин Коссович, пытается упрекнуть издание и лично меня в не объективности освещения темы университета. Недостойно было бы оправдываться, тем более в ближайшем будущем нам представится возможность отстоять свою позицию в суде. И тем не менее, в качестве аргумента хотелось бы узнать ваш взгляд в целом на ситуацию в университете. Может быть, вам захочется лично прокомментировать те шаги ректора, которые в наших публикациях уже получили свою оценку.*

– Хотя внешне все выглядит достаточно спокойно, ситуация в университете непростая. И то, что уже в течение довольно большого времени она остается общественно значимой для Саратова, вполне естественно. В конце концов университет – это кузница кадров для всей области в той или иной степени. Попытки отвлечь внимание от университета – просто политика, политика в конфликте. Это означает: ребята, мы разберемся сами, а вы сюда не лезьте. Но разберемся сами – мы это уже проходили. Трудно считать нормальным положение, при котором имеют место следующие факты. В университете расформирован работающий перспективный факультет по причинам, связанным не с внутренним развитием факультета, а с личностным конфликтом его декана с ректором. Я имею в виду соцгум. За университетские деньги, расходование которых проводится без обсуждения на Ученом совете, публикуются материалы, подготовленные одним из советников ректора, и в них ведущие ученые университета поливаются грязью. В судопроизводстве находится дело по обвинению руководства университета в фальсификации результатов голосования и кворума на заседании Ученого совета СГУ от 26 мая, и это дело инициаторы обвинения, скорее всего, выиграют (мне лично известен случай, когда отсутствовав-

шего на этом заседании уважаемого профессора заставили подписать явочный лист через несколько дней после заседания для того, чтобы натянуть кворум). Основным стилем ведения полемики является стиль писем «трудящихся деканов к саратовской общественности», которые призваны продемонстрировать единство университета, а подписи собираются в присутствии проректора по безопасности (если ректор так уверен в силе своих позиций, то пусть поставит на тайное голосование вопрос о доверии). Администрация университета, вместо того чтобы сглаживать конфликты, занимается, может быть, и сама того не желая, их провоцированием, выбирая конфронтационные решения и издавая приказы, напоминающие «директивы о привнесении порядка». Чего только стоит приказ о регламентации международной деятельности, который регламентирует подачу индивидуальных заявок на грант фактически с одобрения руководства. Я уже не вспоминаю про приказ о порядке распространения информации в СГУ, который явился поводом для информационного сюжета НТВ... В вашей газете все эти пункты были объявлены... Конфликт в университете все это время потенциально присутствует. Между университетской системой и стилем управления, потому что в университете может быть жесткая вертикаль власти, но она должна оставаться на уровне администрации, различных служб. Здесь жесткая дисциплина естественна, потому что речь идет о подразделениях, обслуживающих научно-образовательный комплекс. А когда жесткая дисциплина в стиле военизированной организации начинает распространяться на подразделения, которые по своей сути другие... Ведь что такое факультет – объединение грамотных людей, которые учат молодежь. Как им можно управлять на манер военного училища? Университетский дух на этом уровне вступает в противоречие со стилем руководства. И естественно, что те или иные факультеты, например, историки, физики этот стиль не приемлют.

– *То есть оппозиция военизированному отряду, наводящему порядок, все же сформировалась?*

– Не сказать, чтобы сформировалась и была организационно оформлена. Это не так. Я думаю, что даже историки не считают себя оппозицией, которая по определению все время критикует. Они находятся в вынужденной оппозиции. Потому что их на это провоцируют действия администрации. Но общественное мнение в университете, которое не приемлет одно или другое действие или все действия целиком, создается. Вот такая, условно говоря, оппозиция есть. Выльется это в какие-то движения или нет, зависит и от внутренних факторов, и от внешних. Очень важна для приведения в разумное состояние университета позиция местных властей. Это прописано и по российским законам, это и логично. В свое время мне тот же Марон объяснял, почему губернатор вмешивается в процесс выборов в университете. Почему он обязан это контролировать. Почему не может бросить на самотек. Он объявил, что будет только так, и что губернатор принял свое решение. Хотя так было всегда, и в советские времена тем более. Университет как крупная организационная, научная, образовательная единица не может быть полностью автономным. Грамотное вмешательство местной власти – это один из существенных моментов, который должен привести к изменению обстановки в СГУ.

– *Вы вспомнили о событиях трехлетней давности, когда ректора, по сути, назначали руководители области.*

– Так как я в последних выборах участвовал, эту ситуацию достаточно хорошо знаю. Предыдущая областная администрация фактически нам устроила то, что сегодня приходится наблюдать в университете. Когда перед выборами я встречался с Мароном, видно было, как местная власть в лице губернатора продавливает своего управляемого кандидата. Ладно, если бы смена руководства пошла на безусловную пользу университету. Ведь любая система управления имеет свою цель. Если эта цель направлена на общее дело, на развитие подразделений вуза, это одно. Если цель – задвить несогласных или выстроить вертикаль власти, то этот стиль управления входит в противоречие с целями развития университета. Вспомнил сюжет: перед выборами Балыхин по указанию министра вызвал меня, Дмитрия Ивановича, Коссовича, чтобы убедиться, что выборы не будут сорваны (нынешний ректор был главным претендентом, на которого поставил губернатор с использованием административного ресурса). И я на этой встрече говорил о том, что смена власти в университете в таком направлении вызовет внутренний конфликт. Это было 3 года назад. Я тогда не знал, кто будет конфликтовать с ректором, но было понятно, что в силу его личных качеств, стиля руководства, которого он придерживался на мехмате, этого не избежать. Сегодня, слава Богу, власть в губернии сменилась, на мой взгляд, на вполне разумную. Видно, что хоть и медленно, но перемены к лучшему идут, по крайней мере, в стиле руководства. А вот стиль руководства университетский

остался из прошлого времени. 3 года назад, перед выборами, Марон объяснял мне, как нужно руководить университетом. Как нужно сделать так, чтобы на Ученом совете были тишь и благодать, чтобы никто голоса не мог подать. Возможно, и Коссовичу тогда это объяснили. И плоды таких напутствий увидели почти сразу же после выборов. Через 2 года конфликт с Долговым, потом все те события, о которых вы же и писали.

– Леонид Аркадьевич, но Коссович со своими личными качествами, в конце концов, не один. Вокруг него больше десяти проректоров и наверняка в ректорской команде есть здравомыслящие люди. Где же они, мудрые советчики, а не случайные советники?!

– Я думаю, он просто не слушает. Там есть люди, которых я считаю профессионалами. У меня к ним глобальных претензий нет. По-видимому, они просто не могут возразить, они обязаны или вынуждены действовать в рамках сложившейся ситуации. Три проректора по учебной работе сменилось, почему? Возможно, они пытались вести какую-то свою, независимую политику. Первый проректор плохо кончил. Я не думаю, что кто-то в нынешней администрации имеет настолько большой вес, чтобы изменить стиль руководства. Это мое мнение. Да и наиболее одиозные действия совершаются не ключевыми министрами в этом правительстве, а конкретным кругом людей. А личности более серьезные и более уважаемые в университете в какой-то степени от всего этого дистанцируются. Хотя это условная дистанция, потому что если ты член команды, то, в общем-то, отвечаешь за все проколы. В этом плане ко многим людям команды я испытываю человеческое сочувствие. Опять вернусь к прошлому. Когда Марон мне предлагал быть у Коссовича первым проректором, чтобы я снял свою кандидатуру с выборов, я ответил, что с Коссовичем не сработаюсь.

– Хоть нам и затыкают рот рейтингами, в которых СГУ занимает достойное место, в целом позиции старейшего классического университета за последние несколько лет заметно ослабли. Буду рада, если вы мне возразите, потому что понимаю, насколько вам дорог ваш дом.

– Конечно, университет обладает большим запасом прочности, но и он не безграничен, что и показывают последние события. Смена стиля руководства и построение властной вертикали привели к тому, что СГУ потерял темп развития, несмотря на упомянутые рейтинги. Кстати, неплохо было бы опубликовать расшифровку этих рейтингов, чтобы увидеть, чья работа внесла вклад в высокие показатели. Возможно, в поднятие рейтинга внесли существенный вклад «оппозиционные» факультеты.

– Говоря о последних событиях, нельзя не коснуться конкурса инновационных проектов. Насколько мне известно, лично вы не входите в число разработчиков заявки на этот конкурс.

– На одном из советов я предлагал создать рабочую группу по выработке концепции проекта из уважаемых людей – Усанова, Трубецкова, Тучина, Анищенко, Чумаченко, Мирзеханова. К октябрю мы имели бы полноценный проект. Однако это предложение было отвергнуто, а перед голосованием Леонид Юрьевич выступил и объяснил, почему не нужно этого делать. Сейчас работа над инновационным проектом проходит практически в том же составе, который фактически провалил предыдущую заявку. Главным недостатком предыдущего проекта было отсутствие концепции. Нас проинформировали, что проведена большая работа по приведению показателей университета к уровню победителей прошлого конкурса. Но изюминка проекта все же в его концепции, которую ректор не считает нужным выносить на обсуждение совета. А что касается проделанной работы по улучшению показателей, то часть из них действительно улучшена за счет реальной работы. А часть – такими методами, о которых в научной среде стыдно было бы упоминать. О них вы писали раньше.

– Давайте к концу нашей беседы коснемся все же приятной темы. Вы, я знаю, только что побывали в Европе. И оттуда следили за тем, что происходит здесь. С какими чувствами вернулись в родное научное сообщество, с какими мыслями, идеями?

– Я действительно только что вернулся из поездки, во время которой принял участие в международной конференции по фотонике в Пизе и Европейском конгрессе по оптической связи в Каннах, а также посетил ряд научных организаций в Берлине, Эрлангене и Ганновере. Основная цель визита – организация взаимодействия с зарубежными научными центрами для участия в новой европейской научной программе, начинающейся с 2007 года. Если посмотреть на список участников конференций, то можно отметить достаточное число наших соотечественников, работающих за рубежом и занимающих там сравнительно высокие позиции. Зарубежные коллеги высоко оценивают нашу научную

подготовку, отмечая, что практически все выходцы из России демонстрируют высокий уровень фундаментального образования, что совсем не характерно для выпускников западных вузов. Сохранение этого высокого уровня – один из возможных путей сохранения нашей конкурентоспособности. Как этого достичь? Конечно, главный стратегический путь – беречь и приумножать университетские традиции. Однако есть и тактические приемы, направленные на то, чтобы наши дипломы различного уровня признавались за рубежом. Один из них реализуется на физическом факультете. Это программа Bridge – Британская степень в России, когда студенты, обучающиеся в СГУ, получают степень MBA по менеджменту в биофотонике. Другой прием – защита диссертаций одновременно на соискание степеней кандидата наук по российским правилам и доктора – по европейским. Этот сценарий реализуется сейчас на историческом факультете и, насколько мне известно, не встречает безоговорочной поддержки в университетской администрации. Но лично я приложу все усилия, чтобы дипломы, полученные в Саратовском университете, были признаны за рубежом. И именно на это нужно направлять усилия, а не на выяснения, кто перед кем приседать должен. Но ректор и его окружение, к сожалению, пока до этого не доросли.

Беседовала Алина Цодикова

*http://old.om-saratov.ru/opinion/index.php?ELEMENT_ID=6918
27 ноября 2009 г.*

Леонид Мельников: «Я выбрал физику»

Все изменения в природе происходят таким образом, что если нечто к чему-либо прибавилось, это же отнимается у чего-то другого. Таков закон сохранения массы – исторический закон физической науки, как мы его помним из школьного курса. Правда, с точки зрения современной физики, он не совсем верен и работает с определенными оговорками. Возможно, не нам судить. Но с позиции рядовой повседневности подобное правило неопровержимо и константно.

О непрестом положении дел в вузе со столетней историей, отношении к научным кадрам, перспективах физической науки в Саратове, некоторых особенностях менталитета и не только мы беседуем с доктором физико-математических наук, профессором, заведующим кафедрой приборостроения факультета электронной техники и приборов СГТУ (невозможно отделаться от ощущения случайной опечатки), членом-корреспондентом Российской Академии естественных наук Леонидом Аркадьевичем Мельниковым.

– Леонид Аркадьевич, давайте начнем с наболевшего – с ситуации в СГУ, пусть это сейчас и потеряло некоторую актуальность, но тем не менее. Как вы ее оцениваете? Хотя здесь, наверное, ответ очевиден: проигран последний проект – конкурс на присвоение категории научно-исследовательского университета, который давал хоть какие-то шансы реабилитации нынешнему руководству вуза.

– Я думаю, что этот проект изначально подавался с расчетом на то, чтобы просто поучаствовать. Больших надежд выиграть и не было, что было понятно изначально при аграрной и юридической основных научных составляющих.

Ситуация в СГУ сейчас выглядит как-то очень странно. Я более или менее знаю ситуацию на физическом факультете, поскольку не работаю там только с 20-го октября. Тем не менее, встречаюсь с коллегами, буквально вчера был на предварительной защите. Ситуация в университете неопределенная, не очень понятная, никаких позитивных ощущений не вызывает: в этом году объявлено очередное сокращение процентов на 15, которое «подвешивает» всех преподавателей. Ни у кого нет определенности, что он будет продолжать работать и дальше. На физическом факультете по-прежнему будет происходить объединение кафедр. Главная же проблема в том, что в ближайшей перспективе позитивное будущее таких факультетов, как физический, не просматривается. На мой взгляд, люди, которые там работают, уже махнули рукой на то, что происходит наверху, и просто стараются решить задачи, которые

перед ними стоят, чтобы выйти из этой ситуации с минимальными потерями, или, наоборот, что-то получить. При этом не все признают, что состояние дел в университете ведет к его деградации, но недовольство высказывают многие.

– *Наверное, можно сказать, что наблюдается всеобщая апатия...*

– Не скажу, что она всеобщая: и раньше в ряде подразделений не было особого подъема. Конфликт в университете в основном был связан с защитой историками своих позиций и права иметь собственное мнение. Физики относились к этому гораздо спокойнее. Многие говорили: «А что изменится, если будет другой ректор? Мы и при предыдущем ничего хорошего не видели и теперь ничего хорошего не видим». Были и такие точки зрения. Но главная разница в том, что тогда (до Коссовича) людей слушали, а сейчас – нет. К примеру, при сокращении штата цифры на каждую кафедру спустили из ректората.

– *Кстати, прошла информация, что университет вводит 200 новых вакансий.*

– Если так, то непонятно, за чей счет. Но у меня такой информации нет.

– *Основная борьба велась на истфаке, но историки, на мой взгляд, оказались в некой изоляции.*

Если бы их поддержали остальные факультеты, произошел, скажем условно, всеобщий бунт – ситуация изменилась бы?

– Историков серьезно поддерживали и в 2006-м, и в 2007-м году. По-моему, все помнят, что было известное письмо профессоров. Очень многие считают, что руководство университета не соответствует его уровню, но это говорится в кулуарах. Посыл снизу был достаточно серьезным, но руководство агентства, министерства на него не среагировало, хотя они могли бы это сделать, и ситуация в вузе была бы другая.

Если человек, от университета далекий, посмотрит университетский сайт, то обнаружит, что там, в университете вообще все замечательно. Правда, один человек сказал так: «Там пафос, но нет престижа». Действительно, происходят какие-то позитивные события, но сайт в основном отражает деятельность только отдельных факультетов, тех, кто поближе к руководству. Конечно, и там есть успешно работающие люди, но есть перекоп в освещении. Впечатление такое, что проблем в университете нет. Есть, правда, на сайте специальный раздел, из которого следует, что есть такой профессор, Мирзеханов, и что он все время необоснованно критикует руководство.

В СГУ умалчивается все, что характеризует недостатки в работе ректората. Например, как только в 2007-м году министерский рейтинг университета снизился, и мы попали в группу вузов с 14-го по 21-е место, ректорат перестал на этот рейтинг ссылаться, объявив его несуществующим. Пафосная подача информации, с точки зрения тех, кто там находится, кто знает ситуацию, выглядит, мягко скажем, не очень адекватно.

– *Выглядит все так елейно, что уже какие-то сомнения возникают в подлинности фактов.*

– Те, кто жил и работал при социализме, научились читать между строк. Да, это вызывает воспоминания о тех временах, когда все у нас было «хорошо».

– *Как вы считаете, в ректорате понимают, что градус славословия в собственный адрес превышает допустимые пределы?*

– Я думаю, очень многие понимают, но просто молчат. Везде не может быть хорошо: где-то хуже, где-то лучше, про это тоже ведь можно писать.

– *Не могу не спросить про службу безопасности. На ваш взгляд, она должна быть в такой структуре, как университет? И если «да», то каковы ее место и функции? Должна ли она быть так видна, как видна сейчас?*

– С точки зрения обычного преподавателя, службу безопасности, в общем-то, не видно: ну сидят вахтеры, гоняют студентов, которые без пропусков приходят. Почти во всех вузах вахта на входе есть, но когда сидит охранник перед кабинетом ректора, или ректор ходит с охранником, простите, в туалет, это значительности, может, и прибавляет, но для нормальных людей выглядит достаточно смешно. И становится неудобно за человека, когда являешься очевидцем подобной ситуации. Служба безопасности должна быть, она должна работать, не допускать воровства, например, что довольно часто случалось в 90-е годы. В западных университетах тоже все закрывается в определенный час, к этому все привыкли, но у всех есть ключи, и все могут работать, когда им удобно, а не руководству.

– В этом существенная разница заключается: ты можешь пройти сам, а не по милости охранника.

– Любую ситуацию можно решить, если задуматься, как сделать хорошо сотруднику; у меня же создается впечатление, что преподаватели, обычные, университетские, руководству не нужны. Никто не интересуется их мнением. В ситуации с сокращением факультет мог сам решить, где перебор ставок, но получается, что ректорату это лучше знать. Налицо недоверие руководству факультету. Многие вопросы можно решить мирно, но ректорат лучше поломаёт все через коленку. Подобный стиль управления, и я об этом давно говорил, – авторитарный. Он тоже может быть эффективным, но с учетом интересов коллектива. В СГУ получилось так, что каждый может высказать свое мнение, но если оно идет вразрез с мнением ректора, то человек попадает в тайные или в явные «недоброжелатели», становится «нелояльным», со всеми вытекающими последствиями.

– Скажите, подобное положение дел было изначально с приходом Коссовича, или что-то изменилось к худшему?

– Изначально, но в разной степени. Сокращение в прошлом учебном году, которое было достаточно болезненно и вызвало судебные процессы, должно было начаться в 2006-м, но тогда возник известный конфликт, начавшийся с холодной батареи в 11 корпусе – «апрельский конфликт», и это сокращение просто отменили, чтобы не раздражать коллектив. И это дотянулось до прошлого года. В университете есть определенные инфраструктурные проблемы, но их можно было решить, соблюдая правила «честной игры» и учитывая мнение коллективов. Сейчас же часто все делается директивным путем.

На мой взгляд, университет не выдерживает объемов строительства, куда, по всей вероятности, идут и внебюджетные деньги. За последние пару лет ректор ни разу не отчитывался о расходовании внебюджетных средств. Последний раз это было, если я не ошибаюсь, в 2006-м году, когда его отчет вызвал много вопросов о несоразмерных тратах на оплату публикаций и т. д. Как сейчас тратится внебюджетка – никто не знает. А из внебюджетки идут доплаты преподавателям! Для сравнения, в СГТУ средняя зарплата профессорско-преподавательского состава составляет примерно 18000 р., причем заметная часть этой суммы берется из внебюджетки. В СГУ зарплата доцента примерно 10000 р. – сравнение не в пользу СГУ. Можно было бы договориться с коллективом о способах зарабатывания денег, но в университете просто забыли об уважении к коллективу.

– Вот существует Ученый совет. Понятно, что он карманный...

– Когда-то он не был карманным, потом все изменилось, и теперь люди, которые могут встать и высказать собственное мнение, просто не хотят это делать, не потому, что боятся, а заведомо знают, что ответ будет абсолютно формальным и результата никакого не последует. Совет ничего практически не решает, а только утверждает. В Совете, например, есть комиссии по науке, по учебной работе, но нет комиссии по бюджету ... Люди искренне стараются сделать что-то хорошо, например, столетие провести, но получается опять пафосно, но неэффективно. Вообще получается, что вся деятельность нынешнего руководства университета направлена только на создание внешнего позитивного впечатления о вузе.

– Здравая критика всегда эффективна. И нормальный человек воспринимает ее адекватно. Здесь же такое ощущение, что люди заигрались сами в себя, и связь с реальностью просто потеряли.

– Считается, что в науке нельзя работать с серьезной физиономией, к себе нужно относиться с чувством юмора. Это позволяет услышать оппонента. Критика тоже бывает разной, многое зависит от формы, в которой она высказывается, но у меня такое чувство, что критические замечания не воспринимаются совершенно сознательно, и исповедуется принцип «мы будем делать по-своему».

– Какова ситуация с научными исследованиями в СГУ?

– Ограничусь тем, что знаю достаточно хорошо. Научный потенциал физического факультета и тех, которые из него вышли, достаточно высок. Но при этом не видно заботы ректората о поддержке перспективных направлений. Вот поддержали нанотехнологии, что само по себе неплохо. Но и только. Физический факультет такой поддержки не видит. Можно было бы использовать внутреннее финансирование. Сейчас в СГТУ объявлен конкурс на получение внутренних грантов, когда коллектив может надеяться на финансовую поддержку вуза. В университете ничего подобного я не слышал. Организовать конкурс внутренних грантов – это довольно сложно: можно кого-то обидеть, есть вероятность победы коллектива, неугодного ректору. С точки зрения нормального человека, это абсурд, но в ректорате

так не считают. Однажды проводился семинар, где дали слово Д.И. Трубецкову раньше, чем проректору по науке, после чего организаторам семинара объяснили, что это нарушение субординации, что такого, дескать, не должно быть. Да никто никому ничего не должен в науке! Важны авторитет ученого и человеческие качества. Подобные вещи в университете недопустимы!

Заниматься наукой тяжело, поскольку не всегда все может получиться, и большие ученые, как правило, люди с большими амбициями. Человек, работающий активно, потенциально конфликтен, это нужно учитывать руководству вуза. В университете же все просто: «Если не наш – слушать не будем и слова не дадим...» Говорить об адресной поддержке научных групп, о конкурсной основе финансирования вообще не приходится.

– *Получается, что наука в университете не нужна?*

– Создается впечатление, что в университете никто не нужен. Если и были какие-то внутренние программы поддержки науки, я про них не знаю. Может быть, кого-то и поддерживают, но про это тоже никто не знает. Нет поддержки точек роста, перспективных направлений. Для этого нужны воля и финансовые ресурсы – нет ни того, не другого. При Д.И. Трубецкове было правило, когда любой аспирант мог получить деньги на командировку, хотя бы раз в год съездить на конференцию. Сейчас – все за счет грантов или внебюджетки, от которой университет забрал львиную долю, по крайней мере, у физиков. Если человек активно занимается наукой, он сам может найти финансирование, за него это никто не сделает, но университет мог бы помочь, например, хотя бы купить мебель в лабораторию. Сейчас это можно сделать только со своего гранта или из внебюджетки факультета.

– *Как вы оцениваете уровень физической науки в Саратове на фоне других научных центров?*

– Есть ряд групп, которые работают на мировом уровне, в том числе и на физическом факультете. Факультет в целом достаточно сильный. Несколько лет назад мы ухитрились стать лучшим факультетом в России по специальности «Физика». Информация с этим рейтингом была нарезана на маленькие листочки, которые разослали по подразделениям, чтобы, не дай Бог, факультет, близкий к ректору, не увидел, на каком он месте по отношению к физикам, например. Физическая наука в Саратове разноплановая, город небольшой, мы все друг друга знаем, в том числе и сильные, и слабые стороны каждого. Физическая наука сильна, конечно же, экспериментами, хотя и наши теоретики работают на достаточно высоком уровне. Во многом наша физическая наука отнюдь не провинциальна. Если взять соседние поволжские регионы, мы, по крайней мере, не хуже.

– *Раньше физический факультет воспринимался как хороший карьерный старт. Многие люди, его окончившие, сделали неплохую карьеру, в том числе и в бизнесе, и в администрировании. Физики – это всегда была нестандартность мышления, было очень престижно. Сейчас идут на физфак?*

– Пока идут, набор в этом году был хороший. Физики всегда имели свое мнение, хотя они его могли и не высказывать. Как и для многих людей, занимающихся естественно-научной деятельностью, для физиков нехарактерно яркое проявление эмоций, но характерны чувство собственного достоинства и умение высказать в мягкой форме свои суждения. Это связано с самой спецификой физической науки, имеющей дело с природой, с экспериментом, не просто со словесными упражнениями, с опорой на живую природу. Физическое образование очень разноплановое: учит думать, учит решать задачи, поэтому, действительно, среди выпускников физфака много интересных людей.

– *Я знаю многих, не связавших свою жизнь с физикой, но благодарных физическому факультету университета именно за то, что их там научили думать. А если человек умеет думать, дальше можно себя пробовать в других сферах деятельности, и у выпускников физфака это неплохо получается.*

– Думаю, это не заслуга самой специальности «физика». Коллектив факультета всегда был необычен и интересен. Я помню своих профессоров, это были личности. Их, личностей, и сейчас немало. Физический факультет разделился на три – нелинейных процесса, собственно физический и нанобиомедицинских технологий. Конечно, это деление происходило не по внутренним причинам, но тесные межфакультетские связи сохраняются до сих пор. Физическое комьюнити в Саратове до сих пор существует, оно расширяется, наши выпускники работают и в ИРЭ (Институт радиотехники и электроники. – Авт.), и в техническом университете, и на предприятиях, и в школах...

Развитие высшего физического образования в Саратове имеет хорошие перспективы. Не важно, сколько факультетов и сколько деканов – два или три, важно чтобы не разорвался учебный про-

цесс, и чтобы лекции читали специалисты высокого уровня. Почему это нужно? В науке важны передача не только формальных знаний – для этого можно и книжку прочитать — но и связь учителя с учеником: как лучше решать задачи, каким методом, как и к жизни относиться. И у сильных ученых это лучше получается.

– *Выпускник физического факультета сейчас востребован?*

– Я бы так сказал: он всегда найдет себе хорошее место. Многие занимаются информатикой, но и хорошие инженеры-физики нужны, достаточно для этого посмотреть сайты вакансий. Конечно, в основном это Москва, Питер, Подмосковье, где сосредоточены предприятия, но и у нас в близкой к физике области работа найдется, поэтому если человек хочет работать по специальности, он сможет устроиться. Можно выходить на достаточно емкий рынок информационных технологий в России: частично этому научат в вузе. При хорошей голове и изучении специальной литературе шансы на успех очень большие.

– *Долгое время физики были элитой науки, пусть в силу исторических причин. Сейчас можно об этом говорить?*

– В силу исторических причин в физику вкачивалось много денег. Это раз. От физиков очень много ожидали. Это два. Быть физиком считалось престижно. Есть даже известные стихи: «Что-то физики в почете, что-то лирики в загоне, видно, дело не в расчете – дело в мировом законе». Была определенная пиар-кампания, как сейчас бы сказали. В кино в том числе: в фильме «Еще раз про любовь» с Татьяной Дорониной одним из главных героев был физик Евдокимов. Физика как была, так и осталась, но отношение к ней в обществе изменилось, и не только в России. На Западе тоже проблемы. Американцы, например, не идут на физику, там каждый четвертый человек, оканчивающий физическую специальность, – это китаец, приехавший учиться в Штаты. У наших партнеров в университете Ноттингем, в Великобритании, аспиранты – в основном, индусы, китайцы, пакистанцы. Англичане не идут в точные науки, возможно, считают, что достаточно китайцев. Мы тоже можем к этому прийти, правда, для России это меньшая проблема. Во всем мире образовательные услуги – очень прибыльный бизнес. Привлечение иностранных студентов – очень выгодно, это хорошо понимают в медицинском университете, в СГТУ. В СГУ как-то не очень.

– *Немного личный вопрос: за вами пойдут в Политех? Какой-то исход с физического факультета предполагается?*

– Массового исхода не будет, но кто-то может уйти. И не в том дело, что за мной. Просто ситуация в университете отличается от ситуации в Техническом университете. Если человек хочет самореализоваться, он должен решить, что лучше: сидеть в этих стенах – мне университет – как родной дом, в 3-й корпус я пришел первый раз в 1966-м году – 43 года(!), я с ним сроднился так, что и огрехов-то никаких не замечаю, даже после ремонта, – или возможности роста. На данный момент в СГТУ возможности есть. Там есть финансирование, там выше число студентов на одного преподавателя, что позволяет принимать новых сотрудников, да и студенты не хуже, чем в СГУ: на 1-м курсе приходится учить всех и практически всему и в СГУ, и в СГТУ, но есть разница в мотивации. СГТУ оказывается в выигрышном положении в сравнении с классическим университетом, поскольку промышленности нужны практики. И они востребованы, и не только на бывших военных заводах, но и в малых высокотехнологичных предприятиях, которые в Саратове есть. Например, есть фирма, которая производит одни из лучших в мире волоконно-оптические гироскопы. Потребность в инженерных кадрах высокой квалификации есть всегда. В СГТУ более динамичная система, направленная на быстрый успех, когда нужно что-то разработать, сделать прибор, передать его в производство и жить на это... кроме того, там другой стиль руководства.

– *Следующий вопрос прозвучит, конечно, диковато. Ваш переход в СГТУ – осознанная необходимость, вынужденное решение, бекграунд?*

– Я всю жизнь занимался решением самых разных задач – в фундаментальной науке, в прикладной, в технологии. И переход – это была одна из задач. Не потому что я такой плохой, и меня ректор зажимает – я мог отойти в сторону и заниматься высокими технологиями и при этом ничего не потерять. Но перспективы самой физической науки в университете стали весьма туманны, а в СГТУ есть возможности для роста. Направление моих исследований не сильно разнится: я собираюсь заниматься тем же, чем и раньше, тематика та же самая. Руководство СГТУ как раз это и приветству-

ет, ведь зачем переучивать человека! Физики в этом плане в уникальной ситуации: они могут прийти сюда и продолжать заниматься своей темой в отличие от гуманитариев. Что хорошо для ученого? Когда его понимают. Это не означает, что его засыпают деньгами, просто ему дают возможность заниматься, чем он хочет, и время от времени помогают, чисто организационно: ремонт помещений, та же покупка мебели, деньги на командировку. Эта поддержка говорит: «Да, ты нужен!». Человеку, в сущности, и нужны-то самоуважение и одобрение окружающих. В этом смысле на новом месте я себя чувствую более комфортно. Хотя, разумеется, и здесь есть свои проблемы, их нужно решать, но при поддержке руководства скорость решения проблем заметно увеличивается. Кафедра приборостроения, на которую я пришел, существует давно, имеет свою историю, руководил ею 35 лет П.К. Плотников, очень известный ученый и уважаемый в городе и техническом университете человек. Так что я пришел, можно сказать, на готовое, тематика мне близка. Организация самого процесса работы в СГТУ выстроена лучше, чем в СГУ.

– *Существует некий университетский снобизм: люди, так или иначе связанные с университетом, считают, что такой душевной ауры, особой атмосферы нет больше ни в каком другом вузе.*

– Такой, как сейчас, точно нигде нет (смеется. – Авт.)! В техническом университете атмосфера более простая и деловая, решается все гораздо быстрее. Отношение к преподавателям более уважительное. Много делается для приведения в порядок самого университета. Раньше, в бытность политехом, он выглядел несколько мрачновато, сейчас все меняется. В СГТУ много наших выпускников работает, тех же физиков. Нет людей второго сорта, нет пиар-кампании, о том, какие мы лучшие. С точки зрения информатизации, СГТУ значительно опережает классический университет. Здесь порядка 1000 преподавателей, примерно 200 профессоров, 25 000 студентов – практически то же, что и в СГУ. Публикаций никак не меньше. Специфика, конечно, немного иная, но люди публикуются, защищаются. Во всем мире есть определенный перекося в сторону прикладной науки в ущерб фундаментальной, поскольку общество требует отдачи. Как раз с отдачей в техническом университете легче. Те же приборостроители что-то проектируют, пусть и не в прежнем объеме. Конечно, фундаментальная физика важна, нужны специалисты-физики высокого уровня, но их нужно гораздо меньше, чем инженеров. Востребованность, близость к жизни тоже дают людям больше уверенности. Создан новый факультет – физико-технический. Это очень интересный проект. Само название обязывает. Идея заключается в достижении высокого уровня преподавания, который при имеющихся кадрах в Саратове может быть легко достигнут, и оснащения лабораторий современным оборудованием. Это одна из точек роста, и я сам собираюсь в этом поучаствовать, хотя и работаю на другом факультете. Мне нравится, что здесь мало разговоров и много действий. Можно сказать, что я с оптимизмом смотрю в будущее в техническом университете! (Смеется. – Авт.).

– *Леонид Аркадьевич, почему вообще такой выбор – физика?*

– Не знаю (смеется. – Авт.). Я не из Саратова, учился в городе Пугачеве, физику у нас преподавали исключительно плохо, математику гораздо лучше, но по какой-то причине я выбрал физику. Может быть, из-за того, что моя двоюродная тетка, которая оканчивала СГУ в год моего поступления, сказала мне: «На мехмат не ходи!». Я участвовал в областных олимпиадах по математике, физике, химии, и наивысшие мои достижения были по математике, но я выбрал физику. Возможно, сыграло время: это была середина 60-х, когда физика была на подъеме, наука реальная, живая, можно руками что-то покрутить. И выбор бы свой и сейчас не изменил: меня в физике многое устраивает, я не считаю, что попал не туда. Единственное, наверное, – в школе бы лучше физику учил или пробелы в знаниях на тот момент ликвидировал бы, хотя не думаю, что они были большие.

– *Свободное время остается?*

– Немного, но остается. Лет двадцать назад мы с коллегами спортом занимались: по утрам-вечерам в баскетбол играли. Сейчас народ повзрослел и уже не хочет по баскетбольной площадке бегать, но я стараюсь по мере сил поддерживать форму.

Кроме спорта, в основном – книги. Особенных пристрастий нет, люблю хорошую литературу разных видов, неважно, кто ее написал. Это могут быть и детективы, и философские работы, лишь бы они были написаны интересным человеком о чем-то, что трогает лично меня. Форма меня тоже интересует. Мне нравится, как Акунин пишет детективы, пусть там все понятно, но как это сделано, мне интересно. Очень ценю профессионализм. Знаете, мне нравится, когда люди делают что-либо профессио-

нально: интервью берут, журнал выпускают, просто раздумывают о ситуации. У В.В. Глейзера есть хорошие книжки – например, «Записки пьющего провинциала». Ярко написанные короткие рассказы!

Музыка, кино, театр – на что-то интересное могу пойти. Правда, в кино – сложнее, в кинотеатре для меня слишком громко, но фильмов на DVD смотрю довольно много. Меня отец учил, что качество ресторана проверяется по громкости музыки: если ты сидишь рядом с эстрадой и можешь разговаривать во время игры оркестра – ресторан хороший.

Я посмотрел «Обитаемый остров», он мне не сильно понравился, есть интересные находки, но они не от авторов книги, а от желания понравиться молодежной аудитории, привыкшей к стилю компьютерных игр. Но сам роман я очень люблю. Когда романы Стругацких выходили, их прочитывали тут же в режиме он-лайн в кем-то принесенном журнале, например в «Авроре».

– Давно заметила, что физики и математики отличаются особой тягой к фантастической литературе. У математиков выразительна склонность к фэнтези.

– Зависит от поколения. Было увлечение фантастикой, потом пришло время психологической литературы и т.д. С другой стороны, фантастика тоже разная: те же Стругацкие и современная американская, к примеру, киберпанк – просто ритмичный текст. Много фантастики нахожу в Интернете, быстро читаю, перечитывать желание не всегда возникает, нет ощущения исчерпанности темы, зато очевиден наворот деталей. Давно известно, что количество литературных сюжетов ограничено, но бывают интересны новые нюансы, личность автора. Есть такая точка зрения, что ученый обязан сомневаться в своей повседневной работе, а в жизни он должен быть чрезвычайно доверчив, не от мира сего. Рассказывают много анекдотов про ученых. К примеру, когда Тесла, отличающийся повышенной застенчивостью, был в гостях, пребывание ему стало порядком надоедать, он собрался уходить, начал искать пальто, его спросили: «Никола, что вы делаете?», он задумался и ответил: «Ищу выход». Эйнштейн однажды пришел в гости, сильно засиделся, когда ему стали недвусмысленно намекать об исчерпанном временном лимите, он удивился и сказал: «Вообще-то, я думал, что я дома, это ты у меня в гостях!». Фантастика – возможно, некий баланс сомнению. Физика – наука экспериментальная, со своими законами, опирающаяся на природу, а фантастика – некое конструирование особых возможных миров. Это тоже интересно: помогает взглянуть на свой мир по-другому. Если удалось придумать другой возможный мир – это заслуживает уважения, если сделано профессионально.

– Леонид Аркадьевич, вы представляете себе другую возможную профессиональную судьбу?

– Представляю. У каждого человека в судьбе есть точки разветвления, но основная линия, мне кажется, предопределена. Допустим, я не остался бы в Саратовском университете, уехал, такие варианты были, судьба могла быть немного иной, но, скорее всего, она была бы связана с физикой и высокими технологиями, потому что здесь я что-то понимаю и что-то могу.

Беседовала Светлана Сячинова

ГЛАВА 17.

БАНКРОТСТВО КОССОВИЧА

Газета Наша Версия. 2011. № 14(119). 15 апреля

Мягкое место

*После голосования Леонид Юрьевич сказал:
«Спасибо. Нам надо быть благодарными, дальновидными и совестливыми»
www.sgu.ru*

Что такое благодарность по мнению ректора Саратовского государственного университета Леонида Юрьевича Коссовича? Это раздача федерального имущества направо и налево? Что такое дальновидность? Это убыток вуза размером почти в 30 миллионов рублей всего за три года? Что такое совестливость? Это когда руководитель СГУ улетает в Америку, в то время как федеральные структуры пытаются разобраться в том, что натворил этот деятель? Ответы на эти вопросы должны удивить многих. Особенно – министра образования и науки РФ Андрея Фурсенко.

СИНЯЯ ПЛЕСЕНЬ

С ходу трудно вспомнить, с каких пор представители Саратовского регионального отделения партии «Единая Россия» заселились в двухэтажное здание СГУ на улице Степана Разина, 71. Кажется, как будто они там были всегда. Вросли, как плесень в завалявшийся кусок еды. Плакаты, вывески, символика... Здание бывшей студенческой столовой вмиг стало штабом. Место, где преподаватели госуниверситета когда-то занимались международным сотрудничеством, превратилось в площадку для проведения единороссийских пресс-конференций и «круглых столов». Федеральная собственность заполнилась партийными секретарями, исполкомщиками и прочими клерками. Попробуем воспроизвести в памяти этот знаковый момент в истории Саратовского государственного университета.

Итак, сначала была столовая. Потом было много, очень много денег вложено в то, чтобы превратить двухэтажное здание в представительные хоромы, презентованные наблюдателям как «турецкий центр». Чудесный ремонт, замечательный дизайн и просторный конференц-зал на втором этаже... Все получилось так прекрасно, что грех было не похвалиться. И ректор СГУ Леонид Коссович, конечно, поспешил это сделать.

В конце октября 2007 года Леонид Юрьевич предложил помещение на Степана Разина, 71 в качестве площадки для проведения очередного совета ректоров Саратовской области. Перед собравшимися он долго расхваливал вновь отремонтированное здание, а те, в свою очередь, восхищались. Не могу сказать со стопроцентной уверенностью, но, возможно, именно тогда коллега Коссовича – на тот момент ректор СГМУ и руководитель регионального отделения «ЕР» – Петр Глыбочко положил глаз на лакомый кусочек федеральной собственности, правообладателем которого является СГУ имени Чернышевского.

Прошло меньше трех месяцев, и уже на первом заседании ученого совета Саратовского госуниверситета в 2008 году (15 января) ректор Коссович выступил «с просьбой поддержать инициативу руководства СГУ». Инициатива эта была весьма необычная. Вряд ли она могла действительно принадлежать верхушке вуза, но будем-таки верить тому, что написано по этому поводу на официальном сайте госуниверситета. А написано там следующее:

«Многие позитивные шаги в развитии университетского комплекса – широкий фронт строительства, эффективное финансирование, достойное представительство СГУ на федеральном уровне и другое – связано с деятельностью партии «Единая Россия» и лично вице-спикера Госдумы, секретаря президиума Генерального совета партии, председателя Попечительского совета СГУ Вячеслава Викторовича Володина. В связи с потребностью у Саратовского регионального представительства «Еди-

ной России» в помещении для работы Парламентского центра ректор вынес вопрос о передаче представительству в аренду двухэтажного здания по улице Степана Разина, 71».



ХIII-й корпус СГУ

Здесь стоит немного притормозить. То есть за то, что руководство СГУ получало из федерального бюджета «эффективное финансирование» (как, наверное, и положено, если у тебя учредитель – Министерство образования и науки РФ), ректорат принял решение облагодетельствовать региональное отделение «ЕР» «помещением для работы Парламентского центра». Но мы-то с вами знаем, что парламентский центр, например, в Саратовской областной думе, – это небольшой конференц-зал, где обычно проходят заседания рабочих групп различных думских комитетов. А тут щедрое руководство СГУ вдруг решило отдать под это дело целое двухэтажное здание? Идем дальше:

«Ученый совет большинством голосов поддержал эту инициативу и принял три обращения: Вячеславу Викторовичу Володину, председателю Саратовской областной думы Валерию Васильевичу Радаеву и председателю Политсовета регионального объединения партии «Единая Россия» Петру Витальевичу Глыбочко. После голосования Леонид Юрьевич сказал: «Спасибо. Нам надо быть благодарными, дальновидными и совестливыми», – говорится в сообщении.

КРЕСЛА В СТУДИЮ!

И тут понеслось. Несчастливая Дирекция международных программ СГУ, которая только в сентябре 2007 года въехала в новый отделанный корпус на Степана Разина, 71 вместе с Центром турецкого языка и культуры, была вынуждена вновь поменять место расположения. Вселились эти вузовские организации в январе 2008 года в дом № 72/74 по улице Железнодорожной, где ранее находился колледж управления и сервиса. Если верить официальному сайту госуниверситета, это «новое» здание в спешке приводили в порядок. А въехавшим туда сотрудникам университета пришлось еще как минимум полгода работать по соседству со строителями!

«За два с половиной месяца проведены серьезные работы по благоустройству помещений: заменена старая электропроводка, установлены новые окна и система центрального отопления. Сейчас настилаются новые полы и монтируются подвесные потолки. Все работы проводятся на средства Госуниверситета», – сообщили о своем спешном переезде работники Дирекции в апреле 2008 года.

Вероятно, из-за желания единороссов поскорее занять «парламентский центр» в два этажа сотрудникам СГУ пришлось перебираться в здание, где до сих пор велись ремонтные работы (заметьте – на деньги вуза). Интересное у ректора Коссовича представление об охране труда подопечных. Мне одному сейчас кажется, что о благополучии партийных деятелей Леонид Юрьевич заботился тогда чуть-чуть больше, нежели о работниках университета?

Итак, по данным управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области, 5 марта 2008 года региональное отделение «Единой России» уже официально въехало в вузовское здание на

Степана Разина, 71. Наверное, именно с этого момента стоит отсчитывать время сдачи федерального имущества в аренду парторганизации. Но не все так просто, как кажется на первый взгляд. Ведь руководство вуза не могло просто так взять и передать огромное по площади здание единокорпусам.

Конечно, если покопаться в Уставе Саратовского государственного университета, можно найти следующую информацию о полномочиях ректора СГУ: «распоряжается имуществом, принадлежащим Университету, и имуществом, переданным Университету Учредителем в оперативное управление». Но это не означает, что Леонид Коссович может делать с вузовской недвижимостью все, что ему заблагорассудится. Есть такие понятия, как эффективность и правомерность использования госимущества. Есть, надо думать, и процедура согласования действий с учредителем – Минобрнауки России. И есть, в конце концов, обязательные процедуры, которые должны проводиться при передаче федерального имущества в аренду. Такие, например, как проведение тендера в системе госзаказа.

Однако ни одного сообщения о том, что руководство СГУ объявляло какой-либо конкурс на аренду здания по ул. Степана Разина, 71 на официальном сайте для размещения государственного заказа найти не удалось. Такой информации тут либо вообще не было, либо ее кто-то очень старательно затер, удалил и уничтожил, не оставив и следа. Зато здесь нашелся другой занимательный тендер. Это аукцион на приобретение мягких кресел для нужд Саратовского государственного университета имени Чернышевского, объявленный летом 2009 года.

Всего СГУ потребовалось 200 кресел, за которые руководство вуза готово было отдать 1 миллион 560 тысяч рублей из федерального бюджета. Правда, в итоге соревнования компаний за этот контракт начальная его стоимость снизилась до 694 тысяч 200 рублей. Именно за эти деньги, выделенные из государственной казны, ООО «Марафон» (г. Санкт-Петербург) в августе 2009 года должно было завезти 200 мягких кресел в... здание по ул. Степана Разина, 71!

Напомним, что к тому времени Саратовское региональное отделение «ЕР» уже больше года целиком и полностью занимало вузовские помещения по этому адресу. Проверить это было несложно – журналистов частенько приглашали в новое здание реготделения партии власти. Что же это получается? Ректору показалось мало того, что единокорпусам отдано двухэтажное здание в центре Саратова? Видимо, он решил еще немного побаловать своих партийных друзей, выбив для их нужд из федерального бюджета почти 700 тысяч рублей, и указав, что эти средства потрачены на оснащение мебелью СГУ???

Или это было очередным проявлением «благодарности, дальновидности и совестливости», согласованным с Учредителем вуза? В такое верится с трудом.

ДЕНЬГИ В ЛЮК

Кстати, о дальновидности. Даже когда всякие «неприкасаемые» личности пытаются сделать все для того, чтобы явное оставалось тайным, журналисты «Газеты Наша Версия» докапываются до правды. И не наша в том вина, что правда эта зачастую оказывается горькой. Так было и в этой истории с «потерявшимся» тендером на аренду здания по ул. Степана Разина, 71.

Раз уж в сети Интернет информация об этом отсутствует, пришлось прибегать к старому доброму способу поиска – копанию в подшивках газет, размещающих информацию о проведении тендеров. Подобных изданий в Саратовской области не так много – штук 5-6. Несколько часов в библиотеке, просмотр архивов газет за 2008 год и начало 2009-го – и вот вам результат: оказалось, что руководство СГУ объявило конкурс на аренду помещений в здании на Степана Разина, 71 лишь 5 декабря 2008 года (спустя более полугодя после того, как реготделение «ЕР» туда въехало). Соответствующее извещение было опубликовано в «Саратовской областной газете».

К великому удивлению, в аренду университет собирался сдавать лишь 130,8 кв. м здания, тогда как общая площадь помещений на Степана Разина, 71 (по информации Росимущества) составляет 1 489,3 кв. метра. Что же происходит по сей день с оставшимися площадями? Они не нужны СГУ, и поэтому их отдали региональному отделению единокорпусов ПРОСТО ТАК? Это же совсем не шутки! Это – более тысячи квадратных метров федерального недвижимого имущества! Неужели Саратовский государственный университет настолько пресытился постройкой 12-го корпуса, что готов теперь разбрасывать свои активы направо и налево?

Если же говорить о финансовой составляющей вопроса, то не просматриваются ли здесь явные признаки некой махинации? Представьте себе: ректор СГУ отдает единокорпусам «на съедение» почти

1,5 тысячи квадратных метров в центре Саратова. А те оплачивают аренду лишь 130 квадратных метров. Сколько в таком случае экономят партийцы и теряет госуниверситет? Думаю, что сотрудникам этого вуза, недавно получившего звание национального исследовательского университета, будет совсем не трудно подсчитать.

Средняя рыночная стоимость аренды 1 квадратного метра в центральных районах Саратова - примерно 500 рублей в месяц. Таким образом, плата единороссов за пользование двухэтажным зданием должна была составлять почти 9 миллионов рублей в год. Всего же за время пребывания «ЕР» в здании на Степана Разина, 71 (уже более трех лет) на счет СГУ должны были перечислить около 26 миллионов 820 тысяч рублей! Отчего-то мне кажется, что эти деньги до вуза (а не до отдельных его руководителей) не дошли.

Очень надеемся на то, что в этом вопросе сумеет разобраться территориальное управление Росимущества по Саратовской области. Это ведомство сейчас проводит масштабную проверку правомерности и эффективности использования государственного имущества руководством СГУ. Кстати, как стало известно журналистам нашего издания, проверка Росимущества странным образом совпала с убытием ректора Коссовича в некую «служебную командировку». Официальные представители вуза, в том числе и пресс-секретарь университета Ольга Ляпкина, отказались назвать корреспонденту «Газеты Наша Версия» цель этой командировки и нынешнее местонахождение Леонида Юрьевича. Однако неофициальные источники в СГУ, близкие к так называемому «историческому блоку», сообщают, что Коссович сейчас находится в Соединенных Штатах Америки. Пробудет он там до 20 апреля.

Может быть, «совестливость» заела?

P.S. Редакция «Газеты Наша Версия» подготовила и направила несколько запросов информации, касающихся поднятой темы, в различные инстанции. Один из таких документов передан министру образования и науки Российской Федерации Андрею Фурсенко.

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 15(120). 22 апреля

Коммерческая тайна Коссовича

Таинственный ректор Саратовского государственного национального исследовательского университета имени Чернышевского Леонид Юрьевич Коссович на днях вернулся из США. В главном корпусе вуза его встретили с распростертыми объятьями и новой пропускной системой. Ну и, конечно же, с очередным запросом информации от «Газеты Наша Версия» по поводу «оккупации» саратовскими единороссами здания СГУ на Степана Разина, 71.

В прошлом номере газеты в материале «Мягкое место» мы рассказали о подробностях передачи государственной собственности (двухэтажного здания по ул. Степана Разина, 71) саратовским единороссам. Напомним, речь о бывшей столовой СГУ, которая была отремонтирована и обустроена на средства вуза и деньги из федерального бюджета, а затем решением руководства вуза передана в распоряжение регионального отделения партии «Единая Россия».

Ректор СГУ Леонид Коссович, который в 2008 году агитировал ученый совет отдать государственную недвижимость членам «ЕР», недавно получил от редакции повторный запрос информации по этому поводу. Дело в том, что нашим журналистам удалось обнаружить странный факт: по документам единороссы арендуют у вуза лишь 130 квадратных метров здания по ул. Степана Разина, 71, а по факту – занимают всю площадь (почти 1,5 тысячи квадратных метров)! Нами был подсчитан убыток университета от такого «эффективного» использования собственности – почти 30 миллионов рублей за три года.

Мы просили ректора Коссовича прояснить: как такое вообще возможно? В запросе информации еще от 12 апреля были заданы конкретные вопросы, однако ответ на них пришел один: «Уведомляю Вас об отказе в предоставлении запрашиваемой информации, поскольку такая информация со-

ставляет коммерческую тайну». Подпись под этим поставил врио ректора Игорь Малинский (на тот момент Коссович находился в США).

Что же именно руководство вуза сочло своей «коммерческой тайной»? Мы просили предоставить информацию о том, с какого времени в здание СГУ заселились единороссы, на основании каких документов это произошло, какую площадь в здании по ул. Степана Разина, 71 занимают представители «ЕР» и какая площадь там используется университетом для своих нужд. Все это – тайна.

Малинский ссылается на ряд законов РФ. Например, он сообщает: «К сведениям, которые не могут составлять коммерческую тайну (ст. 5, Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне»)… запрашиваемая Вами информация не относится». Однако именно в статье 5 закона № 98-ФЗ (пункт 3) говорится о том, что коммерческую тайну НЕ МОГУТ СОСТАВЛЯТЬ СВЕДЕНИЯ «о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов». В нашем запросе информации речь шла об имуществе государственного учреждения – СГУ им. Н.Г. Чернышевского.

Поэтому когда ректор Коссович вернулся из Америки, мы вручили ему повторный запрос информации с теми же вопросами и пояснениями некоторых законодательных норм (поскольку Леонид Юрьевич руководит национальным исследовательским университетом, а не юридическим, мы сочли возможным немного просветить этого деятеля). Одновременно этим вопросом занимается прокуратура Саратовской области, работникам которой предстоит разобраться – где начинается и где заканчивается коммерческая тайна госуниверситета.

В Саратовском региональном отделении «Единой России» на аналогичный запрос редакции ответили еще более «красиво». По каждому из пунктов единороссы прописали: «Данная информация отнесена обладателем информации (Саратовским государственным университетом имени Н.Г. Чернышевского) к коммерческой тайне...» А значит, члены «ЕР» не могут ответить даже на простой вопрос: когда они въехали в здание по ул. Степана Разина, 71. Понятное дело, подписываться под подобным бредом (лауреатом нашей рубрики «Дабы дурь каждого всем видна была») руководитель регионального исполнительного комитета Саратовского регионального отделения ВПП «Единая Россия» Лариса Колязина (на чье имя был направлен запрос) не стала. Вместо нее автограф оставила первый зам – Лариса Юрьевна Кузнецова, в отношении которой правоохранительные органы перманентно проводят проверки, пытаясь установить, ведет ли она незаконную предпринимательскую деятельность.

Еще один адресат наших запросов – руководитель территориального управления Росимущества в Саратовской области Вячеслав Дьяконов. Первый документ, направленный этому деятелю, ...был потерян ведомством. На второй запрос в настоящий момент готовят ответ юристы управления, что не вселяет надежду на конструктивный диалог с этой структурой.

В ближайшее время редакция «Газеты Наша Версия» получит ответы на интересующие вопросы (с помощью ли прокуратуры, или космических сил и добрых фей). И результаты обязательно будут представлены на суд общественности.

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 16(121). 29 апреля

Организованное Партийное Сообщество

Все люди совершают ошибки. Разные – маленькие и большие, серьезные или пустяковые. Но есть такие деятели, которые допускают в своей работе так много ошибок, что впору задаться вопросом: а не является ли сам человек сплошной ошибкой? Некоторые тайны ректора Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леонида Юрьевича Коссовича раскрыты. Мы предлагаем вниманию читателей наше «обвинительное заключение» по делу о передаче двухэтажного здания и гаража СГУ саратовским единороссам.

ДЕЛО ЛЮКОССА

Как мы и обещали в прошлом номере газеты, ответы на вопросы о двухэтажном здании СГУ на ул. Степана Разина, 71 нашлись. Прокурорские работники просто не успели помочь нам в раскрытии этого дела, связанного с использованием государственной собственности Саратовским региональным отделением «ЕР». Их опередили космические силы и добрые феи. А именно – начальник управления по правовому и кадровому обеспечению вуза Елена Сергун и руководитель пресс-службы СГУ Ольга Ляпкина. Кто из них отвечает за космос, а кто за колдовство, собственно, неважно. Как неважно и то, что г-жа Ляпкина по какой-то причине напротив своей фамилии вместо подписи (или это и есть ее подпись?) написала: «Бауер».

Важно то, что две эти сотрудницы госуниверситета все-таки разродились нормальным и конкретным ответом на вопросы редакции «Газеты Наша Версия». Те самые вопросы, которые ранее проректор СГУ Игорь Малинский (не иначе – по незнанию) счел коммерческой тайной вуза (статья «Коммерческая тайна Коссовича» в прошлом номере нашего издания).

Итак, теперь у нас есть документальное подтверждение тому, что официально (запоминайте цифры и даты – они пригодятся) «нежилые помещения, расположенные по адресу: ул. Степана Разина, 71, были переданы Саратовскому региональному отделению всероссийской партии «Единая Россия» 15.01.2009 г. Передача в аренду нежилых помещений произведена на основании Договора об аренде нежилого помещения № 17/09 от 15 января 2009 года. Площадь помещений, арендуемых Саратовским региональным отделением всероссийской партии «Единая Россия», составляет 130,8 квадратных метров. Стоимость арендной платы – 380,1 рублей за 1 квадратный метр. Согласно указанному договору, нежилые помещения переданы в аренду на срок с 15.01.2009 г., по 11.01.2010. Согласно дополнительному соглашению № 1 от 30.11.2009 г., вышеназванный договор перезаключен на неопределенный срок. Площадь, используемая Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» в своих целях, составляет 1358,5 квадратных метров. Указанные помещения используются для осуществления Уставной деятельности Саратовского государственного университета».

Нет оснований не доверять этой ОФИЦИАЛЬНОЙ информации, поступившей из вуза. Однако есть резон сопоставить ее с РЕАЛЬНОЙ информацией.

ОШИБКА № 1

Из ответа Ляпкиной-Сергун следует, что саратовские единороссы заселились в здание СГУ по адресу Степана Разина, 71 в середине января 2009 года. Тогда же между вузом и «ЕР» был заключен договор аренды на год, впоследствии продленный на неопределенный срок. Однако еще 5 марта 2008 года Саратовское региональное отделение ВПП «Единая Россия» предоставило в Управление федеральной налоговой службы (УФНС) по Саратовской области информацию о своем новом адресе. Согласно этим данным, единороссы в начале 2008 года покинули здание на Советской, 10 и переехали в помещение СГУ на Степана Разина!

Тут одно из двух. Либо члены реготделения «ЕР» сознательно исказили информацию о месте нахождения юридического лица (с целью уйти от налогов или для прикрытия каких-то темных делишек?), либо руководство СГУ за год до заключения договора отдало единороссам помещения безвозмездно (и с марта 2008-го по январь 2009 года вуз терпел сплошные убытки от не арендуемой, но занимаемой партийцами государственной собственности).

В первом случае особый интерес следовало бы проявить сотрудникам УФНС. Если юридическое лицо называет в своих отчетах ложный адрес, то черт знает на что еще способно такое юрлицо. Во втором случае, где речь идет о нецелевом, неэффективном и незаконном использовании государственного имущества, лучше всего, думаю, разобрались бы бравые работники прокуратуры Саратовской области, которые уже «накопали» много интересного по поводу расходования руководством СГУ бюджетных денег на пиар.

ОШИБКА № 2

Руководство университета пытается убедить журналистов в том, что на протяжении последних трех лет саратовские единороссы арендовали в здании по ул. Степана Разина, 71 всего-навсего

130,8 квадратных метров, при том что общая площадь составляет почти 1,5 тысячи квадратных метров! Однако, начиная с 2008 года, сотрудники СМИ могли не единожды убедиться в том, что по крайней мере весь второй этаж занят членами «ЕР».

Неоднократно журналистов приглашали в «офис» «Единой России» на всевозможные «круглые столы», пресс-конференции и прочие мероприятия. При этом, основное действо обычно проходило в большом зале на втором этаже. Этот зал, похоже, и есть те самые 130,8 квадратных метров.

Но частенько комментарии всяких видных членов партии приходилось брать и в других частях здания по ул. Степана Разина, 71. Поэтому как на фото, так и на видеозаписях должны были сохраниться на многочисленных дверях весьма подозрительные таблички с надписями типа: «Депутат Государственной думы РФ Николай Васильевич Панков», или «Первый заместитель секретаря регионального политического совета партии Марина Владимировна Алешина», или «Отдел партийной работы», «Пресс-центр» и т.д. и т.п.

Что все это означает? Тут, опять же, одно из двух. Либо руководство Саратовского регионального отделения «Единой России» силой захватило все здание вместо арендуемых 130,8 квадратных метров (представьте себе Панкова, Линдигрин, Радаева, Баталину и бог знает кого еще, выгоняющих преподавателей и студентов СГУ из кабинетов, в то время как молодая единоросская поросль типа Артина и Нестерова прикручивает на стены таблички...), либо руководству Саратовского государственного университета им. Чернышевского было просто наплевать на то, как используются огромные вузовские площади (может, на протяжении как минимум трех лет у СГУ вовсе не возникало потребности в расширении площадей? Тогда об этом необходимо срочно сообщить вице-премьеру Правительства РФ Вячеславу Володину, который очень заботится об увеличении количества корпусов вуза. Чего он там зазря стараться будет?).

Итак, в первом случае, несомненно, происходящим должны заинтересоваться в Правительстве России. Особенно не по себе должно быть министру образования и науки РФ Андрею Фурсенко, поскольку его ведомство является учредителем СГУ. Если и дальше так пойдет, то не ровен час – в главный корпус госуниверситета («десятку») переедет подпольная резиденция саратовских единороссов из села Абодим (Петровского района), 11-й корпус станет объединенной редакцией таких передовых пропартийных СМИ, как «Политдозор», «Глобус 64» или ИА «Саробльнюз», а 12-й корпус – местом проведения капустников самым заслуженным юристом России в Саратовской области...

Во втором случае стоит озаботиться представителям Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки РФ, которые, наверное, бдительно следят за соблюдением законодательства ректорами российских вузов, а также за использованием ими государственного имущества.

ОШИБКА № 3

История с помещениями в здании по ул. Степана Разина, 71 (1 358,5 квадратных метров), которые, по заверениям Сергун-Ляпкиной, используются СГУ «для осуществления уставной деятельности», столь же парадоксальна, сколь и комична. После публикации статьи «Мягкое место» в «Газете Наша Версия» (№ 14 (119) от 15 апреля 2011 года), в которой рассказывалось о захвате единороссами вузовского имущества, на центральном входе здания прямо под золотыми буквами «Саратовское региональное отделение всероссийской политической партии «Единая Россия» появились две новенькие таблички. На одной из них написано «Социологический факультет», на второй – «Центр региональных социологических исследований социологического факультета СГУ».

Дело даже не в том, что эти золотистые таблички нарушили единоросскую идиллию лишь спустя три года с тех пор, как соцфак якобы должен был заселиться в помещения вуза на более чем 1,3 тысячи квадратных метров. Самое интересное, что в деканате социологического факультета о своем якобы переезде узнали только через несколько дней после появления этих табличек.

В пятницу, 22 апреля, корреспондент «Газеты Наша Версия» зашел в 7-й корпус СГУ (где находится соцфак) прямиком в деканат. Замдекана Ирина Бегина принялась уверять журналиста, что «какие-то группы» и «какие-то преподаватели» факультета «когда-то» действительно посещали здание на Степана Разина, 71 и даже вроде бы там занимались... Чем занимались, правда, непонятно.

Сообщив о том, что факультет работает по пятницам до 3-х часов дня, г-жа Бегина посетовала, что «к сожалению, декана Дыльнова уже нет, он ушел». В этот замечательный момент дверь ка-

бинета декана распахнулась и в ней показался «ушедший» Геннадий Дыльнов. Ирина Александровна рванулась ему навстречу и чуть ли не силой затолкала Геннадия Васильевича обратно в кабинет, хлопнув за собой дверь...

Получилось все довольно смешно, поэтому корреспондент нашего издания решил не дожидаться, когда кто-нибудь (декан или замдекана) отважится выйти из запертого кабинета, чтобы не ставить работников вуза в еще более неловкое положение. Ведь понятно, что все это происходит хоть и с согласия, но не по воле соцфаковского руководства. Просто на тот момент декан еще не получил указаний от ректора относительно того, что нужно говорить журналистам о своем «переезде» на Степана Разина, 71.

Такая реакция деканата лучше самого развернутого комментария говорит о том, что руководство СГУ пытается задним числом заселить в отданное единокорпусам здание своих сотрудников. А тем временем, состояние 7-го корпуса оставляет желать лучшего. Интересно, ректор госуниверситета Леонид Коссович хоть раз заходил в эти «учебные помещения», которые больше напоминают разрушающиеся бараки? Наверное, не заходил. Ведь в противном случае Леонид Юрьевич должен был серьезно задуматься над вопросом: кому отдавать в пользование отремонтированное здание на Степана Разина – единокорпусам или своим сотрудникам?

Кстати, на заметку всяким мистификаторам из вуза и «ЕдРа». Нам удалось связаться с деканом Дыльновым, который рассказал, что в здании на Степана Разина, 71 соцфак никогда не располагался. Сначала, конечно, Геннадий Васильевич несколько раз повторил: «Мне сказали, что все вопросы только в ректорат. Я ничего не знаю». Но потом немного разговорился: «Мы очень рады новым площадям. И мы рады, что можно разместить студентов. Мы-то радуемся... Но только не надейтесь – никто нам полностью ничего не отдаст. Я вам точно говорю».

Не менее занимательная беседа получилась с сотрудниками Центра региональных социологических исследований социологического факультета СГУ, которые якобы находятся в здании на ул. Степана Разина, 71. Они о такой радости услышали впервые. Так что хотелось бы обратиться к сотрудникам и студентам соцфака: если всякие ректоры и проректоры госуниверситета будут «подкатывать» к вам с бредовыми просьбами (например, сказать, что вы уже года три работаете или учитесь в здании «ЕР»), звоните и сообщайте об этом в редакцию «Газеты Наша Версия». Тел.: 51-74-04.

ОШИБКА № 4

Самая большая ошибка ректора Коссовича заключается в том, что в этот фарс со зданием он втянул федеральную структуру – управление Росимущества в Саратовской области. Сотрудники управления, насколько нам известно, проверили здание на Степана Разина, 71 еще в начале апреля 2011 года. Проверка проходила по заявлению одного из депутатов Госдумы. Необходимо было выяснить, насколько законно и эффективно использует руководство СГУ государственное недвижимое имущество.

И что же увидели проверяющие из Росимущества, когда пришли к вузовскому зданию, занятому членами «ЕР»? Об этом нам рассказали сами обитатели «единокорпусского офиса» еще до того, как мы стали освещать тему в газете. Оказывается, в начале апреля к единокорпусам с проверкой наведались «несколько высокопоставленных чиновников». Они задали вопрос: «Что находится в этом здании?» Им ответили: «Отойдите на два метра от входа и прочитайте». Как вы думаете, что прочли проверяющие? Они прочли: «Единая Россия» и еще «Саратовское региональное отделение «Единой России».

То есть, появление потом табличек с намеком на размещение в здании соцфака – это не попытка ввести в заблуждение сотрудников регионального Росимущества? Ведь не думают же боссы-единокорпусы и Коссович, что в федеральной структуре работают полные идиоты! Или думают?

Ответ на этот вопрос оказался очень неожиданным. Мы уже сообщали, что направили несколько запросов на имя руководителя управления Росимущества в Саратовской области Вячеслава Дьяконова, однако юристы этой структуры ответили отпиской. Так вот, на днях в редакцию позвонили шокированные сотрудники социологического факультета СГУ. Они сообщили, что в минувший понедельник, 25 апреля, нескольких преподавателей пригнали в здание на Степана Разина, 71. Туда же

направили группу студентов. Внутри помещения привычные единоросские таблички были откручены. Преподаватели и студенты просидели там полдня. В это время пришли какие-то проверяющие, которые все вокруг фотографировали. Потом пригнанных сотрудников соцфака и студентов попросили на выход.

Если я все правильно понимаю, то выходит, что проверка Росимущества, которая по заверениям обитателей здания на Степана Разина, 71 прошла еще в начале апреля, неожиданно повторилась. И именно в тот момент, когда со стен государственности поотлетали единоросские таблички, а в «захваченные» партией коридоры загнали студетов... Неужели Вячеслава Дьяконова заставили танцевать под дудочку ректорско-единоросской коалиции? К сожалению, тут тоже одно из двух. Либо – да, либо в федеральной службе действительно работают полные идиоты.

ОШИБКА № 5

Напоследок – так называемый «гараж» СГУ. Это одноэтажное нежилое здание (прилегающее к дому по Степана Разина, 71) и большая автостоянка рядом с ним. Тоже находится в собственности государства, а правообладателем является вуз. Въезд с улицы Большая Казачья перегорожен высокими воротами с символикой Саратовского государственного университета. А за воротами постоянно стоит... «газель», увешанная рупорами, с надписями: «Единая Россия» и «Верьте только делам!»

Охранники этого «гаража» наотрез отказались разговаривать с корреспондентом «Газеты Наша Версия», представившимся частным лицом, о том, как можно поставить на стоянку свое авто. По словам охранников, «это – собственность вуза, и здесь могут находиться только автомобили университета». Интересно, а давно ли агитмашина саратовских единороссов вошла в автопарк СГУ?

P.S. Когда верстался номер, нам стало известно, что работникам социологического факультета СГУ все-таки разрешили изредка посещать здание на Степана Разина, 71. Саратовское региональное отделение «ЕР» смилостивилось и предоставило преподавателям и студентам вуза в вузовском же здании... пресс-центр «Единой России»! Это – большой зал на втором этаже, сверху донизу увешанный символикой «ЕР». Теперь несколько часов в неделю, согласно составленному расписанию, сотрудники госуниверситета смогут заниматься преподавательской деятельностью в месте, которое арендуется единороссами у Коссовича. А все остальные помещения – более 1,3 тысячи квадратных метров - где и могли бы уже на протяжении трех лет обучаться студенты соцфака, остаются за партиями...

Пока будущие российские социологи будут слушать лекции в здании «ЕР», находясь в пресс-центре «Единой России», пока будущие выпускники национального исследовательского университета будут вкушать плоды знаний по соседству с кабинетами Радаева, Панкова, Линдигрин и еще черт знает кого, в ожидании выборов в Государственную думу РФ, пока будет происходить все это безобразие, у контрольных и проверяющих органов есть время вынести свой вердикт по нашему «обвинительному заключению».

Тимофей Бутенко



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Государственное образовательное
учреждение высшего
профессионального образования
«Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
(СГУ)

ул. Астраханская, д. 83, г. Саратов, 410012
Тел. (845-2) 26-16-96, факс (845-2) 27-85-29
E-mail: rector@info.sgu.ru
<http://www.sgu.ru>

На № 25.04.11 от № 3/3068

Главному редактору
Автономной некоммерческой организации
«Редакция «Газеты Наша Версия»
Алферовой Елене Игоревне
410056, г.Саратов, Мирный переулок, 4

Уважаемая Елена Игоревна!

001052

В ответ на Ваш запрос № 206 от 19.04.2011 года сообщаем:

- нежилые помещения, расположенные по адресу: ул. Степана Разина, 71, были переданы Саратовскому региональному отделению всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 15.01.2009 г.;
- передача в аренду нежилых помещений, расположенных по адресу: ул. Степана Разина, 71, произведена на основании Договора об аренде нежилого помещения № 17/09 от 15 января 2009 года;
- площадь помещений, арендуемых Саратовским региональным отделением всероссийской партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», составляет 130,8 м². Стоимость арендной платы - 380,1 рублей за 1 м². Согласно указанному договору нежилые помещения переданы в аренду на срок с 15.01.2009 г. по 11.01.2010. Согласно дополнительному соглашению № 1 от 30.11.2009 г. вышеназванный договор перезаключен на неопределенный срок;
- площадь, используемая Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» в своих целях, составляет 1358,5 м². Указанные помещения используются для осуществления Уставной деятельности Саратовского государственного университета.

Начальник Управления
по правовому и кадровому обеспечению

Е.Л. Сергун

Руководитель Пресс-службы

О.В. Ляпкина



ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

410012, Саратовская область, г. Саратов, ул. Степана Разина, д.71, тел. +7(8452)52-38-06, факс: +7(8452)52-49-88, E-mail: 64@rodnet.ru

Саратовское региональное отделение РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ

21.04.2011 № РИК/1-376

на № _____ от _____

Главному редактору автономной
некоммерческой организации
«Редакция «Газеты Наша Версия»
Е.И. Алферовой

Уважаемая Елена Игоревна!

На Ваш запрос информации от 19 апреля 2011 года №205 сообщаем:

«1. Укажите точную дату и год, когда представители Саратовского регионального отделения ВПП «Единая Россия» въехали в двухэтажное здание по ул. Степана Разина, 71.»?»

Данный вопрос по своему содержанию дублирует вопрос в Вашем запросе от 12 апреля 2011 года, а именно: *«Когда (точная дата) двухэтажное здание по ул. Степана Разина, 71 было передано правообладателем (Саратовским государственным университетом им. Чернышевского) в пользование Саратовскому региональному отделению партии «Единая Россия?»»*. Ответ на него был направлен исх. от 15 апреля 2011 года № РИК/1-339.

Дополнительно сообщая, что дата гражданско-правовой сделки и дата начала действия ее положений, являются условиями сделки и в совокупности составляют содержание сделки. Данное обстоятельство обуславливает то, что эта информация отнесена обладателем информации (Саратовским государственным университетом имени Н.Г. Чернышевского) к коммерческой тайне в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2004 года №98-ФЗ «О коммерческой тайне».

«2. Какую площадь (в квадратных метрах) занимает Саратовское региональное отделение ВПП «Единая Россия» в здании по ул. Степана Разина, 71?»

Данный вопрос частично дублирует вопрос в Вашем запросе от 12 апреля 2011 года №200, а именно: *«4...укажите какую конкретно площадь арендуют представители регионального отделения «ЕР»...?»*

Ответ на этот вопрос был направлен исходящим от 15 апреля 2011 года №рик/1-339.

«3. Укажите сколько кабинетов на каждом из этажей здания по ул. Степана Разина, 71 занимают представители Саратовского регионального отделения ВПП «Единая Россия?»».

Количество кабинетов (помещений) и их площадь определяются условиями сделки между Саратовским региональным отделением Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и «Саратовским государственным университетом им. Н.Г. Чернышевского». Данное обстоятельство обуславливает то, что эта информация отнесена обладателем информации (Саратовским государственным университетом имени Н.Г. Чернышевского) к коммерческой тайне в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2004 года №98-ФЗ «О коммерческой тайне».

«4. Какие структурные подразделения (отделы, приемные или другое) Саратовского регионального отделения ВПП «Единая Россия» находятся в здании по ул. Степана Разина, 71?».

Иных структурных подразделений, кроме Саратовского регионального отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», в здании по адресу ул. Степана Разина, 71 не располагается.

Первый заместитель руководителя
Регионального исполнительного комитета
Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»



Л.Ю. Кузнецова

Газета Наша Версия. 2011. № 17 (122). 6 мая

Кто сливает СГУ

Пора расставить все точки над «і», раскрыть тайну, которая мучает некоторых активных членов и не членов регионального отделения «ЕР». Пора сказать о том, что до сих пор мушкетировалось только в читательских форумах к статьям на официальном сайте «Газеты Наша Версия». Пора ответить на вопрос: «Кто сливает Саратовский государственный университет имени Чернышевского?»

ОВОЩИ

Если у журналистов появляются документы о всяких кознях, творимых различными высокопоставленными деятелями, то наблюдатели говорят: «Фигурантов разоблачительных публикаций кто-то сливает». Мол, не может региональная пресса собственными силами раздобыть доказательства, да еще и придать огласке без риска оказаться на скамье подсудимых «по клевете». Ну и бог с ними, с наблюдателями.

Сами «фигуранты», оказавшись героями статей той или иной газеты, либо собственноручно, либо через многочисленных помощников принимаются искать того, кто «сливает». И не забывают поделиться подозрениями с широкой общественностью: «Это выгодно тому-то...», «Это на руку тем-то силам...», «Это камешек из такого-то огорода...»

Вот, например, кристальной чистоты человек, борец с коррупцией посредством «круглых столов», ректор Саратовской государственной академии права Сергей Суоров. Даже ребята из интерна-тов, которым несколько лет назад не достались положенные овощи, не могут сказать ничего плохого об этом бывшем министре образования Саратовской области! А между тем, ненавистные журналисты из «Газеты Наша Версия» все находят и находят какие-то документы, свидетельствующие о возможных злоупотреблениях, а порой – и (свят-свят-свят) о подозрениях на коррупционные махинации Сергея Борисовича. И тут уже не так важно – правдивы ли документы и есть ли факты нарушений со стороны руководителя академии и видного члена «ЕР». На первый план выходит вопрос: «Кто слил?»

Впрочем, сегодня хотелось бы поговорить не о геройствах Сергея Суорова. Этому деятелю в ближайшее время придется смотреть честными глазами в лицо одного из руководителей Федеральной аттестационной комиссии Минобрнауки РФ. С чем его и поздравляем.

Назрела необходимость раскрыть карты по поводу «слива» другого вуза – Саратовского государственного университета имени Чернышевского. После того как в нашем издании появился ряд критических публикаций про СГУ, после того как мы представили на суд общественности документы, подтверждающие возможные нарушения в университете, всякие конспирологи зашелестели: «слив, слив, слив...»

В форумах к публикациям о делах ректора СГУ Леонида Коссовича (частенько переплетенных с делами видных саратовских единороссов) на нашем сайте каждую неделю появляются таинственные «знаю всё» и раскрывают читателям глаза на мир. И каждую неделю эти всезнайки выдумывают все новых и новых «сливал» информации о вузе. Ну что ж, может быть, загадочные конспирологи не так уж и заблуждаются?

НАУМОВ И КО

Самым первым «подозреваемым» почему-то оказался... ректор Поволжской академии государственной службы Сергей Наумов. Сергей Юрьевич, не иначе, угодил в список потенциальных «сливал» из-за того, что редакция «Газеты Наша Версия» еще не успела опубликовать ни одной серии критических публикаций об этом деятеле. В таком случае просим прощения у г-на Наумова и обещаем исправиться в ближайшем будущем.

Конечно, с точки зрения информированности о всякого рода делах своих коллег, ректор ПАГС идеально подходит на роль, отведенную ему злопыхателями. Более того, этот деятель вхож не только в саратовские вузы, но и в единоросские кружки по интересам. Однако в таком случае смущает одна деталь. И деталь эта является, можно сказать, алиби Сергея Юрьевича: трудно просматривается мотив «слива от Наумова».

Зачем ему это делать? Нелепые предположения о том, что якобы ректор ПАГС имеет далеко идущие планы и рьяно растущие амбиции – смешны. Наш «подозреваемый» ведет себя спокойно, тихо руководит одним из крупнейших в Саратове вузов и, кажется, вполне доволен жизнью. Ведь столь же осведомлен (а может, и больше) о делишках местных ректоров и руководитель СГСЭУ Владимир Динес. И он тоже (пока) не являлся фигурантом наших разоблачительных публикаций... Да и ректор СГАУ Николай Кузнецов упоминался нами разве что как одна из говорящих голов единой и направляющей партии.

Поэтому можно с уверенностью в 73% сказать, что на Сергея Наумова кто-то наводит напраслину. В конце концов, так, ради шалости, раскрыть документы, подтверждающие необоснованные траты коллеги на пиар в СМИ или рассказывающие об особенностях арендных взаимоотношений руководства СГУ с членами «ЕР», было бы безумством со стороны Сергея Юрьевича. А он выглядит весьма здравомыслящим человеком.

КАРРО ПРИМО И ВВВ

Кто же тогда «сливает»? Недоброжелатели покрутились на месте с завязанными глазами и ткнули пальцем в проходящего мимо начальника управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елену Сергун (в девичестве – Карро Примо). Вроде бы ткнули наугад, но вот совпадение – эта сотрудница госуниверситета то и дело появляется в таких местах, где ей вроде бы не место. Вот как ее угораздило попасть на первую полосу «Газеты Наша Версия»? Да не просто так, а беседующей с издателем газеты Леонидом Фейтлихером!

Так, может быть, «палец в небо» сработал как уста младенца? Но тут опять возникают всякие нестыковки. Например, в упомянутом выше интервью под заголовком «Защита Карро Примо» («Газета Наша Версия», № 26 (83) от 9 июля 2010 года) Елена Леандровна выступает не в роли перебежчика, а в роли человека, отстаивающего свою позицию. И позиция эта очень совпадает с интересами руководства вуза. Наше издание всегда радо таким людям, которые не боятся защищать какую-то точку зрения, приводя весомые аргументы, но едва ли эту словесную дуэль между Фейтлихером и Сергун можно считать началом «особых» взаимоотношений. И опять же, не прослеживаются мотивы, хотя способов добыть информацию у этого «подозреваемого», наверное, даже больше, чем у Наумова.

Раздираемые догадками конспирологи в какой-то момент совсем «слетели с катушек» и предположили, что истинный «сливатель» Саратовского государственного университета – вице-премьер

Правительства РФ Вячеслав Викторович Володин! Якобы он много сделал для СГУ, а в ответ мало получил. Вот и решил устроить утечку информации, не иначе, через «своих людей».



Л.Ю. Коссович

Но задумайтесь – где Коссович, а где Володин. Да будь Леонид Юрьевич хоть ректором университета со званием «межзвездный интернациональный», ему до Вячеслава Викторовича далеко. Г-н Володин может разве что использовать площадки СГУ для поднятия личного статуса и набора политического веса. Ведь давно уже известно: самый эффективный способ показать свою ударную работу – стать куратором кого-нибудь или чего-нибудь. Особенно хорошо эта простая формула работает, если объект внимания куратора – самостоятельное учреждение с финансированием из федерального бюджета. Ну прямо как Саратовский госуниверситет. И зачем в таком случае медведю малину топтать?

КОССОВИЧ И КЛЕРКИ

Среди конспирологов (знатоков «сливных» дел) недавно появилось новое течение – всезнайки-минималисты. Они уверены в том, что информацию о делах и делишках руководства СГУ в прессу предоставляют клерки типа начальника пресс-службы университета Ольги Ляпкиной или юриста местных единокороссов Ларисы Кузнецовой. Есть у этого «течения» в запасе и менее известные и влиятельные люди, однако упоминать их просто смешно. Осмелимся лишь предположить, что у подобных инсайдеров мотивации для общения с журналистами

ми еще меньше, чем у Наумова, Сергун и Володина вместе взятых. Разве что – деньги. Хотя за свое молчание они и так могут получать немалые суммы...

Существует и версия о том, что информацию в «Газету Наша Версия» «сливают» работники... надзорного органа! Может быть, носители подобных слухов путают нормальную работу прокуроров и следователей с чем-то другим? Нам остается только радоваться тому, что правоохранители вплотную занялись рассмотрением публикаций о возможных нарушениях. Если повезет, результатом такого внимания к газете станет конкретное улучшение жизни сотрудников и студентов СГУ.

Ну и, конечно, самый очевидный вариант, который почему-то никто из всезнаек даже не рассматривает. Идеальным носителем и распространителем информации о вузе, человеком, имеющим и возможность получить документы, и мотив, чтобы эти бумаги обнародовать, – сам ректор СГУ Леонид Коссович. Без сомнения, он может получить на руки любую бумагу, имеющую отношение к госуниверситету. Причем, сделать это, в том числе, и незаметно для окружающих. Но где же мотив?

А мотив у Леонида Юрьевича может быть очень серьезный. Представьте себе человека, руководителя учебного заведения, которому до пенсии осталось несколько лет. Этот человек на протяжении долгого времени был вынужден ходить по лезвию бритвы – подписывать подозрительные бумаги, выделять огромные площади госсобственности представителям одной парторганизации, пропускать через проединокоросские СМИ тысячи и миллионы рублей...

И кто же в итоге будет отвечать за все, что творилось в застенках госуниверситета? Кто будет расплачиваться за благодарность, дальновидность и совестливость? Кто может быть с позором изгнан из ректорской среды, да еще и заклемен нехорошими словами из Уголовного кодекса РФ? Конечно, с вероятностью в 73% можно предположить, что «козлом отпущения» станет человек, уходящий на пенсию. А его преемник получит возможность еще не один год заявлять: мол, сейчас бы и на лучшие показатели вышли, но предшественник мой дел наворотил... И никакого тебе почетного звания президента вуза.

Может ли подобная угроза мотивировать ректора Коссовича на то, чтобы заблаговременно обелить себя и отделиться от местных политсектантов? Кажется, мотив более чем убедительный.

ЭКСПРЕССИЯ ПРАВДЫ

Итак, когда все наши «подозреваемые» собраны в одной импровизированной большой комнате, мы можем приоткрыть завесу тайны. Как видно, у каждого из вышеназванных персонажей были либо мотивы, либо возможности (а порой – и то, и другое) для того, чтобы устроить «слив» Саратовского государственного университета имени Чернышевского. Но мы ведь ищем одного человека. Одного деятеля, который поставляет журналистам все новые и новые факты, документы, доказательства... Или нет?

Может быть, кто-то не читал одно из замечательных произведений Агаты Кристи под названием «Убийство в «Восточном экспрессе»? В таком случае, настоятельно советую хотя бы посмотреть экранизацию этого детективного романа, ведь у нас, по сути, сложилась аналогичная история. Может быть, организованно, а может быть, и не подозревая о своих таинственных последователях, но все наши «подозреваемые» могли приложить руку к «сливу». Но не к «сливу» Саратовского государственного университета, в который нас активно заставляют поверить.

Нет, нет. Речь идет о благородном деле – о «сливе» всей грязи и мерзости, которая успела налипнуть на стены СГУ и впитаться в сознание некоторых представителей этого национального исследовательского университета.

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 17(122). 6 мая

Крысиное гнездо

Еще не уволенным работникам территориального управления Росимущества в Саратовской области посвящается

Вы знаете какой-то другой способ выгнать зажавшихся крыс с корабля, кроме как потопить судно? Очень надеюсь, что все-таки существует способ получше. А пока приходится забивать очередной «гвоздь в крышку гроба» чрезмерно пассивных руководителей госуниверситета.

Когда с государственного недвижимого имущества снимут плакаты и вывески Саратовского регионального отделения «Единой России»? Это не риторический, а конкретный вопрос, направленный всем контролирующим, надзирающим и властвующим органам и членам Саратовской области (если такие еще остались). Как долго придется наблюдать это безобразие посреди Саратова?

Кто допускает обучение студентов-социологов в нечеловеческих условиях? Кто будет отвечать за зомбирование молодежи единойросской символикой? Зачем нужна такая федеральная служба, как Росимущество, в Саратовской области? Попробуем ответить на эти вопросы.

... - ЛАРИСА

После того как в нашей газете вышла серия публикаций о захвате местными единойроссами здания Саратовского государственного университета им. Чернышевского (ул. Степана Разина, 71), крысы зашевелились. На сайте СГУ появилось обновленное (от 26 апреля 2011 года) расписание занятий для студентов социологического факультета (дневное отделение).



Если верить этому расписанию, несколько раз в неделю по несколько часов единороссы дают-таки соцфаку использовать одно помещение в здании СГУ – «аудиторию № 1». Корреспондент «Газеты Наша Версия» решил посетить занятия студентов, чтобы узнать, в каких условиях им приходится слушать лекции.

Итак, среда, 4 мая, 12:05, лекция на тему: «Документальное обеспечение управления», место проведения – «Степана Разина, аудитория № 1», группа № 421, преподаватель кафедры социологии коммуникаций – Екатерина Михайловна Иванова и... руководство местной политсекты!

Корреспондент пришел на лекцию заранее, когда ничего не понимающие студенты еще только подтягивались к зданию, увешанному символикой «ЕР». На входе учащихся вуза встречала первый замруководителя регионального исполкома ВПП «Единая Россия» Лариса Кузнецова. Эта аппаратчица «ЕдРа» как коршун кружила вокруг ребят, которым посчастливилось попасть на занятие в здании СГУ на Степана Разина, 71.

«Показывайте студенческий! Пропуск! Нет? Тогда звоните в деканат! Без этого вы в здание не пройдете!» – вторил г-же Кузнецовой охранник, нанятый единороссами для сбережения арендуемых 130,8 квадратных метров в корпусе вуза.

Пока студенты кое-как проходили через руки единоросского секьюрити, г-жа Кузнецова пыталась отбиться от назойливого журналиста:

– Вы студент СГУ?

– Нет.

– Тогда вы не имеет права здесь находиться!

– Почему? Я пришел посмотреть, как и где проводится лекция.

– Тимофей, а если мы к вам в здание придем и начнем там фотографировать?!

– Это не ваше здание. Это здание СГУ.

– Мы его арендуем!

– У меня есть договоренность с деканатом соцфака, что я могу посетить их лекцию.

– Покажите мне приказ ректора, что вас сюда можно пускать!

– Думаю, я вам ничего не обязан показывать.

И вот такая беседа с единоросской, возмнившей себя хозяином государственной собственности, продолжалась несколько минут (хорошо, что диктофон по счастливой случайности оказался включенным), а потом охрана «ЕР» схватила корреспондента и попыталась выкинуть из здания госуниверситета. К великой радости, рядом оказалась преподаватель Екатерина Иванова, которая сказала, что не против присутствия журналиста на своей лекции. Этими героическими словами сотрудница соцфака вызвала огонь на себя.

– А оно вам надо?! – встрепенулась Лариса Кузнецова, перейдя в нападение уже на преподавателя.

– Дайте-ка ваши документы посмотреть, – отпустив корреспондента, недоверчиво обратился к Екатерине Михайловне охранник.

Документы оказались «в порядке», и лектор со студентами и журналистом прошли в «аудиторию № 1», которая находится на первом этаже захваченного единороссами здания.

– Я вас предупредила! Мне-то что? Он про вас потом всякого напишет! – кричала в закрывающуюся дверь г-жа Кузнецова.

– А я вас предупреждаю, что в нашем здании запрещено фотографировать, поэтому не давайте корреспонденту делать фото, – эти наставления единоросского охранника преподавателю доносились уже из-за закрытой двери.

ТАЙНА АУДИТОРИИ № 1

Краткий экскурс в историю. Большое помещение на первом этаже корпуса госуниверситета по ул. Степана Разина, 71 когда-то использовалось филфаком СГУ в качестве спортзала (поскольку у вуза не хватало денег на аренду стадиона). Потом провели капремонт здания и превратили университетские помещения в «конфетку», предназначенную для размещения Дирекции международных программ СГУ. Потом был «рейдерский захват», организованный единороссами. Теперь бывший спортзал превратился в конференц-зал Саратовского регионального отделения «ЕР» № 1. Второй конфе-

ренц-зал находится, соответственно, на втором этаже, где обычно и проходят все открытые для прессы мероприятия «Единой России».

Так что корреспонденту «Газеты Наша Версия» довелось побывать в святой святых местных партийцев. Возможно, здесь никогда не ступала нога журналиста (разве что сотрудники пропартийных СМИ могли получить доступ в эту обитель голубых... оттенков). Теперь же с группой студентов и преподавателем мы смогли вдоволь насладиться фотографиями вице-преьера Правительства РФ и просто известного земляка-единоросса Вячеслава Володина в разных ракурсах и позах (этими шедеврами увешаны все стены большого зала вуза).

Лектор заняла место в единоросском президиуме. За ее спиной синел огромный плакат с навязчивыми надписями «Саратовское региональное отделение «Единой России» и соответствующими эмблемами. Некоторые студенты даже забеспокоились, обратившись к преподавателю: «Ведь вас же фотографировать здесь не будут? А то смешно получится на этом фоне».

Кстати, студентов собралось всего 15 человек. Как оказалось, это группа в полном сборе. Таким образом, эффективность использования госимущества вузом (зал рассчитан как минимум на 200 человек) – налицо. Хотя, по словам студентов соцфака, в таком помещении им находиться куда приятнее, чем в разрушающемся 7-м корпусе. Они постоянно задавали вопросы преподавателю: мол, за что нам такая радость, что «Единая Россия» разрешила лекции в этом здании слушать? Однако ответить на эти вопросы лектор затруднилась, лишь сообщив, что «это временно».

Как бы ни было чудесно в захваченных единороссами апартаментах, но окружающая символика «ЕР» давила на присутствующих. Даже кресла (те самые 200 кресел, которые закупились ректором СГУ Коссовичем на деньги федерального бюджета летом 2009 года) – синие, под стать плакатам «ЕР»! Поскольку парты в конференц-зале единороссам ни к чему, студентам приходилось писать на коленках или спинках тех самых кресел...

Интересно, как подобные «инновации» ректора СГУ Леонида Коссовича оценят в Министерстве образования и науки РФ, куда обязательно будут направлены все материалы, касающиеся захвата госсобственности членами «ЕР»? Может быть, за такие «успехи» в обучении социологов госуниверситету присвоят новый статус – супернационального и суперисследовательского? Наверное, нет.

РОСИМУЩЕ

А что же специалисты территориального управления Росимущества в Саратовской области? Они, как удалось выяснить корреспонденту «Газеты Наша Версия», до сих пор не завершили проверку использования государственной собственности, находящейся в распоряжении руководства СГУ. Уже бывший ведущий специалист-эксперт федеральной структуры, которая посещала здание на ул. Степана Разина, 71 еще в начале апреля этого года, рассказала, что единороссы тоже пытались выгнать ее из помещений вуза. По словам эксперта, ей пришлось долго объяснять представителям «партии власти», что проверку проводит Росимущество и никакие арендаторы не вправе этому препятствовать. Как итог – был составлен отчет (с приложенными фото) о том, что в корпусе СГУ все помещения заняты Саратовским региональным отделением «ЕР».

Но неожиданно срок проверки в региональном Росимуществе был продлен до 10 мая. И, как мы рассказывали в статье «Организованное Партийное Сообщество» (прошлый номер «Газеты Наша Версия»), специалисты федеральной структуры пришли на Степана Разина, 71 еще раз, в тот день, когда таблички «ЕР» были заблаговременно откручены со стен, а в здание нагнали преподавателей и студентов. Конечно, на следующий день после этого маскарада все вернулось на круги своя: единоросская символика, указатели, что в кабинетах чем-то занимаются вовсе не студенты, а некие Марина Алешина, Николай Панков, Лариса Колязина и прочие...

В общем, чтобы сотрудники Росимущества не ударили в грязь лицом, готовя свой отчет для отправки в Москву, журналисты «Газеты Наша Версия» решили им помочь. «Рискуя жизнью», увораживаясь от руководства Саратовского регионального отделения «ЕР» и охраны, нанятой тем же руководством, фотокорреспондент Наталья Курочкина сумела сделать снимки (в среду, 4 мая 2011 года) здания СГУ внутри. Предлагаем начальнику юридического отдела регионального Росимущества Вере Павловне Афанасьевой, которая бдительно следит за ходом проверки использования госсобственности руководством университета, посмотреть электронную версию этой публикации на нашем офици-

альном сайте: www.nversia.ru. Там будут выложены фото из закрытой зоны СГУ, захваченной единороссами. Во всяком случае, в телефонном разговоре с корреспондентом «Газеты Наша Версия» Вера Павловна подтвердила возможность получения помощи от нашего издания в решении этого злободневного вопроса. О том, как эта помощь будет применена, мы узнаем уже в конце мая, когда отчет о проверке государственного имущества будет окончательно готов.

P.S. СПРАВКА

Здание по ул. Степана Разина, 71 (г. Саратов) является государственной собственностью. Его правообладателем числится Саратовский государственный университет им. Чернышевского, однако фактически в здании с начала 2008 года располагается региональное отделение ВПП «Единая Россия».

Общая площадь помещений госсобственности на ул. Степана Разина, 71 составляет 1 489,3 квадратных метра. С 2009 года 130,8 квадратных метра из них сдаются университетом Саратовскому региональному отделению «ЕР» в аренду. Однако саратовские единороссы захватили здание СГУ целиком, повесили на фасаде соответствующие таблички и плакаты, а внутри поделили между собой кабинеты, переделав спортзал СГУ в конференц-зал «Единой России».

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 19(124). 20 мая

Ай-нанэ-нанэ!

Табор саратовских единороссов «уходит в небо»

Кто-то, наверно, считает, что мы слишком много внимания уделяем одному-единственному зданию СГУ, занятому местными политсектантами. Я совершенно с этим согласен! Сущий пустячок, несуразица, ошибка, которую компетентные органы и члены должны были исправить в день выхода первой публикации о корпусе госуниверситета на Степана Разина, 71... Но этот абсурд до сих пор продолжается! Уважаемый руководитель саратовских единороссов Валерий Васильевич Радаев, я уже подыскал вам несколько вариантов для переезда. Можете расплатиться с вузом за три года своего безбедного существования во владениях государства (там всего-то около 30 миллионов рублей натекло) и отправляться, вместе с табором, в недолгий путь. Все предлагаемые помещения находятся в центре Саратова. С их владельцами договоренность есть. Вас уже ждут! Слово за вами!

ПАРТИЯ ЧТЕЦОВ

Начнем со второстепенного: на протяжении трех лет члены Саратовского регионального отделения «ЕР» и руководство СГУ им. Чернышевского оригинально толковали несколько пунктов в законах Российской Федерации. Речь о ФЗ «О политических партиях» и Законе РФ «Об образовании». И в том, и в другом четко прописано: партиям строго-настрога запрещается вмешиваться в учебный процесс, размещаться или осуществлять деятельность на территории вузов.

Более того, три года подряд начальники госуниверситета и единороссы «положили» на официальное Письмо Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2008 года (№ 16-2093/02-06) «О порядке согласования Рособразованием экспертной оценки последствий договора аренды...». Тут написано, что наряду с лицами, осуществляющими продажу алкоголя и табака, в конкурсе на аренду вузовских помещений НЕ могут принимать участие общественно-политические и прочие движения и организации.

А между тем, в конкурсе на аренду помещения в корпусе СГУ на Степана Разина, 71 несколько лет назад приняло участие Саратовское региональное отделение ВПП «Единая Россия». И по результатам этого конкурса оно получило во владение квадратные метры вуза, магическим образом превратив их из 130 (по документам) в 1,5 тысячи (занимаемых реально). Но и это еще не все! В догово-

ре аренды, который на один год подписала ныне замглавы администрации Саратова Ольга Баталина, а позже продлила на неопределенный срок руководитель регионального исполкома «ЕР» Лариса Колязина, написано, что партийцы арендуют у СГУ помещение исключительно для... проведения литературных вечеров и семинаров!

Вот это неожиданность для рядовых членов партии! Оказывается, в коридорах захваченного «ЕР» здания единороссы только и делают, что новинки художественные обсуждают или проводят творческие вечера с зачитыванием стихов, прозы и тому подобного... Хотя, с точки зрения здравого смысла, понять региональных руководителей «Единой России» можно. Ведь не могли же они написать в договоре, что собираются устраивать в здании вуза партийные тайные сходки, на которых будут решать вопросы, допустим, свержения министра образования области.

В общем, обложились наши «герои» по полной, но с этим безобразием в ближайшее время должен покончить соответствующий департамент Минобрнауки РФ. Нас же пока в большей степени заинтересовали причины, заставившие ректора Саратовского государственного университета Леонида Коссовича и местных партийцев пойти на подобные фокусы с оккупированными территориями. В случае с Леонидом Юрьевичем, кажется, все понятно. Именно в 2008 году, когда вуз отдал свое здание на «растерзание» местным единороссам, решался вопрос о переназначении г-на Коссовича на очередной срок. Ну, или он просто так отдал партии здание, которое еще в 2007 году сам называл «активно развивающимся тринадцатым корпусом СГУ». Тут одно из двух, и одно другого не легче.

ЖАЛКО У ПЧЕЛКИ...

Понять мотивации единороссов в этой истории помог член фракции «ЕР» в областной думе Леонид Писной:

«Региональному политсовету, конечно, необходимы помещения под тысячу квадратных метров. Решать вопрос будут наши руководители, но если из здания на Степана Разина, 71 нас «попросят», то будет жалко. Это и центр города, и удобный подъезд... Потом, с тех пор, как здание было отремонтировано, оно ни одного дня учебным не было. И если взять все то, что для университета сделано, в том числе по партийным проектам, если напомнить, что было 25 лет назад, то у них практически на треть увеличилась площадь. Для переезда партии помещения в городе, конечно, есть, но дело в том, что цена везде высокая. Потому что сдают их преимущественно структуры бизнеса. У нас нет таких средств, чтобы платить по 500-400 рублей за квадратный метр аренды», – пожаловался на нелегкую судьбу партийцев Леонид Александрович.

И вроде бы чисто по-человечески понять единороссов можно. Они, как-никак, представители «партии власти» и так далее. И ютиться, как коммунисты, в двух комнатных или как либерал-демократы – в подвале, конечно, члены «ЕР» не могут. Но денег на большее нет. Ведь они все для народа. Все обществу отдают. Или не отдают?

Давайте задумаемся на секунду, кто сейчас занимает столь необходимые СГУ помещения. В первых, это руководитель исполкома реготделения «Единой России» Лариса Колязина (ее кабинет, приемная, уборная и т.д.). А что эта самая г-жа Колязина, не считая добрых слов о ветеранах, вывешенных на сайте «ЕР», делает для жителей города и области? Я вот затрудняюсь ответить. И у меня нет ответа на вопрос: почему в здании СГУ имеется отдельный кабинет для единоросского юриста Ларисы Кузнецовой? Почему госимущество должна занимать своим телом эта тетенька, контролирующая посещение вузовского здания студентами и отстаивающая честь и достоинство госдепа Панкова и облдепа Ландо в судах? Почему на Степана Разина, 71 размещен отдельный кабинет самого госдепа Панкова? Ведь бюджет страны должен оплачивать ему помещение под приемную. Куда в таком случае уходят эти деньги? Почему тут же находится кабинет облдепа Марины Алешиной? Ей что, здания Саратовской областной думы мало?

Про такие «особо важные» кабинеты, как «юридический отдел», «отдел организационной работы» (в простонародье – «тролль-отдел») и «отдел агитационно-пропагандистской работы» вообще говорить не хочется. Думаю, что от этих партийных структур горожанам столько же пользы, сколько и от пресловутых «мормонов» (пусть не обижаются на меня последние).

Между тем, сам зал заседаний, который и должны арендовать единороссы (по бумагам), используется ими весьма странно. Допустим, многочисленные «круглые столы» и прочую ерунду чле-

ны «ЕР» предпочитают проводить на базе различных вузов по всему городу, а вот в захваченном у СГУ здании проводятся таинственные заседания облдумской фракции «Единая Россия». Почему эти фракции (фрикции?) не совершаются в здании законодательного органа региона, можно только догадываться. Видимо, туда было бы слишком просто попасть назойливым журналистам, а вот на Степана Разина, 71 все схвачено – своя охрана, плюс две Ларисы, не допустят прохода в зал представителей СМИ.

Так что лично мое мнение – единороссам и вовсе не нужно никакое здание. Для их многочисленных ртов, сотрясающих воздух, и без того открыты любые двери в Саратове. Ну а самую главную исполкомщицу можно посадить в какую-нибудь корпоративную квартиру. Тут, кстати, и уважаемый строитель Леонид Писной мог бы подсуетиться. Хотя это все мечты. Несбыточные. Поэтому мы решились взять на себя функции партийных риэлторов и подыскать саратовским единороссам удачные места для переезда из полюбившейся им госсобственности.

«ДЛЯ ПАРТИИ – НАЙДЕМ!»

Итак, мы подошли к процессу поиска помещений для членов «ЕР» с подходящим пристрастием. Отбирались только наиболее приближенные к центру города здания. И, конечно, вопрос возможного переезда единороссов в эти помещения оговаривался с их хозяевами.

Первый (на мой взгляд, самый пафосный) вариант: новое здание Саратовского регионального отделения Россельхозбанка на пересечении улиц Зарубина и Радищева. Руководитель этого кредитного учреждения – член президиума партии, предводитель местных сторонников «ЕР» Олег Коргунов уже выразил свою готовность предоставить саратовским единороссам хотя бы временное убежище: «Банк – это специализированная организация, у которой есть свои требования в плане обеспечения безопасности, но наверху у нас есть большой конференц-зал. Я уже проводил там совет сторонников. Сегодня площадь банка позволяет... Здесь, кстати, проходило заседание общественной палаты области, потому что у них тоже нет места. Я родился на Кавказе, и мои двери, в рамках инструкции службы безопасности, всегда открыты. Я готов предоставить место для общения. Пока таких обращений в мой адрес не было. Но я думаю, что партия, у которой большинство и в Государственной думе, и в областной думе, и, нынче, в городской думе, обойдется без помощи Коргунова. Но если необходимость будет, то я всемерную помощь и поддержку оказать готов», – заверил Олег Николаевич корреспондента «Газеты Наша Версия».

Уважаемым членам «ЕР», думаю, будет небезынтересно узнать, какие преимущества в новом здании видит сам Коргунов: «Рядом экономический университет, храм, мечеть... У нас центральная улица имени Радищева! Эта улица удобная – здесь практически нет пробок. Сюда можно подъехать с любой стороны».

Следующее предложение, от которого просто нельзя отказаться, я бы назвал наиболее актуальным. Речь идет о помощи человека, всецело поддерживающего политику, проводимую саратовскими единороссами. Это – директор Саратовского государственного цирка имени братьев Никитиных Иван Кузьмин. Иван Георгиевич ясно дал понять, что в беде партию не оставит:

– Да! Мы поможем. Мы изыщем помещения, пожалуйста. Для этой партии, конечно, найдем. В центре найдем.

Ну и альтернативный вариант, воспользовавшись которым, члены «ЕР» наверняка смогут попутно совершить много реальных дел. Помощь единороссам готов оказать Анатолий Катц – художественный руководитель Саратовской областной филармонии имени Шнитке.

– Разместить региональное отделение «ЕР» в филармонии – это гениальная идея, я считаю. Давайте! Пускай. У нас вырыт котлован. Вот там, в котловане, на глубине трех с половиной метров, пускай они и размещаются. Без всяких проблем их примем у себя. Немедленно! У нас там, в котловане, можно сделать очень много полезных дел, – заявил Анатолий Иосифович.

P.S. Поскольку проблема с переселением главной саратовской партии очень актуальна, мы решили спросить экспертов: «Где, по вашему мнению, место саратовским единороссам?» К счастью, и среди них нашлись люди, готовые выделить помещения партийцам. Подробно об этом читайте в материале «К ребятам по соседству, таким же, как и я».

Тимофей Бутенко

Ректор Коссович и десять девочек

«А ты знаешь, что ректор СГУ Коссович собирается завтра на яхте с девочками кататься? – голос в трубке телефона звучал взволнованно. – Со студентками! Я слышал, что отобрали для этого десять девочек. Не знаю, по какому принципу. Может, по длине ног?»

Несколько подобных телефонных звонков поступило мне в минувшую субботу, 18 июня. Звонили обиженные мальчики и дяди, которых, похоже, с катанием на вузовской яхте «обломали». Понять их, конечно, можно. Ведь это возмутительно, когда ректор Саратовского госуниверситета планирует развлекательную поездку по Волге и берет с собой только девочек. Мог он, в конце концов, хоть одного мальчика взять?

А если серьезно, то в минувшее воскресенье ректор Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леонид Коссович все-таки сдержал свое слово. Дело в том, что 12 мая, на встрече со студенческим активом СГУ Леониду Юрьевичу напомнили об обещании совершить прогулку на университетской яхте «Ректор Лучинин». Коссович, если верить сообщению вузовской пресс-службы, просмотрел свой жесткий график и предложил покататься 29 мая. Студенты это предложение поддержали единогласно.

Однако, как известно, май выдался для ректора «жарким». Завершилась проверка Росимущества, которая выявила многочисленные нарушения, которые допускают представители СГУ при сдаче единороссам в аренду помещений корпуса вуза на ул. Степана Разина, 71. Леонид Коссович предпочел командировать себя то туда, то сюда, оставив на растерзание журналистам и контролирующим ведомствам временно исполняющего обязанности ректора Игоря Малинского.

Ну, а с Малинским, сами понимаете, кататься на яхте не так весело и интересно, как с Коссовичем. Поэтому ребята ждали возвращения ректора. И дождались. Хотя сомнительно, что весь студенческий актив был осчастливлен этим воскресеньем прогулкой по Волге, ведь яхта СГУ обладает вместимостью лишь в 10 человек (опять эти таинственные «десять девочек»?).

Кстати, поездка на яхте могла и вовсе не состояться, поскольку у судна сломался винт. На весла девочек сажать было бы нелепо, поэтому «Ректора Лучинина» отогнали на стоянку возле «Эдельвейса» (в районе Тинь-Зинь»), отремонтировали и подготовили к плаванию буквально за день до назначенной даты – 19 июня.

Так что все прошло без эксцессов. Фото с прогулки, по некоторым причинам, выкладывать не станем. Лишь пожелаем ректору Коссовичу и дальше баловать своих студентов (и не только девочек) поездками на яхте СГУ, которую частенько видят проходящей по Волге в районе Тинь-Зинь. Конечно, мы уверены, что частое использование «Ректора Лучинина» связано лишь с высокой популярностью речных прогулок среди рядовых преподавателей и студентов СГУ, которым Леонид Юрьевич сам (еще в 2008 году) предлагал активнее пользоваться университетским судном для познавательно-развлекательных прогулок по реке.

Ну, а специально для мальчиков и дяденек, которые не попали на борт университетской яхты, я написал шуточную считалку, в стиле «негритят» Агаты Кристи. Чтобы не обижались на выборочность Леонида Юрьевича. Были ли, не были с ним десять девочек, но, согласитесь, что «Коссович и десять мальчиков» звучало бы еще более нелепо...



Ю.Л. Коссович

ДЕСЯТЬ УМНЫХ ДЕВОЧЕК

Десять умных девочек решили оторваться –
С ректором поехали на яхте покататься.

Одна из них хотела ногами дно померить,
Яхта вдруг отчалила, и их осталось девять.

Девять умных девочек сдавали в трюме госник.
Одна из них схалтурила и их осталось восемь.

Решили поделить они от загара крем.
Одной он не достался и их осталось семь.

Семь умных девочек играть взялись в невест,
Фата порвалась у одной и их осталось шесть.

Шесть умных девочек решили понырять,
Одну течением унесло и вот – их только пять.

Пять умных девочек на яхте загрустили,
Одна взялась всех веселить и стало их – четыре.

Четыре умных девочки в каюте клад нашли,
Одна его потрогала и их осталось три.

Три умных девочки лежали на корме,
Из речки вылез страшный спрут и их осталось две.

Две умных девочки выпили вина.
Так голову вскружило, что вплавь ушла одна.

На белой яхте ректор теперь с одной плывет.
Про партию родную под нос себе поет.
Вот яхта на причале. На берегу – жена.
По трапу не спустилась девчонка ни одна...

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 24(129). 24 июня

Дабы ложь каждого всем видна была

На этой неделе не выдержал ректор Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леонид Коссович. Ему надоело наблюдать за тем, как руководство исполкома СРО ВПП «Единая Россия» игнорирует предписание, выданное сотрудниками Росимущества еще в мае текущего года. В своем письме на имя нового руководителя исполкома реготделения «ЕР» Сергея Нестерова ректор грозит скорым расторжением договора аренды с единороссами, которые пока еще занимают оккупированный корпус вуза на ул. Степана Разина, 71. Более того, Леонид Юрьевич сообщает о том, что с партийцев могут взыскать «упущенную выгоду» в пользу государства. В этом случае уже подключится такая федеральная структура, как Росфиннадзор.

Так что всем, начиная от абитуриентов, студентов, аспирантов и преподавателей госуниверситета и заканчивая охранниками, нанятыми единосотссами для сбережения своей партийной репутации, должно быть известно: если вы вдруг увидите, что члены СРО ВПП «Единая Россия» продолжают устраивать подозрительные сходки в лекционных залах вуза на Степана Разина, 71, если услышите, как племянник ректора СГАУ Сергей Нестеров вместо «Ай да Пушкин, ай да сукин сын!» выкрикивает в коридорах вуза «Ай да Татарков...» и так далее, то вам незамедлительно следует сообщить об этом в компетентные органы.

ТЕЛЕФОНЫ ДЛЯ СООБЩЕНИЙ О НАРУШЕНИЯХ:

– приемная территориального управления Росимущества в Саратовской области: 8 (8452) 73-49-50;

– юридический отдел ТУ Росимущества в Саратовской области: 8 (8452) 73-46-99;

– приемная ректора Саратовского государственного университета имени Чернышевского: 8 (8452) 26-16-96;

– департамент инвестиционного развития и федерального имущества Минобрнауки РФ: 8 (495) 629-34-43; 8 (499) 237-74-03; 8 (495) 629-50-70.

Тимофей Бутенко

Руководителю исполкома
СРО ВПП «Единая Россия»
Нестерову С.А.

Уважаемый Сергей Анатольевич!

Направляю Вам для принятия соответствующих мер копию «запроса информации», направленного в порядке ст. 38,39,40,47,58 Закона РФ «О СМИ» главным редактором АНО «Наша Версия».

Одновременно напоминаю о необходимости скорейшего устранения нарушений, указанных в наших письмах от 02.06.2011 года и от 07.06.2011 года.

В дополнение сообщаю, что СРО ВПП «Единая Россия» необходимо обеспечить целевое использование арендованных помещений в соответствии с п.1.3. Договора №17/09 от 15.01.2011 года.

В случае необеспечения арендатором целевого использования имущества ГОУ ВПО СГУ обязано в соответствии с п.1 ч.1 ст.619 ГК РФ расторгнуть договор аренды. Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.615 ГК РФ «если арендатор пользуется имуществом не в соответствии с условиями договора аренды или назначением имущества, арендодатель имеет право потребовать расторжения договора и возмещения убытков». Учитывая, что в данной ситуации речь идет о федеральном имуществе и убытках, причиненных государству третьим лицом (политической партией, имеющей статус общественно-политической организации), взыскание убытков становится уже не правом, а обязанностью СГУ, контролируемой ТУ Росфиннадзор (упущенная выгода). При этом для СРО ВПП «Единая Россия» сумма недоначисленной арендной платы будет рассматриваться как неосновательное обогащение.

Для информации направляю Вам юридическое заключение по сложившимся арендным отношениям, подготовленное управлением по правовому и кадровому обеспечению СГУ.

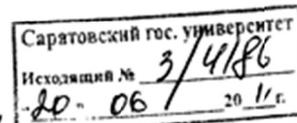
Приложение:

1. Запрос информации (в порядке ст.ст. 38, 39, 40, 47, 58 Закона РФ «О СМИ»)
2. Юридическое заключение УПиКО СГУ от 20.06.2011 года.

С уважением,
Ректор, профессор



Л.Ю. Коссович



Юссу

*Принято Коссович Л.Ю.
20.06.2011 г. в 16.10*

Расплата

По оценкам заместителя руководителя исполкома Саратовского регионального отделения «ЕР» Ларисы Кузнецовой, ущерб, причиненный государству из-за «оккупации» единороссами здания СГУ на ул. Степана Разина, 71, составляет более 25 миллионов рублей. Между тем, руководство СРО ВПП «Единая Россия» всеми силами старается уйти от оплаты своего неосновательного обогащения, а в прессу просачиваются все новые и новые скандальные высказывания видных саратовских партфункционеров.

Начнем с главного. За три месяца – с апреля по июль 2011 года – редакция «Газеты Наша Версия» сумела пресечь деятельность, противоречащую нескольким пунктам федеральных законов. Эту деятельность развило руководство СРО ВПП «Единая Россия» прямо в центре Саратова – на ул. Степана Разина, 71, где партийцы на протяжении трех лет занимали учебные помещения СГУ им. Чернышевского. Чем все это время занималась региональная прокуратура, сегодня, 8 июля, мы спросим у главы надзорного органа региона Владимира Степанова, который решил пообщаться с прессой.

РАСПРАВА

Между тем, очень интересно посмотреть на то, как вели себя члены реготделения «ЕР», когда история о многолетней «оккупации» государственной собственности попала в прессу. Как это ни удивительно, но информацию о действиях некоторых активных единороссов нам предоставили сами партийцы (конечно, в числе других деятелей, которые тоже так или иначе связаны с «Единой Россией»). А началось все с фразы, сказанной известным комментатором саратовского «ЕдРа», заслуженным юристом России, депутатом Саратовской областной думы (между прочим, человеком, который, по версии читателей ИА «Четвертая власть», является лицом регионального отделения «ЕР»!) Александром Ландо.

В Саратовском реготделении «Единой России» есть четкое разделение обязанностей между активными партфункционерами. Например, очевидно, что облдеп Наталья Линдигрин отвечает здесь за партийный проект под кодовым названием «Мошка в парке» (или иначе – «Листья-перегной»). Руководитель местных единороссов и по совместительству спикер Саратовской областной думы Валерий Радаев курирует вопросы взаимодействия власти с саранчой. У Александра Ландо, судя по его активности, более широкий круг обязанностей.

Может показаться, что нельзя всерьез относиться к словам человека, который любил (любит?) тешить публику передеванием в женские одежды и танцами с представительницами древнейшей профессии. Однако, несмотря на веселое прошлое облдепа, Александр Соломонович обычно озвучивает официальную позицию местных политсектантов по тому или иному вопросу. Именно ему партия доверяет важное дело: распространять указания Самого главного саратовского лоббиста в массы. С этим, кстати говоря, г-н Ландо отлично справляется.

И вот этот человек вдруг делает громкое заявление, касающееся необходимости ареста и последующей посадки издателя «Газеты Наша Версия», бывшего депутата гордумы Леонида Фейтликера. Зная о том, что Александр Соломонович – это поднаторевший в судебных делах человек, и говорить что-то «просто так» он не станет, Леонид Натанович поспешил обратиться к Президенту РФ Дмитрию Медведеву, председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину и Генеральному прокурору страны Юрию Чайке с открытыми письмами.

Помимо прочего, Леонид Фейтликер информировал главу государства и руководителей силовых структур России о последних событиях, связанных с противозаконными действиями руководства СРО ВПП «Единая Россия»:

«...Очередной этап расправы начался после того, как «Газетой Наша Версия» были опубликованы итоги журналистского расследования о незаконном использовании региональным отделением партии «Единая Россия» государственного имущества, игнорировании требований федерального законодательства, законов «О политических партиях» и «Об образовании» Российской Федерации. Депутатские запросы по этому поводу в контролирующие и надзорные органы были направлены вице-спикером Госдумы Владимиром Жириновским и депутатом ГД Валерием Рашкиным. Факты

нарушений законов были впоследствии полностью подтверждены актами Росимущества и ответами Минобрнауки РФ. Газете удалось пресечь незаконное использование госсобственности, а именно – целого учебного корпуса Саратовского государственного университета, что привело в ярость партийных функционеров. Вскоре после этого один из руководителей регионального отделения «Единой России», депутат Саратовской областной думы, директор института законотворчества Александр Ландо публично заявил: «Пока Фейтликера не арестуют и не посадят, он так и будет будоражить эти темы...»

«ОПГ РАДАЕВА»

Обращение издателя «Газеты Наша Версия» к первым лицам страны стало своего рода катализатором. Увидев принципиальную позицию человека, которому устами единокорского спикера фактически был вынесен приговор за изобличение партийцев, люди, которые до этого момента боялись говорить, решили выйти из тени. Правда, пока не все согласны от своего лица распространять информацию об антигосударственных заговорах высокопоставленных членов СРО ВПП «Единая Россия». Поэтому скромно назовем наших информаторов (готовых, в случае необходимости, подтвердить свои слова в суде) «источниками».

Итак, уже на следующий день после появления открытых обращений Леонида Фейтликера в редакцию газеты позвонили несколько человек. Они-то и помогли более детально разобраться в том, какие громкие заявления делал один из руководителей местной «ЕР» Александр Ландо. Оказалось, что после проведения Росимуществом проверки недвижимого имущества, распорядителем которого является СГУ, некоторые видные единокорсы до последнего пытались отстоять «оккупированное» здание на Степана Разина, 71. Специально для этих целей даже была создана организованная партийная группа из числа активных членов СРО ВПП «Единая Россия» (можно было бы сокращенно назвать данный орган «ОПГ Радаева», однако это звучит слишком реалистично).

На сходках этой группы партийцев, куда, помимо единокорсов, приглашались представители университета и другие заинтересованные лица, рассматривались всевозможные варианты того, как можно обмануть государство и продолжать фактически незаконно и безвозмездно использовать собственность Российской Федерации. Оказалось, что на одной из таких заговорщических встреч присутствовал сам ректор СГУ Леонид Коссович, которому Ландо якобы устроил настоящий допрос на тему: что руководитель вуза сделал для того, чтобы обмануть государство? Когда Александру Соломоновичу рассказали о том, что в корпус вуза на Степана Разина загоняли студентов и преподавателей, чтобы обмануть проверяющих из Росимущества, Ландо все равно не удовлетворился. Он стал заявлять о необходимости «написать письмо» некоему депутату Государственной думы Николаю Васильевичу (уж не Панкову ли?). Ландо предложил ректору раскритиковать в этом письме способы проведения проверок, которые использует нынешний руководитель территориального управления Росимущества в Саратовской области Вячеслав Дьяконов.

Чем партийцам так не угодил г-н Дьяконов – непонятно. Да, он действительно продемонстрировал свою гражданскую позицию и озвучил такие темы, которые еще несколько лет назад считались запретными. За одно то, что руководитель саратовского Росимущества решился предать огласке акт проверки захваченного единокорсами здания вуза и другие документы, Вячеславу Валерьевичу можно смело вручать почетную грамоту от имени государства.

Однако он всего лишь выполнял свою работу, и не более того. Выполнял хорошо, за что должен быть не оплеван членами «ЕР» через тайнственных госдепов Николаев Васильевичей, а напротив – поддержан.

Тем более, учитывая те «круги ада», через которые, по нашей информации, пришлось пройти сотрудникам местного Росимущества. Один из источников поведал, что ранее не замеченная в особенной приверженности к «партии власти» юрист СГУ Елена Сергун (скандально известная по «делу профессора Мирзеханова»), была частым гостем в здании территориального управления федеральной структуры. Конечно, мы не сомневаемся: аргументы, которые могла приводить эта деятельница, чтобы проверяющие «отстали» от корпуса вуза, «оккупированного» единокорсами, соответствовали российскому законодательству. Однако в этом сомневаются наши источники. Но, как вы понимаете, источники – тоже люди. Почему бы им не посомневаться?

Между тем, другой информатор «Газеты Наша Версия» поведал журналистам о беседе, которая опять же состоялась с участием Александра Ландо. Там-то засюрю и сделал громкое заявление: «Пока Фейтглихера не арестуют и не посадят, так и будет продолжаться... Всё началось с газеты... Они первые начали. Они это взбудоражили, как Герцен».

«И ФУРСЕНКО ЗАКРОЕТ ГЛАЗА»

Как выяснилось позже, в организованную партийную группу по вопросу паразитирования на государственной собственности входил не только Ландо. Особое место в этом единоросском органе занимала заместитель председателя Саратовской областной думы, член фракции «ЕР», первый заместитель секретаря СРО ВПП «Единая Россия» Марина Алешина. Именно эта истинная партийка, которая сейчас (вместе с Александром Соломоновичем) взахлеб критикует губернатора Саратовской области Павла Ипатова, была причастна к разработке «черных» схем «отжима» корпуса вуза у государства!

Страшно себе представить, но человек, которому в свое время была предложена должность в исполнительной власти региона (пост зампреда облправительства, курирующего социальные вопросы), на поверку может оказаться обычным мошенником (только крупного калибра)! Как иначе можно назвать зампреда облдумы Алешину, которая любой ценой пыталась добиться безнаказанного нарушения единороссами законодательства РФ? Судите сами.

По нашей информации, примерно неделю тому назад Марина Владимировна наведлась в Саратовский государственный университет. Там у нее была назначена встреча с местными юристами (как минимум – с тремя!). Наверняка среди этих вузовских правоведов была и уже помянутая нами всеу Елена Сергун. Хотя наши источники побаиваются раскрывать имена «допущенных к телу Алешиной» юристов СГУ, но предположим, что Елена Леандровна там присутствовала. Куда же без нее!

Итак, вся эта бригада была увлечена единственным вопросом: как не допустить изгнания СРО ВПП «Единая Россия» из оккупированного корпуса университета и при этом оставаться безнаказанными. Наши источники сообщают, что Марина Алешина старалась дать понять собеседникам: некий руководитель пообещал ей помочь произвести подделку документов на самом высоком уровне, чтобы единороссы могли и дальше незаконно использовать государственную собственность в центре Саратова. Когда Алешиной сказали, что очень сложно будет согласовать подложные документы, она заявила что-то вроде:

«...Вот как раз в согласовании никаких проблем нет! Руководитель сказал, что будем решать с Москвой. Они готовы там включить все рычаги. Думаю, что только Президента не будут задействовать. И Фурсенко закроет глаза. И который у нас по Росимуществу... С человеком там поговорят. Я просто не знаю, кто там в Росимуществе сейчас начальник. Не суть важно. То есть, там все решат. От нас требуется что-то такое, под чем подписи можно поставить. Почему мы и встречаемся...»

Что это такое?! Обычное козыряние громкими фамилиями? Едва ли. Стоит помнить о том, что заявления о «рычагах» и «закрываемых» (по команде?) глазах министра образования и науки РФ Андрея Фурсенко делались не торговкой бабой Дусей, а вторым человеком в законодательном органе региона! Эти заявления делал, прежде всего, депутат, за которого отдавали свои голоса те же студенты СГУ (по собственному желанию или нет – другой вопрос). И этот «народный избранник» теперь предстает перед народом в своем истинном обличье.

Сотрудники и студенты социологического факультета Саратовского государственного университета (за которым последние годы был фиктивно закреплен «оккупированный» единороссами корпус вуза) вынуждены обучать и учиться в помещениях, больше напоминающих бараки. А в это время Марина Алешина готова приложить максимум дарованных ей избирателями полномочий, чтобы СРО ВПП «Единая Россия» продолжало пользоваться лекционными залами для проведения сходок партийно-функционалов.



А.А.Фурсенко

БЕГСТВО

К сожалению, той памятной встречей с юристами активность Марины Владимировны не ограничилась. Уже в кругу своих однопартийцев она сделала несколько скандальных заявлений. Трудно передать эмоции некоторых наших информаторов, которые становились случайными (как они хотят верить) свидетелями разработки «черных» схем по отъему у СГУ государственной недвижимости.

По сообщению наших источников, больше всего депутата Марину Алешину огорчало то, что при аренде помещений у коммерческой структуры, а не у вуза, руководству СРО ВПП «Единая Россия» пришлось бы оплачивать не смешотворную для центра Саратова стоимость квадратного метра – 380 рублей, а реальную. Эта реальная стоимость – не менее 500 рублей за квадратный метр. Разница, честно говоря, ощутимая.

Кроме того, в беседах с представителями различных органов Марина Владимировна признавала, что единороссы занимают в корпусе университета на ул. Степана Разина, 71 не 130,8 квадратных метра, как указано в договоре аренды, а все 1400 квадратных метров. Причем – безвозмездно.

Отказываться от такого дарового использования государственной собственности члены «ЕР», конечно, не хотели. Поэтому они не уставали выдумывать все новые и новые варианты, как можно обойти закон или обмануть государство. Дошло до того, что Марина Алешина предложила схему, по которой руководство СГУ должно было отказаться от корпуса вуза в пользу партии. То есть, фактически речь шла о рейдерском захвате партийцами учебных помещений. К счастью, эта идея по каким-то причинам не была воплощена в жизнь. Как, впрочем, и другая мысль, возникшая в чьем-то воспаленном мозгу и неоднократно озвученная Мариной Владимировной в ходе различных консультаций с однопартийцами: устроить сдачу корпуса в аренду какой-нибудь организации, которая потом передала бы учебные помещения в субаренду уже единороссам.

Г-жа Алешина «успокоилась» только после того, как Минобрнауки РФ откликнулось на многочисленные обращения «Газеты Наша Версия», подкрепленные депутатскими запросами господов Владимира Жириновского и Валерия Рашкина. Министерские контролеры захотели внепланово проверить, как используется государственное имущество руководством СГУ. Поскольку федералы решили провести это мероприятие в третьем квартале 2011 года, у единороссов оставалось мало времени для размышлений. Под давлением всеобщей огласки члены СРО ВПП «Единая Россия» были вынуждены покинуть «оккупированный» корпус вуза.

Вот так, в позорном бегстве от карающего закона, срывая на ходу «медвежьи» плакаты, золотистые таблички и прочую партийную атрибутику, Ландо, Алешина и прочие очутились на ул. Советская, 10. Там когда-то располагался исполком саратовских единороссов и там, похоже, суждено ему оставаться еще очень долго. Если, конечно, у партийцев хватит денег на аренду помещений. Ведь в ближайшем будущем у них могут возникнуть серьезные финансовые проблемы.

25 000 000

Существует несколько экспертных оценок по поводу того, какую сумму СРО ВПП «Единая Россия» задолжало государству вследствие безвозмездного использования квадратных метров федерального имущества. Например, журналисты нашего издания еще пару месяцев назад высчитали приблизительный ущерб – около 30 миллионов рублей. В свою очередь, корреспонденты федерального издания «Независимая газета» пришли к выводу о задолженности единороссов перед государством в сумме 20 миллионов рублей.

Однако думаю, что одна из наиболее точных оценок в этом вопросе была дана заместителем руководителя исполкома Саратовского регионального отделения «ЕР» Ларисой Кузнецовой. Дело в том, что эта единоросска в своих подсчетах опиралась на несколько важных моментов. Например, она учитывала, что на протяжении последних трех лет СРО ВПП «Единая Россия» фактически занимало 1400 квадратных метров в корпусе университета в центре города, тогда как по документам аренды партийцы должны были использовать лишь 130,8 квадратных метра учебных площадей.

Поскольку средняя стоимость аренды 1 квадратного метра в центре Саратова приблизительно равна 500 рублям, ею был сделан вывод о размере неосновательного обогащения саратовских единороссов за счет государства – 25 миллионов 200 тысяч рублей. Более того, Лариса Кузнецова, которая, помимо руководящей должности в исполкоме партии, отвечает за юридическое сопровождение дея-

тельности реготделения «ЕР», не исключает возможности начала судебных разбирательств. В этом случае прокуратура должна потребовать от руководства СРО ВПП «Единая Россия» возмещения государству уже указанных 25 миллионов рублей.

Этот «взнос» партийцев в казну Российской Федерации может стать осязаемой победой в нашей общей (с Президентом РФ Дмитрием Медведевым) борьбе за возврат ежегодно расхищаемого триллиона бюджетных рублей. Напомним, что ранее журналисты «Газеты Наша Версия», вдохновленные поручениями главы государства, похоже, больше, чем некоторые представители правоохранительных, надзорных и прочих органов, уже приводили конкретные примеры возможных многомиллионных хищений из бюджетов всех уровней. Надеемся, что по всем нашим публикациям будут проведены соответствующие проверки еще до того, как они окажутся на столе у Дмитрия Анатольевича (как получилось в этом случае).

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 28(133). 22 июля

Дабы ложь каждого всем видна была

Обман становится визитной карточкой не только отдельных представителей СРО ВПП «Единая Россия», но и... некоторых прокурорских работников. И это очень печально. Одни обещают отдать долги государству, а потом забывают об этом, другие шлепают не соответствующие действительности отписки в Генеральную прокуратуру и Государственную думу РФ. Возможно, избавить высокопоставленных саратовских деятелей от синдрома лжи поможет огласка их «подвигов» в СМИ.

Скоро исполнится месяц с тех пор, как Саратовское региональное отделение «ЕР» съехало из корпуса СГУ им. Чернышевского. Редакция «Газеты Наша Версия» продолжает следить за тем, как местные единороссы расплачиваются за нарушения, которые допускали при аренде учебных площадей на ул. Степана Разина, 71. В нашем распоряжении оказался еще один занимательный документ (копию приводим ниже), в котором обозначена сумма задолженности партийцев перед государством.

Итак, руководство СРО ВПП «Единая Россия» должно оплатить аренду – 49 тысяч 717 рублей; сумму неосновательного обогащения – 49 тысяч 32 рубля, задолженность по оплате полиграфических услуг – 83 тысячи 360 рублей и коммунальные платежи. Все это единороссы обязались сделать до 10 июля 2011 года, однако на момент составления документа – 14 июля – партийцы так и не расплатились по счетам с вузом. По нашей информации, члены «ЕР» до сих пор не перечислили деньги, похоже, наплевав на собственные обязательства перед государством.

Таким образом, на сегодняшний день в общей сложности партийцы должны СГУ более 180 тысяч рублей. Однако, если верить словам заместителя руководителя исполкома СРО ВПП «Единая Россия» Ларисы Кузнецовой (которую недавно процитировало федеральное информационное агентство REGNUM), единороссы задолжали государству намного больше денег. По оценкам г-жи Кузнецовой, то, что отделение «ЕР» на протяжении трех лет занимало корпус СГУ на Степана Разина, 71, могло нанести ущерб государству в сумме 25 миллионов рублей.

Журналисты ИА REGNUM приводят размышления Ларисы Кузнецовой по поводу возможности взыскания столь крупной суммы с саратовских единороссов. Оказывается, для этого необходима жесткая позиция прокуратуры Саратовской области – прокурорские работники должны выйти с соответствующим заявлением в суд. Но пока с трудом верится, что надзорный орган региона встанет на защиту государственных интересов в этом вопросе, поскольку даже банальный контроль за исправлением уже выявленных нарушений доблестные прокурорские работники умудряются закопать в отписках.

На днях в редакцию «Газеты Наша Версия» пришел очередной ответ из прокуратуры Саратовской области. На этот раз подпись под документом поставил начальник отдела по надзору за соблюдением законов в сфере экономики и природоохранного законодательства Александр Баринов. Он сообщает, что облпрокуратурой рассмотрены наши обращения, в том числе поступившие из Генеральной прокуратуры РФ, по вопросу использования региональным отделением ВПП «Единая Россия» площадей СГУ им. Чернышевского на ул. Степана Разина, 71.

Работник прокуратуры рассказывает, что этот вопрос «был предметом проверки ТУ Росимущества в Саратовской области», по итогам которой ректору СГУ Леониду Коссовичу дано предписание «в целях устранения выявленных нарушений». «Выполнение требований данного предписания со стороны ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» поставлено прокуратурой области на контроль», – заверяет Баринов и подытоживает: «оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется».

Этот документ был подписан начальником отдела облпрокуратуры 11 июля текущего года. Интересно, что спустя несколько дней после этого – 14 июля – в университете был подписан ответ «Газете Наша Версия», в котором руководство вуза заявляет: «Прокуратура Саратовской области запросов в адрес СГУ имени Н.Г. Чернышевского по вопросам аренды СРО ВПП «Единая Россия» и возмещения убытков не направляла, никаких документов не истребовала и проверок по данному вопросу с привлечением СГУ имени Н.Г. Чернышевского не проводила».

Каким образом в таком случае осуществляется контроль, о котором заявляет начальник отдела прокуратуры Саратовской области Баринов, непонятно. Это риторический вопрос, который стоит адресовать прокурору Саратовской области Владимиру Степанову. Ведь это именно г-н Степанов около месяца назад точно так же отписался вице-спикеру Государственной думы РФ Владимиру Жириновскому, что надзорным органом региона проводятся все необходимые мероприятия по вопросу «окупации» единороссами корпуса СГУ.

Тимофей Бутенко



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (СГУ)

Астраханская ул., д. 83, г. Саратов, Россия, 410012
Тел. (845-2) 26-16-96, факс (845-2) 27-85-29
E-mail: rector@info.sgu.ru, http://www.sgu.ru
ОКПО 02069177, ОГРН 1026402674935
ИНН/КПП 6452022089/645201001

83, Astrakhanskaya Street, 410012, Saratov, Russia
tel: 7(845-2) 26-16-96, fax: 7(845-2) 27-85-29
E-mail: rector@info.sgu.ru, http://www.sgu.ru

14.07.11 № 3/4965
На № _____ от _____

Главному редактору АНО «Редакция
«Газеты Наша Версия»
Е.И. Алфёровой

000713

Уважаемая Елена Игоревна!

На Ваш запрос информации (в порядке ст.ст.38, 39, 40, 47, 58 Закона РФ «О СМИ») №224 от 07.07.2011 года сообщаю, что:

- 11 июля 2011 года руководителем исполкома СРО ВПП «Единая Россия» С.Н. Нестеровым было подписано соглашение о расторжении договора №17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения, датированное 01.07.2011 года и направленное ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» в адрес СРО ВПП «Единая Россия» 01.07.2011 года.
- СРО ВПП «Единая Россия» обязалась в срок до 10 июля 2011 года оплатить ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского арендную плату за июнь в сумме 49717 рублей; сумму неосновательного обогащения за использование 4,3 кв.м. вне рамок договора аренды за весь период действия договора аренды в размере 49032 рубля; коммунальные платежи после выставления счетов за апрель – июнь 2011 года с учётом дополнительно используемой с 15.01.2009 года площади в размере 4,3 кв.м., а также задолженность по оплате полиграфических услуг по договору №35-Г от 28.04.2009 года в размере 83360 рублей. Копия данного соглашения направлена в адрес Министерства образования и науки РФ.
- На дату подготовки ответа на запрос (14.07.2011 года) оплата задолженности СРО ВПП «Единая Россия» произведена не была.

4. В настоящее время управлением по правовому и кадровому обеспечению ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского готовится претензия в адрес СРО ВПП «Единая Россия» с применением положений ст.395 ГК РФ. В случае неисполнения стороной своих обязательств в добровольном порядке, указанная сумма будет взыскиваться в порядке арбитражного судопроизводства.
5. Прокуратура Саратовской области запросов в адрес ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского по вопросам аренды СРО ВПП «Единая Россия» и возмещения убытков не направляла, никаких документов не истребовала и проверок по данному вопросу с привлечением ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского не проводила. В связи с наличием собственной юридической службы ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского за содействием в решении возникающих вопросов в прокуратуру Саратовской области не обращался.
6. На 14 июля 2011 года здание СГУ, расположенное по адресу: г. Саратов, ул. Степана Разина, 71 полностью освобождено от имущества СРО ВПП «Единая Россия», с фасада и внутренних помещений убрана партийная и политическая символика, ключи от помещений переданы коменданту корпуса.
7. В корпусе размещаются следующие структурные подразделения СГУ: центр региональных социологических исследований, учебные аудитории социологического факультета, Центральная приёмная комиссия, управление довузовского образования, управление социальной работы и др.
8. Помещения, освободившиеся после расторжения договора аренды СРО ВПП «Единая Россия», будут задействованы в учебном процессе с 1 сентября 2011 года.

Приложение: копия соглашения от 01.07.2011 года о расторжении договора №17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения.

Начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ



Е.Л. Сергун



Прокуратура Российской Федерации

**ПРОКУРАТУРА
Саратовской области**

ул. им. Е. Ф. Григорьева, 33/39,
Саратов, Россия, 410002

11.07.2011 № 7/1-435-2010

На № _____ от _____

Главному редактору
«Газета «Наша Версия»

Алферовой Е.И.

Мирный переулок, 4,
г. Саратов, Россия, 410056

Прокуратурой области рассмотрены Ваши обращения, в том числе поступившее из Генеральной прокуратуры РФ, по вопросу использования региональным отделением ВПП «Единая Россия» площадей ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского».

Данный вопрос был предметом проверки ТУ Росимущества в Саратовской области, в ходе которой установлены факты использования региональным отделением ВПП «Единая Россия» федерального имущества, закрепленного за ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», сверх площадей, предусмотренных действующим договором аренды.

В целях устранения выявленных в ходе проверки нарушений ТУ Росимущества в Саратовской области ректору ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского» Коссовичу Л.Ю. дано предписание.

Выполнение требований данного предписания со стороны ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» поставлено прокуратурой области на контроль.

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы и должностных лиц, которые осуществляют контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

В связи с изложенным, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в настоящее время не имеется.

Данный ответ Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору либо в суд.

Начальник отдела по надзору за
соблюдением законов в сфере экономики
и природоохранного законодательства

младший советник юстиции

А.В. Баринов

М.А. Чернов, тел. 23-55-71

№ 263102

ПОРТРЕТ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Е.Л. СЕРГУН

Газета Наша Версия. 2010. № 26 (83). 9 июля

Защита Карро Примо

Великая и ужасная Елена Леандровна Сергун, начальник управления по правовому и кадровому обеспечению Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского, всех разоблачила и замочила. Кого и как, выслушал издатель «Газеты Наша Версия» Леонид Фейтликер.

«ПАРТИЙ МНОГО, НО Я БЕСПАРТИЙНАЯ»

– Давайте для начала поговорим о вас. Кто такая Елена Сергун? Если можно, несколько слов о себе.

– Я окончила Саратовский юридический институт имени Курского, сейчас он называется академией права. Там же я прошла аспирантуру и защитила кандидатскую диссертацию, я кандидат юридических наук, доцент. Потом я преподавала внешнюю политику в Высшей партийной школе. В 1990 году, когда началось демократическое движение, я стала одним из сопредседателей Демократической платформы в КПСС в Саратове. В июне 1990 года вышла из КПСС. До этого руководство партшколы несколько раз пыталось исключить меня из партии. Поскольку быть беспартийным преподавателем в ВПШ было невозможно, я написала заявление об увольнении по собственному желанию и ушла в бизнес. Все это произошло еще до того, как Советский Союз развалился...

– За что вас пытались исключить?

– За участие в Демократической платформе. В Казани тогда был первый съезд Демплатформы в КПСС. Я не только присутствовала там без ведома руководства ВПШ, но выступила на съезде и дала интервью Би-Би-Си о ситуации внутри партии. В общем, когда вернулась в Саратов, ректор ВПШ «ждал меня с нетерпением», имея перед глазами газету «Вечерняя Казань» и соответствующий документ из «компетентных органов».

– То есть вы демократ?

– Смотря что вы вкладываете в этот смысл.

– Вы участвовали в демократическом движении?

– Да, я голосовала всегда за СПС и, более того, я была на первом учредительном съезде партии Гайдара.

– А вы сегодня не член партии?

– Нет. Какой? «Единой России»?

– Ну, у нас, по-моему, нет других партий.

– Почему? Партий много, но я беспартийная.

– Трудно представить, что вы, занимая сейчас такую должность, не являетесь членом «Единой России».

– Вы знаете, никто и никогда мне не задавал вопроса по поводу моей партийной принадлежности. Это правда.



Е.Л. Сергун

– Вы, насколько я знаю, даже куда-то баллотировались время от времени?

– Ну, это давно было, 1992-й или 1993-й годы. Сначала в депутаты областной думы, а потом по Балаковскому округу в Госдуму.

– А сейчас с правыми силами ваши убеждения связаны, или уже нет?

– Я человек абсолютно правых взглядов. Особенно, что касается экономики. Хотя в силу ряда тактических соображений и межпартийных договоренностей в свое время баллотировалась от «Яблока».

– А если касается политики?

– Нельзя придерживаться правых взглядов в экономике и левых в политике. Другое дело, что у нас в стране, на мой взгляд, нет правой политической партии. «Союза правых сил» как состоявшейся партии тоже нет. К сожалению, романтики делают революцию, а потом результатами их труда пользуются все остальные.

– Романтики делают, а негодяи пользуются, вы хотите сказать?

– Скажем так, в «Союзе правых сил» произошло то же, что и везде: люди в борьбе за конкретные должности, за власть просто похоронили идею.

– Хорошо, достаточно, с этим понятно. Поехали дальше. Вы верующая?

– Ну, вообще-то я крещеная. Вы знаете, когда я бываю за рубежом, я всегда с удовольствием посещаю католические храмы. Вообще я считаю, что Бог един. Надеюсь, я сейчас этим никого не оскорблю и ничьи чувства не обижу. Я считаю, что существуют общечеловеческие ценности и ценности межконфессиональные. А любовь к католическим соборам у меня, может быть, даже на генетическом уровне: мой папа испанец. В 1936 году его вывезли сюда вместе с детьми испанских коммунистов.

– А какая у вас была фамилия в девичестве?

– Карро Примо.

– Ничего себе! Совсем по-другому звучит. Например, «Карро Примо замочила Лямина».

– (Смеется.) Да. И «мочилровка» как-то более эффектно выглядит.

«ЗАСЛУГА ВОЛОДИНА НЕСОМНЕННА. ЭТО ОДНОЗНАЧНО»

– Теперь давайте перейдем непосредственно к вашей работе и к университету. Как вы считаете, сегодня студенты университета ориентированы на «Единую Россию»?

– Абсолютно нет. Про «Единую Россию» на занятиях и лекциях не говорит абсолютно никто. И более того, я вообще не считаю, что в университете существует какое-то обязательное требование к партийной принадлежности.

– Но Коссович, например, активный член партии.

– Коссович никому не навязывает свои политические убеждения и, в общем-то, довольно четко отделяет политические взгляды и убеждения человека от его должностных обязанностей.

– Вы считаете, что это нормально, когда ректор – член партии? Может, лучше было бы, если бы он был беспартийным?

– Мне кажется, что каждый человек может вне работы реализовывать свои политические убеждения, в том числе и в виде членства в какой-либо партии.

– Насколько мне известно, Коссовича в момент его избрания на первый срок активно поддерживал и лоббировал Дмитрий Аяцков. По-моему, это происходило с подачи Марона. Ну а сегодня ни для кого не секрет, что Коссович – кандидатура Володина.

– Мне ничего не известно о поддержке со стороны Аяцкова или Марона. В то же время ректор СГУ Леонид Юрьевич Коссович – это уже сама по себе заметная фигура и в науке, и в политике, имеющая собственный статус.

– Но он же еще и член «Единой России»! А значит, есть какие-то обязанности. К тому же и сам Володин много внимания уделяет университету. Коссович неоднократно говорил: в том, что университет стал тем, чем стал, есть большая заслуга Володина.

– Это заслуга с точки зрения внимания к образованию, к университету, а не с точки зрения каких-то там неправильных и незаконных возможностей получения тех или иных статусов. Заслуга Володина несомненна. Это однозначно.

– Саратовский университет ему не безразличен, правильно?

– Правильно. Ну, я думаю, как и другие вузы Саратова. Не меньшим вниманием пользуется и академия права.

– Нет, все-таки меньшим. То, что на пролоббированные Володиным деньги построено в университете, и то, что в академии права, – это несравнимо.

– В академии права, насколько мне известно, идет очень большое строительство. Еще у мединститута много строится. Экономический университет тоже строит. Что в этом плохого? Это же не бани и гаражи личные строятся. Это же нужно образованию.

– Согласен, ведь это все останется. И через много лет никто не будет вспоминать, откуда это взялось.

– Это вложения в большей степени в завтрашний день, в образование и в науку.

– Город наш всегда был студенческий. По сравнению с другими, у нас большое количество вузов. Но университет всегда стоял особняком, как-то выгодно отличался. Я даже помню, такая расхожая фраза была, что университет – это единственное место, где учили учиться.

– Сам статус университета предполагает, что вуз становится какой-то колыбелью науки.

– Как же так получилось, что университет стал сейчас, на мой взгляд, наиболее политизированным высшим учебным заведением?

– Нет. Абсолютно не согласна. Университет – он совершенно не политизирован. Просто он оказался в центре большой игры, большой политической игры, будем так говорить.

– А между кем и кем?

– Между кем и кем? Наверное, очень много легенд и мифов вырастает на фоне того, что идет какое-то там немыслимое финансирование, что есть доступ к колоссальным финансовым ресурсам. В основе всего лежит экономика. Люди, которые стремятся что-то переделывать, сесть на место ректора и потом продвигать за счет этого свой бизнес, устраивают различные пиар-кампании, прикрывая этим свои истинные цели.

– Интересно. Итак, университет развивается, Володин помогает, в хорошем смысле этого слова. Вот, например, теперь СГУ будет национальным исследовательским университетом, а это тоже большое финансирование. В том числе и благодаря Володину построены новые корпуса и общежития. Но так получилось, что вуз стал еще и политизированным. Может, это связано как раз с фигурой Володиной? Или в этом вина Коссовича?

– А мне кажется, что здесь вопрос не в Коссовиче и даже не в Володине.

– Не стал же политизированным экономический университет?

– Вам не кажется, что у каждого саратовского вуза существует определенный имидж, который тоже формируется во многом за счет пиар-акций и средств массовой информации? У нас нет ни одного вуза, на котором какой-нибудь ярлык не висит. Причем ярлык, во многом созданный благодаря средствам массовой информации. И не потому, что один журналист хороший или другой журналист плохой, а потому что это политика, а любая политика – это все равно продолжение экономики. В городе идет постоянная борьба за экономическую власть.

– Хорошо. Тогда кто же борется за эту, как вы сказали, экономическую власть? Не один же «маленький» Мирзеханов борется, так ведь?

– А Мирзеханов – это вообще, на мой взгляд, средство решения вопросов для конкретных политических сил.

– То есть он «марионетка» в чьих-то руках?

– Считаю, что да. При этом он даже сам, на мой взгляд, в ряде случаев об этом не догадывается.

– Да Мирзеханов практически герой-одиночка!

– Если вам действительно интересно мое мнение, то Мирзеханов далеко не «герой» и далеко не «одиночка». Я считаю, что у этого «одиночки» не хватило бы ни средств, ни сил, ни ума, ни финансовых ресурсов для столь упорной пропагандистской и судебной деятельности. За ним, как мне кажется, каждый раз стоят разные люди. Но всегда те, кому интересна дестабилизация внутри университета.

– Мы так и не выяснили, что за темные силы борются за финансовые потоки университета?

– Я не хочу называть персоналии, потому что у разных людей и у разных структур здесь разные интересы. Общее одно: они хотят дестабилизации.

– Но кто они? Откуда они? С Марса? А то получается, как при советской власти, – «темные силы капитализма не дают нам хорошо жить».

– Нет. Не темные силы и не капитализма, к сожалению. Это люди, которые хотят смены ректора. Одни из них самым банальным, самым примитивным способом хотели бы занять место Коссовича. Еще есть люди, у которых движущим мотивом выступает неприязнь к «Единой России» и персонально к Володину. И это уже из серии «выбью себе глаз, чтобы у тещи зять кривой был». Логика вот такая.

– Хотя бы одного конкретного человека знаете?

– Как минимум одного мы конкретно знаем. Знаем и структуры, на которые он опирается. А если серьезно, то, конечно же, это не один человек.

– А мне кажется, что по большому счету один. И зовут его Велихан Мирзеханов. И никакой в его действиях дестабилизации нет, а совсем наоборот.

– Ой, (смеется), мы с вами по-разному оцениваем Мирзеханова.

– Он профессор, доктор наук. Он известен за рубежом.

– Дело в том, что имидж Мирзеханова в глазах тех, кто поддерживает его, и тех, кто поддерживает Коссовича, разный. Я имею все основания считать, что в университете Мирзеханова не воспринимают всерьез.

– Но Мирзеханов всегда был известный, преуспевающий ученый, всеми уважаемый, и ни одного плохого слова я о нем до конфликта не слышал. А вы вообще знаете, откуда пошли все его беды? Когда один из новых корпусов был построен, приехал к нам Вячеслав Викторович. И пошел с обходом. Была зима и кое-где не работали батареи, тепла не было. Возник вопрос, почему? Позвали Мирзеханова. Спросили его. На что он достаточно дерзко ответил, что я, мол, ученый, а не сантехник. Это Вячеславу Викторовичу не понравилось, и он якобы дал «отмашку», раз декан не может обеспечить студентам тепло, он не должен работать. Это версия многих, в том числе и моя. И с тех пор у Мирзеханова начались проблемы. В конечном итоге он превратился в простого преподавателя, который, оказывается, еще и лекции срывает. Сейчас ему хотели выговор влечь, а потом уволить. За то, что он, как вы утверждаете, нарушил расписание. Вообще это мыслимо?

– Значит, получается, что все беды Мирзеханова начались с батарей? Только потому, что Мирзеханов как-то неосторожно якобы высказался? Я не сторонница классиков марксизма-ленинизма, но некоторые их выводы соответствуют действительности. Например, что политика – это концентрированное выражение экономики. Если бы у меня была хотя бы тень сомнения, что за Мирзехановым правое дело, я не стала бы принимать участие в судебных процессах против него. Но я искренне презираю Мирзеханова. Можете так и написать, потому что это мое мнение, это моя позиция. Я его презираю и как ученого, и как руководителя структуры, потому что считаю, что у него начисто отсутствуют навыки управления коллективом. Я не знаю, что там было с батареями. Может, это очередной миф, которых очень много гуляет по университету. У нас иногда с мифами, как в Древней Греции. Смотришь – да батюшки, быть не может! Но смысл простой. Мирзеханов действительно, насколько мне известно, до «войны с Коссовичем» «воевал» с Трубецковым. Он постоянно чего-то от людей хотел. «Выбивал» что-то для факультета, для своей структуры, вводил какие-то новые специальные направления и так далее. На первый взгляд может показаться, что это для пользы дела. Пока количество «привилегий» факультета не перешло в качество: несоответствие требованиям нормативных актов. Мирзеханов последовательно наращивал количество штатных единиц профессорско-преподавательского состава для своего факультета. Но дело в том, что в федеральном законодательстве существует достаточно жесткое требование к соответствию количества преподавателей количеству бюджетных студентов. Сокращение штата, о котором так громко кричали историки во главе с Мирзехановым, произошло не из-за недостатка денег, а из-за несоответствия непомерно раздутых штатов количеству обучающихся у историков студентов и той реальной учебной «горловой» нагрузке, которую имели наиболее «выдающиеся» преподаватели.

Существует четкий математический подсчет, определенный законом: на десять «дневников» – один преподаватель, на пятнадцать «вечерников» – один преподаватель, на тридцать пять заочников – один преподаватель. С избранием Мирзеханова деканом эти показатели начали сильно «раздуваться». Могу предположить, что в какой-то момент тот же Трубецков ему сказал что-то вроде: «Остановись. Совесть-то имей». Ни один факультет по штатам не рос такими темпами, как историче-

ский, при увеличивающемся несоответствии количеству студентов. Непопулярные меры в виде сокращения пришлось принимать ректору Коссовичу. «Горловая» учебная нагрузка некоторых преподавателей вместо 900 часов составляла 300. 400 часов у самого Мирзеханова. За счет чего он добирал до 900 положенных часов? Руководство аспирантами, руководство дипломниками, часы за деканство.

– Ну, это ваш субъективный взгляд. А я знаю, что многие ученые солидарны с Мирзехановым.

– Ну кто-то, наверное... А вам не кажется, что рухнул основной «миф» Мирзеханова? Мне кажется, что у него есть уникальные способности делать из себя ну просто «талантище». Меня многие предупреждали, что процесс с Мирзехановым может быть очень тяжелым, потому что он «блестящий ученый» и прочее, и прочее. Он, мол, хорошо говорит, оратор. Но первое, что я сказала, когда вышла из процесса, что я не увидела человека, который был бы мне интересен. В моем восприятии метод построения управления факультетом со стороны Мирзеханова ассоциируется с тем, что в истории носит название «восточной деспотии». Моя научная специальность – история государства и права, история политических и правовых учений. И в моих словах не содержится никакого намека на национальность конкретных людей. Я считаю, что он строил факультет по этой модели, что он «культивировал» слабых. Я убеждена, что шум по поводу того, что Коссович «не демократ», и он что-то там губит, на самом деле был связан лишь с тем, что кто-то посмел вмешаться в его единоличную власть на факультете. Критерием для введения новых специальностей на историческом факультете стала экономическая выгода. Смотрите сами... Он у историков вводит юриспруденцию. Какая, к черту, юриспруденция? Там «ни петь, ни свистеть» на тему права было некому. Он добивается введения еще одной специальности – сервис и туризм, профильной специальностью для которого является знаете что? География! Для чего вводятся такого рода специальности? У меня на этот счет есть личное мнение, с которым вы, возможно, не согласитесь: ему безразлично! Возможно, если бы кто-то сумел доказать, что балет является прибыльным делом, у историков появилась бы соответствующая специальность. Для чего? Деньги... Для этого была выстроена целая система. А тут кто-то появляется и говорит: «Стоп!» Вот этого, конечно, никакому ректору простить уже невозможно.

– В самом начале вы сказали, что он марионетка в чьих-то руках, правильно? Что, мол, кто-то хочет своего ректора, а кто-то просто против Володина и партии. Я не скрываю, что поддерживаю Мирзеханова. Меня вы к какой группе относите?

– Просто вы воспринимаете Мирзеханова как человека, которого незаконно преследуют. Вы его считаете в чем-то на себя похожим. Не знаю, конечно, вам виднее. Но со стороны вы – разные люди.

– Я бы так сказал, и тут нет никакой ложной скромности, он более отважен в этой борьбе, чем я. Хотя меня давит та же огромная машина.

– Да нет там никакой «отважности». Для него и рисков-то никаких не существует. И в основе его действий тоже нет никакой «сверхидеи». Или вы считаете, что такая идея есть?

– Думаю да.

– Какая?

– Он о ней сам скажет. Мы дадим ему возможность высказаться.

– Только нас вместе не соединяйте, пожалуйста.

– Ни в коем случае.

– Чтобы он потом опять со мной в суд не ходил. Я его уже видеть не могу.

– В суд он не пойдет, потому что вы высказываете свое мнение.

– Я ему уже столько раз его высказала, что он, по-моему, в нем уже не сомневается.

– Многие не высказывают свое мнение и не занимают принципиальной позиции по университету, потому что боятся. У одних дети учатся, у других – собираются поступать, третьи панически боятся Володина...

– А почему они такие трусливые и убогие? Есть хоть один пример, что чьи-то дети пострадали из-за убеждений своих родителей?

– В таком случае это проблема тех, у кого он есть.

«ПОЛИТБЮРО» И ДЕНЬГИ

– Резонно было бы спросить: за какую же зарплату вы так трудитесь?

– Как – так?

– Ударно.
 – Моя зарплата такая же, как у всех начальников управления.
 – Сколько?
 – Ну, я не буду говорить.
 – А что, это секретная информация?
 – Эта информация подпадает под закон о защите персональных данных. И я не могу разглашать заработную плату других сотрудников. А если назову свою зарплату, то соответственно разглашу еще и информацию о зарплате других начальников управлений.
 – Ну, зарплата ректора-то не является секретной?
 – Если он дает свое письменное согласие на разглашение этой информации, то не является. Вообще-то зарплату ректору устанавливает Министерство и фиксирует ее в трудовом договоре. Зарплаты проректоров и начальников управлений производны от этой зарплаты.
 – У него может быть причина не разглашать эту информацию?
 – Конечно, а почему нет?
 – Какая причина, интересно? Разве ректор не должен быть прозрачен и открыт?
 – А он прозрачен и открыт, потому что финансирование у нас бюджетное. И нас проверяют регулярно, в том числе и по размерам заработной платы.
 – В университете, на мой взгляд, есть свое «политбюро», и очень любопытно, сколько же получают его члены.
 – Что такое «политбюро» в вашем понимании? За каждое направление отвечает конкретный проректор. Чтобы договориться о понятийном аппарате, перечислите фамилии людей, которых вы относите к «политбюро».



Е.Л. Сергун

– Сегодня в «политбюро» входит как минимум три человека. Это Коссович, Захарова и Сергун. Наверное, есть еще какие-то люди. Но после ухода Лямина эти три человека составляют костяк.

– Мне вот очень интересно, на чем ваше мнение основано?

Сначала ответьте на вопрос, какая у вас зарплата?

– Нет, я уже сказала и объяснила, почему я не назову свою зарплату.

«НЕТ, ЭТО НЕ ФОТОМОНТАЖ»

– В последней статье Колобродова «Сергун и Золотая колесница» на сайте «Общественного мнения» речь идет о машине, якобы принадлежащей вам. Это ваша машина?

– Моя машина. Audi A5.

– Она стоит рядом с двумя святыми. Они святые?

– Да, святые равноапостольные Кирилл и Мефодий. Машина, действительно, стоит не очень далеко от памятника, но и не под памятником, как утверждает Колобродов.

– Что значит утверждает? Это же не фотомонтаж?

– Нет, это не фотомонтаж. Ну что вы? Просто пикантность ситуации заключается в том, что стоит она там с января месяца. Любопытно, что там не только одна моя машина стоит, и класс у нее не выше, чем у некоторых других. И машины там

не только сотрудников университета. Почему же Колобродова заинтересовала именно она?

– Это же тротуар, место общего пользования. Как там можно ставить машину?

– А у нас нет пока других подъездных путей, пытаемся организовать другую стоянку, но не все так просто. А что лично вас затрагивает в этой ситуации? Близость машины к памятнику или нарушение мной правил дорожного движения?

– Как минимум.

– Там у нас стоит табличка, что там парковка для машин СГУ, и с ГАИ согласована временная парковка.

– Но это характеризует, на мой взгляд, незаконные действия ГАИ. Как они могут согласовать парковку на тротуаре? Вы же юрист, разве на тротуаре вообще можно машину ставить? Люди ходят по тротуарам.

– У нас люди ходят не только по тротуарам. У нас вообще в городе тротуаров мало, поэтому люди у нас ходят везде. Что же теперь делать?

– Тротуаров мало, я согласен, но это же не дает право нарушать.

– Но, согласитесь, Колобродов обсуждает не вопрос парковки на тротуарах, его это мало волнует. Там идея была другая, смысл был другой и, в общем-то, очень здорово передернуты все обстоятельства. Любопытно было бы понять, что сподвигло Колобродова, ранее спокойно присутствовавшего при осквернении листовками того же самого памятника, столь эмоционально обсуждать парковку возле него моей автомашины, особенно если учесть, что стоит она там никак не менее полугода.

– Статья про вас, памятник присутствует, машина тоже ваша, причем не дешевая.

– Не дешевая, но и не самая дорогая. Начнем с того, что я в университет пришла, имея две машины такого же класса.

– А что, у него был намек на то, что...?

– Нет, там не просто намек, там, по-моему, открытым текстом: вот, смотрите, какие машины, и вот, смотрите, – сотрудники университета.

– Вы хотите сказать, что в университет пришли обеспеченным человеком, машины у вас уже были?

– Абсолютно обеспеченным, состоявшимся. Более того, у меня была и есть Volvo С60. Я считаю, по уровню она даже выше, чем эта. Обсуждение на уровне гламурная-негламурная и все остальное – это на совести Колобродова. Воспринимает он меня так – ради бога, мешать не буду.

– Это оценка Колобродова, и он на это имеет право.

– Да. Если б он только машину оценил...

– Колобродов – глубоко творческий человек.

– Очень творческий, безумно творческий. Главное, глубоко видящий. Хотя это его личное восприятие, на которое он имеет право. Вы знаете, как мне кажется, Колобродов очень легко «раскручиваемый» человек (смеется). Когда он присутствовал при расклейке листовок на постаменте памятника Кириллу и Мефодию, почему-то его ничего не корбило. А вот машина...

– Машина стоит на тротуаре.

– Нет, минуточку. Колобродов увязывает эту машину именно с памятником Кириллу и Мефодию. И главное, чем ему так глянулась именно моя машина?

– Надо заметить, что ваша машина самая яркая. Во-первых, цветом. Во-вторых, номером. В-третьих, она двухдверная. В-четвертых, хозяйкой.

– Да уж, как та блондинка из анекдота, которая ориентируется только на цвет, номер и количество дверей? Признаки самые простые: две двери, три пятерки и белый цвет. Хозяйку, смею предположить, он даже в лицо не знает.

– Раньше примерно в этом же месте стоял джип Лямина.

– Там стоял джип Лямина. Там много машин стоит.

ПРО ШКУРКИ

– Мне кажется, вы просто психуете по поводу Колобродова и придираетесь к нему.

– Я не придираюсь, но мне кажется, что Колобродов преследует совершенно конкретную цель и хочет, чтобы я психовала.

– Какая цель у Колобродова?

– А это уже продолжение той темы, которую вы обозначили как «политбюро».

– Ну, это же метафора.

– Да, конечно. Но тем не менее. Вот сначала в прессе обсуждали Лямина, потом пошли разговоры, что это крысы друг друга поедает. А теперь появились две кандидатуры, которых стали со-

вершено целенаправленно, как это принято выражаться, «мочить». Это Захарова и я. Возникает вопрос: а зачем?

– *Я что-то особенно и не видел, чтоб вас мочили.*

– Да ну ладно! Да тот же Колобродов!

– *Хорошо, в чем мотивация Колобродова?*

– На мой взгляд, он решает вопросы одной из определенных политических сил, заинтересованных в дестабилизации ситуации в СГУ.

– *То есть он наймит...*

– Ну, давайте без плохих слов.

– *Хорошо. Я правильно вас понял, Колобродов выступает наемником тех сил, которые хотят поставить своего ректора, или тех сил, которые против «Единой России»?*

– Считаю, что да. Полагаю, что эти силы условно можно поделить на две группы: конкретные и весьма влиятельные люди, преследующие своей целью занять пост ректора университета, и те, кто своими действиями против ректора стремятся нанести удар по «Единой России». Во всяком случае, его позиция объективно совпадает с их интересами. Будем так говорить.

– *А кто они, мы до сих пор так и не знаем?*

– Ну почему же. Мы знаем.

– *Что же это за силы такие влиятельные, которые используют Мирзеханова, Колобродова?*

Меня эти силы тоже используют?

– Думаю, что нет.

– *То есть я самостоятельно веду подрывную работу?*

– Нет, вы не ведете подрывную работу, вы этим занимаетесь, скорее, из солидарности с Мирзехановым. Не мое это, конечно, дело, но стоит ли на себя примерять «шкурку» Мирзеханова и ставить знак равенства между собой и им? Шкурки-то разные и по выделке, и по качеству.

– *Я знак равенства не ставлю. У каждого своя шкура, поэтому вернемся к мотивации Колобродова.*

– Пожалуйста. На мой взгляд, он может сегодня излагать одну позицию, а завтра она у него несколько иная. Он периодически дает статьи то против «Единой России», то за «Единую Россию». Во всяком случае, так оно у него читается.

– *То есть вы считаете, что его позиция больше не объективность, а конъюнктура?*

– Да. Мне так кажется.

– *А если Колобродов вам предложит «на телевизоре» встретиться лицом к лицу, вы согласитесь?*

– Без проблем.

«Я ВАМ КЛЯНУСЬ – 72 ГОДА»

– *Вам не интересно, почему именно я согласился с вами побеседовать?*

– Интересно.

– *Причин много. Одна из них – вы человек, который сумел выдавить из университета Лямина.*

– Вы мне много значения в данной ситуации придаете.

– *Вы с Ляминым были знакомы до университета?*

– Нет, но я слышала о Лямине от своих знакомых из правоохранительных структур, в том числе, отзывы о нем и его работе еще до его прихода в СГУ.

– *Работе в РУОПе, наверное, это 90-е годы?*

– Из разных источников и в разном изложении слышала трагическую историю о гибели его начальника. Одновременно от многих своих знакомых, в том числе, оперативников слышала крайне негативные отзывы о Лямине. Могу сказать больше, что когда я в университет переходила на постоянную работу, многие мои знакомые, как из прокурорской среды, так и из милицейской, говорили: «Ты понимаешь вообще, что ты делаешь? Ты знаешь, кто такой Лямин?» Но я не шла в СГУ воевать с Ляминым. Более того, готова была оценивать его только по работе. Да и внешне мы с ним поддерживали нормальные отношения, как с любым другим проректором или любым другим сотрудником университета. То есть говорить о том, что у нас был какой-то конфликт интересов, совершенно не-

правильно. Хотя при внешнем нейтралитете, конечно, присматривались друг к другу и, не привлекая постороннего внимания, оценивали силу и способности друг друга. Пересеклись с ним первый раз всерьез и жестко мы, наверное, по делу Плешакова. Я считаю, что в отношении Плешакова была организована чистой воды провокация. Более того, я не была бы так уверена, что речь идет о провокации, если бы не всплыла фамилия Кутчер.

– *А Плешаков у нас на тот момент был...*

– Он был ответственным секретарем приемной комиссии.

– *Ну хорошо, а при чем здесь Лямин?*

– Мы с ним очень здорово разошлись в оценке ситуации. В данном случае я говорю не как начальник правового управления.

– *А как кто?*

– Как адвокат. Включились определенные рефлексy.

– *Получается, что в отношении Плешакова у вас рефлекс защитный сработал?*

– Сработал.

– *А в отношении Мирзеханова – нет?*

– И в отношении Мирзеханова сработал. Только сработал защитный рефлекс в отношении интересов университета. С рефлексами у меня все в порядке. А Лямин – несомненно профессиональный опер. Я опять-таки говорю не как начальник правового управления.

– *Итак, вернемся к Плешакову. Тут две точки зрения: это провокация, или это на самом деле имело место быть. Правильно?*

– Конечно. Это ни в коей мере не была попытка спасти взяточника. В данной ситуации мы заняли объективную позицию. Я считаю, что ректор тоже занял достаточно мужественную позицию. Ведь в принципе можно было знаете как – скинул и чуть ли не сам поймал, как у нас иногда лихо это все делается.

– *Вы имеете в виду аналогичную ситуацию с Суоровым и Деготем?*

– Я никаких аналогий проводить не хочу.

– *Но все-таки ситуация аналогичная. Насколько я помню, тогда публичных заявлений представителей СГАП было два: Федор Григорьев выступил и сказал, что Деготь приличный человек, и это похоже на провокацию. Суоров, если мне не изменяет память, не давал оценок, но сказал, что мы боролись и будем бороться с проявлениями взяточничества.*

– Мы тоже боролись и будем бороться с проявлениями взяточничества, но и с провокациями тоже будем бороться.

– *Ну и на здоровье! А Лямин при чем?*

– Я же вам сказала, что это было не столкновение Лямина с университетом или Лямина с руководством. Это было одно из немногих наших личных столкновений. А во всем остальном... Я не согласна, что не нужна охрана. Она нужна.

– *Я вас правильно понимаю, что нужна охрана, а не охранка?*

– (Пауза.) В общем, нужна охрана, да.

– *А охранка?*

– Ну, охранка вообще в штатном расписании не предусмотрена. Это один из мифов. Дело в том, что система обеспечения охраны, которая была сформирована, оказалась крайне неэффективной. Я вам сейчас один пример приведу. Когда мы посмотрели списочный состав лиц, которые осуществляли охрану, средний возраст составил 72 года. Вы считаете, это охранка?

– *72 года?*

– Я вам клянусь – 72 года.

– *Какой был штат сотрудников, ему подчиняющихся?*

– Штат сотрудников достаточно большой.

– *Человек сто пятьдесят? Двести?*

– Я численность точно не могу сказать. Достаточно большой штат. Больше ста человек находились именно в системе охраны обеспечения корпусов.

– *Неужели там не было десяти боеспособных оперов?*

– Нет, может быть, десять было, а боеспособные-то для чего?

– До вашего прихода Лямин был серьезной, влиятельной фигурой. Говорят, что многие преподаватели боялись. Не Лямина, а боялись находиться в атмосфере, которая сложилась при Лямине. Для вас же это не секрет? Я слышал, что некоторые профессора сидели с открытой дверью, чтобы обезопасить себя от провокаций.

– Лямин несомненно обладает определенной харизмой. Можно по-разному людей оценивать, можно по-разному к человеку относиться, но есть люди абсолютно никакие... серые, что ли... А бывает, человек, чьи взгляды ты не разделяешь, – как мы с Ляминим, например, друг друга не очень любили, опять-таки в личностном плане, на работе это никак не сказывалось, – но тем не менее, он обладает харизмой. Может быть, профиль его предыдущей деятельности наложил отпечаток. Он мог такой какой-нибудь анекдот рассказать, что человек пугался. Или он мог пошутить – люди пугались. Он мог изложить какую-то позицию – они пугаются.

– А вам известно, как достаточно большая часть людей оценивают ситуацию? Вот был Лямин, очень влиятельная фигура в университете, которого привлек Коссович. И появилась Сергун. Возник конфликт интересов. Мы не будем говорить, каких. Интересов университета, как вы говорите. Последней была ситуация с Плеваковым, в этом конфликте победила Сергун. И пришлось уйти Лямину. Все так говорят – Сергун победила Лямина. Думаю, если спросить Лямина, мне кажется, он тоже скажет, что его съела Сергун.

– Да я не ела никого.

– А почему ушел Лямин?

– А Лямин не ушел. Его сократили. Его, его заместителей, весь отдел. Там был не только он. Была сокращена вся структура. В том виде, в котором она функционировала, ее больше нет.

– Но бытует мнение, что при Лямине, может быть, и после Лямина тоже, в университете используются такие виды деятельности, как слежка, прослушка.

– Это вообще уже чепуха. Вы понимаете, это что-то уже из такой области, что просто, ну как вам сказать...

– То есть при ректоре Коссовиче никого не подслушивают?

– Абсолютно.

– Может быть, вы просто не знаете? Вы в своем кабинете спокойно разговариваете обо всем?

– Понимаете, я всегда спокойно разговариваю и говорю то, что думаю. А любителей затевать те игры, о которых вы сейчас говорите, хочу предупредить, что как начальник правового управления делаю все от меня зависящее, чтобы обеспечить максимально некомфортные условия для игры в Джеймса Бонда... При самой активной поддержке со стороны руководства университета и его сотрудников...

– Вам не кажется, что появление Лямина и его деятельность в университете напрямую связана, в том числе, с борьбой против Мирзеханова?

– Скажите, а что вообще Лямин сделал в борьбе с Мирзехановым с точки зрения конечного результата? (смеется)

– Мирзеханов не посажен, я согласен. Мирзеханов не пойман на взятке. У Мирзеханова не нашли наркотики. Я бы не удивился, кстати, если бы у него нашли наркотики.

– Видите, их даже никто и не искал.

– Или гранату, например.

– Это опять-таки мифы, что с Мирзехановым кто-то собирался бороться, и, тем более, бороться такими средствами.

– Мы отвлеклись. Дело Плевакова – это провокация против отдельно взятого физического лица или против университета?

– Вы знаете, я вообще очень сильно подозреваю, что это было сделано против университета в целом.

– Это опять темные силы, которые хотят поставить своего ректора, или те, которые борются с «Единой Россией»? Или это нечто третье? Это кто вообще?

– Ну, в данной ситуации речь шла о конкретных не совсем законных действиях сотрудников одного из оперативных подразделений правоохранительных структур. А вот воспользоваться этими действиями могли другие.

– Значит, те силы, которые хотели подмочить репутацию университета через дело Пleshакова, – это как раз те самые, которые борются за своего ректора или против «Единой России»?

– Я не исключаю такой возможности.

– Но насколько я знаю, с другой стороны, со стороны обвинения, было ГУВД области. Получается, каких-то серьезных людей из ГУВД использовали лица, которые борются за своего ректора или против «Единой России»?

– У меня нет доказательств, чтобы выстраивать такую цепочку, но вы мне задали вопрос, чтобы услышать мое мнение: это могло быть использовано? Да, это могло быть использовано.

«МЕНЯ НОГИ ЛЮБИМОВА ОЧЕНЬ МАЛО ИНТЕРЕСОВАЛИ»

– Мы коснулись уже нескольких фигур. В университете еще был помощник ректора по связям с общественностью, он тоже сейчас уволен или сокращен, некий Сергей Любимов. Вам известно, что в приемной ректора работники УБОПа задерживали Любимова при продаже диска с записью телефонных разговоров зятя Большеданова, господина Соколова?

– Я ничего не могу прояснить, тем более про приемную ректора. Если это событие имело место, то это было до моего прихода в СГУ. Я в данной ситуации даже комментировать не могу.

– А Любимов сегодня работает?

– Нет.

– Почему?

– Дело в том, что сайт передали в подчинение Чернышевскому, и помощник ректора стал помощником проректора, то есть перешел в подчинение Чернышевскому. Спустя какое-то время он написал заявление по собственному желанию.

– Также странно...

– Почему странно? Любой человек имеет право уволиться. Может, он работу другую нашел?

– А вы с Любимовым знакомы лично?

– Очень плохо. Мы с ним практически не пересекались по работе.

– Но вам известно, что он тоже из бывших милиционеров?

– Мне известно, что он бывший сотрудник милиции.

– Он вас не интересовал?

– Меня и Лямин не интересовал.

– Но о Лямине вы знаете больше, потому что фигура более глобальная, чем Любимов.

– Нет, просто, видимо, нашлось больше точек соприкосновения.

– Вас не удивляет, что ряд бывших милиционеров перебрались в университет?

– Насколько я знаю, Любимов работал не в качестве сотрудника охраны, а занимался средствами массовой информации.

– Но тем не менее, Коссовича в определенный момент окружили бывшие милиционеры. Один был его помощником по связям с общественностью, другой – проректором по безопасности.

– Любимов ведь – журналист. Он к охране никакого отношения не имел, во всяком случае, при мне.

– А вы знаете, что разговариваете с человеком, о котором едрюидные сми с подачи Любимова писали, что по моему указанию ему ноги переломали?

– Про ноги я слышала. Но за что и как – я тоже не знаю. Честно говоря, меня ноги Любимова очень мало интересовали. Если бы по конкретному делу что-то с этим обстоятельством было связано, если бы мне в процесс надо было идти, я бы эту тему изучила предметно. А так я слышала, что он был сотрудником милиции и что ему переломали ноги. Кто переломал, за что переломал и в связи с чем, даже не интересовалась.

– То есть вы первый раз от меня слышите?

– Что вы причастны к его ногам? Я от вас первый раз слышу.

– Но средства массовой дезинформации фактически утверждают, что ему не просто переломали ноги, что его таким образом хотели убить. И за этим стою я. Я недавно судился на этот счет.

– Такие вещи мог бы утверждать только сам Любимов. Я от Любимова ничего подобного не слышала.

– Я много раз подавал иски в суд на эту бредятину, которая широко тиражировалась, но наш самый гуманный саратовский суд не видит в этой информации ничего порочащего.

«СНАЧАЛА Я ТАМ ВСЕ ПОМОЙКИ ОБЛАЗИЛА»

– Недавно, кстати, и на Чернышевского было нападение. Но до сих пор не ясно, что это: падение или нападение.

– Да не было там падения. Я думаю, что это было нападение.

– А почему вы не требуете, чтоб начальник ГУВД взял и это дело под личный контроль?

– Что такое вообще «личный контроль»? По ситуации с Чернышевским я могу пояснить подробнее, поскольку мне пришлось самой разбираться с этим делом. Все случилось, когда ректор был в командировке. Новость в изложении что-то вроде «ой, там Чернышевский шел и упал» я впервые услышала от Любимова. Потом в более жестком варианте версию происшедшего я услышала от Лямина. Она существенно не отличалась от версии, одновременно рожденной в загадочных недрах нашей милиции, и сводилась к тому, что Чернышевский чуть ли не сам на кого-то напал, а его за это побили. Первой свои сомнения по факту происшедшего озвучила Татьяна Григорьевна Захарова, которая находилась в отпуске. Выяснить, что произошло на самом деле, мне поручил ректор.

– Но многие говорят, Чернышевский был не трезвый.

– Насчет не трезвый – это полностью неправда. Его доставили в больницу в очень тяжелом состоянии, и там брали кровь, поскольку не исключали возможности экстренной операции. По результатам анализов он был трезв. Мне пришлось связаться с его женой, оказалось, что, несмотря на заявление, поданное в милицию, и несмотря на обязательное сообщение, поступившее в милицию из больницы, куда он был доставлен, ничего совершенно милицией не предпринималось. У жены была его барсетка, на которой могли остаться отпечатки пальцев, рубашка со следами подошвы ботинка на спине и характерными следами затекания крови, которые можно получить, только если следы образовались, когда человек находится в вертикальном положении. Даже на место происшествия никто не выезжал. Все вещдоки долго лежали у меня в сейфе, пока я не позвонила уже в областной уголовный розыск и не пообещала начать писать жалобы.

– Вы на место выезжали?

– Получилось, что сначала я там все помойки облазила, и потом уже милиция опомнилась.

– Еще говорят, что Чернышевский шел с цветами.

– Да, с цветами. У них с женой был какой-то праздник, и они вечером собирались куда-то ехать.

– И ничего у него не пропало?

– Почему же, у него деньги из барсетки пропали.

– Но насколько я знаю, он об этом заявил намного позже?

– А к нему вообще приехали для получения объяснения очень поздно!

– Все-таки проректор, член «Единой России»...

– Ну, дело разве в том, что это член «Единой России» или кто-то другой...

– Он долгое время подписывался, насколько я знаю, как политический советник Вячеслава Володина. И на него совершено нападение, а милиция не реагирует. Более того, насколько я помню, университет заявил, что возьмет дело под свой контроль. Взяли?

– Дело возбудили уголовное...

– И чем оно закончилось?

– А оно приостанавливается, возобновляется, приостанавливается, возобновляется. Вот так вот.

– Но почему-то все стараются это дело замать. Не муссируется в прессе, никто не пишет гневных писем начальнику ГУВД. Что-то вроде «уважаемый Сергей Петрович, просим вас взять под личный контроль...» У нас ведь все резонансные нападения берутся под контроль. Нападение на Рогожина, на Малышева. А бедного Дмитрия Викторовича под личный контроль не хотят.

– Что значит – взять под личный контроль? Процессуально никаких личных контролей не предусмотрено.

– Но если вы помните, такая организация, как местное отделение партии «Единая Россия», взяло под личный контроль нападение на Чернышевского?

– Я ничего не могу про партию «Единая Россия» сказать, я говорю только о том, чем приходилось заниматься лично мне.

– *Но если раньше были заявления, допустим, видных членов «Единой России», то сейчас не слышно больше ни одного комментария.*

– Это работа, прежде всего, правоохранительных структур, а не общественности... Их обязанность. Ну не могут, может быть, найти того, кто это сделал!

– *А где потуги-то вообще?*

– Ну, наверное, есть какие-то потуги.

– *Вот едроссы взяли, допустим, под контроль ситуацию со мной. И это ощущается, это видно. Они молодцы. Видно, что личный контроль.*

– Ну, вы это чувствуете, а я не знаю.

– *Куда ни глянь, все, что связано со мной, взято под личный контроль. Хотя я не падал.*

– Чернышевский тоже не падал, его ударили.

– *Не кажется ли вам, что у нас какие-то двойные стандарты личных контролей?*

– Могу высказать только свое личное мнение. Это было нападение. И еще... Категорически против любых «личных контролей». Есть соответствующие обязанности конкретных должных лиц по расследованию и предупреждению преступлений, четко оговоренные УПК РФ. А любой «иной» контроль – это уже от лукавого.

– *Да где же тогда «Единая Россия», если было нападение?*

– Опять «Единая Россия»! Есть органы предварительного следствия, вот они и должны заниматься. А при чем тут партия, политика и экономика? В данной ситуации, простите, больно Чернышевскому, это конкретный живой человек.

– *Это видный член, один из виднейших! Рупор партии, можно сказать, на определенном этапе был! И вдруг на рупор напали!*

– А если бы не на рупор напали, то можно дело не расследовать?

– *Расследовать нужно нападение на любого гражданина.*

– Я не знаю, кто как воспринимает Чернышевского, для меня в тот момент это был человек, с которым что-то произошло. А что произошло, я хотела разобраться.

– *А почему тогда был обделен вниманием этот инцидент, на ваш взгляд?*

– А потому, что не могут найти виновных! Нераскрытое преступление! Оно и будет у нас так тянуться, пока где-то что-то не всплывет. Вспомните дело Рогожина, тоже нашли не сразу.

– *Но резонансным это дело стало сразу.*

– Сразу. Но последствия той травмы были больше, чем у Чернышевского.

– *То есть ни алкоголя, ни наркотических веществ в крови Дмитрия Викторовича не было?*

– Нет!

– *Так, может, вообще ничего не было, кроме шишки на лбу?*

– Ну, во-первых, не на лбу.

– *А где? На затылке?*

– Там была большая гематома и серьезное сотрясение мозга.

– *Да любой человек упадет на асфальт, вот вам и гематома.*

– Интересно, а откуда взялась сразу версия о состоянии опьянения? Зачем все это было выдумывать?

– *То есть вы не исключаете, что какой-то след Лямина здесь присутствует?*

– Да почему Лямина? При чем тут Лямин?

– *Ну как при чем тут Лямин. Член Общественной палаты РФ, проректор университета, и милиция ничего не делает. Как-то слабо вяжется.*

– А что, у членов «Единой России» синяки отличные от синяков любых других граждан? Все то же самое.

– *Кстати, сам Чернышевский, насколько я знаю, говорит, что ничего не помнит.*

– Он этих людей не видел.

– *А что он помнит: «очнулся – гипс»?*

– Он не может утверждать, кто конкретно его ударил. Он шел по проезжей части. Сзади двигалась машина. Она двигалась очень медленно. И он, для того чтоб от нее уйти, перешел туда, где бордюр. И дальше помнит удар и больше ничего. Но место он приблизительно указывает.

– *Хорошо, бог с ним, с Чернышевским, пусть это будет на совести тех, кто взял его дело под личный контроль и не довел этот контроль до конца.*

– Это скорее должно быть на совести правоохранительных органов. Я думаю, что любые дела надо доводить до конца и ставить точку. Либо это несчастный случай, и тогда так и скажи, что твои доказательства это подтверждают. Либо это преступление, тогда ищи преступника.

– *Я надеюсь, что после нашего разговора мы получим от правоохранительных органов ответ, что же это было на самом деле.*

– Трудно сказать, получим или нет. Не так давно Чернышевского опять вызывали, он проходил повторное медицинское освидетельствование, насколько я знаю.

– *Психиатрическое?*

– Нет! И вопрос ваш глупый!

«МНЕ НРАВИТСЯ ЛЕНИНСКИЙ СУД»

– *И наконец, еще один важный вопрос. Как вы оцениваете качество сегодняшнего саратовского правосудия? Вы же в судах часто бываете?*

– Часто. Мне очень не нравится уровень подготовки мировых судей.

– *Мировым судьей человек не может стать, если он не прошел горнило нынешней областной думы. Вам же это известно?*

– Ну, это не горнило, по-моему, это формальное утверждение.

– *Да, формальное. Но депутаты могут забраковать любого кандидата. Вы считаете, что это нормально, когда сборная солянка из депутатов, скажем так, творческая группа, решает, быть кому-то судьей или нет? А еще любой кандидат в мировые судьи априори становится зависимым от того органа, который его утверждает.*

– На мой взгляд, система такого согласования с местной властью не очень целесообразна в силу своей неэффективности, поскольку депутаты не могут оценить профессиональный уровень судьи.

– *Если не говорить о мировых судьях, качество саратовского правосудия, на ваш взгляд, на каком уровне?*

– Я не могу оценить все судебные инстанции как единое целое. Потому что много судей, которые мне очень нравятся с профессиональной точки зрения. А есть те, кого я в профессиональном плане плохо воспринимаю. Но львиное количество решений в судах все-таки носят честный характер.

– *А вы чувствуете разницу между областным судом, когда там председательствовал Галкин, и новым судом под управлением Тарасова?*

– Не могу сказать, что чувствую разницу между председателями. Но в некоторых судах царит атмосфера, которая мне очень нравится. Например, мне нравится Ленинский суд. Хотя со многими адвокатами мы в данной ситуации расходимся во мнении.

– *А чем он вам нравится?*

– Мне, например, кажется, что там рассматривают дела грамотно, въедливо, независимо от председателя. Они там сами по себе. Знаете, многие адвокаты вообще считают, что у Ленинского суда predetermined обвинительный уклон по уголовным делам. А у меня там за короткий промежуток времени было четыре оправдательных приговора.

– *Вы считаете, что сегодня состязательность в судебном процессе все же существует?*

– Она существует. Она существует даже не как признак осуществления качественного правосудия. Дело в том, что если ты хорошо готовишься к процессу, обладаешь определенными навыками, то сможешь работать хорошо. Понимаете, адвокат или представитель стороны, выходя в процесс, должен понимать, что у него два противника, а не один - и оппонент, и судья. И ты должен так сформировать доказательную базу, чтобы загнать в угол даже не противную сторону, а суд. Здесь надо продумать, как выстроить систему доказательств таким образом, чтобы максимально защититься от всех тех недостатков судебной системы.

– Володин выиграл у Раикина в Ленинском суде, который вы хвалили, миллион рублей. «Единая Россия» отсуживает у меня то 200 тысяч, то 100 тысяч, в общем, там уже накопился примерно миллион. И это все за высказывание собственного мнения. За двухгодичное незаконное преследование по уголовному делу суд взыскал с Российского государства 60 тысяч рублей в мою пользу, так как я был полностью оправдан и реабилитирован. И в связи с этим вопрос: почему так различаются суммы? Ведь, с одной стороны, какие-то высказывания, а с другой - преследование в течение двух лет?

– Тут, наверное, правильней не сопоставлять решения судов, а сказать о том, что в нашем законодательстве отсутствует критерий оценки суммы компенсации морального вреда. Плюс ко всему в нашем законодательстве отсутствует такое понятие, как прецедентное право. А раз так, то и получается, что каждый судья, рассматривая конкретную ситуацию, самостоятельно определяет сумму возмещения морального вреда.

– Хорошо, поставим вопрос по-другому. Нормально ли, когда судья кому-то назначает 50 тысяч за потерю кормильца, а за моральный вред некой юридической организации, назовем ее «Единая Россия», выплачивают 200 тысяч рублей?

– Судья, который выносит решение по данному конкретному делу, может вообще не знать о существовании какого-то другого дела и решении какого-то судьи. Более того, такое решение для него необязательно. А проблема в данной ситуации заключается в отсутствии жестких критериев, которые должны быть положены в законодательные рамки. К тому же, вы мне можете верить, а можете не верить, но ситуации бывают разные. Иногда моральный вред для человека, который наступает в результате распространения о нем какой-то информации, может по последствиям быть более серьезным, чем потеря кормильца.

– Разве это соизмеримо? Потеря жизни и потеря репутации, которой, может, и не было вообще?

– За потерю жизни платят не тому, кто уже погиб, а другому человеку, и вот этот другой иногда не так уж и сильно страдает. Тут некорректно сопоставлять разные ситуации, надо по каждой конкретной ситуации смотреть. Проблема заключается в том, что закон в этом плане у нас имеет большой пробел. И знаете, я думаю, это идет от того, что у нас человек с его чувствами и переживаниями очень долгое время не ставился во главу угла. Взять тех же самых американцев, там кофе на себя пролил, ногу обжег, всё – моральный вред. А здесь тебе докажут, что ты сам дурак, и подтвердят судебным решением.

– То есть у нас сегодняшнее судопроизводство во главу угла интересы человека не ставит?

– В ситуации с оценкой морального вреда - нет. У нас нет критериев оценки, а раз нет критериев оценки, значит, решение дается на откуп конкретному судье. А оно во многом, естественно, субъективно. Но пока не будет четкой трактовки в законе, судей упрекать будет не за что.

Беседовал Леонид Фейтликер

ГЛАВА 18.

КОССОВИЧ ПРОТИВ ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Газета Наша версия. 2011. № 5(110). 11 февраля

Мера пресечения

Некоторые органы и члены, узнав, что их неприкасаемость – штука довольно-таки переменчивая, задержались, заерзали в удобных креслах, стали раздраженно топтать важными ножками... В общем – испугались. Однако, как мы и обещали, акция по раскрытию документальных фактов о всевозможных преступлениях прошлых и настоящих дней только начинается. И сейчас самое время покончить с темой подозрительных растрат средств федерального бюджета руководством саратовских вузов.

Итак, 2010 год. Саратовский государственный университет имени Чернышевского. Миллионы рублей и документы, раскрывающие тайну освоения казенных денег.

7 000 000

Несколько дней назад федеральное агентство «Русская служба новостей» сообщило жителям страны о том, что разоблачительные статьи нашей газеты в ближайшее время будут внимательно изучены руководством правоохранительных органов РФ. «Член президентского совета по развитию институтов гражданского общества, глава Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов призвал федеральные правоохранительные органы отреагировать на многочисленные публикации саратовского издания «Газета Наша Версия», в которых сообщается о фактах коррупции и злоупотреблений местных чиновников и силовиков», – рассказало агентство.

– В случае подтверждения содержащихся в них обвинений общество должно воочию увидеть адекватную реакцию власти! – заявил Кирилл Кабанов.

Мы полностью согласны с такой гражданской позицией представителя президентского совета и готовы добавить в «копилку» изобличительных материалов новые сведения о том, как саратовские деятели относятся к поручениям первых лиц государства о противодействии коррупции. В распоряжении нашего издания оказались документы, наглядно показывающие способы «распила» бюджетных средств. Того «распила», о котором несколько месяцев назад говорил Президент РФ Дмитрий Медведев на совещании по вопросам исполнения своих поручений.

Дмитрий Анатольевич тогда лишь озвучил приблизительную цифру потерь бюджетов всех уровней от коррупционных действий нерадивых чиновников и руководителей государственных организаций при проведении госзакупок. Это – триллион рублей. Мы же в очередной раз приведем конкретные факты, пусть и не миллиардных, но махинаций. Ведь, как говорится, миллион триллион бережет.

Речь идет о пиаре Саратовского государственного университета имени Чернышевского, на который ежегодно затрачиваются миллионы рублей. Вуз, у руля которого стоит ректор Леонид Коссович, уже неоднократно попадал в поле зрения нашего издания именно в этом контексте. Еще в 2009 году мы рассказывали о том, что на рекламу в средствах массовой информации деятели СГУ потратили около 6 миллионов рублей через систему госзаказа. Причем, контракт на выполнение работ получала одна и та же организация – ООО «Книголюб», которая должна была в прямом смысле слова заваливать жителей Саратовской области статьями, а также теле- и радиосообщениями о главном вузе региона (по 3-4 публикации, ТВ-сюжета или радиоролика ежедневно на протяжении года!). Подробно об этом было написано в статье «Искушение славой» («Газета Наша Версия» № 13 (22) от 9 апреля 2009 года).

Однако правоохранительные органы тогда не усмотрели ничего подозрительного в том, что миллионы рублей были потрачены госучреждением неизвестно на что. Никого не смутил тот факт, что купленные на бюджетные деньги площади в СМИ растворились в неизвестности. Выходили все эти публикации и сюжеты или нет? Не была ли завышена стоимость контракта? Не случилось ли между руководством

СГУ и представителями ООО «Книголюб» какого-нибудь нехорошего сговора? Все это, похоже, не интересовало ни прокуратуру Саратовской области, ни территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора региона, ни прочих контролеров-правоохранителей.

И вот, собственно, плоды такой рьяной незаинтересованности: мы получили документы, свидетельствующие о том, что руководитель ООО «Книголюб» Дмитрий Сайганов в 2010 году снова принял участие в торгах на освещение деятельности вуза в СМИ, объявленных госуниверситетом. Только на этот раз, видимо, для маскировки, Дмитрий Владимирович сменил организацию, которую выдвигал на участие в госзакупках. Теперь его ООО носит название «Альянс», хотя сути происходящего это не изменило.

Как и в 2009-м, в 2010 году г-н Сайганов получил несколько заказов от руководства СГУ на размещение публикаций в городских, региональных и федеральных СМИ. На эти благие цели вуз перечислил ООО в общей сложности почти 1,5 миллиона рублей (в марте и апреле прошлого года - по 500 тысяч и в августе еще 482 тысячи рублей).

Что же особенного в этой трате денег Саратовским госуниверситетом? А то, что, по имеющимся у нас достоверным сведениям, «Альянс» трижды умудрялся осваивать вузовские сотни тысяч рублей, якобы размещая по 35 публикаций в СМИ в течение... 3-4 дней! Грубо говоря, 105 публикаций чуть больше чем за неделю! И этому есть документальные подтверждения! Да при таком повсеместном пиаре жители Саратовской области в 2010 году должны были только и слышать, что об СГУ!

Усвоят ли саратовские правоохранители слова Президента РФ о борьбе с коррупцией в системе госзаказа в этот раз? Или г-н Сайганов и его ООО «Альянс» (основной вид деятельности которого, кстати, – растениеводство и животноводство) будут и дальше подозрительным образом осваивать деньги вуза, учредителем которого, между прочим, является Правительство Российской Федерации? Ведь сейчас мы «высветили» только 7 миллионов рублей, которые лежат на поверхности. При желании, информацию можно проверить в открытых источниках системы госзаказа. А что же тогда происходит за рамками «прозрачности»? Об этом мы расскажем ниже.

10 000 000

Интересно, задумывается ли руководитель СГУ Леонид Коссович, подписывая контракт с какой-нибудь организацией, о том, что документ с его визой будет храниться не только в надежных стенах университета, но и у второго подписанта, который может остаться недоволен соблюдением неких негласных договоренностей по оплате? Предполагает ли ректор, что в один прекрасный момент отношения между заказчиком (вузом) и подрядчиком могут, что называется, накалиться? Или г-н Коссович в некоторых случаях ставит свою подпись под документом, вовсе не задумываясь? Например, если бумагу ему на стол кладет кто-то, кому ректор доверяет? Или вынужден доверять?

Насколько нам известно, вопросами освещения деятельности госуниверситета в СМИ на протяжении нескольких лет занимался проректор СГУ Дмитрий Чернышевский (недавно написавший заявление об увольнении «по собственному желанию»). Этот деятель, как нам кажется, мог бы поведать много интересного о том, как и кому (в карман?) в последние годы уходили вузовские деньги. И именно этим человеком в 2010 году была внедрена весьма занимательная схема освоения средств вуза на пиар. Дело в том, что федеральный закон о госзакупках предоставляет заказчику возможность приобретать некоторые товары и услуги без проведения открытого конкурса или аукциона. Обойти публичность и открытость госзаказа можно, если требуется купить то, что может предоставить только один человек или одна организация – так называемое «произведение литературы».

Таким образом, можно заключить государственный контракт, не публикуя подробности о нем в открытых источниках. Допустим, представитель вуза договаривается с создателем «произведения литературы», что он должен написать в том или ином СМИ. А после выхода этого «произведения» университету остается только подписать госконтракт на получение «записанных на СД дисках литературных произведений, посвященных деятельности Покупателя...» (цитата из соответствующего государственного контракта).

По нашим данным (и исходя из содержания имеющихся в распоряжении редакции документов), в течение 2010 года Саратовский государственный университет имени Чернышевского освоил таким хитрым образом около 10 миллионов рублей. Если верить официальным бумагам с подписями

ректора Коссовича и подрядчиков (поставщиков «произведений литературы»), то основными получателями вузовских миллионов стали три саратовских издания – газеты «КП-Саратов» и «Земское обозрение», а также журнал «Открытым текстом».

Даже не говоря о довольно странном выборе поставщиков «произведений», стоит подробнее остановиться на «ценности» приобретенных вузом товаров. Для примера возьмем ООО «Новости +» (журнал «Открытым текстом»), с которым в минувшем году руководство СГУ заключило 6 госконтрактов на общую сумму 800 тысяч рублей. Куда ушли эти деньги? Зачем? Почему?

Открываем госконтракт № 6. Спецификация: поставка двух CD-дисков, на каждом из которых должно находиться по одному материалу («произведению литературы»). Каждый такой CD – стоимостью 50 тысяч рублей! На одном из них – произведение под названием «Балашовский институт СГУ провел круглый стол по борьбе с наркоманией в глубинке. Автор Потемкин А. Г.». Находим это «произведение» в журнале – и ужасаемся! За 50 тысяч рублей Леонид Коссович купил фото куста конопли, размещенное на половине полосы печатного издания, с написанным крупным шрифтом названием произведения! Видимо, ради приличия на той же полосе приводится короткий текст о том, где и когда состоялся «круглый стол» и еще одно фото (поменьше), на котором запечатлена наркоманка, втыкающая в вену иглу!

Вот это в госуниверситете имени Чернышевского называют «произведением литературы»! За это готовы платить тысячи бюджетных рублей! А что, не зря же вуз получил статус национального исследовательского. Может, это как раз такая нанотехнологичная находка – чтобы в литпроизводении 80% занимали сомнительные картинки?

Но нет, смотрим вторую позицию: «В СГУ откроется новый факультет. Автор Потемкин А. Г.». Здесь уже обошлись без фото. Просто дали заметку в несколько строк о том, что открыт новый факультет, и о том, кто назначен и.о. декана... За это творение руководство вуза тоже отвалило 50 тысяч рублей!!! Стоит ли добавлять, что ни в первом, ни во втором случаях Потемкин в авторах не значится, а некоторые купленные «произведения» были опубликованы в журнале еще за год до подписания госконтракта?..



Д.В. Чернышевский

1 000 000 000 000

Редакция «Газеты Наша Версия» надеется на то, что сильные и смелые руководители контрольных, надзорных и правоохранительных органов региона сумеют показать свою волю не на словах, а на деле. Заявляя о том, что множество преступлений, происходивших когда-то на территории Саратовской области, не были раскрыты (или были укрыты), правоохранители должны понимать, что одними громкими фразами в этом вопросе обойтись нельзя. Мы уже не один год пытаемся достучаться до всевозможных начальников, отвечающих за закон и порядок в регионе. Нами подготовлено более сотни изобличающих публикаций...

Но где же адекватная реакция?! Где прокурор Саратовской области Владимир Степанов? Где начальник следственного управления СК РФ по Саратовской области Николай Никитин? Где руководитель ГУВД региона Сергей Аренин? Или они руководствуются не сообщениями о правонарушениях (как того требует Президент РФ), а некой конъюнк-

турной избирательностью? Способны ли Степанов, Никитин и Аренин принять жесткие меры пресечения к «пильщикам» бюджетных средств? Где, в конце-концов, местные партийные комментаторы?

Сегодня мы коснулись одной большой темы – существования закрытой, этаким VIP-группы лиц, которые гордо именуются ректорами. Они могут делать то, что захотят. Они могут тратить бюджет-

ные средства так, как захотят. В их власти не только учреждения, которые должны работать во благо Российской Федерации, а по факту находятся чуть ли не в частной собственности ректоров, но и все ресурсы вузов (в том числе, студенческо-выборные). И понятно, что контроль за деятельностью СГУ и ему подобными учреждениями должен быть самым жестким.

При этом недостаточно только лишь публикаций в СМИ, на которые зазнавшиеся от вседозволенности университетские VIPы уже давно перестали реагировать. Взять, к примеру, расследование, проведенное нашими коллегами из газеты «Взгляд». Журналисты предали огласке целую коррупционную схему, которая, как им удалось выяснить, успешно функционировала в Саратовском государственном аграрном университете. Речь шла о поборах со студентов. Массовых поборах, производимых в госучреждении! И что? Где же решения правоохранительных органов? Где отставки и посадки? Или тут уже нужно задавать другой вопрос? О том, кто все это дело прикрыл (или укрыл)?

История с «ректорскими шалостями» Сергея Суорова (СГАП) достойна, наверное, публикации в сборнике «1001 способ уйти от уголовного преследования». Мы рассказали уже о стольких нарушениях, творящихся в стенах академии права, и представили на суд общественности столько документальных доказательств, что стыдно напоминать об этом правоохранительным и надзорным органам. Стыдно не за свои труды, конечно, а за бездействие блюстителей правопорядка.

Хотя на днях работники Саратовской государственной академии права сами недвусмысленно намекнули на возможную причину «неуязвимости» своего ректора. На официальном сайте СГАП появилось сообщение, в котором приводятся фамилии основных членов попечительского совета вуза, которые «стремятся сотрудничать с Академией и оказывают со своей стороны всяческую поддержку...». Тут просто необходимо дать прямую цитату:

«Заместитель Председателя Правительства Саратовской области Александр Михайлович Стрелюхин, Председатель Саратовского областного суда Василий Николаевич Тарасов, Прокурор Саратовской области, государственный советник юстиции 2 класса Владимир Николаевич Степанов, начальник Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Саратовской области, действительный государственный советник юстиции 2 класса Валерий Александрович Козлов, начальник ГУВД Саратовской области, генерал-лейтенант милиции Сергей Петрович Аренин, руководитель управления Российского министерства юстиции по Саратовской области Александр Васильевич Бурдавицын, руководитель Управления Федерального казначейства по Саратовской области Ольга Михайловна Калиниченко, руководитель УФНС по Саратовской области государственный советник РФ 3 класса Александр Анатольевич Вотчаев – вот далеко не полный список тех, кто, тесно взаимодействуя с Академией права, подтверждает ее высокий статус. На встрече, посвященной предстоящему празднованию 80-летия СЮИ-СГАП, представители попечительского совета вновь высказали слова благодарности коллективу Академии и ее ректору С. Б. Суорову за сотрудничество (ведь с большинством из вышеперечисленных организаций подписаны Соглашения о взаимодействии)...».

Страшно представить, что за соглашения подписаны между ректором академии и такими «организациями», как областной суд, региональная прокуратура или ГУВД. Может быть, это соглашения о том, что органы и члены будут закрывать глаза на всяческие нарушения в СГАП, а в обмен на это получают возможность быстрого и беззаботного обучения своих чад юридическим специальностям? Может быть, стоит направлять результаты наших расследований в Москву, не надеясь на то, что местные правоохранители заинтересуются конкретными документами, имеющимися в распоряжении редакции?

А таких занимательных документов в распоряжении «Газеты Наша Версия» еще очень много. В каждом из них сквозит ответ на мучающий руководство страны вопрос: в чьих карманах ежегодно оседает триллион бюджетных рублей? Готовы ли осознать это правоохранительные органы Саратовской области? Готовы ли они начать «войну» против «неприкасаемых»? Ведь это куда сложнее, чем прятать от арестованного человека его паспорт. Для этого нужна воля.

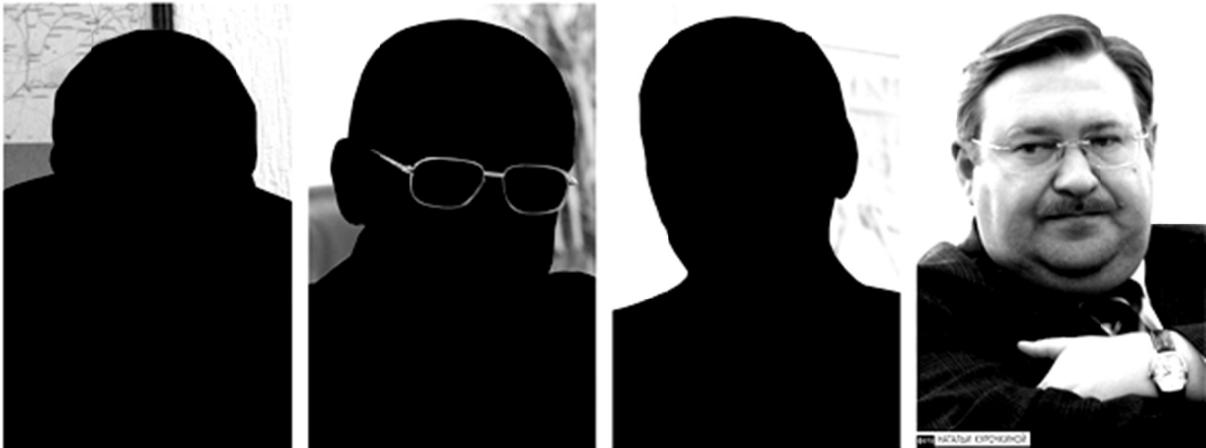
P.S. Кто, как и почему «заминал» дела, касающиеся мерзких преступлений VIPов? Кто готов преступать моральные и правовые нормы из ощущения вседозволенности и всевластия? В ближайших номерах «Газеты Наша Версия» читайте результаты журналистского расследования на тему изнасилований, которые совершали саратовские «неприкасаемые» или их отпрыски на территории региона.

Тимофей Бутенко

Альянс бабла

Совещание по вопросам исполнения поручений Президента РФ. 29 октября 2010 года. Москва. Дмитрий Медведев о воровстве в сфере государственного заказа: «Только что начальник Контрольного управления сказал, что возможная экономия – по самым скромным расчетам, – триллион рублей. Что это означает, если выражаться простым русским языком? Объем воровства можно снизить на триллион рублей, по самым консервативным расчетам. То есть мы уже сейчас понимаем, что в этой сфере гигантские суммы присваиваются чиновниками, а также недобросовестными коммерсантами, которые в этой сфере работают».

Ректоры-спонсоры, ректоры-благотетели, ректоры-просветители... Кого спонсируют и как просвещают эти люди? Зачем они отдают миллионы вузовских рублей непонятым личностям, которые указывают в качестве своего ИНН произвольный набор цифр? Как они умудряются осваивать сотни тысяч рублей за один день? И, самое главное, когда все это кончится?



Саратовские ректоры

ЛЮК-БЕС-ОН

Отчего-то кажется, что в последнее время ректору Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леониду Юрьевичу Коссовичу не до сна. Во всяком случае, приятных сновидений у этого деятеля должно было поубавиться. ИА «Общественное мнение» на днях сообщило, что следственные органы заинтересовались-таки одной из наших публикаций – «Мера пресечения» («Газета Наша Версия» №5 (110) от 11 февраля 2011 года). В этой статье рассказывалось о многомиллионных вложениях руководства СГУ в пиар вуза на протяжении 2009-2010 годов.

На руках у журналистов нашего издания тогда оказались документы, свидетельствующие о весьма странном размещении рекламы Саратовским госуниверситетом. Например, некоему господину Сайганову (директор ООО «Альянс», основной вид деятельности – растениеводство и животноводство) выделялись сотни тысяч рублей, которые тот осваивал за 3-4 дня, якобы размещая информационные статьи о вузе. А тем временем, ректор Коссович ставил свои подписи на документах, посвященных приобретению весьма сомнительных «литературных произведений». Он готов был платить по 50 тысяч рублей за публикацию в малоизвестном журнале маленькой новости об открытии нового факультета, равно как и за огромное фото конопли размером с половину газетной полосы.

После того, как на нашу публикацию отреагировали, в распоряжении следствия оказались еще более занимательные материалы. Все они касаются траты вузовских денег на рекламу СГУ через фирму «Альянс». Если верить этим бумагам (с подписями проректора и самого ректора госуниверситета), то руководство вуза подыскало себе весьма проворного подрядчика, для которого осваивать сотни тысяч казенных рублей – как семечки щелкать.

Итак, в общей сложности с декабря 2009 по декабрь 2010 года руководство СГУ выделило на пиар 1 миллион 982 тысячи рублей. Деньги эти были проведены через фирму Сайганова. А каким образом это было сделано – самое интересное. Вот несколько примеров. Руководство СГУ 12 марта прошлого года подписало с ООО «Альянс» госконтракт на услуги по размещению рекламно-информационных материалов в СМИ о деятельности вуза в I квартале 2010 года. Подрядчику необходимо было освоить аж 500 тысяч рублей. А уже 15 марта все того же года был составлен акт выполненных работ! То есть, за неполных четыре дня Сайганов и его «Альянс» умудрились разместить в СМИ информацию об СГУ стоимостью в полмиллиона рублей!!! За что 18 марта ООО получило эту кругленькую сумму от вуза денежным переводом.

Думаете, это быстро? Нет, бывает еще быстрее. Например, госуниверситет заключает с ООО «Альянс» контракт стоимостью в 482 тысячи рублей на публикацию в СМИ материалов о вузе. Происходит это 4 августа 2010 года. А на следующий день – 5 августа – стороны подписывают акт выполненных работ! Куда за ночь были спущены почти полмиллиона вузовских рублей?!

Ну и нельзя промолчать о контракте № 186К/09, который хотелось бы назвать проявлением абсолютной наглости и цинизма со стороны руководства СГУ. Подписи в соответствующих документах проставлены непосредственно ректором Леонидом Коссовичем. Заключен контракт был 1 декабря 2009 года. Согласно спецификации, исполнитель (все тот же Сайганов) обязался разместить 10 публикаций о вузе в городских, 20 – в областных и 5 – в федеральных изданиях. А Коссович подрядился заплатить за это очередные 500 тысяч рублей. В итоге уже через неделю – 7 декабря 2009 года – был подписан акт выполненных работ, а еще через три дня деньги госуниверситета перевели на счет ООО «Альянс».

ПОДДАВАЛКИ

Ну а теперь – от дел минувших к настоящим. В прошлом номере «Газеты Наша Версия», в материале под названием «Раздавалки» мы сообщили о целом ряде тендеров на пиар, объявленных саратовскими вузами (СГУ и СГТУ). Среди них были уже завершённые и те, которые должны были закончиться на днях. Напомним: наши источники сообщали о том, что ректоры готовятся передать миллионы рублей в СМИ, так или иначе связанные с Саратовским региональным отделением «ЕР». И такие опасения ньюсмейкеров подтвердились на этой неделе.

Прежде всего – радостная для педагогического состава СГУ новость. Саратовская «Комсомолка» будет-таки поступать в вуз по 500 экземпляров в день на протяжении оставшегося года. 250 штук – в главное здание вуза (10-й корпус) и еще 250 – в 12-й корпус. За получение соответствующего контракта «боролись» ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» и некая Валентина Чумакова, которая почему-то решила, что ей под силу поставить в Саратовский университет 89 тысяч 500 экземпляров «КП».

Правда, из-за того, что вторая участница неверно заполнила документы на участие в тендере, комиссия СГУ отстранила ее от соревнования за право оприходовать казенные денежки. В итоге контракт достался ЗАО по максимальной стоимости – 232 тысячи 500 рублей.

А вот запрос госуниверситета «на оказание услуг по подготовке и размещению информационных материалов (информационных публикаций, имиджевых статей, фоторепортажей) в электронных средствах массовой информации (сети Интернет) о деятельности вуза» был отменен приказом № 242-В. Случилось это через несколько дней после выхода все той же публикации – «Раздавалки». В этом материале мы сделали предположение о том, что вышеназванный запрос котировок ориентирован на один-единственный саратовский сайт с весьма неоднозначной репутацией – «Саратовские областные новости» («Сароблньюз»).

«В техзадании запроса котировок жестко прописано количество посетителей сайта, необходимое для участника тендера (1 тысяча ежедневно), однако статистика «Саратовских областных новостей» даже за сутки не дотягивает и до половины этой отметки. Посему будет очень неприятно наблюдать картину нарушения вузовскими начальниками собственных же нормативов, если вдруг наши прогнозы о победе проединоросского сайта сбудутся» – говорилось в публикации.

5 апреля, согласно документации этого тендера, в СГУ должны были последний день принимать заявки от подрядчиков. Однако вместо этого появился приказ об отмене заказа. Похоже, руководство вуза прислушалось к словам журналистов «Газеты Наша Версия» и к собственному здравому смыслу...

Но такие позитивные моменты в вопросе освоения ректорами денег на пиар, к сожалению, единичные. Например, наши прогнозы о получении пропартийным изданием «Глобус 64» (главред - помощник ректора СГАП Елена Столярова) большого транша из казны СГУ сбылись. Подстроенное под эту газету техническое задание сыграло свою роль. Участвовать в аукционе на подготовку и размещение информации в СМИ (максимальная стоимость услуги - 300 тысяч рублей) вызвался лишь один человек. Он же и получил контракт по начальной цене, поскольку аукцион был признан несостоявшимся. Кто этот человек? Над этим вопросом пришлось ломать голову целую неделю, пока, по счастливой случайности, все тайное не стало явным...

«ПРИКОЛЬНО!»

Итак, в документах от 5 апреля, подписанных временно исполняющим обязанности ректора СГУ Игорем Малинским, говорится, что возможность получения 300 тысяч рублей достается некоему индивидуальному предпринимателю Кретову Александру Александровичу. К великому сожалению, такого предпринимателя совсем не знает Федеральная налоговая служба. Что, надо сказать, очень и очень странно. Зато Александра Александровича хорошо должна знать редактор «Глобуса 64» Елена Столярова. Ведь в нескольких первых номерах своей газеты она указывала этого ИП как издателя.

Это позже, вопреки здравому смыслу (и законодательству? – вопрос к Роскомнадзору), издателя пропартийной газеты «спрятали». Кретова, а также его контактные телефоны и адрес, просто убрали из выходных данных «Глобуса 64». Почему? Наверное, для того чтобы с началом сезона вузовского пиара у наблюдателей было меньше вопросов по поводу расходования ректорами денег. Подумаешь, какой-то ИП победил. Мало ли их?

Но, как оказалось, таких ИП, как Кретов А.А., очень мало. Ну где, например, встретишь человека, который с начала 2011 года стремительно побеждает в целом ряде университетских тендеров на размещение рекламы в СМИ, получает по контрактам около 5 миллионов рублей и... сам об этом ничего не знает?! Но обо всем по порядку.

Мы уже рассказывали, что еще один саратовский вуз – СГТУ – объявил о проведении аукциона на подготовку и печать статей в СМИ о себе любимом. И, как в случае с СГУ, представители техникуниверситета (руководитель – Игорь Плеве) указали в техническом задании характеристики, подходящие лишь «Глобусу 64». Только максимальная стоимость контракта в этом случае была больше – 1 миллион 338 тысяч 733 рубля. Этот аукцион на днях тоже признали несостоявшимся, поскольку участие в нем принял только один человек – уже знакомый нам Александр Кретов. И он получил-таки контракт по максимальной стоимости, пополнив копилку пропартийной газеты еще на 1,3 миллиона рублей. Занятно, что бдительную конкурсную комиссию СГТУ не смутил тот факт, что г-н Кретов вместо своего ИНН (который должен состоять из 10 цифр) указал в официальной документации какой-то набор знаков, состоящий из 12 цифр.

Может быть, руководство вуза просто поверило этому таинственному человеку на слово, взглянув в его честные глаза? Но и это очень сомнительно, поскольку о своем участии и победе в аукционе г-н Кретов узнал... от корреспондента «Газеты Наша Версия», который имел счастье дозвониться до скрытного ИП два дня назад. Получилась вот такая забавная беседа:

– Александр Александрович, вы до сих пор представляете издание «Глобус 64» как индивидуальный предприниматель?

– Я издатель «Глобуса». Да.

– Мы готовим материал, посвященный расходованию денег саратовскими вузами на пиар в СМИ. Можно вам несколько вопросов задать?

– По средствам массовой информации? Пиар???

– Ну да. Вы недавно выиграли несколько миллионов рублей у нескольких вузов. Во всяком случае, человек, подписавшийся за вас.

– Да? Прикольно! (смеется)

– Вы знали об этом?

– Только сейчас узнал!

– Только сейчас? Но как же? Ведь там даже ваш ИНН указан. Правда, он неправильный почему-то. Там должно быть 10 цифр.

- Почему?
- Так в налоговой принято.
- Ну вот...
- Вы действительно не слышали до сих пор о том, что выиграли в аукционах?
- А на каком сайте вы это все смотрите?
- На госзакупках.
- На госзакупках? Надо посмотреть...

КЛИНИКА СУРОВОВА

Как вы думаете, может ли индивидуальный предприниматель работать без ИНН и в тайне от налоговой инспекции? Может ли он участвовать в аукционах, ставить свои подписи на документах, но не знать об этом? Может ли он скрывать себя и свое местоположение от читателей, если является издателем газеты? Выходит, что может. Если его фамилия Кретов и он находится в тесной связке с приближенными ректора Саратовской государственной академии права Сергея Суорова.

Корреспондент «Газеты Наша Версия» даже не стал уточнять у Александра Александровича еще один вопрос, связанный с освоением денег по заказу г-на Суорова. Что уж мучить «нелепыми» вопросами такого «осведомленного» предпринимателя-миллионера? Просто укажем, что самый большой взнос в копилку «Глобуса 64» внес вуз, в котором работает редактор этой проединоросской газеты – Столярова.

22 марта комиссия СГАП признала аукцион на оказание услуг по размещению информационно-рекламных материалов в СМИ для нужд академии несостоявшимся. Заявка была подана только одна. От сами знаете какого индивидуального предпринимателя. Он-то и получил контракт стоимостью 3 миллиона рублей от щедрых руководителей вуза. Свою подпись под результатом аукциона поставил ректор Суоров...

Кстати говоря, в прошлом номере мы совсем необоснованно обошли стороной тему освоения средств на пиар представителями СГАП. Помимо вышеназванных 3 миллионов, отошедших в руки таинственного Кретова, вуз, возглавляемый Сергеем Борисовичем, даровал почти 400 тысяч рублей ООО «НВ-Поволжье». Эта фирма является издателем газеты «Наша версия в Саратове». Главный редактор этой газеты – единоросский пиарщик Эдуард Абросимов. Круг замкнулся...

Однако только на первый взгляд этот случай выглядит простым. На самом деле, в соответствующем запросе котировок на изготовление специализированных информационных выпусков через рекламные агентства для нужд академии права принимали участие два претендента. За контракт с начальной стоимостью 400 тысяч рублей боролись два ООО – «НВ-Поволжье» и ИПП «Саратовский Дом печати». Про первую фирму, которая победила, скостив стоимость контракта аж до 397 тысяч рублей, мы уже сказали. А вторая стала известна широкой публике в 2010 году, после февральских саморазоблачений бывших «черных пиарщиков» Саратовского регионального отделения «Единой России» Осовина и Почечуева. Эти деятели тогда раскрыли весь механизм создания подставной фирмы и предоставили уйму документов на этот счет (в которых указаны весьма интересные и близкие сердцам местных единороссов фамилии).

Самое же интересное скрывается в техническом задании этого запроса котировок. Согласно документации, подрядчик («НВ-Поволжье») должен был проделать титаническую работу в течение одного месяца (до 31 марта текущего года). Необходимо было проводить опрос населения (не менее 1000 человек) для определения тематики выпуска издания, «наиболее полно удовлетворяющей информационные потребности жителей Саратовской области»; подбирать информацию правового характера по результатам проведенных исследований; создавать иллюстративный материал для выпуска; изготавливать оригинал-макет информационного выпуска в соответствии с требованиями заказчика...

Более того, каждый информационный выпуск должен был размещаться на восьми полосах формата А3. Его наполнение – материалы размером не менее 9000 знаков текста с пробелами и не более 3 фотографий или других модулей на одной полосе. Тираж – 3000 экземпляров. Цвет – черно-белый. Выход – 3 раза в течение срока оказания услуг. Также подрядчик должен был заниматься распространением выпусков на территории Саратовской области и города Саратова.

Чтобы узнать, что это за восьмиполосные выпуски и как их можно найти, корреспондент «Газеты Наша Версия» обратился за помощью к начальнику информационного отдела СГАП Елене Столяровой. Оказалось, что «НВ-Поволжье» действительно готовило какие-то информвыпуски за 397 тысяч рублей. Однако найти их вряд ли удастся.

– У нас есть юридические клиники, бесплатные консультации для населения, – отметила Столярова. – Студенты ездят по всей области. И вот для них готовили печатную продукцию.

– *Вот эти газеты формата А3?*

– Да. Они с ними работали давно уже и готовили эти выпуски, которые бесплатно раздаются населению. Это уже не первый год. Давно уже так.

– *То есть, «НВ-Поволжье» опрашивает людей, да? Там тысяча человек указана...*

– Это студенты делают. У нас есть социологический центр, который эти опросы имеет право проводить. Это чисто такая просветительская, консультационная деятельность.

– *Получается, это не ООО работу выполняет, а студенты?*

– Да. И студенты, и аспиранты. Это юридическая клиника – все задействовано на студентах.

– *Ага. А компания эта только деньги получает...*

– Ну, она организует всю эту работу. Они имеют право участвовать в таком конкурсе. И они же выпускают эти информационные выпуски, которые не являются средством массовой информации. Газетой это называть нельзя. Там каждый раз новое название, нет нумерации. Но какое-то количество выходит. И в этом очень заинтересованы жители.

P.S. Почему-то мне кажется, что в большей степени в описанных способах сотрудничества пропартийных СМИ (и прочих организаций и ИП) с ректорами вузов больше всего заинтересованы первые. Кто не захочет, допустим, получать сотни тысяч рублей за работу, которую в основном выполняют студенты-активисты?

И стоит ли удивляться, что у Саратовского регионального отделения «ЕР» во время кризиса (и до, и после него, окаянного) число приближенных СМИ только увеличивалось. Как говорится, покуда не оскудеют руки ректоров...

P.P.S. Редакция просит считать данную публикацию официальным обращением в правоохранительные и надзорные органы.

Тимофей Бутенко

Газета Наша Версия. 2011. № 16 (121). 29 апреля

Бабло имени Чернышевского

Бывший проректор Саратовского государственного университета им. Чернышевского вдруг решил стать политконсультантом-одиночкой. Такая замечательная идея пришла ему на ум примерно в то время, когда прокурорские работники вплотную занялись темой расходования средств СГУ на пиар в печатных средствах массовой информации. Стоит ли говорить, что проректор, о котором идет речь, отвечал в университете за связи с общественностью...

В начале этой недели на сайте «Общественного мнения» было опубликовано интервью с Дмитрием Чернышевским – бывшим проректором по общественным связям СГУ. Дмитрий Викторович рассказал журналистам много и в то же время – ничего. Умеет он такие штуки делать.

Однако наше издание очень заинтересовал один ответ г-на Чернышевского. Его попросили высказать свое мнение по поводу саратовских СМИ.

«Бумажные газеты, по-моему, полностью потеряли смысл, и надобность в них отпала начисто. Печатные издания люди читают лишь по привычке, по традиции... Вся верхушка уже сейчас все новости читает из Интернета. Сергей Рудольфович Утц как-то говорил, что информация в печатных СМИ не получает отклика, и чтобы какая-то реакция была, надо выступать на телевиде-

нии, радио и в Интернете. Мы в СГУ с этим столкнулись, когда делали информвыпуски по проводному радио – отклики были постоянно, причем отклики хорошие, а любая печатная реклама в пустоту...» – откровенно заявил Дмитрий Чернышевский. Редакция «Газеты Наша Версия» и раньше предполагала, что именно Дмитрий Викторович, будучи проректором СГУ, приложил немало усилий к тому, чтобы освоить миллионы вузовских денег на пиар университета в печатных СМИ. Теперь и сам Чернышевский (представившийся, кстати, как политконсультант, который любит работать в одиночку) это подтвердил.

Напомним, что наше издание посвятило теме освоения бюджетных денег саратовских вузов на пиар несколько публикаций. Особенности этого процесса в стенах СГУ раскрывались в материалах под заголовками «Мера пресечения» (№ 5 (110) от 11 февраля 2011 года) и «Альянс бабла» (№ 13 (118) от 8 апреля 2011 года). На одну из таких статей отреагировали прокурорские работники, благодаря чему на белый свет из чьих-то закровов были извлечены весьма занимательные документы. В официальных бумагах говорится о том, что некая фирма «Альянс» умудрялась неоднократно (не иначе – волшебным образом) осваивать сотни тысяч рублей госуниверситета, размещая публикации об СГУ в СМИ за 2-3 дня, а порой и... за одну ночь!

Один из таких документов (на всех этих бумагах внизу стоит подпись, похожая на автограф Дмитрия Чернышевского) мы представляем вашему вниманию. Тут уж действительно задумаешься о том, почему любая «печатная реклама» вуза уходила «в пустоту»! Если госконтракт на оказание услуг по пиару СГУ (стоимость – 482 тысячи рублей) подписывается 4 августа 2010 года а уже 5 августа 2010 года появляется акт выполненных работ, в котором прописано: «...услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик (СГУ – прим. авт.) претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет»...

Думаем, что прокурорским работникам, которые проводят проверку по этим фактам, будет интересно выслушать комментарии Дмитрия Чернышевского. А наши коллеги из «Общественного мнения», наверное, не будут против поделиться с надзорным органом информацией о том, как найти этого видного политконсультанта.

Тимофей Бутенко

«Московский комсомолец» в Саратове. 2011. № 28 (723). 6-13 июля

Коссович сдал «Единую Россию»

Единороссы покинули здание на Степана Разина, 71, где несколько лет размещался региональный исполком. По моему мнению, это стало результатом полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича, которому я лично в свое время говорил о необходимости юридически грамотно оформить решение ученого совета СГУ о передаче университетского здания на Степана Разина в аренду партии. Коссович сначала поручил дело юристам СГУ, которые после долгих мучений «родили» удивительный документ, по которому партия, отремонтировавшая здание, оказалась как бы незаконно занимающей площади, а затем, когда начался публичный скандал, и вовсе указал единороссам на дверь. По мнению специалистов, никакой проблемы с размещением исполкома «ЕР» на Степана Разина не было, если бы с самого начала все делали правильно, но, кажется, именно этого ректор СГУ и не захотел. Он сначала принял скоропалительное решение, не проработав последствий, а потом не провел работы по согласованию его с требованиями закона. Учитывая огромное внимание, которое уделяли скандалу вокруг здания оппозиционные издания, «Единая Россия» получила ощутимую оплеуху накануне выборов да еще от человека, которого она так долго и упорно защищала. Отношение руководителей партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия.

Дмитрий Чернышевский

СГУ подал в суд на Дмитрия Чернышевского

ФГОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Чернышевского» и его ректор Леонид Коссович подали в суд на журналиста газеты «Московский комсомолец в Саратове» Дмитрия Чернышевского (ранее работал проректором вуза).

Об этом в телефонной беседе с корреспондентом нашего агентства рассказала руководитель управления по правовому и кадровому обеспечению университета Елена Сергун.

По ее словам, поводом для судебного разбирательства стала публикация под названием «Коссович сдал “Единую Россию”» в 28 номере газеты.

«Нам не понравилось все... практически все фразы, там где стоят маркеры: мнения, предположения и прочее. Они в итоге составляют тот самый контекст, под который Чернышевский подводил. Основная мысль автора статьи заключается в том, что существовали законные основания для пребывания исполкома партии в сданных в аренду помещениях.

Чернышевский говорит о том, что сдавалось здание, он говорит, что передавалось оно под исполком партии «ЕР». Чернышевский стал великим и начал учить, как все надо правильно юридически оформлять. Мы говорим о том, что ректор в своих действиях руководствовался исключительно законами. Чернышевский представляет себя человеком, который отстаивает интересы партии, а мы считаем, что он наоборот дискредитирует партию. Он говорит о той ситуации, которой не было. Помещения передавались в полном соответствии с законом для проведения конкретных мероприятий. Это все описано в договорах аренды и прочих документах.

Автор статьи утверждает, что ректор попросту «сдал “Единую Россию”». Мы считаем, что слово “сдал” в данном случае является синонимом слова “предал” и для должностного лица, который занимает должность ректора учебного заведения, является ущербом его деловой репутации», – полагает госпожа Сергун.

Завершая беседу, представитель вуза подчеркнула, что истцы требуют с Дмитрия Чернышевского 30 тысяч рублей компенсации и опубликования решения суда в «МК в Саратове».

Связаться с самим автором статьи пока не удалось.

<http://www.saratovnews.ru/obschestvo/sergyn--kossovich-ne-objaetsya-na-chernyshevskogo/>
25 августа 2011 г. 14:22

Сергун: Коссович «не обижается на Чернышевского»

Руководитель управления по правовому и кадровому обеспечению Саратовского государственного университета Елена Сергун завершила представителей СМИ, что не держит зла на своего бывшего коллегу, ныне журналиста газеты «МК» в Саратове» Дмитрия Чернышевского, за его публикацию «Коссович сдал “Единую Россию”». Об этом она заявила 25 августа, после встречи сторон в Волжском районном суде Саратова.

«Я лично вообще ни на что не могу обижаться», – сказала сотрудница СГУ, добавив, что и Коссович «тоже не обижается на Чернышевского».

Тем не менее, своих претензий к экс-проректору СГУ вуз не снял. Более того, исковое заявление было изменено и дополнено, рассказала Сергун Saratovnews. При этом женщина сообщила, что «узнала адрес Чернышевского по своим каналам», каким именно, она отвечать не стала, сославшись на профессиональную тайну. «Сейчас помощнику судьи поручено уведомить Чернышевского. И это будет сделано. У меня большой опыт уведомлять», – подчеркнула представитель.

Напомним, ректор СГУ имени Чернышевского Леонид Коссович подал исковое заявление в Волжский районный суд Саратова на «МК» в Саратове» и журналиста, экс-проректора вуза Дмитрия Чернышевского. Ректор намерен отстаивать деловую репутацию, подорванную, по его мнению, заметкой «Коссович сдал “Единую Россию”».

*http://www.vzsar.ru/print/news/sostoyalas_beseda_storon_po_delu_kossovich_protiv_chernyshevskogo
25 августа 2011 г. 14:05*

Состоялась беседа сторон по делу «Коссович против Чернышевского»

Сегодня в Волжском районном суде Саратова прошли предварительные беседы сторон по иску ректора СГУ Леонида Коссовича к ООО «Союзпечать» («МК в Саратове») и автору Дмитрию Чернышевскому за статью «Коссович сдал “Единую Россию”» (№ 28 за 6-13 июля 2011 года).

Университет представляла адвокат Елена Сергун. Сам Чернышевский на беседу не явился, сославшись на то, что никто ему никаких документов на руки не вручал.

Господину Коссовичу не понравились обвинения в «административной беспомощности» и принятии незаконного решения о передаче отделению «ЕР» корпуса ВУЗа.

В своей публикации Чернышевский обвиняет ректора в принятии «скоропалительных решений» без учета возможных последствий.

«Учитывая огромное внимание, которое уделяли скандалу вокруг здания оппозиционные издания, “Единая Россия” получила ощутимую оплеуху накануне выборов от человека, которого она так долго и упорно защищала. Отношение руководителей партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот “волк с пробитой броней” продержится в ректорском кресле без политического прикрытия», – написал господин Чернышевский.

Леонид Коссович посчитал эти и ряд других сентенций автора порочащими его честь и достоинство. И если с издания он требует всего лишь публикации опровержения, то с самого журналиста – 30 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда, нанесшего ущерб деловой репутации.

«Мы сегодня высказали позицию университета, а наши оппоненты представили свои возражения. Основной смысл их сводится к тому, что Чернышевский у них официально не работает, где его найти и как уведомить о том, что проходят судебные заседания, они не знают», – рассказывает адвокат Коссовича Елена Сергун.

Также, по ее словам, представители «Союзпечати» подготовили ряд возражений и подали их судье и истцам в письменном виде, которые адвокат назвала «очень любопытным документом».

В то же время Сергун предоставила судье официальный комментарий Чернышевского на одном из саратовских сайтов, где тот заявляет, что он никаких документов на руки не получал, и поэтому не будет являться в суд.

Она назвала это «довольно странной позицией» и рассказала, что в ходе предварительной бесе-



Е.Л. Сергун

ды было принято решение направить запрос в адресный стол для установления места жительства автора публикации.

Госпожа Сергун заявила, что у нее богатый опыт доставки уведомлений ответчикам. Но на вопрос, какие же методы она планирует для этого использовать, лишь улыбнулась и сказала: «Профессиональная тайна».

Комментируя то, что в своей публикации Чернышевский задел и юристов СГУ, Сергун ответила, что «не трактует это как что-то личное».

Новые времена. 2011. № 31 (431). 26 августа

Заклятые друзья

Медийные скандалы и информационные войны в регионе и не думают затихать. На этот раз по разные стороны баррикад стали люди, еще недавно представляющие собой одну сплоченную команду – ректор госуниверситета Леонид Коссович и его бывший подчиненный, а ныне «вольный стрелок» Дмитрий Чернышевский. Но, как говорится, нет более заклятых врагов, чем бывшие друзья. Поводом для подачи иска в Волжский районный суд стала публикация в газете «МК в Саратове» материала «Коссович сдал «Единую Россию», написанная господином Чернышевским. В минувший четверг стороны обменялись первыми выпадами – в кабинете судьи Светланы Агарковой прошла предварительная беседа. Правда, сам «виновник торжества» туда так и не явился. Ректора же вполне предсказуемо представляла адвокат Елена Сергун, а ООО «Союзпечать» («МК в Саратове») – юрист Юлия Колотухина.

Сейчас Коссович требует от издания напечатать опровержение, а с Чернышевского взыскать штрафную, по меркам ЕР, сумму в 30 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда. Предварительная беседа прошла в закрытом режиме – Светлана Агаркова попросила журналистов покинуть ее кабинет. Общались стороны около 40 минут, после чего адвокат Леонида Коссовича Елена Сергун рассказала журналистам о ее содержании. В частности, по ее словам, она и Колотухина обменялись письменными претензиями. Причем сама госпожа Сергун с усмешкой назвала предоставленный ей документ «очень любопытным».

Она рассказала, например, что юристы СГУ расценили слово «сдал» в заголовке статьи как «предал». В то же время, по ее словам, представители «Союзпечати» привели толкования из словаря, согласно которым оно же может означать «сдать в наем, уступить объект неприятелю, ослабить, уменьшить или возратить излишек при денежном расчете».

«Мне трудно понять, как о «Единой России» можно говорить в таком контексте. Поэтому мы настаиваем, что там утверждение о предательстве. Причем оно раскрывается содержанием статьи. И все без исключения фразы надо трактовать в общем контексте», – уверена Сергун. Также ее очень удивило, что господин Чернышевский не явился в качестве ответчика и что изданию не удалось найти его и вручить соответствующее уведомление. Тем не менее она заявила, что попросила судью направить запрос в адресный стол, чтобы установить место, где он проживает, а та в свою очередь поручила это своему помощнику. Кстати, сам Чернышевский активно общается с местной прессой и утверждает, что ни от кого прятаться и не думает. И придет на заседание суда, но только после того, как ему вручат уведомление. Также он рассказал, что не держит зла на Леонида Коссовича, но если ему хочется судиться – он готов и к этому. И обещал, кстати, что в ходе процесса журналисты узнают много нового о его деятельности. В общем можно с уверенностью сказать, что суд между, в недавнем прошлом, коллегами, участниками и вдохновителями медиатравли экс-декана истфака СГУ Велихана Мирзеханова будет весьма интересным. И самое главное – крайне поучительным.

Хотя, по большому счету, затея с судом и порочащими статьями (ох, кривит душой экс-проректор СГУ, когда говорит, что не держит зла на бывшего шефа), тем более в преддверии выборов, – не лучшая. Ведь все прекрасно понимают, что в итоге оппозиционно настроенные силы постараются использовать ситуацию так, чтобы кинуть лишний ком грязи в своих основных политических

оппонентов, к которым принадлежат и сам ректор, и его бывший идеолог. И в этом им способствуют и представляющий себя ярким стражем интересов «Единой России» Дмитрий Чернышевский, и его однопартиец, пытающийся сейчас отмыться от вылитого на него ушата грязи, – Леонид Коссович. И, к слову, вряд ли партийное руководство останется довольным деятельностью обоих.

А ведь еще недавно они вместе с упоением воевали с тогда еще деканом истфака Велиханом Мирзахановым, который не пожелал встраиваться в создаваемую ректором СГУ вертикаль, по его мнению, противоречащую самой идее классического университета. И статью в «Земском обозрении» за авторством Дмитрия Чернышевского иначе как «черносотенной» назвать сложно. Также можно вспомнить публикации и в других изданиях, посвященные этой теме, за которыми можно увидеть призрак бывшего тогда негласным идеологом СГУ господина Чернышевского. И официальный сайт СГУ, с легкой руки ректора занимавшийся перепечаткой откровенной «чернухи», которую отдельные СМИ бочками выливали на непокорных ученых госуниверситета. И пламенные выступления университетского идеолога на ряде мероприятий, устраиваемых Мирзахановым и его коллегами. Вспоминать можно долго... «Тандем» Чернышевский – Коссович оставил в саратовской медиасреде о себе не самую лучшую память.

И то, что местная общественность наблюдает сегодня, напоминает схватку двух голов одного дракона. А точнее – двух неотъемлемых частей одной системы. Конечно, вряд ли Коссович или Чернышевский будут использовать открыто имеющийся у них компромат (а вероятнее всего то, что он есть и у того, и у другого), но не исключено, что в различных изданиях вскоре начнут появляться публикации, раскрывающие неизвестные страницы их биографий. Таким образом, схватка в зале суда может потихоньку перейти на другой уровень – публицистический, благо оба участника конфликта изрядно поднаторели на этом поприще. И чьи ресурсы в данной ситуации возьмут вверх, сказать практически невозможно. Другое дело, что это в очередной раз бросит тень на партию и еще более ухудшит и без того скандальную репутацию обоих участников конфликта. Одного из которых давно уже называют в Саратове медиафобом, а другого, напротив, медиафилом...

Газета Наша Версия. 2011. № 31(136). 26 августа

Сдавалки

Буквально вытолкав исполком местных единороссов из помещений Саратовского государственного университета им. Чернышевского на улице Степана Разина, 71, наше издание ушло в небольшой отпуск. Конечно, вопрос с присутствием в стенах вуза политической партии закрыт еще не был, по одной причине: хоть закон и перестали нарушать, но никого по сей день НЕ НАКАЗАЛИ за то, что этот закон на протяжении нескольких лет нарушался. Каково же было наше удивление, когда мы узнали о таинственном «мстителе», Зорро и Робин Гуде нашего времени в одном флаконе, который принял на себя нелегкую ношу «расправы» над единороссами-нарушителями!

Имя ему – фрилансер Чернышевский. Похоже, этот новый саратовский супергерой решил докопаться до истины и не дать скандалу с единоросским душком затухнуть, пусть и прямо перед выборами в Государственную думу РФ. Чернышевский обещает, что все мы с вами очень скоро узнаем «много интересного» про видных членов «ЕР».

«Это косяк ректора по полной программе», – заявляет бывший проректор СГУ, единоросс Дмитрий Чернышевский по поводу многолетнего и противозаконного нахождения исполкома СРО ВПП «Единая Россия» в стенах вуза. А университет имени Чернышевского, вместе со своим руководителем-единороссом Леонидом Коссовичем, подает в суд на Дмитрия Чернышевского. И еще подает в суд на проединоросскую газету, в которую изредка пописывает фрилансер-единоросс Дмитрий Чернышевский и редакция которой располагается на улице Чернышевского.

Такое обилие одной известной фамилии и единоросского окраса в этом веселом деле уже говорит о его интересности. Конечно, интересности с точки зрения журналистов, в первую очередь. Не каждый день подобные инфорповоды появляются, а уж тем более в летне-отпускной, застойно-

политический период. Однако любое начинание грызни между высокопоставленными (или высокоопекаемыми) единосотссами должно нести не только потоки грязи на страницы газет, но и конструктив для общества. Поисками этого самого конструктива мы и решили заняться.

КТО КОГО СДАЛ

Итак, в декабре 2010 года Дмитрий Чернышевский был уволен из СГУ им. Чернышевского и ушел в «свободное плавание». Кто-то считает, что он теперь работает политконсультантом, кто-то слышал, что этот человек часто появляется в стенах ПАГС им. Столыпина... Кстати, по поводу последнего информация подтвердилась. Достоверно известно, что Дмитрий Викторович может быть замечен (а при удачном стечении обстоятельств и пойман) где-то недалеко от кабинета проректора по научной работе академии госслужбы Олега Фомина. В приемной вуза, правда, засмутились, услышав фамилию нашего героя, а определиться с его должностью в ПАГС и вовсе не смогли. Ну, это и не особенно важно.

Куда интереснее то, что в последнее время Дмитрий Викторович занимается написанием публикаций для «Московского комсомольца» в Саратове». Правда, представители этой газеты отрещиваются от такого журналиста, заявляя, что он пишет материалы неофициально, то есть, фрилансит. Да и сам Чернышевский этого не скрывает. Называет себя «именем-отчеством» или, опять же, фрилансером.

Началась наша занимательная история с маленькой заметки за подписью Дмитрия Чернышевского в июльском номере «МК» в Саратове» под заголовком «Коссович сдал «Единую Россию». Тут приводились мысли автора по поводу переезда партии из оккупированного несколько лет здания СГУ на ул. Степана Разина. Эта заметка в один абзац, состоящий из девяти предложений, породила исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации от имени ректора СГУ Леонида Коссовича и от имени самого вуза в адрес местного «МК» и его автора Чернышевского, величиной сначала в пять страниц формата А4, а позже – в десять.

Что же так возмутило университетские умы? Ну, во-первых – заголовок, в котором ректор СГУ узрел намек Чернышевского на то, что Коссович «предал» «Единую Россию». Это Леонида Юрьевича очень расстроило, поскольку никого предавать или сдавать он, по всей видимости, не собирался. Конечно же, ранимую душу г-на Коссовича задело это выражение еще и потому, что он является не просто членом партии, которую якобы сдал, но и членом политсовета местного «ЕдРа». Как такой ответственный человек может быть сдавалкой?

Еще несколько предложений в тексте так же показали ректору и всему вузу не соответствующими действительности сведениями, которые через газету распространил Чернышевский. В этих строках Дмитрий Викторович намекает на то, что три года назад юристы СГУ неверно подготовили документы, позволяющие парторганизации находиться в стенах вуза. Таким образом, Чернышевский фактически намекал на заранее спланированное «предательство» со стороны ректора. Мол, единосотсы вложились в ремонт здания, а потом партия «оказалась как бы незаконно занимающей площади», и ее выгнали.

Такая трактовка событий, развернувшихся вокруг 13-го корпуса СГУ на ул. Степана Разина, 71, показала ректору и вузу порочащей деловую репутацию. А тут еще Чернышевский намекнул на какую-то партийную поддержку, которой Леонид Коссович после скандальной истории, по словам бывшего проректора, лишился. В общем, полный «букет», за который какой-нибудь бывший или нынешний госдеп от саратовского «ЕдРа» запросил бы через суд миллион-другой денежной компенсации.

Однако Леонид Коссович оказался до денег не падкий. Он указал в исковом заявлении сумму в 30 тысяч рублей. Это – компенсация, которую ректор планирует получить от своего бывшего подчиненного. К газете у СГУ финансовых запросов не имеется. «МК» в Саратове» просят лишь опубликовать текст решения суда.

Но все это – единосотский междусобойчик. Нас же интересует конструктив. И этот конструктив находится все в той же заметке Чернышевского. Дмитрий Викторович здесь прямо заявляет, что на протяжении трех лет в здании вуза располагался именно региональный исполком партии. То есть, наш героический автор всерьез и прямо говорит о многолетнем нарушении со стороны партийцев двух федеральных законов – «Об образовании» и «О политических партиях». И это в то время, как

все светлые умы университета и регисполкома «ЕР» с ног сбились, доказывая, что никакая административная деятельность в 13-м корпусе вуза партией не осуществлялась, а использовались помещения исключительно для проведения литературных вечеров и конференций.

Собственно, после этого возникает резонный вопрос: кто кого все-таки сдал? Коссович всеми силами убеждает общественность в легальности трехлетней оккупации единороссами корпуса вуза. Члены СРО ВПП «Единая Россия» устраивают шоу с откручиванием своих табличек со стен учебного учреждения. А фрилансер Чернышевский прямым текстом говорит: «Единороссы покинули здание на Степана Разина, 71, где несколько лет размещался региональный исполком». Героизм или что-то другое? Как бы то ни было, но правоохранительным органам стоит взять эти слова на вооружение и использовать Чернышевского как одного из основных свидетелей при разбирательстве по делу об оккупации Степана Разина, 71 партиями. Такие информированные, а главное, смелые свидетели на дороге не валяются.

ПОТЕРЯННЫЙ ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Вчера в Волжском районном суде Саратова состоялась беседа сторон по иску Коссовича и СГУ. Дмитрий Чернышевский на это мероприятие так и не пришел, чем расстроил и журналистов, и сторону истца – адвоката Елену Сергун. Прибывшие представители ООО «Союзпечать» («МК» в Саратове») пояснили, что бывший проректор печатается в их издании исключительно на неофициальной основе, поэтому они не знают, как можно найти Чернышевского.

«Если Чернышевский так любит отстаивать «Единую Россию», то пусть приходит и отстаивает, – заявила Елена Сергун журналистам после завершения досудебной беседы. – Считаю, что он поступает неправильно, сначала заявляя в статье о том, что Коссович якобы сдал «Единую Россию», а потом уклоняясь от встречи со стороной истца. Я принесла распечатки с информационных сайтов, где приводятся слова Чернышевского о том, что он знает об иске и знает о времени проведения беседы, но туда не придет, пока не получит официальную повестку. Это непонятная позиция. Поэтому я передала домашний адрес Чернышевского судье. Теперь этот адрес проверят и направят по нему повестку. Опыт такой работы у меня имеется. Мы Мирзеханову в аэропорту повестку вручали».

Представители ООО «Союзпечать» предпочли с прессой не общаться и ретировались из здания суда сразу же после окончания беседы. Первое заседание по этому делу было назначено на 20 сентября текущего года. Таким образом, у истцов и суда остается чуть меньше месяца на то, чтобы найти потерянного Чернышевского. Если этот деятель все-таки будет обнаружен, думаю, судебный процесс станет весьма увлекательным и будет собирать аншлаги. Во всяком случае, сам Дмитрий Викторович, до которого пока не дошла повестка в суд, обещает феерическое шоу с раскрытием самых сокровенных секретов некоторых партийцев. Корреспонденту нашего издания удалось побеседовать с Чернышевским после завершения предварительной беседы в Волжском суде.

– Дмитрий Викторович, вы сегодня не присутствовали на беседе в суде между истцами и ответчиками.

– Мне так и не подошли никакие документы. Извините, это официальное мероприятие, судебное производство. Здесь должно все идти по закону. Я не могу так. Я видел, конечно, на сайте объявление об этом, но официально не уведомлен, потому и не пришел.

– Хотелось узнать ваше мнение о сложившейся ситуации. Это что означает? Коссовичу заняться нечем, и он решил посудиться с бывшим проректором, или что-то другое?

– Я думаю, что журналистам этот суд принесет много интересного. Университет имени Чернышевского будет судиться с Чернышевским, ректор университета со своим бывшим проректором... Это классно для журналистов с точки зрения скабрзностей сюжета. Я думаю, вы узнаете много интересного про ректора Коссовича на этом суде. После подачи этого иска у меня руки развязаны. Я готов выступить с открытым забралом. Что мне терять теперь? Мне терять нечего.

– В вашей заметке, из-за которой возник иск, говорится о том, что ремонт в корпусе вуза проводился за счет партии. Можно об этом подробнее?

– Там много всего намешано было. По моей информации, там и партийные ресурсы были задействованы на этот ремонт.

– То есть, прямо из средств, из фонда партии?

– Это я вам не скажу. Я же не финансист, не бухгалтер. Я знаю, что по инициативе партии происходил большой ремонт. Привлекались разные силы, подрядчики. «Единая Россия» въехала в старое, заброшенное здание. В том крыле, в которое они въехали, там вообще значительная часть не отремонтирована была еще. Часть была отремонтирована еще до них под турецкий центр. Так что по-тому этот ремонт шел там все время. Он продолжался, продолжался... И в итоге получилось отделанное как конфетка здание. Замечательно, это хорошо. Я не против. Только не надо говорить, что партия въехала, грубо говоря, и она тут ни при чем. Я думаю, что если бы они не въехали, никакого продолжения ремонта там бы не было.

– Ясно. Но в иске СГУ, думаю, нельзя не согласиться: вам же придется доказывать, что «Единая Россия» все эти годы нарушала закон.

– Ничего подобного. Это если ректор с самого начала принимает незаконное решение, то это много говорит о самом ректоре. Я там (в статье «МК» в Саратове», - прим. авт.) написал только то, что это решение нужно было оформить законным образом. Если это было невозможно сделать, значит, его не надо было вообще принимать. Кто принимает решение, тот за него и отвечает. Ответственность лежит на Коссовиче. Это его косяк по полной программе. Вместо того чтобы защищаться и защищать свое решение, я считаю, он сдал людей, которых он подвел. Вот и все. Смысл только в этом. Я не собираюсь доказывать, что «Единая Россия» была там законно. Что это за руководитель, если он принимает решение, не удосужившись узнать, насколько оно соответствует закону? Для этого есть время какое-то. У тебя есть службы достаточно многочисленные. Пожалуйста, выясни этот вопрос. Не получилось? Ну извинись перед Радаевым, скажи: слушай, вот я хотел, но не получилось. И вопросов бы не было сейчас.

– Но они обосновывают, что по документам у них все проходит нормально. Что помещения предоставлялись для проведения семинаров, литературных вечеров каких-то...

– Не знаю, что у них там проходит нормально.

– Вас действительно расстроило то, что «Единой России» пришлось выезжать из корпуса вуза, а у студентов СГУ появилось лишних 1,5 тысячи квадратных метров площадей?

– Я не знаю, что там появилось у студентов. Изначально этот корпус был столовой, когда я учился. Потом там всякие структуры сидели малопонятные. В любом случае, партия там была бы не вечно. Это очевидно абсолютно. Партии приходят и уходят. А отремонтированное здание с хорошими условиями остается. В этом плане все абсолютно нормально. Я говорю о другом. О том, что вести себя нужно по-мужски и за свои поступки отвечать, а не кивать, мол, мы не знали, четыре года не могли ничего понять...

Интересное продолжение обязательно последует.

Тимофей Бутенко

*<http://www.saratovnews.ru/obschestvo/isk-rektora-sgy-obnovlen-i-dopolnen-polnaya-versiya/>
29 августа 2011 г. 11:31*

Иск ректора СГУ обновлен и дополнен. Полная версия

Иск Леонида Коссовича, ректора Саратовского государственного университета имени Чернышевского, к газете «МК в Саратове» и автору статьи «Коссович сдал “Единую Россию”» Дмитрию Чернышевскому существенно дополнен и обновлен. Документ за подписью Елены Сергун, начальника управления по правовому и кадровому обеспечению вуза, представляем вашему вниманию.

В иске содержится подробное разъяснение позиции стороны истца как по самой публикации, так и по ситуации с нежилым помещением, находящимся в собственности СГУ и передававшимся в аренду отделению «Единой России». Истец обращает внимание, что факт «нецелевого использования помещения» арендатором выявлен проверкой территориального управления Росимущества, при этом сам вуз действовал вполне законно.

Волжский районный суд города Саратова

Истец: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Коссович Леонид Юрьевич, ректор ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83

Представитель истцов: ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского и ректора Л.Ю. Коссовича – начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ – Е.Л. Сергун, (доверенность от 29.07.2011 года № 11/158 и доверенность от 28.07.2011 года б/н), адрес для уведомления:

410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83; тел: 77-56-68

Ответчики: ООО «Союзпечать», Редакция «Московский комсомолец в Саратове» (Российский региональный еженедельник), 410012, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 203, оф. 311, тел. 23-44-66;

Чернышевский Дмитрий Викторович, автор раздела «Скандалы недели» РРЕ «МК в Саратове», 410012, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 203, оф. 311.

Госпошлина: 4000 рублей – ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»;

200 рублей – Л. Ю. Коссович

УТОЧНЕННОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О защите деловой репутации ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» и ректора ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н. Г. Чернышевского» Л. Ю. Коссовича

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» «иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения».

В соответствии с п. 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса РФ и гражданин и юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его деловую репутацию.

Надлежащими ответчиками по данной категории исков являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащим ответчиком согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.02.2005 года № 3 является автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию граждан и юридических лиц, в соответствии с п. 7 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ следует понимать опубликование таких сведений в печати.

Не соответствующими действительности сведения являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности на время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7 постановления). Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недоб-

росовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п. 7 постановления).

Сведения, умаляющие деловую репутацию ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского и Коссовича Леонида Юрьевича как ректора вуза и как члена партии «Единая Россия», были распространены Дмитрием Чернышевским путем опубликования в статье по заголовком «Коссович сдал «Единую Россию» в Российском региональном еженедельнике «Московский комсомолец в Саратове» № 28 (723) тиражом 40300 экземпляров за 6-13 июля 2011 года на странице 11 в разделе «Скандалы недели». Статья в целом и ее отдельные фразы, построенные в форме утверждения о фактах, носят порочащий характер и концептуально направлены на причинение ущерба деловой репутации, как университета, так и ректора данного учебного заведения профессора, доктора физико-математических наук Леонида Юрьевича Коссовича.

К сведениям, умаляющим и порочащим деловую репутацию университета и ректора СГУ Л.Ю. Коссовича, а также члена ВПП «Единая Россия» Л.Ю. Коссовича относятся следующие:

1. Заголовок статьи: «Коссович сдал «Единую Россию».

2. Фрагмент: «По моему мнению, это стало результатом полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича, которому я лично в свое время говорил о необходимости юридически грамотно оформить решение ученого совета СГУ о передаче университетского здания в аренду партии. Коссович сначала поручил дело юристам СГУ, которые после долгих мучений «родили» удивительный документ, по которому партия, отремонтировавшая здание, оказалась как бы незаконно занимающей площади, а затем, когда начался публичный скандал, и вовсе указал едибороссам на дверь».

3. Фрагмент: «Он сначала принял скоропалительное решение, не проработав последствий, а потом не провел работы по согласованию с его требованиями закона. Учитывая огромное внимание, которое уделяли скандалу вокруг здания оппозиционные издания, «Единая Россия» получила огромную оплеуху накануне выборов от человека, которого она так долго и упорно защищала. Отношение руководителей партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия».

При оценке порочащего характера приведенных фрагментов, их следует анализировать в смысловом контексте всей статьи в целом.

Данные фразы построены в форме утверждения о фактах нарушения действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной и политической жизни, недобросовестности при осуществлении уставной деятельности и должностных обязанностей, а также нарушения деловой этики ректором профессором Л.Ю. Коссовичем, что умаляет его деловую репутацию.

Указанные фразы, рассматриваемые в контексте статьи «Коссович сдал «Единую Россию», направленные также на умаление деловой репутации ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», имеющего статус «национальный исследовательский университет».

В соответствии с п. 1.18 Устава СГУ одной из основных задач вуза является «сохранение и преумножение нравственных, культурных и научных ценностей общества».

Согласно п. 1.18 Устава «создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) в вузе не допускается».

В соответствии с п. 5.2. Устава «управление ВУЗом осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации, Типовым положением об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) и настоящим Уставом на принципах сочетания единоначалия и коллегиальности».

Непосредственное управление ВУЗом осуществляется Ректором (п. 5.16 Устава). Согласно п. 5.17 Устава «Ректор осуществляет управление ВУЗом на принципах единоначалия и несет персональную ответственность за качество подготовки обучающихся, соблюдения финансовой дисциплины».

ны, достоверность учета и отчетности, сохранить имущества и других материальны ценностей, находящихся в оперативном управлении ВУЗа, на праве постоянного (бессрочного) пользования и по иным основаниям, соблюдение трудовых прав работников ВУЗа и прав обучающихся, защиту сведений, составляющих государственную тайну, а также соблюдение и исполнение законодательства Российской Федерации».

Распространение сведений о нарушении ректором вуза морально-этических норм, действующего законодательства и норм Устава СГУ направлено также и на умаление деловой репутации вуза, так как именно ректор «без доверенности действует от имени ВУЗа, представляет его интересы в отношениях с государственными органами, органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами».

Контекст статьи, в котором освещаются оспариваемые фрагменты, имеет в данном случае принципиальное значение, поскольку полностью направлен на создание негативного впечатления о якобы допущенных СГУ и его ректоры нечестны действиях в отношении «Единой России».

Уже первое предложение статьи: «Единороссы покинули здание на Степана Разина, 71, где несколько лет размещался региональный исполком» содержит утверждение Д. Чернышевского о нарушении СГУ федерального законодательства об образовании и п. 1.18 Устава университета («создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) в ВУЗе не допускается»). Данное утверждение опровергается содержанием п. 1.3 договора аренды № 17/09 от 15.01.2009 года, на основании которого помещения в здании СГУ, расположенном по адресу: ул. Степана Разина, 71, передавались СРО ВПП «Единая Россия» «для проведения семинаров, конференций и литературных вечеров», а не для размещения регионального исполкома».

1. **Заголовок:** «Коссович сдал «Единую Россию». Наносит ущерб деловой репутации Л.Ю. Коссовича как ректора университета и члена партии «Единая Россия». Заголовок представляет собой утверждение Д.В. Чернышевского о совершении Л.Ю. Коссовичем неэтичного, осуждаемого в общественном мнении поступка. Слово «сдал» имеет негативную окраску и по смыслу является синонимом глаголов: «предать», «изменить».

Фраза не содержит указания на мнение или суждения автора. Негативное воздействие на окружающих усиливается тем, что факт членства Л.Ю. Коссовича в ВПП «Единая Россия», а также то, что он является членом Политсовета СРО ВПП «Единая Россия», общеизвестен. Для образовательного учреждения, основной функцией которого является образовательная и воспитательная деятельность, публичное обвинение его руководителя в совершении неэтичного поступка, ассоциирующегося с «изменой» или «предательством», является причинением ущерба его деловой репутации. «Доказательства» совершения Л. Ю. Коссовичем «сдачи», «предательства» СРО ВПП «Единая Россия» Д.В. Чернышевский излагает в оспариваемых фрагментах в виде сведений о фактах, оцениваемых в контексте всей статьи.

2. **Фрагмент:** «По моему мнению, это стало результатом полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича, которому я лично в свое время говорил о необходимости юридически грамотно оформить решение ученого совета СГУ о передаче университетского здания в аренду партии. Коссович сначала поручил дело юристам СГУ, которые после долгих мучений «родили» удивительный документ, по которому партия, отремонтировавшая здание, оказалась как бы незаконно занимающей площади, а затем, когда начался публичный скандал, и вовсе указал единороссам на дверь», – состоит из двух предложений, которые также следует оценивать в смысловом контексте всей статьи.

Предложение: «По моему мнению, это стало результатом полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича, которому я лично в свое время говорил о необходимости юридически грамотно оформить решение ученого совета СГУ о передаче университетского здания в аренду партии», – содержит утверждение о факте «полнейшей административной беспомощности ректора», которая выразилась в неисполнении ректором СГУ Л.Ю. Коссовичем должностной обязанности по «юридически грамотному» оформлению решения ученого совета СГУ и арендных отноше-

ний с политической партией. Маркер «по моему мнению», в данной фразе относится к оценке причинно-следственной связи между «полнейшей административной беспомощностью ректора», выразившейся в не совершении им конкретных юридических действий, и наступлением для партии «Единая Россия» негативных последствий в виде необходимости освободить значимые в СГУ площади.

Предложение: «Коссович сначала поручил дело юристам СГУ, которые после долгих мучений «родили» удивительный документ, по которому партия, отремонтировавшая здание, оказалась как бы незаконно занимающей площади, а затем, когда начался публичный скандал, и вовсе указал единороссам на дверь», – является утверждением автора, раскрывающим смысл предыдущего предложения.

Так в данной фразе содержится прямое утверждение о факте «рождения юристами СГУ «удивительного документа», о том, что «партия отремонтировала здание» СГУ, а также о том, что после начала «публичного скандала» – «указал единороссам на дверь». Не соответствующее действительности утверждение Д.В. Чернышевского о том, что «партия отремонтировала здание СГУ» направлено на создание дополнительного негативного фона для оценки читателем действий ректора СГУ, сформулированных автором статьи как «указал единороссам на дверь», и должно восприниматься как проявление «неблагодарности».

Кроме прямого утверждения в данной форме содержится скрытое утверждение о том, что подготовленный юристами СГУ «документ» содержит недостоверные и не соответствующие действительным требованиям закона выводы о «незаконности занимаемых партией площадей».

Это фактически вытекает из смысла следующего после оспариваемого абзаца: «По мнению специалистов, никакой проблемы с размещением исполкома «ЕР» на Степана Разина не было, если бы с самого начала все делали правильно, но, кажется, именно этого ректор СГУ и не захотел».

В контексте выше процитированной фразы определение «удивительный» применительно к официальной документации СГУ свидетельствует о том, что данный «документ» не просто содержит не соответствующие действительности юридические выводы, что так же наносит ущерб деловой репутации СГУ.

Данный фрагмент, оцениваемый в контексте всей статьи, содержит негативную информацию и направлен на подтверждение соответствия действительности содержания заголовка статьи: «Коссович сдал «Единую Россию».

Невыполнение решения Ученого совета, неправильное административное решение, принятое ректором на основании «удивительного» документа, подготовленного юридической службой вуза, а затем «изгнание» единороссов из здания СГУ – все это утверждение о фактах, свидетельствующих о нарушении ректором СГУ Устава университета, федерального законодательства, и неправильном, незтичном поведении в общественной и политической жизни. Такой смысл оспариваемого фрагмента подтверждается следующим:

В соответствии с п. 5.14 Устава СГУ «решения Ученого совета по вопросам, относящимся к его компетенции, являются обязательными для выполнения всеми работниками и обучающимися». На основании п/п. 7 п. 5.25 Устава СГУ «ректор ВУЗа обеспечивает исполнение решений конференции и Ученого совета ВУЗа».

Согласно п. 1.18 Устава «создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) в ВУЗе не допускается».

В соответствии с п. 4 ст. 9 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» «не допускается создание структурных подразделений политических партий в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации, в правоохранительных и иных государственных органах, в государственных и негосударственных организациях».

Согласно п. 5 ст. 1 Закона РФ от 10.07.1992 года № 3266-1 «Об образовании»: «В государственных и муниципальных образовательных учреждениях, органах, осуществляющих управление в сфере образования, создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) не допускается».

В соответствии с п. 8.1 «ВУЗ самостоятельно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, решает вопросы, связанные с заключением договоров, определением своих обязательств и

иных условий, не противоречащих законодательству Российской Федерации и настоящему Уставу». Имущество ВУЗа находится в федеральной собственности (п. 8.4 Устава), в соответствии с п. 8.2 Устава «закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации».

Таким образом, использование федерального имущества, находящегося у СГУ на праве оперативного управления, т.е. помещений здания, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Степана Разина, 71, в целях, противоречащих Уставу СГУ и федеральному законодательству, а именно: для передачи его в аренду политической партии «Единая Россия» для осуществления партийной и политической деятельности, а также для размещения исполкома партии – не допустимо. Исходя из позиции закона, единственно возможным целевым назначением использования СРО ВПП «Единая Россия» арендуемых помещений, было указанное в п. 1.3. Договора Аренды № 17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения: «для проведения семинаров, конференций и литературных вечеров».

ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского в соответствии с п. 1.3. Договора аренды № 17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения сдавало в аренду СРО ВПП «Единая Россия» 130,8 кв.м. в здании по адресу: г. Саратов, ул. Степана Разина, 71, «для проведения семинаров, конференций и литературных вечеров». СГУ никогда не сдавало в аренду здание СРО ВПП «Единая Россия» для осуществления политической деятельности, поскольку это противоречило бы п. 5 ст. 1 Закона РФ от 10.07.1992 года № 3266-1 «Об образовании»: «В государственных и муниципальных образовательных учреждениях, органах, осуществляющих управление в сфере образования, создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) не допускаются».

В ходе проверки отдельных вопросов использования федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, а также земельных участков, используемых на праве бессрочного использования», проведенной Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области (ТУ Росимущество) в апреле-мае 2011 года было выявлено «нецелевое использование», переданных в аренду площадей СРО ВПП «Единая Россия» (л. 22.43, 52 Акта № 318 от 27.05.2011.года). В указанном Акте № 318 от 27.05.2011 года содержится предписание 4.20: «Привести в соответствие площадь, указанную в договорах аренды к фактически занимаемым площадям по ... СРО ВПП “Единая Россия”. Принять меры к взысканию с вышеуказанных арендаторов неосновательного обогащения за использование федеральных площадей, отличных от предмета договора. Кроме того, в отношении СРО ВПП “Единая Россия” устранить нецелевое использование площадей арендатором».

Выражение «указал единокороссам на дверь» применительно к действиям ректора университета Л.Ю. Коссовича содержит утверждение, выраженное в оскорбительной для ректора как должностного лица форме, синонимом которого является выражение «выгнать», «заставить покинуть» т.п., что не соответствует действительности. Рассматривать порочащий характер данного высказывания Д.В. Чернышевского следует также в контексте всей статьи, и, в частности, в контексте уже приводимой выше фразы, содержащей маркеры «оценки», «мнения», «предположения»: «По мнению специалистов, никакой проблемы с размещением исполкома «ЕР» на Степана Разина не было, если бы с самого начала все делали правильно, но, кажется, именно этого ректор и не хотел».

Из смысла данной фразы следует, что фактически имелись законные основания для деятельности исполкома СРО ВПП «ЕР» в помещениях СГУ, однако ректор СГУ Л.Ю. Коссович, «предав» партийные интересы («Коссович сдал «Единую Россию»), сначала не оформил как положено аренду, потом отдал вопрос на рассмотрение юристам СГУ, которые подготовили документ, не соответствующий закону, и на основании которого ректор «указал единокороссам на дверь».

Следует отметить, что взаимоотношения между двумя юридическими лицами ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» и СРО ВПП «Единая Россия» имели договорное оформление в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ.

Договор № 17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения был расторгнут по соглашению сторон 01.07.2009 года после того, как в адрес СРО ВПП «Единая Россия» были направлены

несколько уведомлений о необходимости приведения порядка использования арендованных помещений в соответствии с требованиями закона и условиями договора аренды. Расторжение договора аренды оформлено «Соглашением о расторжении договора».

Таким образом, оспариваемое утверждение Д.В. Чернышевского наносит урон деловой репутации ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» и Л.Ю. Коссовичу как должностному лицу, ректору вуза, и как члену ВПП «Единая Россия», поскольку содержит сведения о допущенных нарушениях закона и неэтичном поведении ректора вуза в политической жизни.

3. Фрагмент: «Он сначала принял скоропалительное решение, не проработав последствий, а потом не провел работы по согласованию его с требованиями закона. Учитывая огромное внимание, которое уделяли скандалу вокруг здания выборов от человека, которого она так долго и упорно защищала. Отношение руководителя партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия».

Предложение: «Он сначала принял скоропалительное решение, не проработав последствий, а потом не провел работы по согласованию его с требованиями закона», – является утверждением о факте принятия ректором вуза как должностным лицом необдуманных решений, противоречащих закону. Данное утверждение не соответствует действительности и причиняет урон как деловой репутации вуза, так и деловой репутации Л. Ю. Коссовича как ректора.

Предложение: «Единая Россия» получила ощутимую оплеуху накануне выборов от человека, которого она так долго и упорно защищала» является утверждением о факте, что ректора СГУ Л.Ю. Коссовича политическая структура в лице ВПП «Единая Россия» от чего-то «долго и упорно защищала». Таким образом, указывается на наличие обстоятельств в жизни и деятельности руководителя государственного образовательного учреждения, при которых он нуждался в «долгой и упорной» партийной защите.

Негативный порочащий смысл данной фразы усиливается следующей фразой: «Отношение руководителей партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия».

Оспариваемый фрагмент содержит скрытое утверждение о том, что «руководители партии негативно относятся к «поступку Коссовича», т.е. к тому, что указано в заголовке статьи «Коссович сдал «Единую Россию»».

Фраза: «Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия», – содержит порочащее и умаляющее деловую репутацию ректора и вуза утверждение о факте нарушения закона как руководителям ВПП «Единая Россия» в виде вмешательства в деятельность государственной структуры при назначении ректора вуза, так и на невозможность избранного в соответствии с Уставом ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» ректора Л.Ю. Коссовича занимать эту должность далее «без политического прикрытия».

Учредителем ВУЗа в соответствии п. 1.5. Устава СГУ является Российская Федерация. Функции и полномочия учредителя ВУЗа осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации (далее – Учредитель).

Согласно п. 1.6. Устава СГУ «ВУЗ руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Учредителя, другими правовыми актами и настоящими Уставом».

Таким образом, ректор подотчетен в своей профессиональной деятельности только высшим коллегиальным органом СГУ, а также должностным лицам Учредителя, и контролирующим инстанций, имеющим статус государственного гражданского служащего.

Никто из указанных должностных лиц, имеющих властные полномочия в отношении ректора вуза, не вправе использовать их в интересах одной из политических партий Российской Федерации, какой является ВПП «Единая Россия». Иными словами, ни один из государственных гражданских служащих не вправе «обеспечивать» или «снимать» с ректора вуза «политическое прикрытия», по-

сколькx сам термин «политическое прикрытие» противоречит ФЗ «О политических партиях» и Конституции Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации в статье 13 закрепляет, что:

1. В российской Федерации признается идеологическое многообразие.
2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.
4. Общественные объединения равны перед законом».

В соответствии с п. 4 ст. 9 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», «не допускается создание структурных подразделений политических партий в органах государственной власти и органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации, в правоохранительных и иных государственных органах, в государственных и негосударственных организациях», а согласно п. 5 ст. 9 «запрещается вмешательство политических партий в учебный процесс образовательных учреждений».

Государственные служащие министерства и ведомств, Правительства Российской Федерации и иных государственных органов, имеющие властные полномочия в отношении ректора вуза, в своей деятельности обязаны руководствоваться требованиям п. 13, 14 ст. 17 ФЗ от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», содержащей следующие запреты, связанные с государственной гражданской службой:

«13) использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций, а также публично выражать отношение к указанным объединениям и организациям в качестве гражданского служащего, если это не входит в должностные обязанности;

14) создавать в государственных органах структуры политических партий, других общественных объединений (за исключением профессиональных союзов, ветеранских и иных органов общественной самодеятельности) и религиозных объединений или способствовать созданию указанных структур».

Кроме того, статья 18 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» содержит требования к служебному поведению гражданского служащего, в том числе, в п. 7 данной статьи говорится, что служащий обязан «соблюдать нейтральность, исключаящую возможность влияния на свою профессиональную служебную деятельность решений политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений и иных организаций».

В силу сказанного, утверждение Д.В. Чернышевского о наличии или отсутствии «партийной защиты» и «политического прикрытия» у ректора СГУ Л.Ю. Коссовича, а также скрытое утверждение о том, что Л.Ю. Коссович занимает должность ректора ФГБОУ «СГУ имени Н.Г. Чернышевского» благодаря наличию «политического прикрытия», являются утверждения о фактах, порочащих и умаляющих деловую репутацию как ректора, так и университета в целом, в силу несоответствия указанных утверждений нормам действующего законодательства, приведенным выше.

Выражение «волк с пробитой броней», несмотря на абсурдность подобного словосочетания, тем не менее, также направлено на усиление создаваемого статьей образа ректора, как должностного лица, лишенного «политического прикрытия», чем причиняет ущерб деловой репутации ректора Л.Ю. Коссовича и СГУ – одного из крупнейших вузов России, имеющего категорию национально-исследовательского.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса РФ честь, достоинство и деловая репутация лица являются нематериальными благами и защищаются в соответствии с Гражданским кодексом и другими законами.

Статья 151 Гражданского кодекса РФ предусматривает компенсацию морального вреда, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В результате распространения не соответствующих действительности порочащих и умаляющих деловую репутацию сведений о деятельности ректора университета Л.Ю. Коссовича, последнему были причинены нравственные страдания, связанные с переживаниями по поводу оценки окружающими людьми, однопартийцами и вышестоящими структурами его деловых, моральных и профессиональных качеств. Необоснованные обвинения в нарушении закона причиняли ущерб не только его деловой репутации, но и репутации вуза.

Еженедельник «МК в Саратове», в котором была размещена статья Д.В. Чернышевского, вышел тиражом 40.300 экземпляров, что свидетельствует о широком круге лиц, которым стала известна не соответствующая действительности порочащая информация, в том числе, сотрудникам СГУ и коллегам Л.Ю. Коссовича, студентам вуза и его ученикам, а также его близким. Леонид Юрьевич Коссович является Лауреатом Государственной премии, доктором физико-математических наук, профессором, известным ученым. Его труды по механике хорошо известны иностранным ученым. Он является не только членом ВПП «Единая Россия», но и входит в состав руководящих органов Саратовского регионального отделения ВПП «Единая Россия».

Фактически статья Д.В. Чернышевского направлена на причинение ущерба деловой репутации СРО ВПП «Единая Россия», поскольку под маской «защиты партийных интересов» содержит прямые и скрытые утверждения о нарушении действующего законодательства как представителями регионального отделения, так и «руководителями партии».

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса и статьей 43 Федерального закона «О средствах массовой информации» лицо вправе требовать опровержения сведений, не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. Учитывая, что форма опровержения законом жестко не определена, считаем в данной ситуации наиболее приемлемой формой опровержения для восстановления деловой репутации вуза и его ректора Л.Ю. Коссовича полный текст судебного решения по данному иску, включающий мотивировочную и резолютивную часть решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 150, 151, 152 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом «О средствах массовой информации», прошу:

Признать не соответствующими действительности, порочащими и умаляющими деловую репутацию ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» следующие фрагменты статьи «Коссович сдал «Единую Россию», опубликованные в Российском региональном еженедельнике «Московский комсомолец в Саратове» № 28 (723) тиражом 40300 экземпляров за 6-13 июля 2011 года на странице 11 в разделе «Скандалы недели»:

1. Заголовок: «Коссович сдал «Единую Россию»».

2. Фрагмент: «По моему мнению, это стало результатом полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича, которому я лично в свое время говорил о необходимости юридически грамотно оформить решение ученого совета СГУ о передаче университетского здания в аренду партии. Коссович сначала поручил дело юристам СГУ, которые после долгих мучений «родили» удивительный документ, по которому партия, отремонтировавшая здание, оказалась как бы незаконно занимающей площади, а затем, когда начался публичный скандал, ив овсе указал единоросам на дверь».

3. Фрагмент: «Он сначала принял скоропалительное решение, не проработав последствий, а потом не провел работы по согласованию его с требованиями закона. Учитывая огромное внимание, которое уделяли скандалу вокруг здания оппозиционные издания, «Единая Россия» получила ошутимую оплеуху накануне выборов от человека, которого она так долго и упорно защищала. Отношение руководителя партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия».

Обязать ООО «Союзпечать», Редакция «Московский комсомолец в Саратове» (Российский региональный еженедельник) опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» и ректора ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Л.Ю. Коссовича, опубликованные в номере № 28 (723) за 6-13 июля 2011 года на

странице 11 в разделе «Скандалы недели» путем размещения полного текста решения суда по данному делу в очередном выпуске Российского регионального еженедельника «Московский комсомолец в Саратове» на странице 11 под заголовком: «Опровержение по статье «Коссович сдал «Единую Россию»»:

Взыскать с Чернышевского Дмитрия Викторовича в пользу Коссовича Леонида Юрьевича моральный вред, причиненный распространением указанных сведений, не соответствующих действительности и наносящих ущерб деловой репутации, в размере 30.000 рублей.

Приложение:

1. Квитанция об уплате госпошлины Л. Ю. Коссовичем;
2. Копия квитанции об уплате госпошлины ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»;
3. Копия статьи в еженедельнике «МК в Саратове» (страницы 1, 11, 39 еженедельника);
4. Копия Устава ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»;
5. Копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ от 11.12.2002 года на ГОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского;
6. Копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ от 07.06.2011 года на ФГБОУ ВПО СГУ имени Н.Г. Чернышевского;
7. Копия свидетельства о постановке на налоговый учет;
8. Копия приказа № 1671 от 19.05.2011 года Минобрнауки России о переименовании ГОУ ВПО СГУ имени Н. Г. Чернышевского;
9. Копия приказа № 12-01-02/133 от 20.10.2008 года Федерального агентства по образованию об утверждении в должности ректора Л. Ю. Коссовича;
10. Копия приказа о расторжении трудовых отношений с Чернышевским Д. В. № 4255-К от 13.12.2010 года;
11. Копия договора № 17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения;
12. Копия соглашения о расторжении договора № 17/09 от 15.01.2009 года об аренде нежилого помещения от 01.07.2011 года;
13. Копия Акта № 318 проверки ТУ Росимущество от 27.05.2011 года л.л. 1, 22, 43, 52, 54;
14. Доверенность на имя Е. Л. Сергун от Коссовича Леонида Юрьевича;
15. Доверенность на имя Е. Л. Сергун от ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского».

«__»_____2011 года

Начальник управления по правовому
и кадровому обеспечению СГУ по доверенности

Е.Л. Сергун

Газета Наша версия. 2011. № 32(137). 2 сентября

Дмитрий Чернышевский: «Ректор повел себя не как мужик, а как последняя сука»

Он больше не крепостной! Вырвался из пут власти, сбросил оковы госучреждений и теперь может говорить обо всем. О шикарных хоробах ректоров и деканов, о странной любви Аяцкова к африканцам, о генералах и прокурорах, размещающих «своих» людей в общежитиях саратовских вузов по звонку, об уголовных делах госуниверситета... Бывший проректор СГУ, бывший сотрудник Поволжской академии государственной службы, ныне фрилансер Дмитрий Чернышевский дал эксклюзивное интервью «Газете Наша Версия».

– Дмитрий Викторович, сегодня как раз вышло интервью в «Глобусе-64» с Суровым и Аяцковым. Не читали еще?

– Обязательно прочитаю. Хотя гораздо интереснее было выступление Аяцкова в самом ПАГСе: «Я хочу видеть африканских студентов здесь!» Какие африканские студенты? Это президентская академия госслужбы Российской Федерации! Зачем здесь африканские студенты? ДФ жжет со страшной силой. Такими темпами он очень быстро променяет свое нынешнее исключительное положение и вернется к прежнему. Ему не нужно никаких врагов, чтобы погубить себя. Он сам себя погубит.

– Ну, он занимается сейчас тем, что ему свойственно. Скандальные заявления делает...

– Он ректор. Он уже не губернатор. Поэтому ведет себя как слон в посудной лавке. Скандалы – это часть его имиджа. Характер такой. Но должность сейчас не та, абсолютно. В ПАГСе люди дисциплинированные, а он пришел, чуть ли не напугал всех. Они не привыкли к такому обращению лихорадочному. Какие сто пособий? Это не так просто сделать. Какой инновационный вуз? ПАГС – не инновационный вуз. Там ничего инновационного нет. Там готовят чиновников, а не наукой занимаются. Конечно, потрясающий человек. Ньюсмейкер номер один в Саратовской области.

– Да он и в Москве оставался таким.

– Да, но там, понимаете, в Москве... Я даже не помню, как там называлась его должность. Помощник советника... В Москве таких много. Тем более, бывших губернаторов хватает. Он там не выделялся. Тем более, ярких личностей там много – один Жириновский чего стоит. А здесь, в Саратове... Вы посмотрите! Дело даже не только в верхушке. Вообще на общество посмотрите: все нормальные, более-менее яркие люди отсюда быстро и незаметно уходят.

Бизнесмены переводят бизнес из Саратова куда угодно. В Москву, в другие регионы. Я работал с Макаровым, у которого в свое время было много акций подшипникового завода. Он эти акции давным-давно продал, и теперь у него производство в Китае. Не в Саратове... В деревню приезжаешь – мужики все тоже в Москве. Вот этот центр, где сейчас новое, суперсовременное кино крутят, на Астраханской. Его строили саратовские рабочие, которых привезли из Москвы. Они там – гастарбайтеры, их сюда привезли. Это оказалось для рабочих выгоднее, чем приехать из Дергачей сюда в Саратов.

Это везде, какую сферу ни возьми, один и тот же процесс – люди уходят. А те, кто остаются, у них уровень, конечно, не тот, что был в 90-х годах. Поэтому Аяцков на этом фоне выглядит бронтозавром. Со всеми своими плюсами, минусами – это не важно. Он просто выделяется из этой среды местных политиков, которые научились говорить, но не могут делать то, что в 90-х мог делать не только Аяцков. Тогда было очень много ярких политиков. Сейчас никого нет. Оскудевает земля. А он вернулся и начал все вокруг будоражить.

– Вот и Дмитрий Аяцков в интервью говорит о том, что приехал в Саратов из-за кадрового голода. Что его Путин просил, Володин просил: переезжай в Саратов...

– Насчет того, кто и кого просил. Вы помните, как Дмитрий Федорович всегда высказывается? Я помню, когда был митинг, где его первый раз освистали, он говорил: «Я отправил правительство Кириенко в отставку!» То есть, человека просто несло. Вот если Путин скажет, что он просил Аяцкова приехать в Саратов, то я поверю. Если Аяцков скажет – приму к сведению, но надо будет еще проверить.

– Можно ли предположить, что из Аяцкова действительно сложился такой специалист, что он может спасти от кадрового голода вуз?

– Ради бога, я вас умоляю! Ну какой специалист?! Я, конечно, все понимаю. У нас сейчас такая ситуация, что начальству принято говорить то, что ему хочется услышать. У нас губернатор такой, что министры боятся ему сказать, что инсулина нет. Они будут ему врать, а он, думаю, больше не по злому умыслу, а потому, что его так информируют, будет говорить: с инсулином все хорошо. В то время, как народ уже чуть ли не в обмороки падает. Это система такая.

Но, тем не менее, давайте не будем превращать политиков в ученых. Пусть они там все со степенями, все – доктора, профессора. Ну какой он ученый? Что он, что Володин, что другие... они не ученые, это не их стезя. Да они, в общем-то, сами это понимают. Им для чего-то это нужно было, видимо, из каких-то интересов. Думаю, что дело в психологии. Потому что они всего добиваются, они – лидеры, у них все хорошо. Денег много, власть у них в руках, но остается одна сфера, где они чувствуют свою не совсем полноценность – общаясь с настоящими учеными.

ДФ был смелый человек. Он пришел в университет, и университетская профессура оценила тогда этот его шаг. Это давным-давно было, уже не помню, в каком году. Но он там сидел тогда не в своей тарелке. Потому что не тот уровень все-таки. И это их гложет. Они думают: вот сейчас я защищу докторскую, стану профессором и буду лучше, чем они все... Да не станет он все равно лучше, не превращается администратор, губернатор, министр, защитивший докторскую диссертацию, в ученого. Он просто девальвирует ученую степень.

У нас сейчас многие люди не хотят защищаться. Главным образом, потому что мало денег им дают, но еще и из-за того, что не видят смысла. Ну и что? Он станет доктором, таким же, как и любой из тех, кто в экономе защищается. Там огромный список фамилий можно привести.

– *Олег Комаров, Олег Грищенко...*

– Да все они – доктора наук. Все замечательно, все хорошо. Только я – доцент, уже давно не занимаюсь наукой, но тогда ей занимался, и это было интересно и серьезно, знаете, я их не признаю за ученых, равных себе. Или равных своим учителям – настоящим профессорам, которые ходили в 90-е годы в старых, потертых пиджаках, потому что на новые денег не было. Но они учили. Это настоящая школа, это другое, это призвание.

Аяцков на ректорское кресло попал вовсе не из-за того, что он ученый. Наверное, даже не плохо, что Аяцков стал ректором этого маленького вуза, потому что как у администратора у него опыт огромный. И связи, и влияние. Может, он сумеет какой-то толчок дать для ПАГС.

– *А вы как раз работали в этот момент в ПАГСе.*

– Я не работал в ПАГСе, я там числился. Ну, по сути, да. Был заместителем директора малой академии. После реорганизации эту должность убрали, и я, соответственно, оттуда ушел.

– *Каково было ваше ощущение, когда Дмитрий Аяцков приехал в Саратов? Вы ведь в свое время достаточно его критиковали.*

– Да, я помню. Понимаете, критика критике – рознь. Да, я много о нем писал жесткого, и думаю, что он ко мне тоже по-разному относился. Тем не менее, в эти же самые годы, когда я писал про него очень жесткие вещи, я оставался экспертом его политического клуба и мог с ним общаться на разных закрытых встречах. Я видел, что ему это было интересно. Приходили люди, которые далеко ему не льстили, да и мне не было смысла льстить. Я говорил то, что думал. Ему было комфортно, интересно. Он просто кайф от этого получал. Пришел Ипатов – это все умерло моментально. Ему это не интересно, он другой человек совершенно.

Поэтому я всегда к Аяцкову относился хорошо. Даже когда я писал: «Спасибо, Бондар, за то, что уголовное дело на Аяцкова завел». Извините, Аяцков во вторую половину своего правления и тот Аяцков, который пришел в 1996 году, – это два разных человека. Тот Аяцков, который связан с Джавяном, Пипией и так далее, со всеми этими скандалами... Когда эффективность управления упала в конце его второго срока – это совсем другой человек. Там было за что критиковать.

Поэтому я воспринял позитивно его возвращение. Более того, я даже к этому руку приложил: взял интервью, после которого он здесь появился. Я старался его вытащить именно на разговор о стратегических вещах, в которых он и тогда был заинтересован, и сейчас. Стратегия развития губернии: о том, на что нужно сделать упор, чтобы вытащить регион. Он интересные вещи сказал, даже для меня.

– *Но единственное, на что обратили внимание – это такая «стратегическая» вещь, как якобы перевозка Павлом Ипатовым радиоактивных отходов...*

– Так всегда бывает. Это не мое абсолютно. Есть журналисты, которые умеют проводить расследования, узнают интересную информацию. А я аналитик. Ну, перевозит и перевозит. Если есть там преступление, значит, должен за это ответить, если нет, то нет. Я знал, что за эту сенсацию ухватятся, но задание редакции надо было выполнить, хотя это не моя тема. Причем, так получилось, что после этого пришлось немножко поразбираться по поводу этих могильников. Интересные вещи открываются. Например, один из наших известных медийщиков сказал: «Что вы, ребята, из-за этих могильников сцепились? Вот пресс-секретарь Росатома в свое время говорил, что у вас в Саратове до 30 точек разбросаны, где существуют хранилища этих ядерных отходов. Их надо все собрать в одно место и надежно законсервировать. Федерация сейчас дает 5 миллиардов рублей, а вы отказываетесь от этого проекта. Ну и живите тогда со своей радиацией...»

Проблема на самом деле очень серьезная. У нас о ней очень мало знают. Поэтому, несмотря на то, что это не моя тема, я все равно рад, что она вызвала резонанс. Что кончилось ничем - извините, у нас некоторые силы не умеют использовать информационные поводы для того, чтобы добиваться политических целей. Абсолютно они этим не владеют. И пиаром они не владеют, и вообще ничем они не владеют.

– *Вы про силы, которые сейчас направлены на борьбу с Ипатовым как с губернатором?*

– Я имею в виду «Единую Россию». Она у нас непрофессионально работает с точки зрения общественного мнения, потому что она партия власти, и ей это не нужно. Они по-другому выборы выигрывают, за счет административных и организационных усилий, за счет финансовых ресурсов. Причем, иногда это действительно большую пользу приносит людям.

– *Ваш сайт «Агентство городских новостей», он не из-за этого перестал работать? Из-за того, что не востребованы партией такие ресурсы для пиара?*

– Нет, это было давно и там все было проще. Дело в том, что моя работа подразумевала очень жесткие профессиональные ограничения. Когда я был проректором по связям со СМИ в СГУ, я очень много ни сказать, ни сделать не мог. От себя я говорить не мог, потому что должен был выражать точку зрения организации. Организация мне ничего такого не поручала, и многие вещи я не мог за организацию сказать, потому что прозвучало бы фальшиво. Поэтому я был очень в этом плане ограничен, но не сразу это понял.

Когда я в университет пришел, я не был пиарщиком. Я был газетчиком, на выборах участвовал – был кандидатом, работал в штабах. Историком я был, но пиаром никогда не занимался. Поставили на эту должность – ничего нет, правда, деньги дают. Деньги не очень большие на то, чтобы все это организовать. Штаба никакого. Задачи – информационная война, по большому счету идет. Вот – защитой. Причем, были вполне конкретные задачи, не связанные с тем, чтобы работать вообще на публику. Нужно было работать на целевые аудитории. Как хочешь, так и работай. Помощи ни от кого получить было невозможно, приходилось всему самому учиться. И я не сразу понял, что мне нельзя иметь никаких сайтов своих, потому что они как гири на ногах.

За эти четыре года я очень многому научился. Сейчас я бы очень многое сделал не так. Даже ту информационную войну, которую мы вели, в том числе, с вами, и прежде всего с вами, по разные стороны баррикад. Но опыт приходит с годами. Один год такой службы за три года можно засчитывать...

– *Раз уж заговорили о пиаре: вы были проректором СГУ по общению с прессой.*

– Да, тяжело. Мне было некомфортно. Не моя это функция – с каменным лицом отбивать атаки журналистов, многие из которых я, может быть, поддержал бы. Некоторые перевел бы в какую-то другую плоскость. А тут я был очень жестко включен в систему. Психологически мне было тяжело.

– *Тем не менее, как раз теме расходования средств СГУ на пиар у нас было посвящено много публикаций.*

– Некоторые я даже читал.

– *Допустим, 800 тысяч или миллион рублей перечисляется некоему Сайганову через фирму «Альянс», все эти деньги проворачиваются, а публикации выходят в каких-то малоизвестных, можно сказать, дурно пахнущих газетах. Их же никто не читает! Как такое могло происходить?*

– Тут немножко не так. Дело в том, что это была не чистая реклама, а пиар. Здесь разного уровня работа шла. Часть работы, которая была основная, связанная с ударными публикациями, делалась нами. Вели всё и контролировали до последнего. Но есть еще такая задача, которую чисто физически я решать не мог – создавать общий информационный фон. Вот конкурс выигрывает компания, перед ней ставится задача, и она ее выполняет. То есть, мы уже знаем, что тот же «Альянс» обеспечит фон. И он его обеспечивал.

– *Обеспечивал, реально? Ведь, насколько я знаю, в отношении руководителя этого «Альянса» сейчас возбуждено уголовное дело саратовской полицией... Речь о том, что деньги СГУ на публикации перечислял, но тексты не печатались.*

– Понимаете, там очень интересная вещь. Я вам расскажу о том, как я уходил из госуниверситета. Я бы этого никогда не рассказал, если бы Коссович не подал на меня в суд. Интересная была история, которая стала тогда для меня большой неожиданностью. Когда в 2007 году ушел в университет, я закрыл все свои проекты. Целиком работал только на университет. И тут меня вы-

зывают и говорят: вот там нарушения, махинации финансовые и так далее. Я жду продолжения – конкретные факты. А Коссович говорит: я вас отстраняю от работы, идите, сидите и ждите – вас вызовут. Конечно, первое впечатление у меня было шоковое, потому что я-то знаю, как работал. Что за ерунда? По логике вещей я думал, что мне предъявят конкретные вещи, будет предметный разговор.

Потом меня вызвал Коссович. Там сидели Сергун и Захарова. Значит, Сергун мне зачитала по бумажке выводы многочисленные всякие. Опять же на руки мне это никто не дал. Нашли там нарушения, махинации, так предъявите, дайте человеку в руки документ, чтобы он мог это все воспринять. Слушайте, я увольнял людей. У меня были всякие ситуации, в том числе те, за которые мне сейчас стыдно перед некоторыми, в частности, саратовскими журналистами. Я знаю, как это делается в коммерческих организациях, знаю, как делается на государственной службе. Есть на человека компромат, руководитель его вызывает, садится с ним и говорит: вот, смотри, что ты на это скажешь? И тот либо что-то говорит, либо признает вину и пишет заявление по собственному...

Мне никто ничего не предъявлял, кроме словесных вещей. Мне не дали разобраться и понять, и говорят: пиши заявление по собственному желанию. Поскольку для меня это был удар в спину от людей, с которыми я стоял на одной баррикаде в течение нескольких лет, да еще от ректора, из-за которого я своей репутацией рисковал и достаточно сильно ее подорвал на службе СГУ, защищая Коссовича, я с таким человеком работать после этого в принципе не могу. То есть я написал заявление и ушел.

Но понял я то, в чем они меня пытались обвинить, только тогда, когда уже беседовал в прокуратуре. У меня там было две беседы, в результате которых ко мне никаких претензий не было. Мне следователь начал говорить, мы стали с ним разбираться, и тогда я понял, о чем речь. Выяснилась очень интересная вещь: все материалы, которые были у меня собраны в процессе работы, в том числе все публикации, которые мы размещали в СМИ, все ксерокопии статей, копии с сайтов – все исчезло. Следователь говорит: ничего этого нету. В СГУ говорят, что это все исчезло.

Как так – нет? Я лично незадолго до своего ухода все это систематизировал. Куда все это могло деться? Мне сказали, что будут разбираться, но, похоже, так и не разобрались.

Я так понял, что господин Коссович со своими ребятами, для того чтобы свалить вину на меня, просто взял это и куда-то подевал. Типа, ничего нету и не было, а значит, работа никакая не велась. Соответственно, все, что там деньги ушли – это махинация в чистом виде. То есть человека под статью конкретно подводят.

– *Но ведь эти публикации, наверно, и сейчас найти можно?*

– Найти можно, но, как я понял, в вузе даже перечня никакого не осталось. По перечню все восстановить легко можно было бы. Я говорю только то, что мне следователь сказал: у вас есть оплата на 2 миллиона и нет никакой подтверждающей документации. Я говорю: пардон, когда я уходил, все было, до последнего листочка.

Я так понимаю, что там была предпринята целенаправленная работа по фабрикации состава преступления, которое можно было бы на меня перевалить, для того чтобы увести из-под удара людей, которые, если есть действительно нарушения, должны были отвечать за них. В университете очень много разных служб, которые должны заниматься своим делом. Они никогда не находились в моем подчинении или ведении.

Допустим, в каком-то подразделении СГУ допустили ошибку. Обнаружили. Что, они на себя будут писать? «Извини, Леонид Юрьевич, мы такие-сякие. Проштрафились, и тут такая жопа получилась». Не-е-ет. Так не делается в бюрократических структурах. Ищут крайнего, на которого все это дело валят. Это мои предположения, может быть, они верны.

– *Это было бы как-то слишком жестко – под уголовное дело подводить.*

– Знаете, со мной поступили очень жестко. Меня выкинули с работы. Причем у меня тогда иного источника дохода не было. Меня выкинули из служебной квартиры. Хотя ректор повел себя не как мужик, а как последняя сука. Он мне в глаза смотрел, когда увольнял. Я ему сказал: «Мне жить негде, Леонид Юрьевич». Он сказал: «Никаких проблем. Живи в общежитии, мы тебя трогать не будем». Через месяц после этого, в феврале, когда самые морозы, прислали бумажку: сваливай отсюда на улицу. С ребенком, который в школу ходит, с женой... Всё – выметайся!

Тогда ему из Москвы позвонили, по башке надавали, и он свое решение отозвал, но не надолго. Буквально до мая месяца. В мае опять все это началось, и пришлось съехать, деваться было некуда. Но это было очень жестко, потому что ситуация была по-житейски очень тяжелой.

Вы можете поверить или нет. Любой человек, когда его спрашивают: «Ты воровал?», говорит: «Нет». Первое желание сказать: «Да ты там на должности находишься, наверняка воровал, что там лапшу на уши вешать». Меня можно элементарно проверить. Я в 2007 году как раз развелся с первой женой, ушел, оставил ей квартиру, оставил ей дачу и только автомобиль старый взял себе. То есть я – нулевой вариант – шел в университет. Получал я там порядка 50-60 тысяч рублей в месяц. Объем работы в СГУ был 6-10 миллионов каждый год. Я занимался этим 4 года. В среднем в России объем откатов – 20-30%. 30% от 10 миллионов – 3 миллиона. Квартира отличная в центре города 2,5 миллиона стоит. Год работает Чернышевский – и у него квартира в центре города! Год работает – у него «мерседес» крутой появляется. Не вылезает из загранпоездок – на Мальдивы, еще куда-нибудь... Это же все легко проверяется. Машина у меня куплена на деньги, заработанные до СГУ. И это не «ауди» и не «вольво», как у некоторых проректоров. Все прозрачно!

Мне бы еще год проработать в университете, и я смог бы взять ипотеку и купить себе квартиру. Почему я по общагам маюсь до сих пор? Если я накрал там этих денег, то перекантовывался бы по общежитиям ПАГСовским? Ну о чем вы говорите? Мне не хватило года для того, чтобы не утащить, а заработать на квартиру. В России это очень трудно.

Когда ещё декан факультета Коссович строит себе два коттеджа, там, где сейчас Грищенко живет, – все замечательно! Все хорошо! Когда декан Мирзаханов купил себе квартиру в суперэлитном доме на Волжской, где живет Ландо, где живет Зеленский, где была раньше квартира, как говорили, Володина, где квартира у Курихина... И там один-единственный декан истфака! Да все замечательно, конечно! И оба рассказывали мне совершенно одинаковые истории: получилось так, счастливое стечение обстоятельств, вот так по дешевке купили. Верю-верю-верю!

Я знаю, как все это сложно. Квартирный вопрос – самый тяжелый в России. У меня совесть чиста. В этом плане я могу сейчас говорить откровенно. Обо всех вопросах, в том числе финансовых.

– Теперь вас Аяцков из общежития выселил...



Д.В. Чернышевский

– Это чисто мои житейские вопросы, тут претензий ни к кому нет. Так сложились обстоятельства. Когда меня из квартиры СГУ выгнали, нужно было где-то перекантоваться. Сергей Наумов меня пустил в ПАГСовское общежитие, и я ему благодарен за это. Сейчас вопрос решен, и все нормально более-менее. В такую ситуацию может попасть каждый человек. Сотрудники ПАГСа и аспиранты, которые из общежития съезжали, «добрым словом» поминали Дмитрия Федоровича за это решение. Оно абсолютно оправдано с экономической точки зрения, но, кроме экономики, есть еще человеческая часть работы.

Понимаете, я в жизни несколько раз делал одну и ту же ошибку. Старался быть верным солдатом команды. Команды были разные, я их менял, но взгляды оставались одни и те же. Бывает, получаешь задание и работаешь. Но ни разу я с этого не получил никаких дивидендов. Но каждый раз, когда я помогал людям – это потом обязательно возвращается.

Я бы хотел, пользуясь случаем, я никогда этого не говорил, и это не так просто сказать... Я хочу через вашу газету извиниться перед Вадимом Рогожиным, перед Женей Ковалем и другими сотрудниками газеты

«Земское обозрение», которых в свое время я очень жестко увольнял. Сейчас бы я так не сделал, потому что жизнь меня научила, что человеческий фактор важнее, чем экономика. А ДФ, по-

моему, этого не понял до сих пор. Или он очень высоко всегда летал, что не обращал на это внимания.

– Суровов, может быть, пустил бы вас к себе в общежитие?

– Да нет, дело не в этом. Я вопрос уже решил. Да и не пошел бы я ни к какому Суровову. Я себя чувствую сейчас совершенно свободным человеком. Я ни от кого сейчас не завишу. С тех пор, как меня отстранили, а потом уволили из университета, у меня была возможность осмыслить многие вещи. Так получилось, что на этой работе, при всех плюсах, были минусы. Я как-то сам не заметил, а чуть в крепостного не превратился! Это нереально, так не должно быть! Когда твоей судьбой начинают распоряжаться люди, которые бог знает где находятся и с тобой много лет уже не разговаривают... И ты зависишь от одного слова... Да пошли они все к чертовой матери!

– А эти люди в Москве, о которых вы говорите – те же, кто звонил Коссовичу, когда он вас хотел выкинуть из общежития и надавали ему по голове?

– Зачем вам фамилии? Вы их всех знаете. Что, никто не знает, как в России решаются подобные вопросы? Спросите у любого ректора, который все равно селит в свои общежития посторонних людей. Почему он это делает? Письмо придет, подписанное генералом МВД, например. Или прокурором каким-нибудь. Если прокурором области, то это вообще – о-го-го. Там вопросов вообще не будет. Масса есть возможностей. Есть высокопоставленные люди, которые могут позвонить ректору и сказать: «Подожди, нам нужен этот человек. Пусть он пока там у тебя поживет». Пока нужен, да? А потом, когда уже не нужен – на улицу. Вот это я и называю – человек превращается в крепостного.

Тимофей Бутенко

<http://sarinform.com/lenta/archives/info/2011/9/20/11457>

20 сентября 2011 г.

«Единая Россия» «сдала» Чернышевского

*«Мы его, можно сказать, на помойке нашли, отмыли, отчистили, а он нам тут фигвами рисует...»
Мультфильм «Зима в Простоквашино»*

По сути, отзыв юристами СГУ и ректором Коссовичем иска против своего бывшего проректора Дмитрия Чернышевского означает капитуляцию вуза. Не формально-юридически, а, в первую очередь, в глазах наблюдателей, в глазах общественности. Подав иск против газеты «МК в Саратове», ООО «Союзпечать» и своего бывшего сотрудника Чернышевского, Коссович тем самым проанонсировал очень интересную попытку руководства вуза избавиться от партийных пут, дистанцироваться от местных ортодоксальных единокороссов.

То, что ректор не смог прикрыть нарушения закона и отстоять для исполкома региональной ЕР здание на Степана Разина можно, конечно, трактовать как «результат полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича». А можно так, что Коссович больше опасается закона, чем партийной обструкции. Хотя главенствующая роль в деле по выведению партийцев на «чистую воду» все равно принадлежит Леониду Фейтликхеру и журналистам «Газеты Наша Версия». Однако можно вспомнить некоторые эпизоды – например, как Леонид Коссович одним из первых публично поздравил с переназначением «любимого» единокороссами губернатора Ипатова, как оперативно он откровенился от инициатив профкома собственного вуза о заочном зачислении тысяч студентов в «Народный Фронт».

Эти и другие слабые попытки проявления собственного мнения говорят о том, что ректор Коссович давно разошелся в оценках действительности с руководством местного отделения «Единой России». Почему и как – отдельный вопрос. Но о том, что это не сиюминутный всплеск самосознания профессора, свидетельствует то, что именно Дмитрий Чернышевский будучи проректором СГУ по связям с общественностью под запись излагал журналистам несогласие ректората с вмешательством партии

«Единая Россия» в дела вуза: «Социальное напряжение вокруг Балашовского института СГУ попыталось использовать местное отделение «Единой России». Могу расценить действия госпожи Щербаковой (секретарь МПС Балашовского местного отделения ЕР) как политическую близорукость».

«Нельзя ради политических целей вытаскивать студентов на митинги, или пытаться это делать. Университет, конечно, не допустит, чтобы наших студентов вытаскивали на улицы, втаскивали в местные клановые разборки. Считаем, что не должны ни депутаты, ни партии влезать в компетенцию вуза. А люди, которые пытаются это делать – мы найдем возможности оградить вуз от такого вмешательства», – заявлял Чернышевский саратовским журналистам в марте 2010 года.

А вот уже 2011 год и реакция Чернышевского на совершенно законное требование общественности к партии покинуть незаконно занимаемые помещения вуза: «По мнению специалистов, никакой проблемы с размещением исполкома «ЕР» на Степана Разина не было, если бы с самого начала все делали правильно, но, кажется, именно этого ректор СГУ и не захотел. Он сначала принял скоропалительное решение, не проработав последствий, а потом не провел работы по согласованию его с требованиями закона. Учитывая огромное внимание, которое уделяли скандалу вокруг здания оппозиционные издания, «Единая Россия» получила ощутимую оплеуху накануне выборов да еще от человека, которого она так долго и упорно защищала. Отношение руководителей партии к поступку Коссовича мне известно. Партийной защиты у него больше нет. Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия».

Хорошая гибкость в личной позиции Дмитрия Викторовича Чернышевского. Особенно учитывая умение смело говорить о том, чего не было, как, например, участие партии в ремонте корпуса вуза. Впрочем, это тоже отдельная тема.

Исходя из сегодняшнего решения Волжского районного суда ясно, что выйти «из под партии» СГУ не удалось, впрочем, видимо, не сильно старались. Почему? Еще вчера Чернышевский приглашал журналистов к зданию суда и собирался сделать какие-то громкие заявления о вузе и ректоре. Сегодня его напрасно прождали репортеры и фотографы, видимо, он уже знал о решении Коссовича отозвать иск. Понятно, что говорить о чем либо лично с Чернышевским ректор не стал бы, значит, вступились более «высокие» товарищи «о чем отношении к поступку Коссовича известно» и договоренности достигнуты на более высоком уровне. Ну а кому менее всего выгоден конфликт накануне выборов с участием единороссов? Можно предположить, что соглашение подразумевает со стороны Коссовича прекратить невыгодный для имиджа партии судебный процесс, а ее руководители, видимо, каким-то образом либо заделывают «дырку в броне» или обязуются не швырять туда «коктейли молотова».

И вот, юристы СГУ чтобы сохранить лицо сослались на интервью Панкова в том же «МК в Саратове» и комментарий к нему Марины Алешиной (!). Якобы там «опровергаются высказывания ответчика Д.В. Чернышевского в части негативного отношения партии к действиям СГУ и ректора», и это главное для СГУ. А «учитывая личность ответчика, субъективные высказывания Д.В. Чернышевского в адрес СГУ и его руководства, отражающие только его личную позицию, не могут нанести ущерба деловой репутации вуза и ректора».

Интервью Панкова в МК встраивали в текущий новостной контекст наспех, это заметно невостуженным взглядом. При этом про «конструктивные» отношения с СГУ единороссы говорят здесь крайне обтекаемо, мол, со всеми хорошо и с ними неплохо. Про ректора вообще, пишут, что одобрили его назначение три года назад. Ну а сейчас как к нему отношение, умолчали? Дипломаты... Кроме этого, сам Чернышевский теперь получает возможность писать все, что хочет о вузе и его ректоре – ведь его личная позиция теперь официально «не может нанести ущерба». Но Коссовичу видимо выбирать не приходится. При том, что имиджевые потери для вуза могут не ограничиться только этим.

Договоренности «о мире» по-видимому, не касаются лично Чернышевского, СГУ оставил за собой право преследовать своего бывшего сотрудника по другому поводу. Фактически, можно предположить, что ЕР «сдала» Чернышевского. Представитель СГУ в суде Елена Сергун заявила, что сейчас ведется уголовное дело по фактам выплаты почти двух миллионов рублей средств университета по нескольким госконтрактам на размещение рекламных и пиар-статей о вузе. Дело в том, что размещение этих материалов не подтверждается, а деньги были выплачены. Статус Чернышевского в этом расследовании Сергун назвать отказалась, но намек понятен.

То, что партия в случае чего легко отмежуетя от Чернышевского сомнений нет, примеры более яркие не оставляют сомнений: начиная от «проекта партии» Вячеслава Сомова, заканчивая основателем ЕР Юрием Лужковым. Пока же, руками Дмитрия Викторовича можно хорошо пощекотать нервы ректору, держать его в напряжении.

Чем эта история закончится для бывшего проректора неясно, но для университета все одно – плохо. Если предположить, что преступления подтвердятся, и Чернышевского привлекут к ответственности, возникнут вопросы – а как в единственном местном научно-исследовательском университете, флагманском вузе региона могло такое случиться и куда все эти годы смотрело его руководство и лично ректор?

Александр Уриевский

Коммерсантъ – Саратов. 2011. № 176. 21 сентября

Депутат поправил репутацию

Университет отозвал иск против бывшего проректора

Саратовский государственный университет отказался от иска по защите чести и достоинства в отношении бывшего проректора университета Дмитрия Чернышевского. С соответствующим ходатайством представители вуза выступили вчера в ходе первого судебного заседания. Причиной отзыва иска стало заявление депутата Госдумы Николая Панкова о том, что «Единая Россия» и СГУ работают конструктивно. Однако в вузе не исключают возможности привлечения экс-проректора к уголовному делу о мошенничестве.

Саратовский государственный университет не будет продолжать судебное преследование бывшего проректора вуза Дмитрия Чернышевского за статью в газете «Московский Комсомолец» в Саратове», которую ректор университета Леонид Коссович воспринял как порочащую деловую репутацию вуза и ректора. Заметка «Коссович дал «Единую Россию» была опубликована в номере газеты от 6 июля. Поводом к публикации послужило то, что региональный исполком партии «Единая Россия» покинул принадлежащее вузу здание по адресу: ул. Степана Разина, 71, которое занимал с 2008 года.

Сорваться с насиженного места регисполком заставила целая цепочка событий. В апреле 2011 года в «Газете Наша версия» появилась статья, доказывающая, что единороссы занимают помещение университета незаконно, так как официального тендера вуз не проводил. На публикацию отреагировали оппозиционеры (в частности, депутат Госдумы от КПРФ и лидер ЛДПР Владимир Жириновский), направившие обращения в прокуратуру и Росимущество. Федеральное агентство провело проверку и решило, что «Единая Россия» действительно использует арендуемое здание неправоммерно.

Дмитрий Чернышевский в публикации «Коссович сдал «Единую Россию» выразил мнение, что отъезд единороссов – это результат «полнейшей административной беспомощности ректора СГУ Коссовича, которому я лично в свое время говорил о необходимости юридически грамотно оформить решение ученого совета СГУ о передаче университетского здания на Степана Разина в аренду партии». Также господин Чернышевский предположил, что таким образом партия получила «оплеуху» накануне выборов и, соответственно, лишила ректора поддержки. «Готов принимать ставки – сколько этот «волк с пробитой броней» продержится в ректорском кресле без политического прикрытия», – подытожил он.

Исковое заявление в Волжский районный суд Саратова СГУ направило в августе. Вуз требовал публикации в «МК» опровержения в виде решения суда, а также выплаты господином Чернышевским морального ущерба в размере 30 тыс. рублей.

Во вторник состоялось первое судебное заседание по этому иску. Накануне господин Чернышевский заявил СМИ, что присутствовать на суде не будет, но перед началом заседания «расскажет кое-что» о ректоре вуза. Но в назначенное время экс-проректор не явился. «Несколько раньше до моего сведения довели, что ведутся какие-то миролюбивые переговоры. Я дал возможность этим переговорам завершиться: худой мир лучше доброй ссоры», – пояснил он. На суде истец заявил ходатай-

ство об отказе от иска. Как пояснила начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елена Сергун, отзыв иска связан с официальным интервью депутата Госдумы Николая Панкова, опубликованным в региональном интернет-СМИ в понедельник. «В День знаний именно СГУ посетил секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Валерий Радаев и поздравил студентов с началом нового учебного года. Это один из фактов, который говорит о конструктивной работе между партийцами и СГУ. Такие отношения не могут зависеть от смены адреса реготделения «Единой России», – сообщил он изданию.

По мнению госпожи Сергун, это заявление дезавуировало все доводы Дмитрия Чернышевского. «В данной ситуации Чернышевский нас интересовал меньше всего. Нас волновало, является ли его высказывание позицией политической, поэтому мы обратились в суд. Закон о государственной гражданской службе содержит четкое указание, что любой госслужащий должен соблюдать нейтральную позицию по отношению к любой политической партии и не может руководствоваться ее решениями», – пояснила она.

Однако отзыв иска вряд ли станет прекращением судебных отношений господина Чернышевского и СГУ: в отношении экс-проректора может быть возбуждено уголовное дело. По словам Елены Сергун, соответствующее заявление у СГУ имеется, в настоящее время прокуратура проводит проверку. Речь идет об уголовном деле по факту мошеннических действий, возбужденном в отношении директора ООО «Альянс» Дмитрия Сайганова. Как рассказала госпожа Сергун, во время работы Чернышевского в должности проректора якобы был заключен ряд контрактов на освещение деятельности университета, в том числе четыре соглашения с ООО «Альянс». «Оказалось, что акты выполненных работ Чернышевским завизированы, деньги приплачены, а фактического выполнения работ якобы нет», – пояснила она.

Дмитрий Чернышевский не опасается новых исков: «Можно поднять служебные инструкции и выяснить, что я должен был делать, что – не должен, и какой у меня был круг служебных обязанностей. Вообще, всем этим занимаются следственные органы. Пусть подадут на меня иск, я подам встречный», – сказал он.

Ася Сафиуллина, Андрей Шенин

Газета Наша версия. 2011. № 35(1408). 23 сентября

И ртом, и ртом

Местным единороссам впору примерять флаг с эмблемы своей партии уже не к саратовской филармонии или энгельсскому быку, а к страусу. Такой логотип полностью отражал бы трусливую позицию, которую все чаще занимают политсектанты по отношению к скандалам, сотрясающим в последнее время СРО ВПП «Единая Россия»... На этой неделе состоялось первое заседание Волжского районного суда города Саратова по делу «СГУ Чернышевского против Чернышевского». Оно же стало последним.

ЧТО БЫЛО?

Напомним, что в июльском номере газеты «МК» в Саратове» вышла заметка за подписью бывшего проректора госуниверситета Дмитрия Чернышевского под заголовком: «Коссович сдал «Единую Россию». В статье приводились мысли автора по поводу переезда партии из «оккупированного» несколько лет здания СГУ на ул. Степана Разина, 71.

Содержание заметки – намеки на то, что ректор университета Леонид Коссович предал «ЕР» (в которой, кстати, сам состоит), сообщение о том, что юристы вуза якобы «состряпали» подозрительные документы и т.д. – послужило поводом для обращения Саратовского государственного университета им. Чернышевского и его руководителя в суд с иском. Ответчиками были обозначены газета «МК» в Саратове» и ее внештатный автор, фрилансер Дмитрий Чернышевский. Подробнее об этом мы сообщали в публикации «Сдавалки» («Газета Наша Версия», № 31 (136) от 26 августа 2011 года).

Если вкратце, то бывший проректор Чернышевский в открытую заявил со страниц многотиражной газеты о том, что на протяжении нескольких лет саратовские единороссы базировались в корпусе вуза, а в 2011 году ректор Коссович выгнал их на улицу. Поскольку первое утверждение тянет на нарушение пунктов федеральных законов «Об образовании» и «О политических партиях» со стороны «ЕР», а второе – на нарушение партийной дисциплины единороссом Леонидом Коссовичем, руководство СГУ пожелало оспорить правдивость этих слов в суде.

ЧТО БУДЕТ?

Первое заседание по делу было назначено на 20 сентября текущего года. За день до этого события Дмитрий Чернышевский рассказал корреспонденту нашего издания, что придет к зданию Волжского суда, поскольку «судья смогла оповестить по телефону о рассмотрении дела, хотя из СГУ никто так и не оповестил». Однако на самом процессе Дмитрий Викторович оставаться не планировал, отметив, что там будет присутствовать его представитель.

– Я приду, чтобы перед началом заседания сделать заявление для журналистов. Что-то расскажу о ректоре. Я сделаю заявление, потому что они меня разозлили этим иском, – грозно вещал бывший проректор.

Корреспондент поинтересовался у Дмитрия Викторовича, не производилось ли на него давление со стороны руководства СГУ после публикации в «Газете Наша Версия» интервью под заголовком «Дмитрий Чернышевский: «Ректор повел себя не как мужик, а как последняя сука»? Экспроректор ответил: «Нет. Но я знаю, что на них было оказано давление, однако это не подействовало, и они все равно идут в суд».

Вот такая интересная история. 19 сентября Чернышевский обмолвился о некоем давлении на руководство вуза, чтобы те не шли судиться со своим обидчиком и попросту отозвали иск. Кто бы это мог устроить такое «давление»? Самое главное – зачем? Ведь в своем скандальном интервью, о котором уже говорилось выше, Дмитрий Викторович прямо заявил: я больше не крепостной! То есть, он отказался выполнять команды неких людей из Москвы, которые, вместе с тем, являлись его покровителями и могли даже «настучать по голове» Коссовичу за выселение Чернышевского из общежития вуза. Но позвольте! Вместе с отказом от служения неким высокопоставленным деятелям из столицы разве не лишился наш герой и их покровительства? Наверное, лишился. Ушел в «свободное плавание». Так кто же и зачем тогда давил на вуз?

Ответ на этот вопрос нашелся в тот же день – 19 сентября. В 18:08 на сайте сетевого проекта «МК» в Саратове» – Saratovnews – появилось мини-интервью (с запретом на оставление комментариев) под заголовком: «Николай Панков: президентские и правительственные стипендии повысят привлекательность профессий». Собственно, в тексте говорилось не столько о самих стипендиях, сколько о взаимодействии «ЕР» с саратовскими вузами. Складывается впечатление, что это сообщение было размещено на сайте газеты только ради концовки интервью с депутатом Государственной думы Николаем Панковым (а концовка эта составляет одну треть от всей публикации). Собственно, вот она:

Корреспондент Saratovnews вдруг задает госдепу Панкову вопрос: «Если уж вы затронули тему сотрудничества «Единой России» с Саратовским госуниверситетом хотелось бы узнать изменилось ли, на ваш взгляд, отношение руководства СРО ВПП «ЕР» к СГУ и ректору Л.Ю. Коссовичу после событий, связанных с переездом реготделения партии из здания СГУ на Степана Разина, 71?»

«Когда ровно три года назад Леонид Юрьевич Коссович был избран на пост ректора, руководство местной «Единой России» назвало выбор коллектива вуза «оправданным и логичным». Через полтора года университет получил новый престижный статус: стал национальным исследовательским. Считаю, что руководство СГУ немало сделало для его развития. Стоит вспомнить, сколько было успешно реализовано совместных с «Единой Россией» проектов. Строились и ремонтировались общежития, возводились новые учебные корпуса...

Кстати, в День знаний именно СГУ посетил секретарь политсовета регионального отделения «Единой России» Валерий Радаев и поздравил студентов с началом нового учебного года. Это один из фактов, который говорит о конструктивной работе между партияцами и СГУ. Такие отношения не могут зависеть от смены адреса реготделения «ЕР», – ответил госдеп Панков.

Помимо прочего, к этой оде во славу ректора Коссовича редакция Saratovnews приложила комментарий заместителя председателя Саратовской областной думы, руководителя фракции «ЕР» в облдуме Марины Алешинной. Похоже, Марину Владимировну несколько не смутило то, что давать комментарий к интервью - это немного пахнет маразмом. Конечно, видные члены и не члены саратовского «ЕдРа» - большие любители высказать свое мнение о чем бы то ни было. Но ранее комментарии политсектантов к интервью политсектантов замечены не были.

Более того, Марина Алешина, видимо, не обратила внимание на тему публикации: президентские и правительственные стипендии. И стала она комментировать... Верно! Опять взаимоотношения партии с СГУ:

«С вузами области у регионального отделения партии «Единая Россия» сложились нормальные конструктивные отношения. Мы взаимодействуем со всеми высшими учебными заведениями в рамках федерального законодательства и не делаем здесь для кого-то никаких исключений. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского – один из ведущих государственных университетов страны. Высокий научный и педагогический уровень этого учебного заведения подтверждается присвоением ему статуса национального исследовательского университета. Партия «Единая Россия» заинтересована в том, чтобы все вузы на территории региона успешно развивались, прежде всего, за счет внедрения инновационных технологий в науке и образовании и СГУ здесь, бесспорно, является региональным лидером.

Я возглавляю попечительский совет СГУ. За последние годы университет заметно преобразился, в том числе и за счет реализации в нашем регионе национального проекта по модернизации образования.

Хочу отметить, что отношения между региональным отделением партии «Единая Россия» и Саратовским государственным университетом, как и между любыми другими хозяйствующими субъектами, строятся на договорной основе. Тот договор, по которому партия пользовалась помещениями университета, закончился, и мы решили его не продлевать. Считаю, что это не может служить поводом для того, чтобы говорить об изменении отношения к СГУ в целом и его руководству в частности», – прокомментировала Алешина.

ЧЕМ СЕРДЦЕ УСПОКОИТСЯ?

Мы не случайно привели полный текст внезапного выступления Панкова и Алешинной в газете, со страниц которой, собственно, и были обижены высказываниями Дмитрия Чернышевского пару месяцев назад ректор Коссович и СГУ. Сами по себе слова партийных активистов не несут в себе особенной ценности. Однако сказаны и растиражированы они были, как оказалось, не случайно и очень своевременно. Дело в том, что на следующий день после публикации мини-интервью Николая Панкова стало основанием для отказа от иска!

Итак, утром 20 сентября Дмитрий Чернышевский у здания Волжского суда не появился. Позже он пояснил, что узнал о неких переговорах между ответчиком и истцом, и в связи с этим отказался делать обещанные громкие заявления в отношении ректора СГУ.

На суде было заявлено ходатайство истца об отказе от иска. Представитель Леонида Коссовича, главный юрист госуниверситета Елена Сергун зачитала заявление, которое, как показалось, ошарашило даже судью, уже приготовившуюся к длительному и нудному процессу:

«В связи с размещением в СМИ интервью депутата Государственной думы РФ, члена фракции партии «Единая Россия» Николая Васильевича Панкова, отражающего позицию руководства Всероссийской политической партии «Единая Россия» и опровергающего высказывания ответчика Д.В. Чернышевского в части негативного отношения партии к действиям СГУ и ректора СГУ профессора Л.Ю. Коссовича в связи с расторжением договора аренды площадей, арендуемых СРО ВПП «Единая Россия» в корпусе СГУ по адресу: г. Саратов, ул. Степана Разина, 71, ФГБОУ ВПО СГУ имени Н. Г. Чернышевского и я, ректор СГУ, Коссович Леонид Юрьевич, являющиеся истцами по делу, отказываемся в полном объеме от заявленных исковых требований к Чернышевскому Дмитрию Викторовичу и ООО «Союзпечать» (редакция «Московский комсомолец в Саратове» Российский региональный еженедельник), поскольку считаем, что, учитывая личность ответчика, субъективные высказывания Д.В. Чернышевского в адрес СГУ и его руководства, отражающие только его личную позицию, не могут нанести ущерба деловой репутации вуза и ректора».

Мы заставили вас читать эту абракадабру в одно предложение не из-за собственных садистских наклонностей. Просто, зная точное содержание заявления, становится очевидной причина отказа от иска. Понятно теперь, что «давление» на вуз, о котором заявлял Дмитрий Чернышевский, могли оказывать те люди, которые за ночь до судебного процесса разместили в СМИ свои комментарии. То есть – госдеп Панков и облдеп Алешина. Зачем им это понадобилось? Похоже, все дело в обычной трусости.

Саратовские единокороссы и раньше не отличались проявлениями отваги, а сейчас, перед выборами, кажется, готовы сунуть головы в песок, как страусы. И плевать, что их пятые точки останутся на поверхности. Похоже, за долгие годы карьерного роста в партии у ярых активистов местного «Ед-Ра» ЭТИ места перетерпели многое. Вот и сейчас их не жалко. Главное, что говорящие головы, вместо дачи пояснений в суде по поводу нахождения единокороссов в учебном корпусе вуза, теперь будут жевать песок.

Но это продлится не долго, потому что продолжение следует.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 4(158). 3 февраля

А теперь Горбатый

Расследование уголовного дела по статье «Халатность» в отношении бывшего проректора Саратовского государственного университета Дмитрия Чернышевского продвигается. Однако у правоохранителей нет никакой информации по поводу действий руководства вуза по возвращению почти 2.000.000 рублей, выведенных мошенническим путем из бюджета СГУ. В связи с этим невольно напрашивается вопрос: а не проявляет ли халатность сам ректор госуниверситета Леонид Коссович?

В публикации «Реклама жуликов и воров» («Газета Наша Версия» № 2 (156) от 20 января 2012 года) мы рассказывали об уголовном деле, которое было возбуждено в отношении директора ООО «Альянс» Дмитрия Сайганова. Следствие выяснило, что ООО не выполнило обязательства по четырем государственным контрактам на размещение рекламы о вузе в СМИ (общая сумма 1 миллион 982 тысячи рублей).

Кроме того, стало известно, что 31 декабря 2011 года появилось постановление о выделении уголовного дела в отношении бывшего проректора СГУ Дмитрия Чернышевского, по тому же эпизоду, но уже по статье «Халатность». Правоохранители сочли, что Дмитрий Викторович своей подписью в актах выполненных работ вводил в заблуждение ректора СГУ Леонида Коссовича. А тот, мол, не глядя ставил в документах свою визу, что служило основанием для выделения бюджетных денег организации за якобы размещенные статьи о госуниверситете.

Но следствие по вышеназванным статьям длится уже несколько месяцев, а правоохранителям, разбирающимся в нюансах расходования бюджетных средств вузом, до сих пор не известно о том, чтобы руководство СГУ проявляло хоть какой-то интерес к возврату исчезнувших 1,9 миллиона рублей. Никаких гражданских исков ни к ООО «Альянс», ни к Сайганову, ни к Чернышевскому ректорат вуза так и не предъявлял, что уже само по себе выглядит как проявление халатности.

Тут невольно задумаешься: а действительно ли ректор Коссович был введен в заблуждение проректором Чернышевским, когда тот подсовывал ему на подпись документы о размещении в СМИ по 30 с лишним публикаций за одну ночь? Леонид Юрьевич был невнимателен и не замечал, что в актах выполненных работ изложено, по сути, невозможное? Или он хотел это не заметить намеренно?

Теперь, когда преступление с бюджетными средствами стало поводом для работы правоохранительных органов, а ход расследования освещается в средствах массовой информации, было бы логично ожидать жестких действий со стороны руководства СГУ. Но ничего нет. Только молчание.

Издавательски это молчание выглядит еще и в свете недавнего назначения Дмитрия Чернышевского редактором двух балаковских СМИ - еженедельника «Шмель» и интернет-газеты «Балаково-

Медиа». Эти издания имеют критическую направленность в отношении единокороссов, что само по себе совсем не плохо. Однако как все это состыкуется с позицией Леонида Коссовича по делу о возврате почти 2 миллионов рублей, фигурантом которого является Дмитрий Викторович? Складывается такое ощущение, что руководство вуза тоже недолюбливает власть и представителей партии «Единая Россия», только по-своему – извращенно.

Например, взять те же здравые инициативы, озвученные еще в 2010 году Президентом РФ Дмитрием Медведевым. В ежегодном послании к Федеральному Собранию Дмитрий Анатольевич поднял тему госзакупок: «Я не буду сейчас демонизировать 94-й закон, его все критикуют. Но ситуация действительно уже вышла за грань разумного. Заложенные в нем цели, к сожалению, во многом остались декларациями. По самым скромным оценкам, нецелевые расходы, включая и прямое воровство, и откаты, и просто нецелевые расходы, составляют не менее триллиона рублей».

В Саратовской области, как ни в какой другой, наглядно видна неэффективность действия указанного Президентом РФ закона. Доказательства тому можно найти, изучив особенности заказов для нужд того же Саратовского государственного университета. И речь идет не только о пиаре вуза в СМИ. Есть еще более яркие примеры, которые мы обязательно озвучим в ближайших номерах газеты. Прежде всего это, конечно, завышение начальной стоимости контрактов.

Моя коллега Ирина Есикова, которая внимательно изучает государственные контракты, заключаемые на территории Саратовской области, не перестает возмущаться, на каком основании чиновники выставляют ту или иную максимальную стоимость товара или услуги. Очень часто в документации пишут: «фирма № 1» запрашивает такую сумму, «фирма № 2» – другую, на основании этого мы устанавливаем следующую стоимость контракта. Что это за фирмы и насколько информация, представленная ими, объективна – мало кого волнует. В итоге, если в конкурсе или аукционе участвует лишь один подрядчик, он получает в руки контракт по максимальной цене, придуманной неизвестно кем. Если предположить, что такая фирма-победитель «прикормлена» заказчиком, разместившим запрос, то вот вам и коррупционные связи.

Поскольку Саратовский государственный университет продолжает играть со своим бывшим проректором в молчанку, попробуем «раскачать» руководство этого вуза. Ведь у того, кто закрывает глаза на пару бюджетных миллионов, думаю, в «активе» имеются и другие случаи неадекватного отношения к средствам федерального бюджета. Какие именно – мы в ближайшее время постараемся выяснить.

P.S. Продолжение следует.

Тимофей Бутенко

ПОРТРЕТ СЕМНАДЦАТЫЙ

М.В. КОВАЛЕВ

*Радиопрограмма «Время Свободы»,
радиостанция «Свобода»,
эфир от 17 октября 2007 года*

В Саратовском университете вновь обострился конфликт между ректоратом и деканом исторического факультета

Андрей Шароградский: В Саратовском государственном университете вновь обострился конфликт между ректоратом и деканом исторического факультета, считающим, что администрация вуза политизирует образование и целенаправленно дискредитирует его самого за несогласие с такой политикой. В подробностях этой истории разбиралась наш корреспондент в Саратове Ольга Бакуткина.

Ольга Бакуткина: Над входом в здание исторического факультета висит большой плакат – «Единая Россия» – студентам». Весной прошлого года вице-спикер Госдумы, депутат от Саратовской области Вячеслав Володин был здесь на открытии нового корпуса. Праздник испортил журналист, задавший вопрос о строительных недоработках. В итоге решением ректора Леонида Коссовича был уволен декан истфака Велихан Мирзеханов. С той поры между факультетом и ректоратом продолжается борьба, обострившаяся в предвыборный период. Теперь речь идет не только об увольнении декана, но и о реструктуризации факультета.

<...>

Ольга Бакуткина: Михаил Ковалев, когда возник конфликт с ректоратом, был еще студентом. Сейчас он – аспирант истфака.

Михаил Ковалев: Очень больно видеть, как унижают моих учителей, как на них льются ушаты грязи, как ректоратом тратятся огромные средства на статьи, порочащие честь и достоинство уважаемых профессоров. Борьба, в которой участвуем все мы, в том числе аспиранты и студенты, это не просто борьба вместе с Велиханом Салманхановичем Мирзехановым. Это борьба за здравый смысл, за университетскую демократию, за традиции исторического факультета и, конечно, борьба против политизации исторического образования в нашей стране.

Ольга Бакуткина: Говоря о своем видении будущего университета, ректор Леонид Коссович сказал, что это должна быть не флотилия кораблей, а один огромный корабль,двигающийся строго по курсу. Как следует из исторического опыта, величина корабля – не гарантия от катастрофы.

*Радиопрограмма «Классный час»,
радиостанция «Свобода»,
эфир от 1 апреля 2012 года*

Провинциальные университеты в России: тенденции угасания

Тамара Ляленкова: Сегодня речь пойдет о провинциальных вузах. Сразу скажу, что в этот круг я не включила Национальные исследовательские и федеральные университеты, поскольку эти категории находятся на особом счету, и разговор о них требует отдельной передачи.

Мы же поговорим о тех, кто в условиях демографического спада и системных реформ пытается выжить самостоятельно. Сегодня мы попробуем разобраться, почему качество российского

образования ценится настолько низко, что избранный президент решил издать указ «О программе интеграции в экономику России выпускников ведущих университетов мира», не надеясь на собственную высшую школу.

Мне в этом помогут профессора Велихан Мирзеханов, Вадим Парсамов, Давид Фельдман и преподаватели Михаил Ковалев, Алексей Голубев, Анна Калашова, Нина Обелюнас.

<...>



М.В. Ковалев

Тамара Ляленкова: <...> Михаилу Ковалеву, который в пору саратовских событий был активным студентом, после защиты диссертации пришлось перейти в другой саратовский вуз.

Михаил Ковалев: При Коссовиче начали вытеснять людей вольномыслящих, вытеснять даже потенциальных оппонентов. Начали реорганизовывать и уничтожать различные структурные подразделения, стоявшие в оппозиции ректору. Ведь речь, на самом деле, идет не только об истфаке. В СГУ были ликвидированы кафедры иностранных языков, которые еще в 2003 году проголосовали против кандидатуры Коссовича. При его правлении университет все время перетряхивали различными реорганизациями. Так, например, был уничтожен НИИ геологии – уникальный институт. Его потрясающий научный архив был просто выброшен на улицу.

Тамара Ляленкова: Тем не менее, считается, что Саратовский университет по-прежнему – успешный университет.

Михаил Ковалев: По министерским отчетам, уверен, – да. Однако присвоение Саратовскому государственному университету статуса Национального исследовательского университета, на мой скромный взгляд, выглядит абсолютной насмешкой и издевательством.

Я прекрасно знаю, что, например, для физиков было закуплено много разного дорогого оборудования, на котором теперь банально некому работать. Потому что квалифицированные кадры из университета ушли. По информации, которая есть у меня (поскольку я по роду своей нынешней деятельности собираю ее), уже в прошлом году Саратовский госуниверситет столкнулся с колоссальным недобром абитуриентов на целый ряд специальностей и направлений. В первую очередь, речь идет о естественнонаучных специальностях. И это на фоне того, что конкурс в другие вузы Саратова вырос! Саратовскому государственному университету не удалось в прошлом году закрыть бюджетные места по целому ряду специальностей. Руководству приходилось прибегать к хитростям разного рода, для того чтобы как-то отчитаться перед федеральным министерством.

Поскольку сегодня я внимательно отслеживаю динамику интересов абитуриентов, могу с уверенностью сказать, что интерес абитуриентов Саратова к Саратовскому госуниверситету резко падает. В то время, как возрастает их интерес к другим высшим учебным заведениям, особенно к Техническому университету.

Тамара Ляленкова: Странно, ведь ректор – сам выпускник университета! Он же должен был понимать, что университет работает так-то и так-то. И если он будет работать иначе, то и результат будет другой.

Михаил Ковалев: Очевидно, он пришел на этот пост с другими задачами. Он сломал привычную систему, чтобы создать свою собственную. Вся эта кампания была выдержана в худших традициях советского тоталитаризма. Об этом тоже не стоит забывать. Ведь исторический факультет и его преподавателей люди из ректората публично обвиняли в том, что они – сторонники влияния Запада, говорили, что надо выяснить, от кого они получают гранты, не отрабатывают ли они задание иностран-

ных спецслужб? Бывшего ректора университета, который всегда был в оппозиции к нынешней администрации, обвинили в том, что в годы его управления он проповедовал ... идеи сионизма в университете! Я говорю сейчас о блестящем ученом-физике, члене-корреспонденте РАН Дмитрие Ивановиче Трубецкове.

Гнусная история была связана с публикацией статьи «Разгром мирзехановщины на истфаке» тогдашним проректором по связям с общественностью Дмитрием Чернышевским. В ней он в абсолютно недопустимой форме клеветал на тогдашнего декана и его коллег, пытаясь разыграть при этом национальную карту. Самое циничное в этой истории было то, что в тот же самый момент этот проректор был избран членом Общественной палаты РФ и членом ее Комиссии по межнациональным вопросам. Помню цитаты из его статьи. Может быть, не очень дословно. Но декана он обвинял в создании на истфаке «маленького горского княжества». И при этом говорил, что «готовность поджарить свою яичницу на мировом пожаре всегда была характерна для представителей малых народов, не имевших своей государственности».

Тамара Ляленкова: «Замечательная» риторика, очень узнаваемая!

Михаил Ковалев: Да. И сионизм, и негативное отношение к Кавказу – все это, видимо, сплелось в голове ректора воедино и вылилось в результате в то, что мы сегодня имеем.

<...>

ГЛАВА 19.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Газета Наша версия. 2012. № 6 (160). 17 февраля

Жучки Коссовича

Уважаемый прокурор Саратовской области Владимир Степанов! В тот момент, когда вы прочтете эти строки, ваши подчиненные, наверное, уже должны будут стучать в двери рабочего кабинета со скромной табличкой «ректор», находящегося на пятом этаже десятого корпуса СГУ, сжимая в руках постановление о проведении обыска. Уважаемый начальник ГУ МВД региона Сергей Аренин! А ваши люди, наверное, разошлют по всем вокзалам и аэропортам мира фото лысого дяди в очках, в то время, как контрольные органы примутся замораживать счета Саратовского государственного университета имени Чернышевского. Возможно, это необходимо сделать немедленно, чтобы наконец прекратить разбазаривание сотен миллионов рублей из федерального бюджета.

В прошлом номере «Газеты Наша Версия» (статья «Ректорская доля») мы вкратце рассказали о том, кем и как бюджетные миллионы, выделяемые руководству СГУ в рамках программы развития национального исследовательского университета (НИУ), превращаются в коммерческое оборудование для столичных бизнесменов. Теперь разложим все по полочкам, без лишних эмоций, оперируя только фактами. Фактами, которые можно закладывать в основу не одного уголовного дела в отношении коррупционеров, расхищающих российскую казну. Итак, 2010 год.

ОБМАН

Как мы уже сообщали, семейство ректора СГУ Леонида Коссовича создало на базе вуза институт наноструктур и биосистем, научным руководителем которого стал сам Леонид Юрьевич, а директором – его жена Ирина Кириллова. В 2010 году через этот институт было закуплено дорогостоящее оборудование за счет бюджета РФ. Техника на общую сумму более 217 миллионов рублей так и не доехала до университета, попав в распоряжение столичных бизнесменов из компании «Русмарко» по договору аренды.

ТЕПЕРЬ ПОДРОБНОСТИ.

ООО «Русмарко» было создано и зарегистрировано в Москве в 2010 году при участии госуниверситета. Уже не первый год руководство вуза отчитывается перед Министерством образования и науки РФ о своей деятельности в рамках программы НИУ и постоянно предоставляет федеральным чиновникам недостоверные сведения об этой фирме. Так, в 2010 и 2011 годах вышеназванное ООО по всем бумагам СГУ проходило как «малое инновационное предприятие», хотя таковым по сути не являлось и не является по сей день.

Ректор Коссович при создании «Русмарко», похоже, решил убить двух зайцев одним выстрелом – и показатели в отчетности повысить за счет появления нового «инновационного» предприятия, и на счастливую старость подзаработать. Однако Леонид Юрьевич не учел, что, регистрируя ООО в рамках Федерального закона № 217 от 02.08.2009 года (создание вузами фирм для практического применения результатов интеллектуальной деятельности), необходимо в рамках этого ФЗ и работать.

Мы уже знаем о том, что уставный капитал «Русмарко» состоит всего лишь из 10 тысяч рублей. Доля СГУ в нем – 34% (3 тысячи 400 рублей). Остальное поделено между московскими бизнесменами, основная доля принадлежит директору по развитию ООО Дмитрию Перминову – 54% (тысяч 400 рублей).

Откроем закон № 217, на который ссылался ректорат, создавая столичную фирму. В статье 2 этого ФЗ черным по белому написано следующее: вузы «в качестве вклада в уставные капиталы таких хозяйственных обществ вносят право использования результатов интеллектуальной деятельности

(программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые сохраняются за данными высшими учебными заведениями...)» И так далее.

Иными словами, ООО «Русмарко» вовсе не является инновационным предприятием, каковым долгое время представляет его ректор СГУ Леонид Коссович перед федеральным руководством из Минобрнауки РФ. Более того, даже в случае внесения интеллектуальной собственности в уставный капитал фирмы сейчас (допустим, после выхода этой публикации) ООО все равно не получит желанный статус, поскольку результат интеллектуальной деятельности необходимо вносить в уставный капитал именно при создании предприятия, а не в ходе его деятельности.

ДЕЛЕЖ

Теперь нам известно, что оборудование, закупленное СГУ в 2010 году в рамках программы НИУ и формально числящееся на балансе «института Коссовичей», на самом деле было передано столичной фирме, не являющейся инновационным предприятием. Кстати, в институте наноструктур и биосистем ответственным за технику, в которую из бюджета РФ было вложено более 217 миллионов рублей, значится главный инженер Виталий Логашов, до которого нам пока не удалось дозвониться. Интересно, осознает ли этот человек масштаб ответственности, которую он взвалил на свои плечи, поставив подпись на соответствующем документе с перечнем оборудования, которое, похоже, никогда и в глаза не видел?

Мы уже говорили о том, что мало кому (возможно – вовсе никому) из представителей СГУ довелось полюбоваться на дорогостоящую технику, закупавшуюся для вуза в 2010 году. Но вот что интересно – договор аренды, согласно которому Леонид Коссович отдавал оборудование стоимостью 200 с лишним миллионов рублей на пять лет в пользование гендиректору «Русмарко» Юрию Быкову, был подписан лишь 12 апреля 2011 года (документ № 1/11)... Если закупленный на бюджетные миллионы товар так и не появлялся в вузе, то где в таком случае он находился несколько месяцев?

Ответ на этот вопрос оказался неожиданным: столь необходимое СГУ оборудование более 4 месяцев после закупки находилось в неизвестном месте на ответственном хранении. Соответствующие документы были подписаны ректором Коссовичем 3 декабря 2010 года. Договор ответственного хранения означает, что дорогостоящая государственная техника должна была пылиться без дела на каком-то складе до тех пор, пока не станет востребованной заказчиком. В нашем случае, правда, возникают большие сомнения по поводу того, что техника «пылилась». Ведь договор на хранение Леонид Коссович заключил с... уже известным нам генеральным директором «Русмарко» Быковым! Более того, за 4 месяца до подписания бумаг по аренде появился документ с автографом все того же Коссовича на передачу техники в пользование ООО (приказ № 931-В от 30 декабря 2010 года)...

Получается, что с декабря 2010 года и по 12 апреля 2011 года ректор СГУ на безвозмездной основе предоставлял столичному бизнесмену право работать на оборудовании, за месяц аренды которого вуз должен был получать 2 миллиона 300 тысяч 172 рубля. По самым скромным подсчетам, убыток СГУ от таких действий составил более 9 миллионов рублей! Или эти деньги все-таки перечислялись, только не в бюджет вуза, а в карман его руководителя?



Л.Ю. Коссович

Не следует забывать и о том, что, помимо техники, предназначенной для промышленного производства товаров с приставкой «нано», ректор СГУ в 2010 году отдал московским бизнесменам (сначала – на ответхранение, а после – в аренду) ламинатор стоимостью почти 14,5 миллиона рублей, который закупался в рамках программы НИУ для типографии госуниверситета. Что именно предприниматели ламинировали и продолжают ламинировать на столь дорогостоящем аппарате – неизвестно. Хотя, судя по внушительному списку видов деятельности ООО (см. справку), применение вузовскому ламинатору в «Русмарко» должны были найти.

БИЗНЕС

Чтобы перейти к делам и делишкам ректора Коссовича, которые проворачивались с бюджетными средствами в 2011 году, придется немного отвлечься от госконтрактов и уделить внимание персоне г-на Перминова (того самого, который владеет основной долей в уставном капитале ООО «Русмарко» и является директором по развитию фирмы, получившей дорогостоящую технику от СГУ). Оказалось, что этот бизнесмен – довольно известный в России человек, об успехах которого на рынке торговли сообщало даже такое престижное издание, как журнал «Форбс».

Итак, Дмитрий Перминов, помимо прочего, является руководителем крупной фармацевтической компании, которая занимается производством перевязочных материалов и состоит из двух ЗАО. Первое – «Биотекфарм», гендиректором которого числится этот столичный предприниматель. Это закрытое акционерное общество, по признанию самого бизнесмена, является коммерческим подразделением компании, и располагается оно там же, где «Русмарко» – на территории технопарка «Строгино» (Москва, ул. Твардовского, 8).

Вторая составная часть компании Перминова – ЗАО «Новые перевязочные материалы», являющееся производственным подразделением. Оно находится в Московской области (Сергиево-Посадский район, деревня Жучки, д. 2И). Этот адрес стоит запомнить, поскольку в 2011 году к указанной деревне проявил большой интерес ректор Коссович.

А пока узнаем, чем же занимаются перминовские структурные подразделения. Об этом достаточно подробно рассказывается на сайте компании в нескольких презентационных видеороликах.

«В начале была идея, – говорит в одном из роликов гендиректор ЗАО «Биотекфарм» Дмитрий Перминов про «хит продаж» компании – повязку «ПолиПран». – Потом эту идею мы начали как-то воплощать в жизнь, делать какие-то опытные образцы... Это все – труд коллектива, команды. Это и труд продавцов, и труд тех, кто продвигает бизнес». Как отмечается в видеозаписи, войти в фармацевтический бизнес, по словам Перминова, было не сложно. Главное – предложить такой товар, на который будет спрос...

В другом ролике внимание уделено непосредственно производству, которое находится в Жучках. «Компания «Новые перевязочные материалы» является ведущим российским производителем лечебных перевязочных средств, – говорит голос за кадром. – Выпуск изделий осуществляется на новом заводе в Сергиево-Посадском районе Московской области, который оснащен 52 единицами новейшего оборудования... В настоящее время на предприятии разработано 17 различных технологий и в промышленных масштабах производится широкий спектр средств – от простых стерильных пластырей до сложных хирургических повязок». Так и хочется добавить: и все это на деньги, выделенные из бюджета РФ Саратовскому государственному университету в рамках программы развития НИУ. Ведь, как выяснилось, «Русмарко» включено в единый холдинг ЗАО «Биотекфарм»...

Кстати, думаю, что сотрудникам СГУ (особенно представителям института наноструктур и биосистем) будет интересно посмотреть описанные видео, поскольку там запечатлено то самое оборудование, которое не доехало до вуза. Надо же хотя бы визуально представлять, как выглядит предназначенная госуниверситету дорогостоящая техника. Как видно – работает она отлично и приносит радость людям. Во всяком случае предпринимателям, использующим вузовское оборудование, должно быть хорошо, поскольку продажи и доходы у компании растут не по дням, а по часам.

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ

Вот мы и добрались до 2011 года. Здесь-то и раскрывается вся широта души (или глубина кармана – кому как больше нравится) ректора СГУ Леонида Коссовича и его сподвижников. Дело в том, что в

минувшем году Саратовский государственный университет вновь закупил за счет бюджета страны «для своих нужд» оборудование – на сей раз на общую сумму 261 миллион 970 тысяч 353 рубля. Практически вся техника, как это повелось, с наноклоном. Например, главный волоконнообразующий модуль для работы с кислотами за 39,5 миллиона рублей или такая же штукавина, но уже «для работы с ДМФА» за 40,8 миллиона... Все опять же в рамках реализации программы развития национального исследовательского университета, поэтому мудреному наименованию аппаратов можно особенно не удивляться. Но необычным в этом случае было место поставки закупаемого Коссовичем товара.

Так, в трех случаях в документации госконтрактов на поставку техники для нужд университета (на общую сумму 97 миллионов 363 тысячи 800 рублей) указан адрес нахождения ООО «Русмарко» – Москва, ул. Твардовского, 8. Насколько нам известно, СГУ пока еще не открывал свои корпуса в столице России, тем более на территории технопарка «Строгино». Поэтому у меня остается только одно объяснение произошедшего: Леонид Коссович за бюджетный счет напрямую осуществляет закупку техники для коммерческой организации и делает все это за счет федерального бюджета.

Такое объяснение кажется единственно верным еще и потому, что у сотрудников регионально-го Росимущества, как нам стало известно, нет на руках каких-либо договоров аренды оборудования, купленного вузом в 2011 году. Как мы уже говорили в предыдущей публикации, все сделки с государственным имуществом (которым, в том числе, является дорогостоящая техника СГУ) могут проходить только по согласованию с этой федеральной структурой. Если в Росимуществе ничего о сделках не знают, значит, аппараты стоимостью почти в 100 миллионов рублей уже более полугода исправно служат московским бизнесменам совершенно даром – без перечисления арендной платы.

Но это только одна часть оборудования. Все остальное (общей стоимостью 164 миллиона 606 тысяч 553 рубля) уехало напрямик... в деревню Жучки Московской области. В договорах по четырем государственным контрактам (за апрель, июль, август и октябрь 2011 года) в качестве места поставки товара был указан адрес производственного подразделения компании Дмитрия Перминова – ЗАО «Новые перевязочные материалы»! То есть, Коссович отправил купленные за счет бюджета РФ аппараты на тот самый новый завод, производящий перевязочные материалы, об ошеломительных успехах которого красочно рассказывается в презентационных роликах перминовского ЗАО «Биотекфарм». Мало того, что и эта техника была отдана предпринимателям без наложения какой-либо арендной платы, так ее еще получила компания, которая совершенно никак не связана с СГУ!

Вот оно – то самое новейшее оборудование для производства перевязочных материалов, которыми так похваляются перед потенциальными покупателями сотрудники ЗАО. Например, установка для производства пластырей SPEEDEX AC «GAL4» была закуплена Коссовичем 15 августа 2011 года специально для коммерческого предприятия за 62 миллиона бюджетных рублей! Зная такие подробности ведения бизнеса по-московски (с привлечением добрых дядей из саратовского университета), трудно не согласиться с господином Перминовым в том, что войти в фармацевтический бизнес в России не так уж и сложно.

Полагаю, что действия ректора гос-университета в этом случае трудно назвать как-то иначе, нежели злоупотребление должностными полномочиями (есть, между прочим, такая статья в Уголовном кодексе РФ, со сроком наказания в виде лишения свободы до 4 лет). Когда руководитель государственного учреждения вкладывает сотни миллионов рублей из федерального бюджета в обеспечение оборудованием коммерческих фирм, притом что СГУ от подобных сделок не получает практически никаких дивидендов, невольно напрашивается вопрос: а для чего этому человеку идти на подобное? Ради поддержки фармацевтического бизнеса? Ради наполнения собственного кармана? Ради получения каких-то преференций? Надеемся, что истинную причину подобных действий ректора Коссовича сумеют обнаружить сотрудники правоохранительных органов. Единственное, что кажется очевидным – махинации с приобретением дорогостоящего оборудования производились не ради развития Саратовского государственного университета имени Чернышевского.

Вот что написано на официальном сайте СГУ в разделе НИУ по поводу миссии вуза как национального исследовательского университета:

«Упрочение национальной безопасности, развитие человеческого потенциала страны, сохранение духовных ценностей и культурных традиций российского народа путем формирования социокультурных и профессиональных компетенций выпускников, способных обеспечивать интеллекту-

альные и инновационные потребности России». Леонид Юрьевич! Каких, к чёрту, компетентных выпускников вы собираетесь готовить при помощи оборудования, производящего пластыри, которое ни один из ваших студентов ни потрогать, ни увидеть не сможет? Как ваши действия вообще связаны с наукой и исследованиями? Может быть, вы исследуете то, насколько сильно можно развить коррупцию на территории одного отдельно взятого университета?

КТО ЭТИ ЛЮДИ?

Снова возвращаясь к неутешительным для ректора СГУ фактам, стоит отметить, что и в 2010, и в 2011 годах большая часть инновационного оборудования со сложными наименованиями (общая стоимость которого уже практически достигла полмиллиарда рублей) закупалась у одной фирмы, занимающейся поставками... офисной мебели. Но это тема для отдельного и очень предметного разговора, как и некоторые нюансы, связанные с начальной стоимостью техники, закупленной вузом. И мы обязательно остановимся подробнее на этих моментах с весьма заметным коррупционным налетом.

Между тем, следует понимать, что один ректор Коссович, скорее всего, был бы не в состоянии организовать подобное перераспределение финансовых потоков национального исследовательского университета. Видимо, в стороне от многомиллионных вливаний вуза в столичный бизнес не стояли такие деятели, как руководитель дирекции программ НИУ СГУ Сергей Вениг, его супруга, а по совместительству проректор по общим вопросам университета, в чьем подчинении находится планово-финансовое управление и комиссии по госзакупкам – Татьяна Захарова, а также Таисия Казина, являющаяся начальником планово-финансового управления СГУ и председателем единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для нужд госуниверситета.

Подписи этих людей (включая и Коссовича) можно найти на очень многих интересных документах, связанных с бюджетными миллионами и уводом средств в московские фирмы.

Редакция «Газеты Наша Версия» просит считать эту публикацию официальным обращением в Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Саратовской области, в прокуратуру Саратовской области и ГУ МВД региона. Отдельно просим обратить особое внимание на сложившуюся ситуацию нового Главного федерального инспектора по Саратовской области Александра Дрожжина и руководство Министерства образования и науки Российской Федерации.

P.S. Только слаженной и оперативной работой всех контролирующих и силовых ведомств можно победить пожирающую нашу страну коррупцию. Это мы и призываем сделать сейчас. Второго шанса может не быть.

СПРАВКА

Из устава ООО «Русмарко». Предметом деятельности Общества являются:

- производство и реализация изделий медицинского назначения и фармацевтических препаратов;
- производство и реализация товаров народного потребления и промышленных изделий различного назначения;
- торговые операции с товарами народного потребления и продуктами питания (как отечественного, так и импортного производства), а также товарами и изделиями собственного производства или приобретенными непосредственно для продажи, в том числе у населения;
- торговля медицинской техникой и медицинскими препаратами;
- полный комплекс общеоздоровительных и медицинских услуг;
- оказание платных медицинских услуг населению, организациям, предприятиям;
- создание и эксплуатация спортивно-оздоровительных комплексов;
- торговля медицинской техникой, медицинским оборудованием, медицинскими технологиями и медицинскими препаратами;
- закупка и реализация лекарственных средств, медицинской техники, изделий медицинского назначения и парафармацевтических препаратов;
- закупка у населения с последующей реализацией предметов сельскохозяйственной продукции, включая продукцию животноводства, растениеводства, а также дикорастущих ягод и грибов;

- создание сети собственных фирменных магазинов и других торговых точек в целях реализации пищевых продуктов, товаров народного потребления, иной продукции, являющейся предметом хозяйственной деятельности Общества;
- разработка и производство различных видов строительных материалов;
- производство научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области нанобиомедицинских технологий, точного машиностроения и приборостроения, лазерных и иных современных технологий, медицинской техники;
- производство, сопровождение, реализация программной продукции;
- развитие, интеграция и внедрение новых технологий, направленных на повышение функциональных и потребительских свойств промышленной продукции и товаров народного потребления;
- производство, разработка, внедрение и реализация безотходных и ресурсосберегающих технологий;
- выполнение функций заказчика и генерального подрядчика;
- изготовление и реализация сувенирной продукции;
- оказание различных видов медицинских услуг, включая методы нетрадиционной и народной медицины.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 7 (161). 24 февраля

Чёрта лысого

Ректорат Саратовского государственного университета им. Чернышевского попытался оправдаться перед общественностью за сотни миллионов рублей, ушедшие через вуз на закупку оборудования для столичных бизнесменов. Спешим расстроить Леонида Коссовича и его сподвижников: оправдываться вам придется не позитивными новостями перед читателями своего сайта, а конкретными фактами перед правоохранительными, надзорными и контрольными ведомствами. Последние, к слову, уже выразили свою заинтересованность в расследовании описанных нашим изданием способов освоения бюджетных средств руководством СГУ. А мы продолжаем раскрывать все новые и новые шокирующие подробности дележа казенных денег в рамках реализации программы Саратовского национального исследовательского университета. На сей раз оказалось, что ГЛАВНЫЙ вуз Саратовской области планирует развивать инновационную деятельность по старой программе, взятой у якутов!

После того, как «Газета Наша Версия» опубликовала разоблачительные материалы в отношении ректора СГУ Леонида Коссовича и его команды (статьи «Жучки Коссовича» и «Ректорская доля» в прошлом и позапрошлом номерах газеты соответственно), ректорат предпринял ответный ход. «Коня» решили пока не использовать, а бросили на передовую «пешку». В Москву была отправлена группа, состоящая из представителей вуза, возглавил которую бывший руководитель института филологии и журналистики Валерий Прозоров.

СТРАШНАЯ СКАЗКА

Понятно, почему делегацией, выехавшей на столичный завод «Русмарко» (куда в 2010-2011 годах Коссович перебросил новейшее оборудование, обошедшееся бюджету РФ почти в полмиллиарда рублей), руководил именно г-н Прозоров, имеющий мало общего как с нанотехнологиями, так и с инновациями в принципе. Вузовскому руководству понадобился человек, который заболтал бы все имеющиеся в распоряжении нашего издания факты сказками о том, как хорошо сотрудничают бизнес и СГУ и какие плоды пожнут студенты и преподаватели в будущем от этого сотрудничества. Кто как не бывший филфаковский начальник может справиться с подобной миссией лучше других?

Так, видимо, думали в ректорате. Но едва ли Валерий Прозоров оправдал возложенное на него доверие. Скорее наоборот – посланник Коссовича (вместе с прочей ректорской конницей) дал нам лишний повод задуматься над некоторыми вопросами. Например, для меня стало очевидно, что руко-

водство вуза провернуло какие-то махинации с так называемым «ламинатором», купленным в 2010 году за 14,5 миллиона бюджетных рублей.

Так, в статье, посвященной недавней поездке представителей госуниверситета в Москву и выложенной на сайте вуза под бодрым заголовком «СГУ и ООО «Русмарко»: наука и бизнес на службе высоких технологий», в частности, говорится следующее: «...в интерьерах здешних помещений работает уникальное оборудование СГУ, аналогов которого в мире насчитываются единицы. В ходе экскурсии специалисты подробно повествовали о его завидных свойствах и функциях. Особое впечатление произвела установка, которая, несмотря на свое типографское название «ламинатор», к книгоиздательской деятельности никакого отношения не имеет. Она предназначена для выполнения куда более сложных и высокотехнологичных операций – получения композитных разнослойных материалов»...

Итак, добрый дядя Прозоров признал и растиражировал тот факт, что аппарат, который, по отчетам ректора Коссовича, был куплен за 14,5 миллиона «для нужд типографии СГУ», вовсе никакого отношения к оказанию типографских услуг не имеет! Это как минимум потянет на нецелевое использование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ). В особо крупном размере.

А названные отчеты, между прочим, находятся не только на сайте вуза, где любой желающий может ознакомиться с ректорской инновационной нуждой, но и в Министерстве образования и науки РФ, где сейчас очень внимательно изучают все, что связано с предприятием «Русмарко». Уверен, федеральным чиновникам станет интересно, для каких целей типография саратовского вуза покупала себе медицинское оборудование с «типографским названием».

Более того, в отчете о поездке на «малое инновационное предприятие СГУ» (как мы уже сообщали, ООО таковым на самом деле не является) не было сказано ни слова о таких фирмах, как ЗАО «Биотекфарм» и «Новые перевязочные материалы», производственное отделение которых находится в Московской области, в деревне Жучки. Таким образом, руководство вуза признало, что госуниверситет не имеет никакого отношения к этим компаниям, однако, по официальной информации с федерального сайта госзаказа, поставляет туда оборудование за счет бюджета РФ на сотни миллионов рублей!



Л.Ю. Коссович на приставном стульчике на заседании

В Москве посланники Коссовича встретились с владельцем основной доли в уставном капитале «Русмарко», бизнесменом Дмитрием Перминовым, который по совместительству руководит ЗАО «Биотекфарм» и заводом по производству пластырей в Жучках. Как оказалось, этот предприниматель сильно путается в «показаниях», не видя различий между собственным карманом и государственным бюджетом:

«Перед «Русмарко» стоит задача не просто коммерциализировать результат тех разработок, которые ведутся в Саратовском государственном университете, а оценить степень их практической зна-

чимости, соотнести с потребностями рынка, чтобы в итоге максимально удовлетворить спрос и отрабатывать самые взыскательные заказы, – сказал г-н Перминов, который уже третий год подряд вполне успешно штампуем высоко востребованный товар на вузовском оборудовании. – Несмотря на значительные затраты, которые коммерческая организация несет сейчас, я уверен в успехе предприятия. Учитывая возможности практического преломления исследований саратовских ученых, уникальность оборудования, опыт специалистов, занимающихся внедренческой деятельностью, предполагаю, что уже в 2012 году предприятие выйдет на уровень окупаемости и постепенно альянс науки и бизнеса начнет приносить прибыль».

Какие убытки в данный момент несет ООО «Русмарко», работающее на вузовском оборудовании, непонятно. И что будет, если обещанного Перминовым «практического преломления исследований саратовских ученых» не произойдет? Тогда сотни миллионов рублей, которые государство вложило в развитие коммерческой компании, созданной при участии Коссовича, окажутся выброшенными на ветер? Или же деньги будут считаться таковыми лишь на бумаге? Ведь Дмитрий Перминов скромно умолчал о колоссальных успехах двух других его предприятий, к которым вуз не имеет никакого отношения, но которым, однако, в рамках программы развития национального исследовательского университета (НИУ) СГУ в 2010-2011 годах поставлялась дорогостоящая техника за счет бюджета.

КОССОВИЧ-СНАБ

Отдельная тема – компании, через которые производилась закупка оборудования для бизнеса Перминова. Естественно, в прозоровских сказках, вывешенных на сайте СГУ, этому вопросу не уделено ни слова, поэтому попытаемся восполнить сей обидный пробел.

Собственно, основной поставщик техники для столичных предпринимателей как в 2010, так и в 2011 годах был один – ООО «Евро Снаб». Эта организация зарегистрирована в городе Смоленске в 2006 году. Правда, название она тогда носила несколько иное, более точно выражающее вид деятельности ООО – «Евро Мебель».

Поставкой офисной мебели эта фирма занималась вплоть до середины 2010 года. Именно в это время Саратовский госуниверситет приобрел статус НИУ и через вуз хлынул поток бюджетного финансирования. Тогда «Евро Мебель» превратилась в «Евро Снаб» и стала с завидной регулярностью получать госконтракты СГУ. По данным из открытых источников, только в 2010 году это смоленское ООО получило от саратовского вуза заказы общей стоимостью более 230 миллионов рублей! Все деньги, поступившие в эту организацию, были направлены на закупку оборудования для компаний Дмитрия Перминова. Например, были приобретены главный волоконнообразующий модуль для работы с ДМФА за 40,8 миллиона рублей, оборудование для производства и переработки полимерных материалов за 35,2 миллиона и так далее. Те самые аппараты, которые по договору аренды позже были переданы Коссовичем ООО «Русмарко».

В 2011 году история повторилась, и представители «Евро Снаб» (официально так и продолжающие заниматься поставками офисной мебели) освоили еще порядка 200 миллионов бюджетных рублей. Опять на поставку оборудования, снова на деньги, выделенные вузу из российской казны и использованные для обеспечения техникой московских бизнесменов. Так, например, летом 2011 года через смоленскую фирму было приобретено оборудование для производства нановолокон за 49,9 миллиона рублей, которое отправилось прямым ходом на перминовский завод в деревню Жучки...

Самое интересное, что государственные контракты ООО «Евро Снаб» и в 2010, и в 2011 годах заключало исключительно с Саратовским государственным университетом им. Чернышевского! Естественно, закрадывается подозрение: а не специально ли под освоение бюджетных сотен миллионов рублей была образована компания, фактически не имеющая отношения к новейшим технологиям в области использования наноматериалов?

К сожалению, в случае с фирмами-подрядчиками, получающими заказы в рамках реализации программы НИУ СГУ, подобные странности в порядке вещей. Например, весьма подозрительно выглядят траты вуза на стажировки сотрудников в рамках НИУ. Все соответствующие конкурсы в системе госзаказа на протяжении 2010-2011 годов выигрывали две фирмы: саратовская «Дельта XXI век» и московская «НОЧУ ИНТЕР». Через эти компании прошло много миллионов бюджетных рублей, хотя вызывает большое сомнение обоснованность таких трат СГУ.

Например, судя по результатам госзакупок, стоимость 18 дней стажировки в Италии одного сотрудника вуза обошлась СГУ в 700 тысяч 584 рубля. Как и на что можно потратить такие деньги, наверное, даже тому самому представителю университета неизвестно. Едва ли руководство НИУ уведомляет стажирующихся о том, сколько денег было выплачено (поделено?) на их зарубежные поездки.

Другая история с супругой ректора СГУ – Ириной Кирилловой, которая является директором института наноструктур и биосистем (именно через это подразделение, научным руководителем которого значится Леонид Коссович, и проходили закупки оборудования для московского бизнесмена Дмитрия Перминова). Итак, Ирина Васильевна в 2011 году прошла две стажировки в США – в марте (сроком 27 дней) за 563 тысячи рублей и в мае (30 дней) – 524 тысячи. К слову, там же (в США) на стажировке побывала и декан юридического факультета СГУ облдеп Галина Комкова. Правда, эта единоросска, в отличие от супруги Коссовича, умудрилась освоить почти полмиллиона рублей всего за 19 дней! Похоже, лекции по теме: «Роль американских университетов в создании инновационного региона с большой концентрацией предприятий высоких технологий», которые зачем-то понадобились г-же Комковой, обходятся куда дороже, чем стажировки Кирилловой, касающиеся нановолоконных материалов. Или просто кто-то запустил свои нечистые руки и в эту сферу НИУ?

Хотя российское законодательство обязало госучреждения давать подробную информацию о стоимости того или иного заказа (в нашем случае – обоснование стоимости стажировки), в ректорате СГУ, похоже, к такой открытости не готовы. На данный момент мы просто не имеем возможности узнать, на каком основании вуз выставляет именно те цены, которые в итоге получают указанные выше фирмы-подрядчики, осуществляющие стажировку сотрудников госуниверситета. Например, в соответствующей строке конкурсной документации на оказание услуг по организации повышения квалификации за рубежом в 2011 году научно-педагогического персонала (1 человек – 72 часа) за июнь прошлого года указано следующее:

«Коммерческое предложение на оказание услуг по предмету конкурса от фирмы № 1 на сумму 378 000 рублей.

Коммерческое предложение на оказание услуг по предмету конкурса от фирмы № 2 на сумму 408 231 рублей».

Вот и все! Что это за фирмы такие, как с ними можно связаться, с какой стати их представители выставили именно такие цены – неизвестно. Главное, что, опираясь на подобное «обоснование стоимости контракта», руководство СГУ выносит решение о начальной цене: 376 тысяч рублей... В итоге контракт получает единственный участник конкурса – уже знакомое нам ООО «Дельта XXI век». И это – только один из многочисленных примеров.

Кстати, фактическим руководством стажировками (конкурсы по подбору фирм и определение людей, которые могут поехать за рубеж) занимается проректор по общим вопросам СГУ Татьяна Захарова. Ей, помимо прочего, подчиняется единая комиссия по размещению заказов, возглавляемая Таисией Казиной (начальником планово-финансового управления вуза). Именно эта комиссия проводит всю работу в рамках размещения заказов по НИУ.

Ну и прежде чем на время завершить наше повествование о зарубежных поездках и столичных бизнесменах, отметим еще один немаловажный момент. Видимо, для того чтобы полубившийся ректору Коссовичу московский предприниматель Дмитрий Перминов («Русмарко», «Биотекфарм», «Новые перевязочные материалы») мог стажироваться за границей за счет вуза, этого деятеля... устроили на работу в НИУ СГУ! В начале 2011 года г-н Перминов стал документоведом (0,5 штатной единицы) в отделе международных образовательных и научных программ. Как этот человек, имеющий бизнес в столице, умудряется ведать документами саратовского вуза – хороший вопрос для проверяющих органов. А вот для предпринимателя подобное назначение – как зеленый свет в освоении федеральных средств на стажировки. Ведь оборудование на сотни миллионов рублей мало просто получить от доброго дяди Коссовича. Надо еще на нем (оборудовании) научиться работать...

ПОД ВОРЬЕ

Теперь переходим к еще более печальным фактам, которые, возможно, будут интересны даже самому Коссовичу. На оснащении техникой столичных бизнесменов ректорат СГУ решил не останавливаться. Более того, как сообщили в своем отчете о поездке на «Русмарко» сотрудники вуза во

главе с Прозоровым, вливание бюджетных средств в производство пластырей – это только «первый этап создания инновационного пояса университета». Следовательно, есть и другие этапы. И мы попытались их вычислить.

Итак, основными критериями отбора у нас стали уже известные по истории с Перминовым показатели, такие как закупка дорогостоящей техники, предназначенной для промышленного производства чего-либо, и поставка этой самой аппаратуры не в стены СГУ, а на сторонние предприятия. В итоге нарисовался еще один этап (инновационный пояс или как они там это называют) – металлургический.

В этом направлении, судя по всему, прослеживается участие уже не ректорского, а проректорского семейства, то есть Татьяны Захаровой и ее супруга – руководителя программы развития НИУ СГУ Сергея Венига. Дело в том, что Сергей Борисович некоторое время до того, как оказался в госуниверситете, успел поработать на саратовском предприятии «Тантал». Именно об этом производстве далее и пойдет речь.

Но чтобы погрузиться в подробности нового – металлургического – этапа, необходимо взглянуть на то, как все начиналось. Итак, 2010 год. Руководство вуза объявило о проведении открытого конкурса с замысловатым названием: «оказание услуг по проектированию инновационной научно-производственной инфраструктуры национального исследовательского университета, разработке проектного меморандума и организации функционирования инновационной научно-производственной инфраструктуры национального исследовательского университета».

Этот конкурс вмещал в себя сразу два лота. Лот № 1: проектирование инфраструктуры, ориентированной на организацию и осуществление полного инновационного цикла, проведение научно-исследовательских работ в области материаловедения и нанотехнологий (в частности, получение материалов, обработка материалов, нанесение покрытий и обработка поверхности, вакуумной специальной металлургии, плавки, прототипирования, лазерного спекания, литья и термической обработки в вакууме и специальных атмосферах, а также порошковой металлургии). Начальная стоимость контракта за выполнение этой работы была обещана в размере 4,5 миллиона рублей. Лот № 2: разработка технического меморандума по уже описанному в первом лоте кругу вопросов. Стоимость контракта в этом случае составляла 2 миллиона рублей.

Несмотря на довольно привлекательную цену, обещанную за составление нескольких документов, охотников до вузовских денег набежало не много. Участвовать в конкурсе решила только одна фирма – ООО «СР Систематикс Рус». Ее представитель и получил оба контракта по максимальной цене, обязавшись подготовить документацию общей стоимостью 6,5 миллиона рублей.

Интересно, что это за организация такая, отважившаяся творить инфраструктуру для самого НИУ СГУ? Знакомьтесь! По данным налоговой инспекции ООО зарегистрировано в 2003 году по адресу: Саратов, ул. Рабочая, 27. Только называлось оно тогда иначе: «Русское подворье». «Подворьем», занимающимся подготовкой к продаже собственного недвижимого имущества, фирма и была до середины 2009 года. А потом вдруг произошла кардинальная смена названия – и вот генеральный директор «СР Систематикс Рус» Сергей Юрьевич Руш уже получает от Леонида Коссовича серьезный и высокооплачиваемый заказ. И выполняет его в стиле последних веяний национального исследовательского вуза...

МЕМОРАНДУМ РУША

Для того чтобы читателю было понятнее, поясним, что описанные выше два лота по конкурсу на 6,5 миллиона рублей – если отбросить всякие научные формулировки – являются заказом на подготовку документов для создания некоего технологического центра, в рамках работы которого руководство СГУ планировало закупить металлургическую технику. Как итог изысканий фирмы Сергея Руша на этой ниве родились несколько документов: «Анализ российского и международного рынка в области материаловедения и нанотехнологий», «Инновационный проектный меморандум», «Технико-экономическое обоснование (проект инновационной научно-производственной инфраструктуры НИУ СГУ)» и «Назначение технологического центра».

В свое время эти «работы» были предметом пристального внимания со стороны регионального отделения Росфиннадзора. Представителей контрольного ведомства удивила стоимость документов, умещавшихся в небольшую папку. Но проверяющих тогда заверили в том, что ценность исследова-

ний и анализов, представленных работниками «СР Систематикс Рус», огромна. А человеку, который не посвятил свою жизнь, допустим, сталелитейному делу, довольно сложно было бы разобраться в ценности написанного компанией Руша.

Однако контролерам следовало прибегнуть к одному нехитрому способу, которым воспользовался корреспондент нашего издания (кстати, метод позаимствован как раз из университетских кругов). Берете произвольную часть исследуемого текста и пробиваете ее через интернет-поисковик. Так любят делать преподаватели, проверяющие курсовые работы или рефераты своих учеников.

Что же выяснилось в итоге? Оказалось, что так называемый «Анализ...» (один из документов, за которые руководство СГУ заплатило 4,5 миллиона рублей фирме Руша) на 57 страницах формата А4 – по большей части... перепечатка из технической энциклопедии, размещенной на сайте помощи студентам-физикам www.xenoid.ru!

«Середина нашего века ознаменована небывалым взлетом технической мысли. Появились ядерные реакторы, мощные реактивные двигатели, резко повысились скорости, мощности, давления, температуры...» – говорится в энциклопедии. То же самое пишут и в «Анализе...», только уже заменяя «нашего века» на «прошлого века»... А далее – прямо по тексту! Весь анализ на много миллионов рублей из интернет-энциклопедии!

Еще более возмутительной выглядит другая находка. Речь о «Технико-экономическом обосновании...», на которое СГУ выделил 2 миллиона рублей. Выяснилось, что подготовленный компанией «СР Систематикс Рус» документ – это... копия концепции технологического парка республики Якутия! Саратовские деятели взяли оттуда все, вплоть до эпитафии из речи Президента РФ Дмитрия Медведева: «Мы будем добиваться внедрения инновационных подходов во все сферы жизни, строить самые передовые производства, модернизировать промышленность и сельское хозяйство, создавать мощные стимулы для частных инвестиций и в целом стремиться к тому, чтобы Россия прочно утвердилась среди лидеров технологического и интеллектуального развития...» Только подпись под этими словами ребята убрали, поскольку речь Медведева датирована 2008 годом (как и якутская концепция), а на поиски более свежих изречений Дмитрия Анатольевича на его излюбленную инновационную тему, похоже, у наших героев то ли времени, то ли ума не хватило.

Вот такие меморандумы и инфраструктура. Думаю, надергать информацию из Интернета и впихнуть ее в документы стоимостью 6,5 миллиона рублей было не очень сложно. Возможно, в ООО «СР Систематикс Рус» выполняли дорогостоящий заказ НИУ СГУ даже без отрыва от основной деятельности – подготовки недвижимости к продаже. Пару ночей посидел – несколько миллионов получил! Главное, доброго ректора найти, а дальше уже все просто...

КРИТИЧЕСКИЕ ДНИ

Теперь пришло время переместиться в 2011 год. 28 октября на площадке ОАО «Тантал» состоялось открытие базовой кафедры «Физика критических и специальных технологий» Саратовского государственного университета. Прозвучало обещание, что тут будет вестись подготовка студентов старших курсов и магистрантов физического факультета СГУ. «Возглавил новую кафедру председатель совета директоров, генеральный конструктор ОАО «Тантал», доктор технических наук Александр Викторович Ляшенко», – радостно сообщает официальный сайт вуза. На прилагаемых фото – первые лица области и студенты, разместившиеся в небольшом помещении кафедры.

Далее в сообщении рассказывается о том, что СГУ и «Тантал» связывают многолетние партнерские отношения. Ученые физического факультета сотрудничают с предприятием в научном и фундаментальном направлениях. А открытие базовой кафедры позволяет сотрудничать еще и в образовательном направлении.

«На предприятии назрела необходимость подготовки высококлассных специалистов. В настоящее время на производстве ощущается недостаток сотрудников с высшим образованием, этим во многом и было обусловлено появление этой кафедры», – рассказал Александр Ляшенко. В группу для обучения на базовой кафедре СГУ было набрано порядка 20 человек.

Это – официальная версия. Теперь – неофициальная. С конца 2011 года и по сей день руководством СГУ производится активная закупка новейшего дорогостоящего оборудования металлургической направленности. Так, в декабре прошлого года был объявлен аукцион на поставку комплекта

техники для участка вакуумной металлургии (в рамках проекта по созданию научно-технологического центра в области вакуумной специальной металлургии, термообработки и нанесения PVD-покрытий). Стоимость – 125 миллионов рублей.

В январе 2012 года – аукцион на поставку техники для участка вакуумной термообработки (52,5 миллиона рублей из федерального бюджета). В прошлую пятницу – аукцион на поставку комплекта технологического оборудования для участка нанесения PVD-покрытий – 100 миллионов рублей. Все эти заказы объединяет одно – место поставки: г. Саратов, проспект им. 50 лет Октября, д. 110А, базовая кафедра «Физика критических и специальных технологий» СГУ...

Получается, что в небольшое помещение новой кафедры должны будут поставить огромные производственные приборы? Но в таком случае аппараты придется ставить друг на друга, а о том, чтобы туда поместились еще и 20 анонсированных студентов, вообще речи не может быть! Хотя скорее всего кафедра, созданная при ОАО, – это что-то вроде «института Коссовичей», о котором уже рассказывалось в наших прошлых публикациях. Подразделение, якобы для нужд которого закупается оборудование на сотни миллионов рублей. Однако использоваться техника в последующем будет в производственных целях.

И тут самое время вспомнить про тот самый технологический центр, на подготовке документации которого представители «СР Систематикс Рус» освоили 6,5 миллиона рублей в 2010 году. Оказалось, что 31 января текущего года ученым советом СГУ было принято положение о научно-технологическом центре в области вакуумной металлургии. Центр этот отошел в ведение уже упоминавшегося нами руководителя программы развития НИУ Сергея Венига. Очень уж эта схема похожа на историю с «Русмарко», только здесь вместо перминовского ООО – технологический центр Венига.

Получается, что оборудование не только не может использоваться в рамках уставной деятельности СГУ самим университетом, но и закупается с изначальным условием сдачи его в аренду. Вместо вложения интеллектуальной собственности и результатов интеллектуальной деятельности в промышленный бизнес СГУ за счет бюджетного финансирования оснащает промышленные предприятия современной техникой. Ну а технологическая привязка оборудования к конкретным объектам, не принадлежащим СГУ, фактически обязывает перезаключать договоры аренды вновь. А происходит ли соответствующее переоснащение собственной научно-лабораторной и образовательной базы вуза при подобном перераспределении финансов на закупку оборудования?

Если говорить об этапе со столичными бизнесменами, то он уже завершен. В случае же с «Танталом» контрольным и надзорным органам еще не поздно вмешаться и взять под контроль перераспределение бюджетных средств, поскольку некоторые упомянутые аукционы еще не состоялись.

Думаете, что это все? Чёрта лысого! Это только начало!

P.S. Просим правоохранительные, надзорные и контролирующие органы считать эту публикацию официальным обращением.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 8 (162). 2 марта

Закреть ЛЮК до прихода органов

Руководство госуниверситета ответило на официальный запрос информации нашего издания по поводу увода оборудования стоимостью в сотни миллионов рублей в деревню Жучки. Сотрудники управления Росфиннадзора по Саратовской области получили в свое распоряжение документы, свидетельствующие о подозрительных тратах бюджетных средств ректором СГУ Леонидом Коссовичем. Редакция «Газеты Наша Версия», тем временем, продолжает высвечивать все новые и новые «инновационные схемы», в реализацию которых ректорат вуза вкладывает средства налогоплательщиков.

С того момента, как в нашей газете вышла первая публикация, посвященная подозрительному расходованию средств руководством СГУ в рамках реализации программы национального исследовательского университета (НИУ), многие люди (начиная от наших постоянных читателей и заканчи-

вая представителями федеральных СМИ) задавали мне один интересный вопрос: как отреагировал на это ректор Леонид Юрьевич Коссович? И действительно, какая-то реакция со стороны руководства вуза должна была последовать. Ведь в статьях «Ректорская доля», «Жучки Коссовича» и «Чёрта лысого» нами были приведены такие факты, отмолчаться по поводу которых для ректора – все равно, что признать себя виноватым.

Поскольку Леонид Юрьевич попыток объясниться не предпринимал, наше издание направило в его адрес официальный запрос информации. На тот момент нам еще не было известно об «инновационной металлургии» СГУ, поэтому все вопросы касались столичных бизнесменов, ООО «Русмарко», подмосковной деревни Жучки и оборудования, закупленного на сторону более чем за 250 миллионов рублей из федерального бюджета. Ответ из вуза пришел в срок, но его содержание заставляет всерьез усомниться в том, что в нашем регионе до сих пор существует Саратовский государственный университет им. Чернышевского. Если верить руководству СГУ, то студенты сейчас обучаются вовсе не в госучреждении, а... в коммерческой фирме!

ОТПИСКА ОТПИСОК

Честно говоря, я считал, что уже видел самый сумасбродный и нахальный ответ на запрос информации СМИ в истории человечества. В январе 2009 года руководитель территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Красноярском крае оповестил корреспондента программы «Дела» о том, что материалы проверки расходования средств госбюджета не могут быть представлены журналистам, поскольку... не являются информацией. Такой ответ долгое время находился на первом месте в выдуманной мной номинации «отписка отписок». Однако, получив на руки бумагу, подписанную временно исполняющим обязанности ректора СГУ Алексеем Чумаченко, я свое мнение изменил.

На официальном бланке госуниверситета, в «шапке» которого указано: «Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования», г-н Чумаченко пишет о том, что руководство вуза «считает несостоятельной» ссылку в нашем запросе на статьи 38 и 39 Закона РФ «О СМИ». Чтобы было понятнее, поясним: в соответствующих статьях сказано, что «граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц», а также о том, что «редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц».

Но руководство госуниверситета утверждает, что СГУ «не относится ни к одной из структур», названных выше. То есть вуз не является государственным учреждением, а его сотрудники – не должностные лица! Да что уж там, университет, по мнению ректората, – это даже не организация! Что же это за штука такая – НИУ СГУ им. Чернышевского? Похоже, вуз является коммерческой фирмой, поскольку именно для компаний, не имеющих ничего общего с государственными интересами, не финансирующихся из госбюджета, и деятельность которых направлена исключительно на заколачивание денег, законодатель не устанавливал обязанность отвечать на запросы СМИ. Но в таком случае возникает резонный вопрос: почему Министерство образования и науки РФ до сих пор считает госуниверситет бюджетным учреждением? Почему вместо приставки ЗАО к университету прицепили статус НИУ, сдобренный сотнями миллионов рублей из кармана налогоплательщиков?

Стоит отметить, что на этой констатации весьма прискорбного факта Алексей Чумаченко (который, помимо прочего, является проректором по инновационной деятельности вуза) не остановился. Временно исполняющий обязанности ректора СГУ сослался на то, что в статье 39 Закона РФ «О СМИ» (в той самой, которую руководство вуза к себе не относит), говорится: «если запрашиваемая информация содержит сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную специально охраняемую законом тайну, отказ в предоставлении этой информации является правомерным».

Зная о любви ректората СГУ делать из бюджетных трат большой секрет (см. статью «Коммерческая тайна Коссовича», № 15 (120) от 22 апреля 2011 года), мы заранее сделали в запросе приписку-разъяснение для ученых мужей и их жен: «коммерческую тайну НЕ МОГУТ СОСТАВЛЯТЬ

СВЕДЕНИЯ о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов (ФЗ № 98)». Г-н Чумаченко, надо отдать ему должное, заметил этот абзац в запросе и решил, похоже, вернуться по-другому. Он сослался на закон «О персональных данных» и заключил: «...сведения, запрашиваемые Вами, могут быть представлены лишь с письменного согласия лиц, имеющих отношение к требуемой информации».

На каких неведомых дорожках ректор Коссович подбирает столь просвещенных людей на должности в руководстве вуза – большой вопрос. Но именно в случае с подписантом рассматриваемого нами документа Леонид Юрьевич явно не прогадал. Кто же еще мог сообщить нашей газете о том, что для получения информации о дорогостоящей технике необходимо обзавестись письменным согласием этой самой техники? Ну конечно, на такое умозаключение способен только проректор по инновационной деятельности СГУ! Ведь именно в инновациях – будущее России. А в будущем и оборудование должно уметь не только производить товары, но и подписывать бумаги, готовить отчеты и давать свое разрешение на использование персональных данных...



К слову, «Газета Наша Версия» не просила ректорат СГУ представить нам какие-либо списки людей, причастных к выводу дорогостоящей техники на столичные предприятия, не заявляла о необходимости раскрыть лица теневого владельца купленного Коссовичем за бюджетные миллионы оборудования, и так далее. Мы всего лишь спросили: какие дивиденды были получены Саратовским государственным университетом им. Чернышевского от вузовского предприятия ООО «Русмарко» в 2010-2011 годах, является ли СГУ учредителем ЗАО «Новые Перевязочные Материалы», находятся ли какие-либо объекты (корпуса, склады) или иное недвижимое имущество госуниверситета по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, деревня Жучки, и где в настоящий момент расположено оборудование для производства пластырей, закупленное руководством вуза? Как видите, ни о каких персональных данных в запросе речи не было.

Так что предлагаем самому проректору-инноватору Чумаченко съездить в столицу и обратиться к дорогостоящей государственной технике с просьбой оформить письменное согласие на предоставление сведений о ней. А потом, естественно, направить нам долгожданный ответ, поскольку, да будет известно руководству СГУ, в Законе «О СМИ» (ст. 58) говорится и об ответственности за нарушение права редакции на запрос и получение информации. Такие нехорошие действия со стороны должностных лиц влекут «уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

СТИРАЮТ ОТПЕЧАТКИ

Теперь вернемся ко вновь открываемым фактам. Напомним, что речь идет о нескольких «инновационных поясах» (или этапах), в рамках которых Коссович и компания осваивают бюджетные средства. Первый этап – производство пластырей в деревне Жучки Московской области. В этом случае техника, общая стоимость которой за два года достигла полумиллиарда рублей, официально закупалась для совместного предприятия СГУ и столичных бизнесменов – ООО «Русмарко». Все основные поставки производила одна смоленская фирма, промышленяющая торговлей мебелью, – ООО «Евро Снаб» (подробнее – в прошлом номере газеты). Второй этап – то, о чем пойдет речь далее – металлургический. История та же – промышленное оборудование, многомиллионные контракты, одна фирма. Место расположения – Саратов, ОАО «Тантал».

Итак, в то время, как Леонид Коссович (через инноватора Чумаченко) превращает процесс освоения бюджетных средств в большую и зловещую тайну, некие люди из ректората вуза, похоже, занялись заметанием следов. Эти деятели, видимо, решили разбираться с «проблемами» по мере их поступления. Не выяснять – кто виноват, а решать – что делать.

Так, после публикации в прошлом номере «Газеты Наша Версия» сведений о закупке госуниверситетом промышленного металлургического оборудования на общую сумму более 250 миллионов рублей с указанием адреса поставки: Саратов, проспект им. 50 лет Октября, д. 110А, базовая кафедра «Физика критических и специальных технологий» СГУ (ОАО «Тантал» – прим. авт.), в тендерной документации на официальном сайте госзаказа стали происходить изменения. Один из аукционов, объявленных госуниверситетом (на поставку комплекта технологического оборудования для участка нанесения PVD-покрытий) с начальной стоимостью контракта 100 миллионов рублей (извещение вывешено 17 февраля текущего года) несколько дней назад претерпел изменения - в строке «место поставки товара» адрес остался тем же, но базовая кафедра вуза в соответствующей графе была заменена кем-то на «Научно-технологический центр» СГУ.

Получается, что руководство университета замечает следы? Понятно, что на недавно созданной при «Тантале» кафедре просто физически некуда разместить дорогостоящую металлургическую технику, да и использовать ее в учебном процессе, мягко говоря, затруднительно. Представляется, что место поставки в любом случае указывалось чисто формально, поскольку производственники с ОАО наверняка знают лучше, где и как использовать государственное оборудование, чтобы извлечь из него неплохую прибыль. Однако хотя бы видимая привязка техники к СГУ просто необходима людям, затеявшим все это перераспределение бюджетных средств, а тут такая накладка – журналисты усомнились в соответствии здравому смыслу места хранения (использования?) аппаратов.

Видимо, поняв всю абсурдность своих действий, ректорат вуза сменил тактику и решил указывать в качестве места поставки не кафедру, а техноцентр. Но с аукционами за конец 2011 года и январь 2012 года (закуплено металлургическое оборудование общей стоимостью более 150 миллионов бюджетных рублей) не все так гладко. Изменить адреса поставок, где указана именно кафедра «Физика критических и специальных технологий» СГУ, уже невозможно. Соответствующие документы подписаны и имеются у заинтересованных лиц. Так что объясняться по поводу поставок техники, думаю, ректору Коссовичу все-таки придется.

Кстати, раз уж мы заговорили о заинтересованных лицах, стоит отметить очередную странность в процессе закупок дорогостоящего оборудования руководством вуза. На сей раз речь пойдет о новом (металлургическом) поставщике, тесно контактирующем с ректоратом, и о возможном факте завышения начальной стоимости контрактов на поставку оборудования.

ПОЛЬСКИЙ СЛЕД

Итак, с началом реализации очередного «инновационного пояса» у СГУ появился еще один постоянный подрядчик – ООО «СЕКО/ВАРВИК Групп» (представительство польской фирмы «SECO/WARWICK S.A.» на территории России). Пожалуй, единственное, чему можно порадоваться в этом случае – на сей раз компания действительно профильная. ООО не занимается торговлей мебелью, а принадлежит к производителям печей для термообработки металлов. Но на этом, кажется, весь позитив заканчивается.

Генеральным директором компании является Павел Орлов, которому, судя по всему, очень повезло с заказчиком – Леонидом Коссовичем. Во-первых, как выяснилось, Леонид Юрьевич человек совсем не скупой и готов, похоже, платить за нужды вуза (или свои?) куда больше денег, чем требуется. Во-вторых, этих самых денег у Леонида Юрьевича сейчас много – щедрый финансовый поток из федерального бюджета не иссякнет еще как минимум пару лет.

На сегодняшний день указанное ООО уже получило два дорогостоящих заказа от Коссовича. Один – на поставку техники для участка вакуумной термообработки (52,5 миллиона рублей), а второй – на закупку оборудования для вакуумной металлургии стоимостью более 110 миллионов. Не за горами подписание еще одного контракта – на 100 миллионов бюджетных рублей. Опять на поставку промышленного оборудования в области металлургии и, скорее всего, с той же фирмой... Это те самые закупки техники на ОАО «Тантал», о которых говорилось выше.

Теперь обоснуем все наши подозрения. Для примера возьмем аукцион, который был объявлен руководством СГУ 2 декабря 2011 года – на поставку комплекта технологического оборудования для участка вакуумной металлургии. Тогда руководство вуза заявило начальную стоимость контракта в размере 125 миллионов рублей. Поставить технику должны были на уже известную нам базовую кафедру, открытую на «Тантале».

Забегая вперед, скажем, что стоимость контракта в процессе проведения аукциона была значительно снижена. Случилось это, судя по всему, из-за «непредвиденной ситуации» в лице второго участника торгов, появления которого, видимо, вузовские начальники не ожидали.

Свои заявки на участие подали ООО «СЕКО/ВАРВИК Групп» и ООО «ИНСИТЕС-МБД». Представители второй фирмы, похоже, узнали о проводимом СГУ аукционе из опубликованного на официальном сайте госзаказа извещения и никаких заведомых договоренностей между этими бизнесменами и ректоратом не было. В результате началась конкурентная борьба, ради которой, собственно, и задумывалась электронная площадка размещения заказов для государственных нужд.

Доборолось до того, что руководство «ИНСИТЕС-МБД» предложило поставить в СГУ требуемую технику за... 104 миллиона 375 тысяч рублей! Экономия для бюджета в этом случае составляла более 20 миллионов рублей! Что-то мне подсказывает, что мы имеем дело с завышением начальной стоимости контракта вузовскими начальниками. Если учесть еще тот факт, что московское ООО, в отличие от польского «СЕКО/ВАРВИК Групп», не занимается самостоятельным производством оборудования, а лишь перекупает его у производителей и поставляет заказчику, то легко представить, какой «навар» с федеральных средств могли получить заинтересованные лица при условии участия только одной (польской) фирмы.

Откуда вообще ректорат взял максимальную стоимость контракта, которая превышает реальную цену приобретения и поставки оборудования на десятки миллионов рублей? Мне приходит в голову только один ответ на этот вопрос: с потолка или реализуя чей-то очень корыстный замысел. Ведь даже «любимцы» вуза – представители «СЕКО/ВАРВИК Групп» – в процессе проведения аукциона снизили свои запросы до 110,6 миллиона рублей (почти на 15 миллионов меньше заявленной университетом начальной стоимости).

Можно было надеяться на сознательность ректората, но руководство СГУ, похоже, никак не хочет внимать речам председателя Правительства РФ Владимира Путина по поводу необходимости конкретного обоснования стоимости тех или иных нужд госслужащих при размещении запросов в сети госзаказа. В соответствующем разделе рассматриваемой нами аукционной документации можно обнаружить лишь такое изречение: «Начальная (максимальная) цена договора была установлена в результате исследования рынка, проведенного по инициативе Заказчика. Источники информации: сеть Интернет, коммерческие предложения».

Какие «интернет» бороздили подчиненные Коссовича и с чьими коммерческими предложениями знакомились – неизвестно, но среднерыночная стоимость у них получилась 125 миллионов. Может быть, предложение было только одно, и пришло оно от представителей польской компании? В таком случае каждой стороне перепало бы как минимум по 10 миллионов рублей из бюджета РФ, а то и больше. Просто так, за красивые глазки и научные сказки. К сожалению, то, что происходило после завершения указанного аукциона, лишь подтверждает такое печальное предположение...

НАУКА ИЛИ БИЗНЕС

Как мы уже говорили выше, участие (а затем и победа) столичной компании «ИНСИТЕС-МБД» в аукционе, похоже, стало для вузовского руководства неприятной неожиданностью. В соответствии с протоколом № 3 от 29 декабря 2011 года это ООО было признано победителем как участник, предложивший наиболее низкую цену по контракту. 10 января текущего года представители фирмы подписали необходимые документы и направили их в Саратовский государственный университет. Однако ректорат не собирался сдаваться без боя, и это очень хорошо видно по документам, которые в начале текущего года рассматривались в Федеральной антимонопольной службе Саратовской области (на этот орган возложена обязанность контроля госзакупок).

16 января столичных бизнесменов признали уклонившимися от заключения контракта, несмотря на то, что руководство «ИНСИТЕС-МБД» к тому времени уже подписало этот самый контракт. Люди Коссовича заявили, что поручителем ООО не была представлена бухгалтерская отчетность за 4-й квартал 2011 года (напомним, что события происходили в самом начале 2012 года, когда, похоже, такая отчетность только готовилась).

Москвичи на следующий день направили письмо в СГУ, в котором подтвердили свое желание выполнить государственный контракт и урегулировать вопрос о предоставлении договора поручительства в полном объеме. Представители фирмы сообщали, что ими уже 10 января «были совершены активные действия, направленные на реализацию государственного контракта» – заключены договоры с соисполнителями на изготовление оборудования, необходимого вузу, и произведены авансовые выплаты. Таким образом победители аукциона пытались доказать, что не имели никаких намерений уклоняться от заключения контракта с руководством СГУ, а все действия были направлены на добросовестное его исполнение. Однако ответ из госуниверситета на это письмо не пришел и директор «ИНСИТЕС-МБД» подал соответствующую жалобу «На бездействие государственного заказчика» в региональное УФАС.



Л.Ю. Коссович

Руководство вуза, в свою очередь, предоставило антимонопольщикам что-то вроде бизнес-плана по использованию закупаемого оборудования за подписью врио ректора Игоря Малинского. Этот документ получил название «Оценка экономических рисков по задержке хозяйственной деятельности научно-технологического центра НИУ СГУ». Напомним, что ни о каком техноцентре к тому моменту известно еще не было, а аукцион проводился по вопросу обеспечения поставки техники на базовую кафедру «Физика критических и специальных технологий» университета. Причем, в госконтракте речь шла о покупке оборудования «для научно-исследовательских, лабораторных работ», но не для промышленного производства.

Однако в тексте «Оценки...» ректорат университета ссылается на «проектный меморандум по созданию научно-технологического центра» (тот самый, который был списан с якутской концепции технопарка от 2008 года за несколько миллионов рублей фирмой Сергея Руша – «СР Систематикс Рус» в 2010 году) и приводит внушительные цифры поступлений средств от работы «научных» агрегатов. Так, уже в 2013 году ректорат планирует заработать на «лабораторном» оборудовании более 66 миллионов рублей (что, правда, не окупает даже и половины стоимости государственной техни-

ки). Есть тут и перечень услуг, которые собирается оказывать вуз на бюджетной технике – термообработка (услуги); металлургия – плавка (готовый продукт); PVD-покрытия (услуги + готовый продукт); научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы.

Таким вот документом руководство НИУ СГУ пыталось доказать, что задержка или срыв поставки оборудования могут привести к значительным финансовым потерям вуза. Правда, если учи-

тывать, что никаких действий по уклонению от подписания контракта фирма-победитель не принимала, выглядит все это довольно странно. Однако так не показалось сотрудникам УФАС, и контракт все-таки был передан представительству польской компании «СЕКО/ВАРВИК Групп» и заключен на сумму 110,6 миллиона рублей. Таким образом, СГУ потерял выгоду более чем в 6 миллионов рублей. Зато кто-то, похоже, эту выгоду подобрал...

Остается только радоваться тому, что «лишними» бюджетными средствами стали только 6, а не 20 миллионов, как, видимо, задумывалось изначально. Но подобным разбирательством с московской фирмой у сторонних компаний, похоже, было начисто отбито желание участвовать в аукционах, объявляемых руководством СГУ по металлургическому направлению. Ведь мало кому хочется угодить в список недобросовестных поставщиков из-за придирчивости или неадекватности заказчика. Так что последующие торги стали безальтернативными: один участник, он же победитель – ООО «СЕКО/ВАРВИК Групп». Ну а реальная стоимость закупаемого за счет бюджета товара теперь станет еще одной персональной тайной ректората вуза.

ПЛАВКИ КОССОВИЧА

Мы еще обязательно вернемся к вопросу эффективности и обоснованности использования закупаемой ректором Коссовичем техники, общая стоимость которой уже приближается к миллиарду рублей. В случае с московским производством пластырей возникают большие сомнения по поводу целесообразности отправки студентов в столицу (если такое вообще планируется) для обучения работе на зарубежных станках. Проезд, питание, проживание... Кто все это будет оплачивать, а самое главное – зачем? Ведь в уставный капитал ООО «Русмарко», куда, по официальной версии, поставлялась вся техника, касающаяся «первого инновационного пояса» СГУ, до сих пор не внесено ни одного результата интеллектуальной деятельности вуза.

Что касается металлургии на саратовском ОАО «Тантал», то открытым остается вопрос: чего ради вуз оснащает предприятие промышленной (если верить документу за подписью Малинского) техникой? Много ли в госуниверситете обучается сталеваров, которым пригодится практический навык работы на гособорудовании? Или это все-таки чей-то бизнес-проект, рассчитанный на закалачивание денег? Есть ли в планируемых действиях вуза по использованию промышленных агрегатов какие-то инновационные идеи? Не взятые у якутов, а собственные?! Которые будут реализовываться в рамках работы так называемого научно-технологического центра СГУ?

Раз уж речь зашла о скопированной фирмой Сергея Руша якутской концепции технопарка (в 2010 году за создание нескольких сомнительных документов, касающихся вузовского техноцентра, ООО «СР Систематикс Рус» получило от Коссовича 6,5 миллиона рублей по госконтрактам - см. публикацию в прошлом номере газеты), то стоит отметить, что на этом бюджетном «вкладе» в начатое дело руководство вуза не остановилось. Уже осенью 2011 года ректорат университета провел открытый конкурс на разработку регламентов и решений для создания Центра, которому в будущем суждено было получать металлургическое оборудование для размещения на базе ОАО «Тантал». Тогда в истории освоения денег налогоплательщиков представителями СГУ образовалась еще одна занятая фирма – ООО «АНКОР-ДЕЛЬТА».

Директор этой саратовской организации, занимающейся облицовкой стен и прочими строительными работами, – Андрей Коробов – в сентябре 2011 года подписал с Коссовичем контракт «на разработку технологических регламентов и технических решений на подготовку научно-технологического центра и его оснащения для проведения работ в области вакуумной специальной металлургии – плавки, термообработки и нанесения PVD-покрытий». Соответствующие работы были оценены вузом в 5 миллионов рублей, а поскольку никто, кроме представителя «облицовочной» фирмы, не решился участвовать в конкурсе с таким замысловато-инновационным названием, сотрудники «АНКОР-ДЕЛЬТА» получили «джекпот».

К великому сожалению, вся документация, находящаяся на официальном сайте госзаказа по поводу разработки этих регламентов и решений, почему-то заблокирована. Поэтому не представляется возможным выяснить, является ли этот заказ СГУ копией того, что в 2010 году уже выполняли подчиненные Руша из ООО «СР Систематикс Рус». Однако известно, что в декабре 2011 года все та же «АНКОР-ДЕЛЬТА» выиграла еще один аукцион вуза, касающийся металлургического производ-

ства. На сей раз стоимость контракта была 1,7 миллиона рублей, а ООО должно было выполнить работы уже по своей специализации - капитальный ремонт в помещениях ОАО «Тантал».

ДОЧЬ ПОЛКА

Но оставим на время вопросы, касающиеся дорогостоящего оборудования СГУ. Соответствующие документы с приложением публикаций по закупке и использованию (точнее – неиспользованию) этих агрегатов по назначению уже переданы в компетентные органы, реакцию которых мы ожидаем в ближайшее время. Между тем, вскрылась еще одна интересная «инновационная схема» освоения федеральных средств руководством госуниверситета. Речь идет о десяти «малых инновационных предприятиях» вуза, которые, подобно десяти негритятам писательницы Агаты Кристи, то и дело попадают в какие-то скверные истории.

Все началось, напомним, с ООО «Русмарко». Это, если верить уставу фирмы, чисто коммерческое предприятие столичного бизнесмена Дмитрия Перминова, по какой-то причине угодило в «список десяти инновационных» по отчетам СГУ. Создавалась эта организация в рамках 217-ФЗ для эффективного использования результатов интеллектуальной деятельности сотрудников СГУ. Идея отличная – соединить науку с промышленностью. Но реализована она была немного искаженно – вместо инновационного воссоединения, похоже, началось финансирование промышленности на деньги, выделенные в рамках НИУ.

Однако, помимо этого ООО, в списке есть не менее интересные экземпляры для изучения (в том числе силами контрольных и правоохранительных органов). Сегодня хотелось бы подробнее остановиться на деятельности стопроцентной «дочки» госуниверситета – фирме ООО «Конверсия-СГУ». Компания состоит в том же «списке инновационных», ее директором является Дмитрий Сучков – доцент базовой кафедры инноватики вуза. Основное направление деятельности ООО – производство электро- и радиоэлементов, элетровакуумных и электронных приборов.

Так вот, именно эта фирма, единственным учредителем которой является СГУ, оказалась замешанной в весьма сомнительном процессе круговорота бюджетных денег в стенах университета. Для начала – одно занятное наблюдение: в 2011 году с этим ООО ректором Коссовичем было заключено два контракта общей стоимостью более 6 миллионов рублей на выполнение научно-исследовательских работ в области... размножения древесных и травянистых растений. Интересно, какое отношение к этому (не к размножению, а к растениеводству) имеет доцент Сучков? Для усомнившихся приводим в нашей справке список видов деятельности «Конверсии-СГУ».

Но есть еще более интересный момент в работе ООО. Это два контракта, которые Леонид Коссович заключил со своей «дочкой» летом 2011 года. Первый – на выполнение прикладной научно-исследовательской работы «Разработка датчиков на поверхностных акустических волнах по технологии радиочастотных меток» (6 миллионов рублей), второй – выполнение такой же работы по теме «Разработка конструкций и технологий изготовления радиочастотных меток на ПАВ» (4,9 миллиона рублей). В обоих случаях в качестве адреса поставки товара (выполнения услуги) указано место нахождения... ООО «Конверсия-СГУ»!

Вообще, специалисты говорят, что оба названия контрактов якобы идентичны. Только слова переставлены местами да сокращения в одном случае введены. Но для того чтобы утверждать это наверняка, необходимо провести специальное исследование содержания техзаданий. Мы пока можем лишь задаться весьма резонным вопросом: для чего вузу создавать фирму – стопроцентную «дочку», которая вместо создания и продвижения инновационных товаров выполняет за бюджетные деньги научно-исследовательские работы для самой себя? Чем в таком случае занимаются научные сотрудники СГУ? Остались ли они еще в вузе или учреждение действительно полностью превратилось в коммерческое отделение производственных компаний страны?

Может быть, пришла пора закрыть люк, ведущий в бездонный колодец, уже с лихвой наполненный бюджетными миллионами рублей?

Продолжение следует...

P.S. Просим считать эту публикацию официальным обращением в надзорные, правоохранительные и контролирующие органы и нашим очередным бесплатным вкладом в борьбу с коррупцией в Российской Федерации.

СПРАВКА

ООО «Конверсия-СГУ» имеет право осуществлять следующую деятельность:

- производство электрооборудования, прочих машин и оборудования специального и научного назначения, оборудования для сельского и лесного хозяйства;
- производство телевизионной и радиопередающей аппаратуры, аппаратуры электросвязи;
- производство медицинского оборудования, аппаратов и приборов, используемых в данной отрасли;
- производство приборов и инструментов для измерений, контроля, испытаний, навигации, управления и прочих целей;
- производство приборов контроля и регулирования технологических процессов;
- оптовую и розничную торговлю электронным оборудованием, приборами, электронными деталями (частями), прочими машинами, оборудованием, аппаратами и инструментом, в том числе оборудованием для сельского и лесного хозяйства и в области медицины;
- деятельность в области подвижной связи;
- аренду контрольно-измерительной аппаратуры;
- аренду прочих машин и оборудования научного и промышленного назначения;
- разработку программного обеспечения и консультирование в этой области;
- научные исследования и разработки в области технических наук;
- маркетинговые исследования и конъюнктуры рынка производимой продукции и оборудования;
- консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления;
- деятельность в области бухгалтерского учета и аудита;
- деятельность в области стандартизации и метрологии;
- рекламная деятельность;
- деятельность по оценке стоимости, кроме оценки, связанной с недвижимым имуществом или страхованием;
- другие виды деятельности, не запрещенных законом и не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 9 (163). 9 марта

Цена Коссовича

Если бы мы вдруг захотели узнать начальную (максимальную) стоимость ректора Саратовского государственного университета имени Чернышевского Леонида Коссовича, то попали бы в довольно затруднительное положение. Во-первых, этого человека весьма сложно найти в пределах Саратовской области, а во-вторых, встал бы вопрос – целиком тело считать или «по запчастям». Да и вообще, для кого-то Леонид Юрьевич может быть «золотым человеком»... Однако когда речь идет о чем-то более конкретном (например, о дорогостоящем оборудовании для производства нановолокон), цену определить куда проще. Мы хотели сделать это сами, но друзья из регионального Росимущества нас опередили, за что им большое спасибо.

В публикации «ЗАКРЫТЬ ЛЮК» (прошлый номер газеты) мы сообщали о возможном завышении начальной стоимости оборудования, которое активно закупается ректоратом СГУ на бюджетные средства в рамках реализации программы развития национального исследовательского университета (НИУ). Напомним, речь шла о покупке ректором Леонидом Коссовичем техники для поставки ее в помещения ОАО «Тантал», когда определенная вузом «рыночная цена» агрегата оказалась на 20 миллионов выше реальной. Теперь в распоряжении нашего издания оказались документы, которые еще раз заставляют задуматься над вопросом завышения стоимости оборудования.

Речь идет о «первом инновационном поясе» СГУ, в рамках которого за счет российских налогоплательщиков ректорат производил поставки техники (на общую сумму почти полмиллиарда руб-

лей) московским бизнесменам. Схема была следующая: Коссович объявлял от имени вуза торги на официальном сайте госзаказа. Практически во всех случаях побеждала одна фирма, занимающаяся поставками мебели. Ее представители в 2010-2011 годах взялись доставить по нужде Леонида Юрьевича новейшее зарубежное оборудование для работы с нановолокнами и для производства пластирей. Поставки производились по двум адресам: Москва, ул. Твардовского, 8 (где располагается ООО «Русмарко» – предприятие, в уставном капитале которого есть 3400 рублей СГУ) и Московская область, Сергиево-Посадский район, деревня Жучки, д. 2И (где находится предприятие по производству пластирей, совершенно не связанное с СГУ).

После того, как техника закупалась, она некоторое время «висела в воздухе». То есть, поставка ее производилась на производственные площади в столице России, однако по документам она находилась на ответственном хранении у московских бизнесменов – представителей «Русмарко» и других фирм. Если говорить про закупки двухлетней давности, то тогда оборудование пролежало на ответственном хранении у предпринимателей четыре месяца – с декабря 2010 по апрель 2011 гг. Соответственно, можно предполагать, что технику в это время использовали, но проверить это уже невозможно, поскольку на сегодняшний день (с 12 апреля 2011 года) оборудование официально передано в аренду на пять лет руководству ООО «Русмарко». Бизнесмены должны ежемесячно перечислять на счет вуза 2 миллиона 300 тысяч 172 рубля в качестве арендной платы и могут свободно использовать технику, которую в 2010 году Коссович, по отчетам, закупал для научной деятельности университета более чем за 217 миллионов бюджетных рублей. В 2011 году вуз ощутил дополнительную нужду в дорогостоящем оборудовании для московского производства, и на это было потрачено более 260 миллионов бюджетных рублей.

По поводу таких действий ректората мы выдвигали несколько предположений (если не вдаваться в подробности проведения самих закупок): 1. техника, приобретаемая вузом, является не научной, а промышленной; 2. оборудование закупается с изначальным условием сдачи его в аренду. Оба эти предположения весьма печальные, ведь в таком случае получалось бы, что руководство СГУ, во-первых, нецелевым образом расходует бюджетные средства, а во-вторых, оснащает промышленные предприятия дорогостоящим оборудованием за счет бюджета, зарабатывая не на использовании бизнесменами результатов интеллектуального труда сотрудников вуза (как это должно быть), а банально на арендной плате.

К великому сожалению, ректорат вуза не только не захотел развеять подобные предположения, но и сделал из всего этого большую тайну. Ну а мы, не получив от Леонида Коссовича внятного ответа по поводу перераспределения бюджетных сотен миллионов рублей, продолжили поиски истины и обнаружили документы, в очередной раз подтверждающие приведенные выше подозрения.

В ДОБРЫЕ РУКИ

Как рассказали корреспонденту «Газеты Наша Версия» в региональном Росфиннадзоре, на государственные учреждения возложена обязанность проводить торги на открытых площадках госзаказа не только в случае покупки товаров или услуг за счет бюджета, но и когда речь идет о сдаче госимущества в аренду. Соответственно, техника, закупленная Коссовичем в 2010 году на 217 миллионов рублей и переданная ООО «Русмарко», проходила стандартную для подобных случаев процедуру – сдавалась в аренду через открытый аукцион на сайте www.torgi.gov.ru.

На этой официальной тендерной площадке и удалось найти занятные документы, о которых далее пойдет речь. Но сначала стоит обратить внимание на один немаловажный момент: оборудование, купленное в рамках НИУ ректоратом СГУ в 2010-2011 годах и, опять же по отчетам вуза, предназначенное для научной деятельности университета через аффилированную фирму («Русмарко»), по сути предлагалось неопределенному кругу лиц – любому представителю бизнеса на территории России, которого заинтересовала бы аренда новейшей зарубежной техники. Получается, что, выставляя дорогостоящее государственное оборудование на аукцион, Леонид Коссович заведомо соглашался с возможностью сдачи его на пять лет любой компании.

В таком случае о каких инновациях может идти речь? Тут налицо обычное использование бюджета РФ для создания возможности заработка на сдаче техники в аренду. В ином случае можно с уверенностью говорить о том, что торги на открытой государственной площадке были заведомо

сфабрикованы, а результат подогнан под одну фирму. Однако такое объяснение произошедшему едва ли делает больше чести СГУ.

Теперь подробнее о состоявшемся аукционе. Как мы уже сообщали, 12 апреля 2011 года директор ООО «Русмарко» подписал с Коссовичем договор аренды оборудования, купленного в 2010 году. Единственное, чего мы не знали, так это место нахождения дорогостоящей государственной техники с момента ее приобретения вузом и до заключения соответствующего договора (более четырех месяцев). Оказалось, что агрегаты стоимостью более 217 миллионов рублей находились в Москве по адресу ООО: ул. Твардовского, д. 8. Там же расположена еще одна фирма – ЗАО «Биотекфарм», руководитель которой – Дмитрий Перминов, является директором по развитию «Русмарко».

Кроме этого, в аукционной документации удалось найти подтверждение нашему предположению о том, что техника закупалась в рамках НИУ не как научно-исследовательская, а как производственная. Так, в графе «Целевое назначение государственного имущества, права на которое передаются по договору» написано следующее: «Оборудование для производства волокон из полимеров». Все! Никакого интеллектуального вклада вуза, никаких научных разработок. Просто производство. Просто аренда. Бизнес, и ничего личного...

Стоит отметить, что изначально ректорат планировал сдавать оборудование в аренду за 2 миллиона 288 тысяч 728 рублей, однако нашлись кроме «Русмарко» иные участники торгов, и столичным бизнесменам пришлось поднять планку до 2,3 миллиона рублей. Надо сказать, повышение арендной платы было несущественным – всего каких-то 12 тысяч рублей. Может быть, это связано с тем, что два других участника состоявшегося аукциона не имели совершенно никакого отношения к нанотехнологиям и вообще непонятно как стали конкурентами столичного ООО. Одна из фирм – питерская – именуется «ПромСтройАвтоматика», вторая – местная – «Саратовроспромстрой». Уже по названиям понятно, что нановолокнами и полимерами представители этих компаний вряд ли занимаются. По описанию этих ООО в Интернете, их «конек» – строительство, ремонтные работы, штукатурка стен...

Возможно, такая бредовая конкуренция была создана искусственно, для того чтобы сделать видимость честного проведения аукциона и не допустить признания его не состоявшимся из-за участия только одной фирмы. Хотя в случае со строительной компанией из Санкт-Петербурга нельзя исключать и реальной заинтересованности бизнесменов, поскольку среди прочей деятельности фирмы значится сдача в аренду различных агрегатов. Вполне может статься, что предприниматели намеревались взять гособорудование у СГУ на пять лет, а впоследствии передать его уже по более высокой цене тем людям, которые нашли бы применение дорогостоящей технике.

Чтобы завершить историю, связанную с закупками 2010 года, отметим один интересный момент: в договоре аренды, заключенном между Коссовичем и ООО «Русмарко», есть такое условие: «В случае просрочки исполнения Арендатором обязательств по оплате предусмотренных настоящим Договором, Арендодатель вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по настоящему Договору. Размер такой неустойки устанавливается в размере 0,7% от просроченной суммы арендной платы за каждый день просрочки». На сегодняшний день в региональном Росимуществе имеется информация о задолженности ООО перед СГУ в размере около 5 миллионов рублей. Получается, что столичные бизнесмены даже не способны выполнить свои обязательства? Какая неустойка в таком случае начисляется вузу и на чей счет уходят эти деньги?

НАД ПРОПАСТЬЮ В ЖУЧКАХ

Теперь переходим к оборудованию, купленному СГУ в рамках «первого инновационного пояса» в 2011 году. Тогда, напомним, федеральный бюджет раскошелился на нужду ректора в особо крупном размере – было освоено более 261 миллиона рублей. Часть оборудования, если верить официальной документации с сайта госзаказа, была направлена по адресу «Русмарко» и «Биотекфарм» в Москве, а часть – в деревню Жучки на завод по производству пластырей ЗАО «Новые Перевязочные Материалы», в руководстве которого находится все тот же Дмитрий Перминов.

После того, как наше издание впервые рассказало об этих закупках (статья «Жучки Коссовича», № 6 (160) от 17 февраля 2012 года), ректорат СГУ зашевелился. Дело в том, что мы предположили: а не используется ли государственная техника стоимостью в сотни миллионов рублей столичны-

ми бизнесменами для получения прибыли просто так – без оплаты аренды (поскольку в распоряжении сотрудников областного Росимущества никаких соответствующих документов на передачу оборудования не было, а места поставки закупленных агрегатов говорили сами за себя). Спустя 11 дней после выхода указанной статьи (28 февраля 2012 года) руководство вуза объявило о проведении очередного аукциона на аренду госимущества на сайте www.torgi.gov.ru.

Правда, под раздачу попала далеко не вся техника, а только предназначенная «для изготовления нановолокон». В соответствующей документации представители СГУ указали, что оборудование расположено в Москве, на ул. Твардовского, 8 («Русмарко», «Биотекфарм»). И действительно, практически вся техника, которую СГУ вдруг решил сдать в аренду, по госконтрактам поставлялась именно туда. Вся, за исключением одного волоконобразующего модуля для работы с растворами полимеров, который, по идее, должен сейчас находиться на «ответственном хранении» в деревне Жучки. Каким образом этот аппарат угодил в Москву – непонятно.

Как и в случае с оборудованием, купленным в 2010 году, на сей раз СГУ предлагает любой российской компании взять у вуза в аренду государственную собственность, купленную в рамках реализации программы национального исследовательского университета. Начальная цена предлагаемого товара за месяц его использования составляет 1 миллион 285 тысяч 700 рублей. Заявки на участие будут приниматься до 30 марта текущего года, поэтому у желающих наладить производство нановолокон есть еще шанс побороться за гособорудование. Кстати, как указано в аукционной документации, для всех желающих есть возможность провести осмотр предлагаемой СГУ техники. 11, 16, 23 и 27 марта с 10 до 12 часов дня вузовское оборудование готов продемонстрировать... коммерческий директор ООО «Русмарко» Александр Герштейн.

Таким образом, часть купленных в 2011 году агрегатов (общая стоимость которых, вместе с установкой из деревни Жучки, составляет 134 миллиона 983 тысячи 800 рублей) выставлена на торги. К «остаткам» на сумму более 126 миллионов рублей, не вошедшим в тендер, мы вернемся чуть позже. А пока еще одно замечательное открытие. Для того чтобы объявить вышеназванный аукцион, руководство СГУ обратилось в отделение Росимущества по Саратовской области с просьбой дать мотивированное мнение «по определению величины рыночной стоимости оборудования для изготовления нановолокон, принадлежащего Российской Федерации и находящегося в оперативном управлении СГУ».

В этом документе, вывешенном на сайте тендерной площадки, приводится балансовая (остаточная) стоимость рассматриваемого оборудования. Так вот, по данным Росимущества, нынешняя стоимость купленной СГУ в 2011 году техники значительно ниже цены, по которой она приобреталась. Наверное, сказать «значительно» – это ничего не сказать. Судите сами. СГУ покупает главный волоконобразующий модуль для работы с кислотами за 39,5 миллиона бюджетных рублей. Спустя несколько месяцев «ответственного хранения» этого агрегата у московских бизнесменов остаточная стоимость товара опускается до... 33,5 миллиона рублей! Что такое происходило с оборудованием, с которого должны были только пылинки сдувать, чтобы оно потеряло в цене аж 6 миллионов?

Далее. Еще один модуль – для работы с ДМФА. Покупали за 40,8 миллиона, сегодняшняя балансовая стоимость – 34,6 миллиона! И подобные расхождения буквально по каждой единице дорогостоящего товара.

Что это означает? Очень надеюсь, что на этот вопрос смогут ответить компетентные органы. Тем более что, по нашим данным, в Саратовском государственном университете сейчас работают проверяющие из Росфиннадзора. Контролирующий орган очень заинтересовали опубликованные нами материалы, и мы готовы предоставить сотрудникам госструктуры новые сведения о странном перераспределении средств в вузе.

Напоследок – об исчезнувшем в Жучках оборудовании на 126 миллионов 986 тысяч 553 рубля. Никаких аукционов на аренду этой техники ректорат пока не объявлял. Что делают с этими агрегатами на производственных площадках ЗАО «Новые Перевязочные Материалы» – неизвестно. Одно можно сказать с уверенностью – арендную плату за это оборудование никто вузу не платит. А выставлять его на торги было бы для СГУ очень рискованным занятием, поскольку речь идет уже не о создании нановолокон или о работе с полимерами. Речь о конкретной технике для промышленного производства пластырей. Тут у «Русмарко» вполне могут найтись реальные конкуренты, а не штукатуришки. Тогда вся задуманная схема рухнет.

Продолжение следует.

P.S. На сегодняшний день никакой реакции со стороны правоохранительных, надзорных и контролирующих органов Саратовской области на наши публикации о деятельности руководства СГУ (помимо регионального управления Росфиннадзора) не последовало. В связи с этим редакция «Газеты Наша Версия» направила официальные обращения в адрес премьер-министра Владимира Путина, министра внутренних дел РФ Рашида Нургалиева, Генерального прокурора России Юрия Чайки, руководителя Следственного комитета РФ Александра Бастрыкина, начальника Росфиннадзора Сергея Павленко, министра образования и науки РФ Андрея Фурсенко и руководителя Счетной палаты России Сергея Степашина. К обращениям были приложены наши публикации и документы, свидетельствующие о странном отношении ректората СГУ к освоению средств бюджета Российской Федерации.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 11(165). 23 марта

Коссович отвечает

На этой неделе посетители официального сайта Саратовского государственного университета им. Чернышевского могли наблюдать на вузовском ресурсе странную картину под названием «онлайн-интервью с ректором». В интернет-пространство была вылита масса провокационных вопросов от анонимов (скорее всего – от сотрудников вуза, затеявших это «интервью») и столь же провокационных ответов на них. Организаторы такого показательного самобичевания Леонида Коссовича предпочли не раскрывать своих имен.

«Мы приглашаем к диалогу абитуриентов, студентов, выпускников и сотрудников СГУ, журналистов, общественных деятелей – всех, кто интересуется деятельностью Национального исследовательского Саратовского государственного университета. Задавайте любые вопросы: о развитии инфраструктуры университета, формировании инновационного пояса СГУ, функционировании передовых малых предприятий Саратовского университета, социальной работе в вузе – о любых сторонах жизни крупнейшего учебного и научного центра региона» – это предложение ректората госуниверситета до сих пор можно прочесть на сайте SGU.RU, поскольку проведение онлайн-интервью с ректором Леонидом Коссовичем по какой-то причине было продлено до 26 марта.

«За формулировку вопросов редакция сайта ответственности не несет» – заранее предупредили сотрудники СГУ. Однако они напрасно переживали. Во всяком случае, в тех вопросах, которые уже выложены на страничке вуза с прикрепленными к ним ответами, никакой нецензурщины и прочего не наблюдается.

Впрочем, указание на то, кто является автором всех этих вопросов, тоже отсутствует, хотя в специальной форме, которую необходимо заполнять на сайте СГУ прежде чем что-то спросить у ректора, графа «ФИО» помечена как обязательная к заполнению. Единственный человек, чье авторство здесь указано – корреспондент нашего издания, из чего можно сделать вывод, что все остальные вопросы – дело рук самих зачинщиков онлайн-конференции.

К слову, на нашу просьбу просветить-таки общественность о том, что делает государственное оборудование (купленное руководством СГУ за сотни миллионов рублей) в деревне Жучки



Л.Ю. Коссович

Московской области, Коссович ответил коротко: «Ни один Ваш вопрос не остался без ответа. В соответствии с законодательством на запрос редакции в установленные сроки был предоставлен официальный ответ». Это ректор имел в виду бредовую отписку своего зама о том, что сведения об использовании государственного оборудования государственным учреждением являются чьи-то персональными данными...

Если говорить об остальных ответах (к которым, похоже, некие сотрудники вуза подгоняли вопросы), то онлайн-интервью ректора содержит немало занятных моментов. Иногда даже создается впечатление, что Леонид Юрьевич таким ходом открытости решил устроить себе сеанс профилактического самобичевания.

Например, анонимный вопрос: «Почему оборудование, закупаемое университетом, располагается везде, но только не в университете?» Ответ Коссовича: «Этот вопрос нужно существенно подправить. «Почему оборудование, закупаемое университетом, располагается где угодно, а не только в университете»? Так он звучит правильно...» Дальнейшие распинания ректора о том, что не все так плохо, можно даже не читать. Позиция понятна с первых строк...

Или вот еще один занятный ответ, данный Коссовичем в процессе онлайн-интервью – по поводу малых инновационных предприятий вуза. Изюминку этого изречения нашли наши внимательные коллеги из информагентства «Общественное мнение», которые воспользовались словоохотливостью ректора и обнаружили мини-сенсацию. Итак, рассказывая о малых предприятиях, Леонид Юрьевич приводит ссылку на сайт Центра исследований и статистики науки, где, мол, имеется вся информация о зарегистрированных СГУ фирмах. Сотрудники «ОМ» не поленились перейти по этой ссылке и описали увиденное там в новости под заголовком: «СГУ - единственный вуз области, чьи инновационные предприятия не соответствуют закону».

«Интересно, что, согласно базе данных «Центра исследования и статистики науки», инновационные предприятия всех саратовских вузов, кроме СГУ, соответствуют нормам ФЗ-217. Что же касается вотчины Леонида Коссовича, то из 12 инновационных предприятий СГУ 3 – не отвечают нормам федерального закона», – отмечают наши коллеги.

Кстати, одно из этих трех предприятий – ООО «Русмарко», которому мы уделили немало внимания в своих публикациях о подозрительном расходовании руководством СГУ сотен миллионов бюджетных рублей.

Поскольку онлайн-интервью на сайте вуза продолжается, мы направили Коссовичу еще восемь вопросов, ответы на которые ожидаем получить в ближайшее время. Вот один из них:

«Как столичный бизнесмен, директор по развитию ООО «Русмарко», генеральный директор ЗАО «Новые перевязочные материалы» Дмитрий Перминов стал сотрудником СГУ? Каковы его успехи в должности документоведа в отделе международных образовательных и научных программ НИУ СГУ? Ему, наверное, каждый день приходится летать из Москвы в Саратов? Или для партнера по бизнесу вы предусмотрели дистанционный способ документооборота?»

Приятно осознавать, что пока мы ждем, Коссович отвечает.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 11 (165). 23 марта

Обвинительное заключение

Саратовский государственный университет им. Чернышевского находится в большой опасности. На карту сейчас поставлено будущее этого учреждения с богатой историей. Судя по всему, спасти вуз может только незамедлительная и основательная чистка руководящих органов СГУ от страшной коррупционной заразы. В ином случае помочь сможет только полная «ампутация» этих самых органов. Третьего, похоже, не дано.

Стажировки, промышленное оборудование, бесконечные ремонты цехов коммерческих предприятий, прокручивание казенных миллионов через собственные фирмы – все смешалось в

«ЗАО СГУ» и в мозгах представителей «совета директоров» этой организации. Факты, всплывшие сейчас на поверхность, – это уже что-то за гранью добра и зла...

Группа лиц, стоящих во главе вуза, продолжает предпринимать активные действия, направленные на освоение средств федерального бюджета, используя при этом весьма сомнительные схемы. В распоряжении нашего издания оказались документы, уже не говорящие, а кричащие о необходимости незамедлительного вмешательства компетентных органов в этот процесс.

ВСЕ ИДЕТ ПО ПЛАНУ

Некоторое время назад в Министерство образования и науки РФ был направлен отчет руководства СГУ о реализации программы развития вуза в рамках НИУ, в котором говорится, что за 2011 год из федерального бюджета было потрачено 23,2 миллиона рублей на повышение квалификации и профессиональную переподготовку научно-педагогических работников университета. Вспомните историю с облдепкой-единооросской, деканом юридического факультета СГУ Галиной Комковой, на которую были списаны сотни тысяч рублей за лекции по теме: «Роль американских университетов в создании инновационного региона с большой концентрацией предприятий высоких технологий», проходившие в США. Для чего этой представительнице вуза, заведующей юридическим сектором, понадобились инновационные знания о предприятиях высоких технологий – не ясно до сих пор. Однако понятно, что случай этот далеко не единичный – все-таки более 20 миллионов освоить умудрились...

Например, в 2011 году на 18-дневную стажировку сотрудника вуза Светланы Фадеевой в Италии списали более 350 тысяч рублей. Светлана Юрьевна является помощником проректора по общим вопросам Татьяны Захаровой, а темами ее заграничной переподготовки значились инновации, новые технологии в области образования и работа исследовательских центров при университетах... Интересно, г-жа Фадеева догадывалась, в какую сумму обошлись государственному бюджету знания, полученные ею в Италии?

Еще 367 тысяч госуниверситет выделил на то, чтобы в той же Италии и по тем же темам 19 дней проходила переподготовку другая помощница Захаровой – Регина Жабина. Ну а сама проректор по общим вопросам СГУ скромно провела 18 дней в Швеции, где за 313 тысяч бюджетных рублей училась эффективному взаимодействию между университетами и корпорациями, и 11 дней в Великобритании (за 139 тысяч по теме: моделирование и управление рисками).

Кстати, судя по документам, на тот же срок, в то же время и по той же теме проходить переподготовку в Великобританию ездили и другие сотрудники вуза. Только стоимость их поездки (в отличие от стажировки Татьяны Захаровой) по какой-то причине возросла более чем на 60 тысяч рублей! Например, декан факультета нано- и биомедицинских технологий, руководитель дирекции программ НИУ и по совместительству супруг Захаровой Сергей Вениг совершил аналогичную поездку, но на это было списано уже 205 тысяч рублей. С чем связаны такие разительные отличия в расходах этих «двух половинок»? Возможно, ответ на этот и многие другие вопросы известен как раз проректору по общим вопросам Татьяне Захаровой, в чьем подчинении находится планово-финансовое управление СГУ (руководитель – Таисия Казина), где и происходит основное действие, связанное с освоением бюджетных средств (в том числе, на премирование сотрудников).

Кстати, и сама Таисия Павловна без заграничной стажировки не осталась. В 2011 году она побывала во Франции, где за 372 тысячи бюджетных рублей повысила свою квалификацию в «налаживании внутренних инновационных сетей». Эта же инновационная тема оказалась интересна заместителю главного бухгалтера вуза Татьяне Ключевой – и еще 372 тысячи были отданы на такое благородное дело, как просвещение представителей экономического блока вуза.

Интересно, что суммы, которые руководство СГУ списало на стажировки своих сотрудников на территории России, практически идентичны расходам на заграничные поездки. В связи с этим просим компетентные органы внимательнее рассмотреть данный вопрос и выяснить, известно ли было самим стажировавшимся о том, сколько денег и кому было перечислено за их переподготовку. Речь, конечно, не о тех представителях руководящего звена, чьи фамилии были названы выше, поскольку есть большие подозрения по поводу осведомленности о крупных финансовых тратах именно этой группы людей. Сюда же, кстати, можно отнести и супругу ректора СГУ, директора института наноструктур и биосистем госуниверситета Ирину Кириллову, которая, как мы уже сообщали, «отхвати-

ла» себе в 2011 году самые дорогостоящие стажировки в США (см. статью «Чёрта лысого», № 7 (161) от 24 февраля 2012 года).

Но это все, по меркам особо просвещенных университетских деятелей, мелочи. И действительно, сумма в 20 миллионов рублей, которая в итоге вытекает в отчете по направлению переподготовки персонала, блекнет в сравнении с затратами СГУ на приобретение «учебно-лабораторного и научного оборудования». Так, в соответствующей строке расходов за 2011 год сообщается, что планировалось потратить 410 миллионов из федерального бюджета на закупку техники (которая, как нам известно, зачастую оказывается промышленным оборудованием). В рассматриваемом нами отчете говорится, что план этот был выполнен...

НИЧЕГО ЛИЧНОГО?

Общая стоимость купленного в рамках НИУ оборудования за два последних года уже переваливает за миллиард рублей. Часть дорогостоящей техники, как известно, используется столичными бизнесменами из компании «Русмарко», в уставном капитале которой СГУ имеет небольшую долю. Другая часть уже почти год непонятно зачем находится в деревне Жучки Московской области на территории промышленного цеха ЗАО «Новые перевязочные материалы», руководителем которого является директор по развитию «Русмарко» Дмитрий Перминов, числящийся документоведом в СГУ (что, кстати, также вызывает немало вопросов). Об этом мы уже подробно сообщали в прошлых публикациях.

В 2012 году продолжается закупка оборудования, но уже по другой «линии» – металлургической (подробнее в статье «ЗАКРЫТЬ ЛЮК» № 8 (162) от 2 марта текущего года). Тут планы ректората СГУ пока ограничиваются 350 миллионами рублей. Если в случае с «Русмарко» в качестве своеобразного куратора поставок гособорудования бизнесменам выступало семейство Коссовичей (техника покупалась якобы для нужд института, которым руководят ректор и его супруга), то в новой «линии», завязанной на саратовском предприятии ОАО «Тантал», наблюдается передача «эстафетной палочки» в руки другой группы лиц. Поскольку получателем металлургического оборудования значится недавно созданный (при посильной помощи якутских чиновников и сталелитейной энциклопедии) Научно-технологический центр СГУ, а куратором этого дорогостоящего детища вуза является руководитель дирекции программ НИУ Сергей Вениг, можно предположить, что вопросами создания промышленного металлургического цеха за счет бюджета РФ заинтересовалось уже семейство Захаровых.

Хотя, естественно, без ведома ректора Коссовича едва ли могла начаться та вакханалия, которая, по нашему мнению, наблюдается сейчас вокруг техноцентра и «Тантала». Как нам стало известно, еще 1 ноября 2011 года между руководством СГУ и президентом ОАО «Тантал» Александром Слоповым был заключен договор аренды имущества. Согласно этому документу, госуниверситет принял во временное пользование «помещения, требующие ремонта и реконструкции, общей площадью 2873,1 кв. м» по адресу: Саратов, проспект имени 50 лет Октября, 110А (местонахождение ОАО «Тантал» и техноцентра СГУ). Меньшая площадь этих помещений (357,4 кв. м) – административная, а большая (2515,7 кв. м) – производственная.

По документам, с ноября прошлого года вуз оплачивает арендную плату за свою «обновку» – около 500 тысяч рублей ежемесячно. Однако взятые в аренду помещения, по всей видимости, не могут использоваться по назначению, и поэтому ремонтируются и приводятся в подобающий вид. Интересно, что процесс этого «приведения в подобающий вид», судя по договору, продлится вплоть до... сентября 2012 года! В документе оговорено, что арендная плата СГУ за период с ноября прошлого года и по сентябрь текущего (в общей сложности приблизительно 5,5 миллиона рублей) будет перенаправляться «на проведение работ, с целью подготовки площадей для использования их Арендатором по назначению». К договору также прилагается перечень работ, которые будут производиться представителями ОАО «Тантал» на деньги вуза: проводка инженерных коммуникаций, опилка крон деревьев, примыкающих к фасаду здания, прочистка ливневой канализации и так далее.

Иными словами, руководство вуза нашло для размещения своего Научно-технологического центра «коробку», совершенно не пригодную для осуществления какой-либо деятельности, и начало вкладываться фактически в создание цеха «с нуля»? Все это, напомним, является имуществом ОАО «Тантал», представителям которого, видимо, накладно было самим вкладывать средства в приведение собственных помещений в порядок. Зато в госуниверситете и в бюджете РФ денег, кажется, с из-

бытком. Поэтому руководство вуза не остановилось на своем «арендном» взносе в саратовский бизнес. Ребята пошли дальше и объявили на днях аукцион «на разработку проектной, сметной и рабочей документации реконструкции объекта «Научно-технологический центр» СГУ».

В соответствующем извещении от 12 марта текущего года указаны те самые арендованные площади, только на разработку проекта реконструкции которых ректорат готов потратить... 5,3 миллиона рублей! Здесь же руководство СГУ приводит данные о том, что «ориентировочная стоимость оборудования», которое будет установлено в техноцентре, составляет 350 миллионов рублей. Судя по требованиям, которые предъявляются к составлению проектной документации, арендуемые вузом помещения должны будут в будущем чуть ли не разобрать и собрать заново по кирпичику! Таким образом, очередной бюджетный вклад ректората вуза в развитие бизнеса можно считать засчитанным. Но как же быть с реальными целями программы развития НИУ СГУ? Где вклад государства в науку? Не в зарубежное оборудование для серийного производства товаров, стоящее бешеных денег, а именно в на-у-ку, ОБРАЗОВАНИЕ, развитие собственной технической базы?! Пока виден только бизнес. Бизнес сомнительный, с точки зрения здравого смысла.

Какой здравомыслящий руководитель госучреждения станет брать в аренду развалины, на которые потом придется потратить миллионы бюджетных рублей? Неужели в Саратове нет более подходящих помещений, где не пришлось бы вкладываться из российской казны в такие банальные вещи, как обрезка крон деревьев или проведение коммуникаций? Судя по недавней истории с многолетней «окупающей» единороссами целого корпуса СГУ на Степана Разина, 71, даже у самого вуза таких помещений в избытке. В чем же тогда тут выгода государства? Получается, что ни в чем! Деньги на ветер? И ничего личного? Или все-таки что-то личное во всем этом есть?

КОНВУЛЬСИЯ СГУ

В завершение – еще один вопиющий факт. Речь пойдет о гордости ректората вуза – малых инновационных предприятиях (МИП). В свое время таких организаций было создано аж 12 штук («с целью внедрения своих изобретений в производство»). Создать – создали, но, как видно на примере того же «Русмарко» (которое руководство вуза продолжает считать инновационным), дальнейшая деятельность таких предприятий находится под большим вопросом.

По задумке законодателей, позволивших госучреждениям создавать МИПы, вузовские организации должны были стать структурными подразделениями, превращающими научный потенциал университета (изобретения и так далее) в конечный товар. Но, как известно, любую хорошую идею можно перевернуть с ног на голову.

В качестве примера возьмем два предприятия, являющиеся 100% «дочками» госуниверситета – ООО «Конверсия СГУ» и ООО «Профф-Эл». В 2011 году через первую организацию были проведены деньги из бюджета РФ в качестве оплаты за «выполненные работы» – 18,7 миллиона рублей. Вот как это происходило: руководство СГУ объявляло о проведении конкурсов на сайте госзаказа. В качестве места поставки товара (выполнения услуг) указывался адрес «дочки» вуза - «Конверсии СГУ». Это же ООО участвовало в конкурсах для собственных нужд и получало бюджетные средства, за которые само себе должно было что-то создавать. В итоге получался своеобразный круговорот казенных миллионов рублей: из бюджета – в СГУ, из СГУ – в 100% «дочку», из ООО... Впрочем, куда утекали бюджетные деньги из «Конверсии СГУ» – непонятно (очень хотелось бы, чтобы правоохранительные органы нашли ответ на этот вопрос). Понятно другое – ни о каких внедрениях изобретений в производство тут речи не шло. Та же история с ООО «Профф-Эл», только сумма здесь фигурирует чуть меньшая – 8,3 миллиона бюджетных рублей.

Но вот что самое интересное: в официальном отчете о проделанной в рамках НИУ работе за 2011 год, который подписан Сергеем Венигом и находится в распоряжении Министерства образования и науки РФ, говорится, в частности, об успехах малых инновационных предприятий СГУ на ниве зарабатывания денег. И суммы, указанные как доход двух вышеназванных МИПов (естественно, без отсылки на то, что это деньги, взятые самим СГУ из бюджета), совпадают с теми, что были получены представителями ООО через систему госзаказа! Более того, весь этот деньготорот стал основой для отчетности руководства вуза по показателю с загадочным названием «Ц2.3».

P.S. Эта публикация, как и предыдущие материалы о подозрительном освоении средств руководством СГУ, будет направлена нашим изданием во все федеральные органы власти. Как оказалось, только такая мера позволяет добиться внимания со стороны представителей надзорных, правоохранительных и контролирующих органов Саратовской области на сообщения о многочисленных фактах нарушений, выявляемых нашими журналистами. Конечно, такая сложившаяся практика выглядит как минимум странно, однако региональные органы, похоже, пока не в состоянии бороться с коррупцией без поручения вышестоящего начальства.

Несколько дней назад стало известно о том, что правоохранительные и надзорные органы проводят проверки с целью выявления фактов коррупции в Саратовском государственном университете, о которых неоднократно писала «Газета Наша Версия». Соответствующие поручения Правительством РФ были даны МВД РФ, Генпрокуратуре РФ и СК РФ.

Аппарат Правительства Российской Федерации направил обращение «Газеты Наша Версия» в Министерство внутренних дел России и Генеральную прокуратуру с поручением «в пределах компетенции дать заявителю мотивированный ответ по существу затронутых в обращении вопросов».

Министерство внутренних дел в ответе на обращение сообщило: «Главным управлением экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России обращение рассмотрено и направлено для организации проверки в ГУ МВД России по Саратовской области». Следственный комитет РФ сообщает, что обращение направлено для рассмотрения руководителю Следственного управления Следственного комитета РФ по Саратовской области. «Рассмотрение обращения взято на контроль», – подчеркивается в ответе.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 12 (166). 30 марта

Ушел в тень: вопросы, на которые у ректора Коссовича нет ответов

Комедия, которую так успешно «ломали» на протяжении двух последних недель представители ректората Саратовского государственного университета им. Чернышевского, завершилась. Название у этого двухсерийного действия было многообещающим: «онлайн-интервью ректора СГУ Леонида Коссовича». Мы ждали, когда Леонид Юрьевич ответит на наши вопросы, и он ответил. Только не нам, а себе. А еще намекнул на то, кому доверил бы управление вузом после завершения своей карьеры – «не только супружеской паре».

О том, что ректор госуниверситета вдруг решил выйти в онлайн, мы сообщили в статье «Коссович отвечает» (в прошлом номере газеты). Поскольку к диалогу с Леонидом Юрьевичем были приглашены все желающие, в том числе и журналисты, корреспондент нашего издания направил руководителю СГУ восемь вопросов. Отметим сразу, что ответы на них ректор вуза так и не нашел, хотя на это у него было много времени – более недели. В итоге наши вопросы решили просто проигнорировать.

Зато стало очевидно, что Леонид Коссович очень внимательно читает критические публикации в «Газете Наша Версия» о себе любимом. Похоже, особенно ректора «зацепила» статья «Чёрта лысого» (№ 7 (161) от 24 февраля 2012 года). Именно из этой публикации была выдернута одна фраза, к которой вузовские деятели прилепили вопросительный знак и подали ее как чье-то желание узнать: «Получается, что оборудование не только не может использоваться в рамках уставной деятельности СГУ самим университетом, но и закупается с изначальным условием сдачи его в аренду?»

О каком оборудовании идет речь, при чем тут сдача в аренду и прочее - не разъяснялось. Просто взяли кусочек нашей публикации, и все. Причем, не произвольный кусочек, а тот, на который могли хоть как-то ответить. Для тех, кто (в отличие от многомудрого Коссовича) не в курсе, сообщаем: в публикации, из части которой был состряпан «вопрос ректору», рассказывалось про дорогостоящую государственную технику, приобретаемую СГУ на бюджетные средства и

впоследствии сдаваемую в аренду московским бизнесменам. Вот что в итоге изрек в своем «онлайн-интервью» Леонид Юрьевич:

«Университет имеет право как арендовать что-либо необходимое, так и сдавать что-либо в аренду. Разумеется, с соблюдением определенной процедуры. И это ничуть не противоречит Уставу университета. Хочу подчеркнуть, что университет не закупает оборудование с целью сдачи его в аренду. Одна из задач закупки оборудования – коммерциализация интеллектуальной собственности университета. Оборудование нужно для того, чтобы разработанное в университете было доведено до внедрения, до продукции или в научной лаборатории, или в центре коллективного пользования, или на малом предприятии. Аренда – один из инструментов решения этой важной задачи».

Иными словами, Коссович заявляет, что оборудование не приобреталось вузом с целью сдачи его в аренду, но после приобретения было сдано в аренду... Гениально! Но интереснее совсем другое – для чего оснащать техникой промышленные предприятия, когда оборудование можно направить именно на производство интеллектуальной собственности университета, которую в дальнейшем можно хоть до белого каления закоммерциализировать?

Еще один анонимный вопрос, который был задан Коссовичу: «Г-н ректор, я не раз встречала в недружелюбной печати и на анонимных форумах упоминание о супружеской паре Вениг – Захарова; пишут, кто с огорчением, кто с явной издевкой, что эти люди взяли на себя в СГУ решение самых важных финансовых вопросов. Если это правда, то ответьте, пожалуйста, чем Вы руководствуетесь, доверяя С.Б. Венигу и Т.Г. Захаровой ответственные участки университетской жизни?»

«Очень хорошо, что Вы задумались над правдивостью этой информации, – ответил Леонид Юрьевич. — Я хотел бы ответить Вам следующее. Татьяна Григорьевна Захарова и Сергей Борисович Вениг – это не только супружеская пара. Это два человека, которые связаны с университетом со своих студенческих лет...» Далее идет длинное перечисление заслуг проректора по общим вопросам (Захаровой) и руководителя дирекции программ НИУ СГУ (Венига). Естественно, о вкладе этой «не только супружеской пары» в развитие металлургического производства на территории области (речь об ОАО «Тантал») не было сказано ни слова.

Вообще, сложилось такое впечатление, что только ради огромного хвалебного ответа про Захарову-Венига и было продлено на неделю онлайн-интервью Коссовича. Уж не смену ли себе подыскал Леонид Юрьевич на случай какого-нибудь ЧП? Тогда одно семейство вполне сможет подменить другое, ныне находящееся «у руля»...

Так или иначе, руководство вуза не стало отвечать на самые острые и злободневные вопросы, отправленные нами, решив просто их не замечать. Раз уж ректоратом было принято такое решение, повлиять на него мы никак не можем. Но можем подарить свои вопросы представителям контролирующих и правоохранительных органов, которые в ближайшие дни планируют проводить проверки в СГУ. Думаю, им будет интересно услышать ответы на то, от чего ушел в тень вышедший в онлайн Леонид Коссович.

1. Леонид Юрьевич, что в настоящий момент делает оборудование стоимостью более 150 000 000 рублей, купленное вузом в 2011 году, на территории завода «Новые перевязочные материалы» (деревня Жучки Московской области)? В том числе, интересно, что там делает закупленная СГУ в 2011 году на федеральные средства установка для производства пластырей за 62 000 000 рублей. В аренду вуз эту технику не сдает уже почти год. Ее используют предприниматели ЗАО «Новые перевязочные материалы» для извлечения прибыли?

2. Леонид Юрьевич, в своем онлайн-интервью вы говорите, что ЗАО «Биотекфарм» и ЗАО «Новые перевязочные материалы» – это «потребители инновационной продукции компании Русмарко». Но ЗАО «Новые перевязочные материалы» – это завод по производству пластырей... Какую инновационную продукцию «потребляет» этот завод, руководит которым директор по развитию «Русмарко» г-н Перминов?

3. Как столичный бизнесмен, директор по развитию ООО «Русмарко», генеральный директор ЗАО «Новые перевязочные материалы» Дмитрий Перминов стал сотрудником СГУ? Каковы его успехи в должности документоведа в отделе международных образовательных и научных программ НИУ СГУ? Ему, наверное, каждый день приходится летать из Москвы в Саратов? Или для партнера по бизнесу вы предусмотрели дистанционный способ документооборота?

4. Леонид Юрьевич, вы заявили о том, что все закупки оборудования происходят на официальных площадках госзаказа в рамках 94 ФЗ. Аренда оборудования производится так же – на открытой площадке torgi.gov.ru. Там СГУ размещал предложение о сдаче в аренду дорогостоящего оборудования, закупленного в рамках НИУ и находящегося на сегодняшний день в распоряжении ООО «Русмарко». Однако выиграть торги могла любая другая компания. В связи с этим вопрос: вы изначально планировали получать доход только от сдачи техники стоимостью около 500 000 000 рублей в аренду? Ведь в случае, если бы аукцион выиграла не представители ООО «Русмарко», то никакого иного дохода (даже смехотворных стажировок студентов СГУ на 15 человек, о которых вы тут говорите) просто не было бы! Или вы были уверены в том, что аукцион выиграет только одна компания, аффилированная СГУ – «Русмарко»? На чем в таком случае строилась эта ваша уверенность? Неужели победитель был известен еще до начала торгов?

5. Вы на самом деле считаете персональными данными сведения о том, как и кем используется купленное на бюджетные средства оборудование, которое сейчас находится в деревне Жучки?

6. В одном из своих ответов вы отметили: «Что касается СГУ, то согласно уставам следующих наших предприятий: ООО «Ботсад-2011», ООО «ТехноТранс», ООО «Профф-Эл», ООО МИП «Вектор-СГУ», ООО «СорбиТех», ООО «ЦПГТИ», ООО «Конверсия-СГУ», ООО «ТЕПЛОКАТ», ООО «НИМП-КАТАЛИЗАТОР», ООО «НПП Технопласт», основной целью их деятельности является практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности»... То есть, «Русмарко» больше не является малым инновационным предприятием СГУ? В таком случае, насколько обоснованы поставки закупаемой за счет бюджета РФ техники на производственные площадки «Русмарко»?

7. Вы замечательно высказались по поводу Научно-технологического центра СГУ. Расскажите, какова роль в его создании предпринимателя Сергея Руша? Вас не смущает, что «маркетинговые исследования» и прочие действия, которые, по вашим словам, производились, прежде чем этот центр был создан, мягко говоря, выглядят сомнительно? Например, как вы относитесь к тому, что концепция развития научно-технологического центра в 2010 году была взята сотрудниками Руша из концепции технопарка республики Якутия от 2008 года? И за это вуз выплатил фирме Руша несколько миллионов рублей... Это нормально для НИУ СГУ?

8. Что связывает СГУ с германской компанией «СР Систематикс Груп Гмбх»?

P.S. Все эти вопросы, оставленные без ответов, наше издание предоставит в распоряжение надзорных, правоохранительных и контролирующих органов.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 13(167). 6 апреля

Возмездие

Руководство Саратовского государственного университета заявляет о том, что вуз атакован журналистами и депутатами Государственной думы РФ. Между тем, ректорат продолжает считать тайной все, что связано с расходованием сотен миллионов рублей из федерального бюджета, и готовит иски в суд к «Газете Наша Версия». В то же время выясняются новые подробности: некоторые закупки дорогостоящей техники для промышленных предприятий руководство СГУ осуществляет без ведома своего правового управления, а одно из малых предприятий университета задолжало государству уже более 2 миллионов рублей!

На этой неделе скандалом, связанным с подозрительным расходованием руководством СГУ бюджетных сотен миллионов рублей в рамках реализации программы Национального исследовательского университета (НИУ), заинтересовалось одно из федеральных изданий. Пока наши коллеги в Москве готовят о вотчине ректора Леонида Коссовича развернутую публикацию, мы не будем «раскрывать имен», а поделимся информацией, полученной благодаря столичным журналистам.

«ОПРЕДЕЛЕННАЯ РЕПУТАЦИЯ»

Итак, в нашу редакцию обратились представители федерального СМИ с просьбой прокомментировать позицию университета по поводу запроса депутата Государственной думы РФ Антона Ищенко на имя Генпрокурора РФ Юрия Чайки. Напомним, госдеп от ЛДПР заинтересовался многочисленными публикациями нашего издания о деятельности ректората СГУ, запросил у нас документы по этой теме, изучил их и направил письмо в Генеральную прокуратуру России.

В письме Юрию Чайке депутат просит надзорный орган страны провести проверку в Саратовском государственном университете: «Вызывает сомнение законность проведения открытых аукционов на поставку различного оборудования для СГУ, так как победителем чаще всего оказывалась одна и та же организация ООО «Евро Снаб» (в недалеком прошлом ООО «Евро Мебель»). Данная организация не имеет никакого отношения к новейшим технологиям, но в 2010, 2011 годах ею было освоено более 430 миллионов бюджетных рублей. И еще один важный момент: государственные контракты ООО «Евро Снаб» в 2010, 2011 годах заключало исключительно с СГУ... Отдельно необходимо уделить внимание затратам СГУ на стажировки сотрудников в рамках программы НИУ СГУ. Все соответствующие конкурсы в системе госзаказа на протяжении 2010-2011 годов выигрывали две фирмы: саратовская «Дельта XXI» и московская «НОЧУ ИНТЕР». Через эти компании прошло много миллионов бюджетных рублей, стоимость же стажировок явно завышена и вызывает сомнение обоснованность подобных затрат», – говорилось в письме г-на Ищенко. Также в запросе были упомянуты столичные предприятия (например, ООО «Русмарко», куда руководство вуза передало по договору аренды дорогостоящую государственную технику), история с меморандумом Научно-технологического центра СГУ (та самая переписка концепции технопарка республики Якутия, за которую из бюджета было выплачено несколько миллионов рублей фирме «СР Систематик Рус») и так далее. «В связи с вышесказанным прошу провести проверку по вышеприведенным фактам и принять соответствующие меры по предотвращению незаконной деятельности и привлечению к ответственности виновных лиц», – отмечал в завершение Антон Ищенко.

Чтобы узнать позицию руководства СГУ по поводу этого обращения госдепа, представители федерального СМИ запросили комментарий в самом вузе. Стоит отметить, что столичным журналистам ректорат госуниверситета не стал нести чушь по поводу коммерческой тайны или персональных данных (как было в случае с ответами на наши официальные запросы информации). Но и ничего конкретного по поводу использования промышленной техники, о дорогостоящих стажировках и прочем в СГУ не сказали. Зато выяснилось, что не все так гладко в «королевстве» Коссовича. Оказывается, существуют две позиции руководства университета по поводу происходящего. И эти позиции друг другу противоречат!

Итак, первое мнение, которое было озвучено руководством вуза, можно обозначить как «официальная истерия». Приблизженные ректора заявили столичному корреспонденту, что к СГУ в последнее время «проявлен повышенный интерес» депутатов Госдумы из фракций КПРФ и ЛДПР. «В своих запросах депутаты ссылаются на публикации в саратовской «Газете Наша Версия», – пожаловались в ректорате и добавили: – Эта газета, издаваемая на средства частного лица, имеет в Саратове вполне определенную репутацию».

Итак, налицо официальная позиция руководства вуза! Как видим, эта позиция остается неизменной (см. статью «Прилипала», № 10 (164) от 16 марта 2012 года). Как и прежде, ректор уповает на свое членство во всем известной партии и должностное положение. Похоже, Леонид Коссович считает, что система просто обязана защищать его дела и делишки от журналистов, работающих в неподконтрольных партии и власти СМИ. Вот вам и очередной намек: «на средства частного лица» (мол, ребята, это ведь не реготделение «ЕР» учредителем выступает!) и «вполне определенную репутацию» (они ведь только и делают, что власть критикуют, ату их, немедленно!).

В очередной раз хочется огорчить Леонида Юрьевича и всех тех, кто считает свой партбилет или случайное знакомство с каким-нибудь высокопоставленным чиновником индульгенцией от расплаты за нарушения: такого не будет! То, что было продекларировано довольно давно, уже постепенно происходит. И будете вы, господа, сами отвечать и перед обществом, и перед компетентными органами за то, что наворотили. Тем более, если брать в расчет нынешнюю ситуацию, когда у деятеля «за спиной» маячит уходящий министр. И этого министра всеми силами пытаются выдать за одного

известного земляка из столицы, который и уходить-то не собирается, но и становиться «за спину» нечистых на руку людей едва ли станет...

«ПСИХИЧЕСКАЯ АТАКА»

Руководство СГУ заявило федеральному СМИ, что «под знаком борьбы с коррупцией» наше издание «публикует информацию о так называемых нарушениях, допущенных руководством университета, в отношении создания малых инновационных предприятий, закупки лабораторного оборудования, организации стажировок».

«Способ подачи материала, выбранный газетой, – это своего рода психическая атака, направленная на людей, мало сведущих как в вузовской системе вообще, так и в порядке организации и функционирования национальных исследовательских университетов, – отметили в ректорате СГУ. – Университет обвиняют в том, что он создает малые предприятия и при этом зарабатывает деньги, между тем сама идеология национальных исследовательских университетов – это плановое создание малых предприятий, финансовая отдача от которых придает стабильность и финансовую устойчивость вузу».

Ну что тут можно сказать? Пусть о своей «стабильности» эти деятели расскажут посетителям Зональной научной библиотеки имени В.А. Артисевич, на головы которых с весенней оттепелью с потолка потекла вода. Или пусть поговорят о «финансовой отдаче» с теми сотрудниками своих институтов, которые считают, что техническое оснащение СГУ на данный момент ХУЖЕ, чем оснащение школ области! Это при том, что, начиная с 2010 года, на приобретение «лабораторно-научного» оборудования СГУ потратил уже более 1 миллиарда рублей! Где это оборудование? На производственных площадях столичных и саратовских фирм...

Вот об этой «устойчивости» мы и пишем. Мы сообщаем о конкретных фактах, где просматривается возможное завышение начальной стоимости контрактов на приобретение техники стоимостью в десятки миллионов рублей. Говорим о подозрительных фирмах, о «прокрутке» бюджетных средств через малые предприятия вуза и так далее. А в СГУ отвечают:

«В университете регулярно проходят плановые проверки расходования бюджетных средств. Никаких нарушений здесь не выявлено. Будет уместным сообщить, что в настоящее время Саратовский государственный университет готовит материалы для исков к «Газете Наша Версия».

К слову, именно это заявление ректората по поводу готовящихся исков и послужило поводом для обращения столичных журналистов за комментарием в наше издание. Естественно, мы сочли «уместным сообщить» о том, что каждое слово, написанное в многочисленных публикациях газеты о деятельности руководства СГУ, подтверждено соответствующими документами.

«Позиция газеты четко отражена в наших статьях, посвященных госзакупкам в СГУ, и не в традициях нашей газеты публиковать какие-либо голословные утверждения. Все журналистские расследования, которые мы осуществляем, основываются на фактическом материале и все это подтверждается документами, имеющимися у нас в наличии», – отметила главный редактор «Газеты Наша Версия» Елена Алферова.

Также она рассказала о том, что редакция газеты уже направила публикации о деятельности СГУ в Министерство образования и науки РФ, в Правительство РФ, в Генпрокуратуру, в СК РФ с требованием провести проверку по ним и разобраться, что происходит в госуниверситете на самом деле при освоении бюджетных средств.

«В данный момент по нашим публикациям ведется проверка, – отметила Елена Игоревна. – Если нужны будут какие-либо документы от нас, мы их обязательно предоставим. Если руководство университета будет подавать на нас в суд, значит, мы встретимся в суде и будем рады возможности представить эти документы на суд широкой общественности».

«БОЛЬШОЙ ВОПРОС»

Но самое интересное, что представителям федерального СМИ удалось получить еще один комментарий из недр вуза. Столичный журналист дозвонился до начальника правового управления СГУ Елены Сергун, которая высказала собственное мнение. После такого открытия всерьез можно говорить о некоем «раздвоении» госуниверситета, которое, похоже, руководство вуза долгое время пыталось тщательно скрывать.

«То, что Ищенко написал, там очень коротко, там больше эмоций, чем указаний на конкретные факты, – отметила Елена Сергун. – А что касается публикаций в «Газете Наша Версия», то вот факты, о которых там говорится, на мой взгляд, имеют место. Это я говорю не как представитель администрации СГУ, а как юрист. И пусть оценку этим фактам дают проверяющие структуры».

Более того, оказалось, что Елена Леандровна предупредила руководство университета о недопустимости перераспределения бюджетных средств на оснащение техникой и ремонт помещений коммерческих предприятий еще задолго до того, как в распоряжении нашего издания оказались соответствующие документы (взятые, в том числе, из открытых источников).

«Я свою оценку этим фактам даю во многом схожую с оценкой, которую дают журналисты газеты. Более того, я в своих служебных записках и аналитических записках, а также непосредственно в ходе личных контактов и с ректором Коссовичем, и с проректором по общим вопросам СГУ Захаровой высказывала практически схожую позицию», – отметила она.

Правовое управление, в частности, юридический отдел, по словам Елены Сергун, не имеет сейчас «никакой реальной возможности контролировать госзакупки, которые идут в рамках НИУ». Елена Леандровна пояснила, что в вузе есть две комиссии по госзакупкам: одна – общая, обслуживающая интересы университета в целом, а вторая комиссия, которую возглавляет начальник планово-финансового отдела Таисия Казина, «работает сейчас в автономном режиме».

«Дирекция программ НИУ сама готовит технические задания, особенно все, что касается металлургии. Вот сейчас они вывесили стажировки, полностью минуя нас. Мы это не читали, не видели и увидели только на сайте госзакупок, как и вся страна... Ситуация совершенно странная, когда от юристов практически закрыты документы, – отметила начальник правового управления. – Более того, в аукционной документации должны быть мои визы, этих виз нет. Кто готовит документы, как готовят документы, как они выходят, почему на заседании комиссии член комиссии – сотрудник юридического отдела не приглашается, почему они документы не смотрят? Вот это большой вопрос».

Видимо, выступить с подобным заявлением в открытой печати Елену Сергун вынудил случай, произошедший недавно в ходе онлайн-интервью ректора СГУ Леонида Коссовича. Напомним, в середине прошлого месяца Леонид Юрьевич отвечал на избранные вопросы, среди которых, видимо, большинство было подготовлено самим ректоратом. Очередной анонимный вопрос звучал так:

«Правда ли, что начальник правового управления Сергун Е.Л. в связи с ее несогласием с политикой ректората в части госзакупок оборудования по НИУ фактически отстранена от работы, а госзакупки по комиссии, возглавляемой Т.П. Казиной, в настоящее время проходят мимо правового управления? Планируется ли в связи с этим реорганизация управления и увольнение Сергун Е.Л.?»

Помимо того, что этот вопрос был оставлен на сайте СГУ без подписи, складывается впечатление, что он был выдуман специально под уже заготовленный ответ еще и потому, что написан не обывательским, а суховатым, бюрократическим слогом, присущим некоторым деятелям из ректората вуза. И вот что тогда ответил Коссович:

«Странный вопрос! Непонятно, с какой стати и на каком основании автор этого вопроса делает достаточно произвольный и, повторюсь, странный вывод о несогласии Е.Л. Сергун с политикой ректората. Откуда Вы это взяли? Университетское правовое управление продолжает работать в обычном режиме. Ответственности ни с самой Е.Л. Сергун, ни с ее сотрудников за правовое обеспечение деятельности университета никто, разумеется, не снимал. Как и прежде, в комиссию по госзакупкам входит один из штатных юристов университета».

Видимо, ради двух последних строк в ответе и затевался весь этот спектакль. Ректор СГУ прямо заявил о том, кто будет нести ответственность за нарушения в ходе освоения бюджетных сотен миллионов рублей в рамках программы НИУ, если таковые, конечно, будут выявлены проверками компетентных органов. Представляется, что человеку, на которого практически официально (и заранее) «повесили» ответственность за то, в чем он не участвовал, стало после подобных заявлений ректората не по себе. Особенно учитывая то, что всей своей деятельностью, судя по комментарию федеральному СМИ, Елена Сергун изначально старалась препятствовать перераспределению ректоратом бюджетных миллионов на оснащение промышленной техникой коммерческих предприятий.

Узнав о такой позиции одного из представителей госуниверситета, наше издание попросило Елену Леандровну предоставить служебные и аналитические записки, о существовании которых она

заявляла. Оказалось, что документы эти действительно существуют. Например, одна из бумаг была передана руководству вуза еще в декабре 2011 года и касалась вопросов, связанных с деятельностью столичного ООО «Русмарко»...

ДОЛГИ ИХ ТЯЖКИЕ

«Уважаемый Леонид Юрьевич! В связи с проблемами, возникшими в результате деятельности ООО «Русмарко», довожу до Вашего сведения следующее. ФГБОУ ВПО СГУ имеет долю в уставном капитале ООО «Русмарко» в размере 34%. Общество было зарегистрировано в ноябре 2010 года. За период своей деятельности прибыли не имело. Экономическая эффективность и обоснованность участия СГУ в данном обществе на сегодняшний день ничем не подтверждается. Доказательства экономической эффективности деятельности данного общества на конец 2011 года отсутствуют, поскольку по данным на сегодняшний день общество имеет существенную кредиторскую задолженность как перед налоговыми органами (порядка 3,5 млн), так и перед СГУ как арендодателем (согласно графика погашения задолженности, представленного ООО «Русмарко» и уже нарушенного им на 17.11.2011 года, задолженность на 19.12.2011 года составит более 12 млн). Наличие или отсутствие задолженности ООО «Русмарко» перед другими кредиторами документально пока не подтверждено. Учитывая отсутствие собственных активов, минимальный размер уставного капитала, ООО «Русмарко» на сегодняшний день может быть признано банкротом. При этом только под ООО «Русмарко» была осуществлена закупка оборудования на сумму 230 млн рублей в 2010 году в рамках денежных средств, выделенных по программе НИУ», – говорится в документе за подписью Елены Сергун от декабря 2011 года.

До сведения ректора СГУ доводилось и то, что «реальные контрагенты ООО «Русмарко» по хозяйственной деятельности не установлены, однако имеется опасность совершения сделок с аффилированными обществу лицами через Д.В. Перминова» (Дмитрий Перминов – московский предприниматель, руководитель нескольких фармацевтических компаний в Москве и, по совместительству, документовед госуниверситета – прим. авт.).

«Для исключения данного обстоятельства необходима официальная ревизия финансово-хозяйственной деятельности ООО «Русмарко» со стороны ФГБОУ ВПО СГУ как учредителя. Результаты ревизии должны быть документально оформлены в целях исключения обвинения СГУ со стороны контролирующих органов в бездействии, причинении ущерба федеральному бюджету, неэффективном использовании оборудования и упущенной выгоде. Дополнительной «зоной риска» является систематическое направление в командировку за счет денежных средств СГУ Д.В. Перминова, числящегося документоведом на 0,5 штатных единицы в управлении по международному сотрудничеству. Кроме того, что невозможно будет обосновать законность выплаты федеральных денежных средств в виде зарплаты лицу, которое физически не находится в Саратове, также невозможно будет обосновать законность затрат СГУ на командирование Д.В. Перминова по направлениям деятельности ООО «Русмарко» за счет средств СГУ. С момента создания ООО «Русмарко» Д.В. Перминов должен осуществлять поездки в командировки за счет средств данного общества», – сообщила Елена Сергун ректорату и предлагала план действий по устранению всех выявленных правовым управлением нестыковок. Однако, как стало очевидно позже (см. наши публикации и документы, выложенные на официальных страницах государственных органов власти), к советам юристов руководство СГУ не прислушалось.

Кстати, по информации, имеющейся в распоряжении руководства регионального отделения Росимущества, ситуация с долгами ООО «Русмарко» перед вузом не изменилась и по сей день, скорее даже усугубилась. Не выплачивая своевременно арендную плату СГУ, руководство московской фирмы влезает в долги не только перед вузовскими деятелями, но и перед государством, поскольку с каждым днем растет сумма неустойки, которую ООО обязано перечислить в бюджет РФ за просрочку платежей по аренде оборудования.

На сегодняшний день размер этой самой неустойки уже превышает 2 миллиона рублей! Согласитесь, что все эти долги «инновационного» предприятия СГУ перед самим вузом и бюджетом страны как-то совсем не вяжутся с пламенными речами директора по развитию московской компании Дмитрия Перминова, который рассказывает о своих предпринимательских успехах таким престижным изданиям, как «Форбс»...

Р.С. Редакция «Газеты Наша Версия» продолжит следить за развитием событий и обязательно оповестит читателей о результатах проверок, которые сейчас проводятся правоохранительными, надзорными и контролирующими ведомствами по нашим публикациям.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 15(169). 20 апреля

Повестка Коссовича

На этой неделе ректор Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леонид Коссович должен был явиться в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД Саратовской области для дачи объяснений. Сделал это руководитель вуза или «спрятался» в очередном отпуске – нам пока доподлинно не известно, однако известно, что в повестке, доставленной правоохранителями, Леонид Юрьевич расписался лично. И судя по тому, что сейчас происходит в СГУ, повестка эта была не последняя.

Закупка промышленной техники Саратовским государственным университетом для московских предприятий продолжается. Как и прежде, происходит это за счет федерального бюджета. Саратовское производство в лице ОАО «Тантал» также получает бюджетные преференции за счет вуза – ремонт помещений завода идет полным ходом. Между тем, депутаты Государственной думы РФ проявляют беспокойство по поводу отношения к этому делу прокуратуры Саратовской области. По мнению народных избранников от КПРФ, несмотря на жесткую позицию, занятую сотрудниками ГУ МВД по Саратовской области в плане борьбы с коррупцией, надзорный орган региона может «повставлять палки в колеса» полицейским...

ИСТЕРИКА

До сей поры благоразумно безмолвствовавший ректорат госуниверситета вдруг решил «выстрелить» в ответ на наши обличительные публикации, касающиеся подозрительного перераспределения бюджетных сотен миллионов рублей на закупку промышленной техники в рамках реализации программы НИУ СГУ. Этот «выстрел», более похожий на плевок, был сделан 16 апреля в блогосфере (надо отдать должное руководству вуза – ребята следят за модными тенденциями). Называется творение так: «Расследование в стиле «блог».

Правда, блоггер в «Живом Журнале» для этого был выбран хоть и известный, но не очень топовый – katoga (в миру – Любовь Кузнецова из Малой Вишеры Новгородской области). Эта женщина промышляет «написанием статей разного уровня сложности и направленности (любые темы)», «быстрым и массовым распространением информации и скрытой рекламы по блогам и форумам» и так далее.

«При необходимости и/или по желанию заказчика привлекаю к работе группу ПРОВЕРЕННЫХ сотрудников, имеющих многолетний опыт работы в вирусном маркетинге, в различных сетевых проектах разного уровня и контентного содержания», – радостно сообщает Любовь Викторовна. Собственно, к этому человеку, по всей видимости, и решили обратиться представители СГУ с просьбой разместить «разгромный пост» о том, как «некомпетентно» проводится нашим изданием журналистское расследование в отношении деятельности руководства вуза. А заодно попросили похвалить госуниверситет за ум и сообразительность.

В итоге получилось страшное месиво, начинающееся с учительницы-депутатки Людмилы Бокковой (тут-то ее за что?), попавшей в «Форбс» после знаменитого полета в Барнаул в составе предвыборной агитбригады. Далее речь идет о том, что журналист, ведущий расследования по СГУ, вовсе и не журналист, поскольку употребляет такие выражения, как «лысый дяденька», а в качестве источников указывает лишь неких «людей, близких к университету». Естественно, здесь нет ни слова о документах, имеющихся в распоряжении нашего издания, а вся информация перевернута с ног на голову и представлена в виде разоблачительной статьи, в которой журналисты и некие таинственные «заказчики» выступают в качестве покусившихся на «кусочек бюджетного пирога СГУ».

Чтобы был понятен уровень написанного топовой блоггершей текста, стоит привести один абзац, вставленный в центр «разгромной» ЖЖ-публикации и оставленный там без каких-либо объяснений. Итак, речь идет сначала о поездке Боковой в Барнаул (и не спрашивайте, при чем тут это), а потом рождается следующее:

«Бутенко вторит некий Почечуев, который подробно рассказывает о «библиотечном» скандале в СГУ, как о событии века. Никто бы никогда в жизни не заинтересовался разборками относительно известного писателя и оппозиционного журналиста, если бы не было возможности упомянуть Вячеслава Володина, поддерживающего ректора Коссовича».

Все. Конец абзаца и мысли. Пришлось изрядно поломать голову, прежде чем я понял, о чем хотела рассказать своим читателям (коих у г-жи Кузнецовой в ЖЖ аж 9,5 тысячи) блоггерша. Оказывается, мне «вторит» раскаявшийся бывший черный пиарщик «ЕР» Сергей Почечуев. Причем, расследованиям нашей газеты он «вторит» из... 2009 года! Это уже какой-то межвременной портал получается. Интересно, знает ли Сергей Алексеевич о своих сверхспособностях? А если серьезно, то несколько лет назад в заметке Почечуева речь шла действительно об известном писателе и оппозиционном журналисте Романа Арбитмане. Только как все это связано с подозрительным перераспределением бюджетных потоков вуза, не совсем понятно. Скорее всего, эту фразу ректорат попросил вставить только лишь для того, чтобы подчеркнуть, что наш известный земляк Вячеслав Володин якобы «поддерживает ректора Коссовича» (хотя, конечно, всем известна истинная позиция Вячеслава Викторовича и по отношению к бюджетным растратам, и по отношению к ректору СГУ, в частности).

Интересно, что некоторое время назад в Интернет «утекла» информация о том, сколько стоят подобные заказные посты у топовых блоггеров. Расценки были названы следующие: от 20 тысяч до 200 тысяч рублей за один текст. В связи с этим есть опасения, что даже на подобного рода сомнительный пиар университета в ЖЖ могли быть затрачены бюджетные средства госучреждения. И, похоже, деньги это были не маленькие, поскольку Любовь Кузнецова на следующий день после публикации «рекламного» поста об СГУ укатила в Пекин, а форумная поддержка комментариями этого «творения» продолжается до сих пор. Причем, за деловую репутацию вуза в форуме к записи Кузнецовой «рвут глотки» не рядовые пользователи ЖЖ, а вдруг появившиеся новые юзеры, создавшие свои журналы специально для этого «важного» дела в день выхода заметки. Непонятно одно - входит ли такое позитивное комментирование в стоимость поста или же за него заказчикам пришлось заплатить отдельно?

ВКЛАДЫ

Между тем, на этой неделе состоялось заседание ученого совета СГУ, на котором некие люди планировали объявить о необходимости увольнения руководителя управления правового и кадрового обеспечения вуза Елены Сергун. Напомним, эта сотрудница госуниверситета открыто заявила о своем несогласии с тем, как и на что расходуются сотни миллионов рублей, выделенные из федерального бюджета СГУ.

О готовящемся на вторник (17 апреля) действе нашему изданию стало известно еще в понедельник, поскольку кое-кто из руководства университета предпринял попытку провести «разъяснительные беседы» со многими членами ученого совета по поводу «отношения к Сергун». Позвонившие в редакцию люди были не просто удивлены, а шокированы, поскольку, среди прочего, им якобы «было строго-настрого запрещено здороваться с Еленой Леандровной, садиться рядом с опальным юристом и даже... улыбаться ей»!

После того, как сайт ИА «Версия-Саратов» опубликовал информацию о готовящейся «расправе», а съемочная группа ИА «Общественное мнение» попыталась пройти на заседание ученого совета, видимо, руководство вуза испугалось и никакого увольнения не произошло. Как не произошло и запланированного на этот день отчета Сергун о проделанной в 2011 году работе. Это выступление просто отменили. Может быть, испугались, что начальник управления правового и кадрового обеспечения может рассказать «лишнего»?

В это время, нисколько не смущаясь, руководство СГУ продолжает свое благое дело - поддержку столичного бизнеса. 11 апреля текущего года вуз разместил в сети госзаказа извещение о проведении очередного аукциона в электронной форме на приобретение дорогостоящего оборудования. Адрес поставки товара – Москва, ул. Твардовского, 8. Напомним, что по этому адресу не распо-

лагается никаких корпусов госуниверситета или прочих структурных подразделений. Там находятся лишь две фирмы («Русмарко» и «Биотекфарм»), связанные с вузом одним человеком – предпринимателем Дмитрием Перминовым, работающим на полставки документоведом в СГУ.

Опять же, ничуть не смущаясь, руководство вуза указывает в графе извещения «Классификация товаров, работ и услуг» следующую информацию: «Оборудование технологическое для производства нетканых материалов; машины для технологических и специальных испытаний материалов легкой промышленности».

Напомним, что закупка этого «оборудования технологического» проходит по отчетам СГУ как приобретение «учебно-лабораторного оборудования». На сей раз вуз готов заплатить из бюджета 44 миллиона 910 тысяч рублей за новейшую технику, для того чтобы поставить ее в Москву.

Кроме того, продолжается капитальный ремонт помещений саратовского завода ОАО «Тантал», где ректорат планирует впоследствии разместить фирму наподобие «Русмарко», для которой сейчас закупается (и уже частично закуплено) промышленное сталелитейное оборудование. Опять за счет бюджета, естественно. Очень все это подозрительно выглядит, учитывая, что, согласно уставу СГУ, учреждение не имеет права вкладываться в капитальный ремонт арендуемых у коммерческих структур помещений. Да и чисто с моральной стороны (не говоря уже о законности действий предпринимчивых представителей вуза) история с капремонтом помещений «Тантала» выглядит издевательством по отношению к сотрудникам и студентам госуниверситета, которым ректорат частенько заявляет о недостаточности средств для ремонта корпусов СГУ. Выходит, на ремонт помещений коммерческих структур деньги находятся, а для самого университета – нет?!

ВЯЛАЯ ПРОВЕРКА

В то время, как ГУ МВД Саратовской области всерьез занялось проведением проверки относительно изложенных нашим изданием фактов (по поводу деятельности руководства СГУ), в региональном надзорном органе никакой активности не наблюдается. В связи с этим у депутатов Государственной думы от КПРФ, которые внимательно следят за происходящим в главном вузе региона, возникли подозрения по поводу объективности работы в этом направлении прокурорских служащих.

18 апреля госдеп Валерий Рашкин направил на имя прокурора Саратовской области Владимира Степанова депутатский запрос о деятельности руководства СГУ при реализации программы финансирования НИУ.

«На основании моего депутатского запроса в адрес Президента и Генерального прокурора Российской Федерации в настоящее время прокуратурой Саратовской области проводится проверка, – говорится в документе. – Однако, по моей информации, проверка проводится неполно, оценка полученным документам дается только со слов и в интересах заинтересованных лиц: ректора Коссовича Л.Ю. и проректора Захаровой Т.Г., которая не скрывает своего удовлетворения от общения с проверяющим сотрудником прокуратуры. Посредником во взаимоотношениях администрации СГУ с прокуратурой Саратовской области, по моей информации, опять выступает советник ректора Небалуев С.И., лоббировавший со ссылкой на бывшего прокурора Приволжского федерального округа Забарчука Е.Ф. строительство храма на федеральной земле, переданной в бессрочное пользование СГУ, и функционирование действующего храма в учебном корпусе СГУ. Однако в настоящее время речь идет о грубейших финансовых нарушениях, имеющих признаки коррупционной составляющей, по которым, как у меня есть все основания считать, никто из высокопоставленных должностных лиц федерального уровня не будет занимать позицию, оправдывающую действия ректора Коссовича Л.Ю. и его ближайшего окружения».

Далее Валерий Федорович приводит результаты журналистских расследований «Газеты Наша Версия», касающихся «закупок оборудования, осуществленных и осуществляемых СГУ в рамках реализации Программы НИУ».

Запрос госдепа получился довольно увесистым – всего на восьми листах формата А4. В завершение Валерий Рашкин пишет:

«У меня есть все основания считать, что проводимая в настоящее время прокуратурой Саратовской области проверка носит поверхностный характер и призвана в итоге породить «отписку», похожую на отписку об использовании действующей и зарегистрированной церкви в качестве «учебной лаборатории СГУ», в связи с чем коммунальные платежи «на законном основании» идут за счет фе-

дерального бюджета, а не за счет Епархии. Именно такую «отписку», касающуюся «деятельности» администрации СГУ, депутаты получили на свой запрос от прокурора Саратовской области В.Н. Степанова. В связи с этим прошу провести детальную и полную проверку изложенных в депутатском запросе фактов с опросом всех лиц, в том числе, начальника управления по правовому и кадровому обеспечению Е. Л. Сергун, и дать мотивированный ответ на все поставленные вопросы».

P.S. Продолжение следует.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 17 (171). 4 мая

Научный карьер

Любят мальчишки в детишках играть: когда-то в «партизан», сейчас в «стрелялки»... И это нормально, если, конечно, игры соответствуют возрасту.

У подростка-переростка Леонида Юрьевича Коссовича детство не закончилось в связи с достижением взрослой должности ректора СГУ, и его любимая компьютерная «стрелялка» – университетский сайт SGU.RU. Прогулявшись по его страницам, заглянув в укромные и не очень уголки, начинаешь с изумлением понимать, что этот сайт – не что иное, как «мина-лягушка», на которой цаплей стоит не подозревающий о ее коварном характере хозяин сайта.

Как много нам открытий чудных готовит просвещенья дух! В качестве наглядного примера копнем одну лишь официальную «нанотехнологическую» версию «триумвирата» «Коссович – Захарова – Вениг». Эта птица-тройка завтрашнего дня своими перьями столь ярко подтверждает выводы журналистского расследования нашего копателя Тимофея Бутенко, что даешься диву, как правые крылья не ведают, что машут левые. Или наоборот.

Итак, «кликнем» на сайте «Руководство СГУ» в раздел «Ученый совет». Наряду с утомительно длинной информацией о составе, комиссиях и плане работы Ученого совета на 2012 год, нам представлена возможность ознакомиться с «Архивом заседаний Ученого Совета СГУ» за 2007-2012 годы. Так и делаем. Учтывая, что Ученый совет является высшим органом управления в СГУ, любой сотрудник и обучающийся университета вправе рассчитывать, что «открыв», например, раздел «21 февраля 2012 года» и сопоставив его с «Планом работы Ученого Совета» на эту дату, он увидит заявленное «Планом» содержание двух выступлений начальника планово-финансового управления СГУ Т.П. Казиной, а именно – «Утверждение плана финансово-хозяйственной деятельности университета на 2012 год» и «Отчет о выполнении бюджета СГУ в 2011 году».

Однако вместо ответов на вопросы повестки дня, предложенных Ученому совету, читатель обнаруживает лишь три отсылки к новостной ленте СГУ под заголовками: 1) «21 февраля состоялось заседание Ученого совета», 2) «Ученый совет утвердил рекомендации УМК» и 3) «Состоялся отчет декана юридического факультета». Попад по ссылке на новостную ленту за 22 февраля 2012 года, мы обнаруживаем удивительно «емкий по содержанию» и удивительно краткий по форме изложения «пересказ» выступлений начальника планфина СГУ и одновременно председателя Единой комиссии по размещению заказов по НИУ Т.П. Казиной: «Начальник планово-финансового управления Т.П. Казина отчиталась перед Советом о выполнении бюджета СГУ в 2011 году. Отдельно Таисия Павловна остановилась на том, что университетом выполнены все обязательства по софинансированию государственных научно-образовательных программ. Ученый совет утвердил отчет о выполнении бюджета в 2011 году. На том же заседании Ученым советом был единогласно принят План финансово-хозяйственной деятельности Саратовского государственного университета на 2012 год».

Ситуация с точностью повторилась и 20 марта по вопросу повестки дня следующего заседания Ученого совета: «Утверждение бюджета СГУ на 2012 год». Пройдя по ссылке на новостную ленту СГУ за 21 марта 2012 года, мы можем прочитать следующее: «Начальник ПФУ Т.П. Казина представила членам Ученого совета проект университетского бюджета. Бюджет СГУ на 2012 год был единогласно принят Ученым советом».

Все понятно? Правильно, не забивайте себе голову лишними цифрами. Как сказал 25 января на заседании Ученого совета ректор, поздравляя свою верную соратницу Т.Г. Захарову с очередным днем рождения (к чему мы, безусловно, присоединяемся), «финансы СГУ в надежных руках», что, по всей видимости, равноценно для именинницы пожеланию процветания в личной жизни.

И, похоже, что дело обстоит ровно так, только в связи с этим возникает ряд больше иезуитских, чем тезоименитских вопросов:

1. Почему информация о финансово-хозяйственной деятельности государственного бюджетного учреждения не размещена на сайте СГУ, почему она является «закрытой» и почему в связи с этим руководством СГУ нарушаются права сотрудников и обучающихся, закрепленные в Уставе СГУ?

2. Почему на сайте СГУ в разделе, отражающем деятельность Ученого совета, вместо протоколов заседаний, выступлений и решений по конкретным вопросам содержатся отсылки к новостной ленте, подчас представляющей из себя всего лишь литературно-художественное освещение проблемы?

Какими бы ни были ответы на эти вопросы (а поверьте, что честных ответов никогда не будет!), бесспорно одно: «тайна», окутывающая вопросы финансово-хозяйственной деятельности университета, выгодна только тем, кто уже перераспределяет или планирует перераспределить финансовые потоки вуза в своих шкурных интересах. На всех остальных – «денег нет»!

Кстати, в Плане работы Ученого совета на 2012 год в повестке дня на 17 апреля легко обнаружить и отчет начальника УПКО Е.Л. Сергун «О направлениях деятельности управления по правовому и кадровому обеспечению», почему-то снятый ректором накануне этого заседания. Не оттого ли, что направления «деятельности» по линии закупки оборудования для птенцов птицы-тройки ООО «Русмарко» и Научно-технологического центра, сопряженные с из ряда вон выходящими по дороговизне капитальными ремонтами и еврореконструкциями арендуемых помещений просто идут наперекор с «направлениями правовыми»?

Чтобы перепроверить эту почти крамольную догадку, пойдем доказательством от противного и постараемся опровергнуть главный тезис победных отчетов Дирекции Программ развития НИУ СГУ о том, что основные финансовые потоки, выделенные на закупку учебно-лабораторного и научного оборудования, попали в руки ведущих ученых СГУ, возглавляющих наиболее перспективные научные направления, имеющие легко коммерциализируемый «выход» в виде денежных результатов интеллектуальной деятельности.

Оставим на время в стороне и с боку навязываемый тезис об «учебно-лабораторном и научном» назначении закупленного и покупаемого почти на миллиард рублей оборудования. Из соображений абстрактного гуманизма не будем также вспугивать Леонида Юрьевича, неудобно расположившегося цаплей на своей взрывоопасной «лягушке». Рассмотрим лишь вероятность «инновационного научного прорыва» в области «вакуумной специальной металлургии плавки, термообработки и нанесения PVD покрытий», который всего лишь за какие-то 350 000 000 рублей предлагается к финансированию в соответствии с планами на 2012 год и должен обеспечить некий выдающийся ученый Сергей Борисович Вениг и возглавляемая им «научная школа».

Для этого вновь вернемся на нашу «стрелялку» – официальный сайт СГУ. Из размещенных там материалов становится известно, что С.Б. Вениг не просто выдающийся ученый, он же – руководитель Дирекции Программ развития НИУ, он же – декан факультета нано-и биомедицинских технологий, он же заведующий кафедрой материаловедения, технологии и управления качеством, но и ученый муж главного финансиста СГУ – Захаровой Т.Г. Как сообщает читателям их кум и сват Л.Ю. Коссович в явно поддельном «онлайн-интервью»: «Татьяна Григорьевна Захарова и Сергей Борисович Вениг – это не только супружеская пара. ...Да, эти люди решают очень серьезные вопросы, порой и те, которые принято называть финансовыми. ...Представить, что Вениг и Захарова делят университетскую казну у себя дома, может только недалекий человек или человек, отрабатывающий определенное «задание»».

Бог с Вами, Леонид Юрьевич! Только не воцерковленный и не православный может в бесовском разврате посметь такое представить! Дома... и без Вас? Кто у них, да и у нас, по Уставу руководитель, распорядитель и прочее, прочее? Как же без Вас-то? Без Вас – никак!

От откровений ректора Коссовича двигаемся в раздел «О СГУ» и переходим в святая святых: «Программу развития Национального исследовательского университета». Там любознательный чита-

тель, как в детской игре, может попасть сразу в два информационных блока сайта: «приоритетные направления развития вуза» и «университетские научные школы». Последний раздел при открытии именуется как «Перечень основных научных направлений Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского». Было бы логичным предположить, что замечательно перспективное и экономически выгодное научное направление в области «вакуумной специальной металлургии плавки, термообработки и нанесения PVD покрытий», обоснованное в меморандумах и прочих технологических регламентах, стоивших бюджету СГУ в 2010 и 2011 году почти 11 000 000 рублей, имеет под и над собой соответствующую «университетскую научную школу», возглавляемую С.Б. Венигом. Однако в Перечне основных научных направлений СГУ в разделе «Ведущие ученые» отсутствует не только подобная школа, но и само упоминание о Сергее Борисовиче! Понятно, конечно, что эта страничка сайта – не ведомость на заработную плату и основным финансистом семьи и СГУ не курируется. Но все же, куда смотрело всевидящее око Татьяны Григорьевны? Мы уверены, что эти мелкие недоработки, носящие исключительно технический характер, будут немедленно устранены, а на память нам останутся лишь невинные скрин-шоты бесстыдных страничек университетского сайта.



«СГУ-иная репка»

Вдохновленные благородной идеей восстановления правды о выдающихся научных заслугах С.Б. Венига в области «вакуумной специальной металлургии плавки», мы переходим на страничку «Публикации сотрудников СГУ в журналах с грифом ВАК» в разделе «Наука», где размещены все работы ученых СГУ, вышедшие в данных изданиях в 2010-2012 годах. Ни в 2010, ни 2012 году обнаружить С.Б. Венига в этом разделе сайта СГУ тоже не удалось. Зато его имя упоминается в составе авторского коллектива из шести человек, подготовившего публикацию объемом аж три страницы под названием «Исследования морфологии и химических свойств биокомпозиционного серебросодержащего покрытия дентальных имплантантов» во втором номере журнала «Российский стоматологический журнал» за 2011 год. А вот это уже серьезный прорыв в лечении зубного кариеса! Но при чем здесь «вакуумная специальная металлургия плавки»?

Плюнув на раздел «Наука», уходим на страничку факультета нано- и биомедицинских технологий, возглавляемого тем же С.Б. Венигом. Глядя на распечатку одухотворенного лица этого выдающегося ученого, уже как его личное оскорбление начинаешь воспринимать отсутствие информации о каких бы то ни было его научных исследованиях за период после 2007 года. Пробежавшись взглядом дилетанта в области вакуумной металлургии плавки по списку его «наиболее значимых работ», не можешь не поразиться редкой склонности Сергея Борисовича к коллективному научному мышлению. Особенно трогательно выглядит следующая публикация, также указанная под грифом «наиболее значимые работы»: Турчин Г.Д., Вениг С.Б., Захарова Т.Г. Учебно-методическое обеспечение повышения непрерывного образования // Доклады академии военных наук. 2005. № 5 (17). С. 67-74. Таки перековали мечи в наноорала!

Для чистоты эксперимента перейдем на страничку энциклопедии «Ученые России». Разместив для удобства поиска ученых на букву «В» в престижном порядке по алфавиту (а не по рейтингу, по этому параметру поиск бесполезен!), мы довольно быстро находим нашего нано- и биометаллурга. Правда, обновленный список трудов, если верить имеющейся там записи от 18 мая 2010 года, так же

заканчивается очередной коллективной статьей объемом в целых две (!) страницы, датированной 2007 годом, и никакого отношения к ибиометаллургии не имеющей. Впрочем, как и предшествующие ей в списке тринадцать коллективных статей.

Правда, странно? Триста пятьдесят миллионов направлены под научно-технологический центр, непосредственно подчиняющийся ученому, не имеющему к этой проблеме никакого отношения! Что не менее интересно, как указывает в своем депутатском запросе беспардонный антиединоросс тов. В.Ф. Рашкин, согласно приказу № 859-В от 06.12.2011 года Научно-технологический центр включен божьим промыслом в программу финансирования на 2012 год прямо в момент его создания. Не родись красивым, а родись счастливым! Другого научного объяснения этому финансовому феномену нет и быть не может.

Однако наемни, видимо вдохновленный выданными ему моральными и материальными авансами, ибиометаллург С.Б. Вениг поднапрягся и, не вырываясь из многочисленного коллектива соавторов, 1/4 результата своего коллективного ума, чести и совести оформил в виде «секрета производства», который называется «Способ формирования микро-и наноструктурированного покрытия». И правильно сделал: теперь за бесплатно ничей зубной кариес не пострадает.

Алгоритм дальнейшего незатейливого продвижения секрета господина Венига в уже унесенный промышленным оборудованием финансовый поток объемом в 350 000 000 рублей предсказать несложно. Не сегодня-завтра «коллектив авторов» по бросовой цене (чтобы потом не увеличивать уставный капитал и не разорять бизнесменов-дольщиков) передаст свое (надеюсь, не «бросовое») «ноу-хау» университету. Новый состав Ученого совета, конечно же, примет никому не интересное и разбавленное другой информацией решение о создании нового малого инновационного предприятия, которому, по правилам этой игры, без конкурса по льготной цене передадут в аренду закупленное на сотни миллионов рублей промышленное оборудование, размещенное на отремонтированных за деньги внебюджета СГУ чужих производственных площадях, и будет оно честно молотить нано-ибио денежки во благо породивших эту схему дельцов на ниве просвещения.

А кому-то в СГУ внебюджетную часть денег в апрельскую зарплату не выдали? Или все врут календари?

...И снится чудный сон Татьяне. Вернулся в столицу Государства Российского из командировки в СГУ ученый Карамзин Н. М., потомок, между прочим, великого историка, обступили его корреспонденты и спрашивают: «Не могли бы Вы, Николай Михайлович, одним словом охарактеризовать положение в Саратовском государственном университете, а то разные слухи ходят?» «Могу, – процитировал потомок предка, – ВОРУЮТ!»

Владимир Глейзер

Газета Наша версия. 2012. № 18(172). 11 мая

СГУ: нефльтрованное, полутемное

Внезапно. Да, пожалуй, это слово вполне годится. Внезапно я залез на сайт СГУ, внезапно ткнул ссылку «Телепроект СГУ», внезапно попал на передачу «Стань лидером», внезапно посмотрел выпуск № 3. И внезапно, конечно же, узнал, что ведет ее Валерий Владимирович Прозоров, профессор, академик и научный руководитель института филологии и журналистики.

Сразу хочу сказать – ничего плохого в отношении Валерия Прозорова я умышленно говорить не собираюсь. Возможно, Валерий Владимирович, будучи филологом, не совсем понимает, какой ерундой его вынуждает заниматься г-н Коссович или кто там за продюсера в передаче «Стань лидером»?

Но, несмотря ни на что, я продолжаю уважать Валерия Владимировича, как и те пять лет жизни, что провел на филологическом факультете СГУ, а другого названия быть не может. Это были лучшие годы жизни. И дело даже не в том, что тогда я не пил, не курил, участвовал в самодеятельности и занимался авиамоделированием. Последнее – ложь, но так и просится, согласны? А дело в том, что тогда мне было 20. Да, сейчас можно воспользоваться никотиновыми пластырями, закодировать-

ся, напроситься в «Студвесну» на роль тумбочки с парой реплик, но сделать так, чтобы тебе снова было 20, нельзя. Ни при каких обстоятельствах. Именно поэтому так дороги мне филфак и Прозоров.

Поэтому-то, когда смотришь такие программы, как 3-й выпуск «Стань лидером», кажется, что на дворе девяностые, и кто-то притащил в школу пейджер. Вау! А порнографических карт нету?!

В передаче «Стань лидером» № 3 речь идет о том, как спецгруппа СГУ под руководством Валерия Прозорова ездила в Калифорнию, в Силиконовую долину... простите в Москву, в технопарк «Строгино», где находятся компании «Русмарко» и другие, и вот эти компании используют оборудование, закупленное на бюджетные деньги СГУ, и чего-то там производят, и все это называется союз науки и бизнеса, а говоря простым и понятным для всех языком – «инновации».

Мой коллега Тимофей Бутенко завершает не помню какой том о новейшей истории СГУ, он обо всем этом писал куда более обстоятельно во многих статьях, в том числе и в статье «Чёрта лысого». Но меня тоже взволновала тема нанотехнологий. А кого она не волнует? Тем более, есть что посмотреть.

Возвращаемся к «Стань лидером» № 3. Итак, ведущий сообщает, что мы находимся в технопарке «Строгино», где располагается «уникальное университетское оборудование, аналогов которому единицы». Там цеха, девчонка в зеленом халате вскрывает стеклянный шкаф, парень в халате жмет на кнопки, датчики, электронные табло, разноцветные цифры, экраны – короче, декорации сериала «Стар Трек».

Дальше показывают какой-то прокатный механизм под названием «Ламинатор», который выдает что-то похожее на моющиеся обои, но это не обои вовсе, а какая-то высокотехнологичная разработка, ну, а если на доступном языке – «разнослойные композитные материалы».

Потом нам демонстрируют Дмитрия Перминова, директора по развитию ООО «Русмарко», которое и использует университетское оборудование. Дмитрий Перминов гордится сотрудничеством с университетом и доказывает, что эксплуатирует он университетские агрегаты не зря, поставляя на рынок уникальную и инновационную продукцию: «...это самые разнообразные направления, начиная от раневых повязок, пластырей и биомембран для лечения ран и заканчивая, ну тут есть и фильтры для крови, и воздушные фильтры, и фильтры для фильтрации жидкостей, и газа, и топлива, и мембраны строительные, и мембраны сельскохозяйственные, и косметика, косметические маски, самые разные направления...»

Тут опять включается ведущий и говорит, что разработанное в университете нановолокно используется в производстве респираторов, медицинских масок с антисептическими свойствами, фильтров и так далее.

Затем показывают какого-то мужика по имени Павел Спичаков, он же генеральный директор ООО «Латио». ООО «Латио» было названо как партнер ООО «Русмарко», и я немного не понял – то ли «Латио» также использует университетское оборудование, то ли оно использует уникальную продукцию «Русмарко», которая использует университетское оборудование, но Павел Спичаков гордился все теми же достижениями. Он говорил: «...наша продукция уникальная получилась...» И дальше рассказывал, чем отличаются их медицинские маски от обычных: «...что здесь уникального – ну, благодаря такому уровню фильтрации повышенному и при этом легко дышится благодаря применению наноматериалов, нанонанесению... и еще одно уникальное свойство – это антибактериальное свойство, то есть обычная медицинская маска она просто фильтрует энное количество часов, ну должна, по крайней мере, фильтровать. Здесь же два-три часа, то есть человек больной или, если это врач, то при контакте с больным, то два-три часа идет уничтожение бактерий...» Ни хрена себе! Вы как хотите, а это прорыв! Маска с антибактериальными свойствами!

Еще в передаче показывали изображение какой-то переключенной молекулы, и звучало такое слово как «хитозан». Дело вот в чем: саратовские врачи из тех, кто лечит обгоревших и обмороженных, попросили ученых химиков из СГУ придумать им такой, как бы это сказать, ... в общем, придумать нечто, что можно было бы использовать при лечении ожогов для регенерации тканей, как некий носитель или соединитель, но с условием, чтобы это нечто само собой исчезало – растворялось бы, например. И вот в программе говорится, что ученые-химики подумали и предложили «хитозан». Ведущий назвал хитозан «уникальной разработкой, которой мы обязательно посвятим отдельную передачу».

Вы что-нибудь слышали о хитозане? Я тоже нет. А вот многие люди с ним знакомы. Лезем в Интернет и видим: «Хитозан впервые был получен в 1859 году профессором С. Роже» – многое объясняет, не правда ли? И еще миллион страниц про хитозан.

В том числе и по нашей теме ожогов: «В середине 1970-х годов были предприняты первые попытки использования хитинов и хитозанов для заживления ран, в том числе ожоговых. Было установлено, что хитозан обладает антимикробной активностью, способностью поглощать биологические жидкости и помогать регенерации тканей. На основе этих волокнообразующих способностей хитина и хитозана были созданы саморассасывающиеся хирургические шовные материалы. Их используют как заменители кровеносных сосудов, катетеров, шлангов». Это из «Википедии».

Ничего не утверждаю. Может, «Википедия» лжет. А может, полимерщики СГУ предложили другой хитозан собственного сочинения? (Ах да, это правда, это точно Загоскина; а вот есть другой «Юрий Милославский», так тот уж мой. – Н.В. Гоголь, «Ревизор».)

Итак, хитозан, респираторы, пластыри и медицинские маски... Передача идет девять с половиной минут, и, признаться, после очередной маски и респиратора я все ждал, когда речь пойдет о кондомиках. В смысле, о презервативах. Я несколько не шучу. Нет, ну если костюмированные дяди из «Русмарко» и «Латио» так увлекательно говорили об ультрахренительных медицинских масках, которые не только задерживают бактерии, но и на месте их уничтожают, то почему бы им не переключиться на кондомы?! Современные кондомы дают, кажется, 95% гарантии, так почему ООО «Русмарко», используя оборудование и научные открытия СГУ, не создать 100% надежный нанокондом?!

Вы подумайте, спросите себя: чего я хочу больше – новую маску с повышенной защитой от бактерий или новый презерватив с улучшенной протекцией? Что мне важнее? Чем в повседневной жизни мне приходится пользоваться чаще? Ну, ответьте честно!

Да, коллеги, ответ очевиден: занимаются люди сексом чаще, чем ходят с экскурсией в туберкулезный диспансер. И клянусь, СПИД пугает людей сильнее, чем ОРВИ. Я уже не говорю о детях. Ведь презерватив может порваться! Вы только представьте, грипп пройдет за неделю, а на детей уходит 20-25 лет жизни. Что страшит вас больше?!

Так пусть же ООО «Русмарко» откроет линию сверхпрочных и сверхтонких нанопрезервативов с помощью открытий Национального исследовательского университета. Мы будем поставлять их за рубеж. Вернее, кто это мы?! Чего уж я примазываюсь? Они. СГУ и ООО «Русмарко».

А ООО «Латио» пойдет дальше и сделает суперпрезервативов многоцветного использования с нанослоями, а то в жизни всякие ситуации бывают. А съемочная группа СГУ съездит в цеха и снимет познавательный сюжет о презервативах. Это взорвет Интернет.

А пока не взорвало, хочется узнать: почему огромные бюджетные деньги разбазариваются на всякую дрянь?! Я не о том, правомочно или нет то, что многомиллионное оборудование СГУ, полученное по программе НИУ (Национальный исследовательский университет), используют какие-то косноязычные мужики в пиджаках поверх свитера на своих предприятиях хрен знает где. Пусть этим Тимофеем Бутенко занимается и следственные органы.

Я о том, почему раз за разом, профукивая огромные деньги и научный потенциал, нам впаривают вторичную дрянь?! Марлевые повязки с антибактериальным свойством! Едрена мать! Это программа НИУ?! Это СГУ?! Нановолокна! Нанотехнологии!

Я вам открою, коллеги, маленькую тайну, раз уж мы тут все такие специалисты. Нанотехнологии – это не просто что-то очень тонкое и маленькое. Нанотехнологии – это что-то очень тонкое, маленькое и при этом ведущее себя как что-то очень большое и массивное. Это когда что-то толщиной в один атом такое же прочное, как стальной трос.

Нарисовать на волосе тоннелепроходческий комплекс, который рыл тоннель под Ла-Маншем – это не нанотехнологии.

А вот сделать тоннелепроходческий комплекс тоньше волоса с шестеренками из отдельных атомов, чтобы он прогрыз тромбы в мозговых капиллярах, и чтобы люди, которые долгие годы страдали херней от кислородного голодания, перестали делать это – вот что такое нанотехнология!

Ведущие университеты мира, чья сфера деятельности начинается со слова нано-, работают именно над этим, а не над сраными гриппозными масками.

Но директор по развитию ООО «Русмарко» Дмитрий Перминов думает иначе. Сидя рядом с Валерием Владимировичем Прозоровым в Москве, он выдает безотказно, как аппарат «Ламинатор»: «Университет получил возможность, выиграв тендер по НИУ, закупить оборудование. Университет поставил оборудование. А дальше – инсталлировать его, подвести его ко всем коммуникациям, дого-

вориться, сделать так, чтобы были все разрешения, сертификаты, перепланировки помещений, чтобы платилась заработная плата, чтобы платились налоги, чтобы велись исследования, закупалось сырье, материалы и все это на протяжении – университет на это не дает ни копейки. Это чисто коммерческая сторона. Поэтому на настоящий момент времени я абсолютно уверен в успехе этого предприятия, очень есть мощные направления...»



разве может их продукция сравниться с пивом?! Мы его можем назвать «Стань лидером № 4 – темное», «Стань лидером № 5 – светлое», «СГУ: нефилтрованное, полутемное» и так далее.

Не знаю, какие там договоренности у Коссовича с Перминовым, но мы обещаем – внакладе не останетесь, договоримся.

Только маленькая просьба: пусть к нам ревизоры, делегации и съемочные группы из СГУ приходят не очень часто. А то прогорим, к чертовой бабушке. Масок-то у Перминова много не наберешь – на кой они, а вот нанопиво по душе придется многим.

Михаил Деришев

Ну, а уж если быть до конца честным, то стоит сказать, что не существует единого определения по поводу того, что такое нанотехнологии. Это дает широкий простор для маркетинга всяким проходимцам. Вот вы что производите? Черепицу, курительные смеси, крем для стоп? Врите без стеснения: все это нанотехнологии. Никто вас не сможет опровергнуть.

Я повторяю, к Валерию Прозорову у меня никаких претензий – он филолог, а вот к Леониду Юрьевичу Коссовичу есть такое маленькое предложение.

Раз тут все так незатейливо, то пусть университет выиграет по тендеру НИУ и купит нам где-нибудь в Баварии оборудование... ну, скажем, для приготовления... пива. По документикам путь идет как угодно – «Ламинатор-2», например. А уж все остальное – помещение там, закупка сырья, зарплата барменам, договориться, чтобы справки чики-пуки были – это уж мы сами. Раз у Перминова в Москве получилось договориться, неужто у нас в Саратове не получится?!

И мы будем производить уникальное, не имеющее аналогов в мире, пропущенное через нанофильтры, пиво. Я абсолютно в сто тысяч раз больше уверен в успехе этого предприятия и его скорейшей рентабельности! Я слышал, что прибылишки пока от «Русмарко» особой нет, но

ГЛАВА 20. БОЛЬШОЙ СЕКРЕТ КОССОВИЧА

Газета Наша версия. 2012. № 19 (173). 18 мая

Большой секрет Коссовича

Есть у ректора СГУ им. Чернышевского один маленький секрет стоимостью в 150 тысяч рублей. Его, наверное, хотят узнать многие нано-предприниматели (особенно западные шпионы). А еще есть большой секрет, стоимость которого оценивается уже в сотни миллионов рублей. Этот второй секрет хотят узнать представители прокуратуры г. Москвы, руководитель Минобрнауки, работники ГУ МВД и даже зампред правительства РФ Владислав Сурков. И первые успехи в этом общем деле уже наметились.

СУД ЗА ДЕЛО

Как мы сообщали в прошлом номере газеты, руководство Саратовского государственного университета им. Чернышевского готовится подавать иск в суд на московскую фирму «Русмарко», которая некоторое время назад (не иначе – по ошибке) была вписана в ряды «малых инновационных предприятий» вуза. На деле же московское ООО имело к СГУ небольшое отношение, выраженное в денежном эквиваленте (доля госуниверситета в уставном капитале фирмы составляла 34%, или 3 тысячи 400 рублей). Соответственно, сам уставный капитал общества был представлен 10 тысячами рублей (средствами, большая часть которых была вложена столичным бизнесменом со стажем Дмитрием Перминовым, которого «пригрели» в университете на должности документоведа). Никакой интеллектуальной собственности (или результатов интеллектуальной деятельности) там не было.

Однако все это не мешало представителям СГУ заниматься закупкой дорогостоящей техники стоимостью в сотни миллионов рублей, с последующей передачей аппаратов в аренду руководству «Русмарко». Собственно, из-за перебоев в перечислении средств вузу за аренду иностранного производственного оборудования ученые мужи и собираются подавать в суд на столичных бизнесменов. Результатом же судебных разбирательств может стать не только взыскание денег с ООО в пользу вуза и государства, но и расторжение договора аренды техники между СГУ и московской фирмой (договор № 1/11 от 12 апреля 2011 года, по которому фирма получила на пять лет 32 единицы оборудования, закупленного вузом, и обязалась выплачивать ежемесячно 2,3 миллиона рублей в качестве арендной платы).

Возможно, до исков дело бы и не дошло. Зная о теплых отношениях, сложившихся в процессе тесного взаимодействия между г-ом Перминовым и ректором Леонидом Коссовичем, даже предположить подобный бесславный итог было трудно. Более того, во всех СМИ, с которыми у госуниверситета заключены взаимовыгодные договоры, уже успели раструбить о том, что на площадях «Русмарко» якобы будут проходить какую-то практику студенты вуза. Ну не выполняют столичные бизнесмены своевременно обязательства по договору и бог бы с ними. Подумаешь, какие-то



Д.Ю. Коссович

миллионы рублей недоплачивают университету, зато практику там пара-тройка студентов в год сможет проходить. Но...

Но есть еще одна сторона в этом деле – региональное управление Росимущества по Саратовской области. Сотрудников этого ведомства особенно интересует вопрос выплаты в бюджет страны неустойки за просроченные платежи по аренде государственного оборудования. А неустойка эта, надо сказать, немалая. По документам, подписанным сторонами в 2011 году, она составляет 0,7% от просроченной суммы арендной платы за каждый день просрочки. В итоге на сегодняшний день сложилась общая сумма задолженности «Русмарко» перед вузом и государством в сумме более 14 миллионов рублей (расшифровка в нашей справке). Так что судебных разбирательств, похоже, в этом деле уже никак не избежать, а мифическая студенческая практика на предприятии по производству пластырей остается под большим вопросом.

МЕСТНЫЙ НАДЗОР

Пока руководитель СГУ (находясь то на больничном, то в Москве) раздумывает над необходимостью подписать исковое заявление, по нашим многочисленным публикациям о перераспределении бюджетных средств через госуниверситет проводятся серьезные проверки. Одними из первых о предварительных итогах отчитались сотрудники прокуратуры Саратовской области. Начальник отдела по надзору за соблюдением законов в сфере экономики и природоохранного законодательства, младший советник юстиции регионального надзорного органа Александр Баринов на этой неделе известил редакцию «Газеты Наша Версия» о том, что особенности перераспределения бюджетных средств в рамках программы НИУ СГУ станут предметом проверки со стороны территориального управления Росфиннадзора в Саратовской области в первом полугодии 2012 года. К этому мероприятию планирует подключиться и облпрокуратура.

Но надзорный орган не бездействует в ожидании совместной проверки, а активно работает. Например, по поручению прокуратуры области прокуратурой Кировского района Саратова была проведена проверка соблюдения СГУ законодательства о размещении заказов для государственных нужд при закупке оборудования, проведении ремонта и оказании услуг в рамках программы развития НИУ.

«В ходе проверки выявлен ряд нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». По фактам выявленных нарушений прокуратурой Кировского района города Саратова в адрес ректора ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» внесено представление об устранении нарушений законодательства, а также возбуждено 2 дела об административных правонарушениях», – сообщает начальник отдела облпрокуратуры Александр Баринов.

Например, надзорный орган установил, что в документации аукциона в электронной форме на капитальный ремонт помещения, которое СГУ взяло в аренду у ОАО «Гантал», вопреки требованиям закона «не установлены требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам изделий из ПВХ, а именно требование к стеклопакету окон, к профилю, фурнитуре, к классу энергоэффективности и др.» (интересно, обратили прокурорские работники внимание на то, что вуз производит капитальный ремонт в арендуемых у коммерческой структуры помещениях за свой счет или решили оставить проверку законности подобных действий другим проверяющим?).

Кроме того, надзорный орган установил, что ряд утвержденных представителями СГУ документов о проведении аукционов в электронной форме не содержит сведений об источниках информации о цене товаров, работ или услуг, требуемых вузу. Не нашли сотрудники прокуратуры в этой официальной документации и расчеты, подтверждающие обоснованность устанавливаемой СГУ начальной (максимальной) стоимости контракта. К слову, об этих фактах наше издание неоднократно сообщало в публикациях, касающихся не только нужд госуниверситета, но и других вузов, государственных и муниципальных организаций.

Еще сотрудники облпрокуратуры сообщили нам о том, что «ранее копия депутатского запроса депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ Рашкина В.Ф. по аналогичным фактам и публикациям Саратовского еженедельника «Газета Наша Версия» для проверки в части возможных коррупционных правонарушений, в т.ч. при проведении закупок промышленного оборудования, трудо-

устройстве Перминова Д.В. в ФГБОУ ВПО СГУ им. Н.Г. Чернышевского и оплате ему командировочных расходов, создании университетом хозяйственных обществ и др., направлены прокуратурой области в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Саратовской области». Надзорный орган держит проведение проверки этим управлением на контроле.

МОСКОВСКИЙ НАДЗОР

Как оказалось, представители СГУ тоже не сидели сложа руки. После того, как наше издание подготовило несколько критических публикаций по поводу подозрительного взаимодействия вуза с ООО «Русмарко» и предало огласке факт отсутствия в уставном капитале столичной фирмы результата интеллектуальной деятельности (РИД) госуниверситета, в уставе московской организации произошли изменения. Правда, изменения эти на протяжении целого месяца оставались очередной ректорской тайной – о них не говорили в стенах вуза, не сообщалось на сайте СГУ и, тем более, в прессе.

Луч света на мир тайн Коссовича пролили столичные блоггеры (первым это сделал ЖЖ-юзер tесеу), которые обнародовали появившийся у них документ – устав «Русмарко» с внесенными в него корректировками. Где пользователи «Живого Журнала» раздобыли эти документы, остается только гадать, однако на бумагах можно обнаружить все положенные в таких случаях подписи и печати. Итак, один из документов свидетельствует о том, что СГУ в лице ректора Леонида Коссовича предоставляет ООО «Русмарко» (в лице его гендиректора Юрия Быкова) право использования результата интеллектуальной деятельности путем его внесения в качестве вклада в уставный капитал ООО. Датируется этот документ 14 марта 2012 года.

Иными словами, университет сделал то, что должен был сделать еще полтора года назад, когда только создавалась столичная фирма. Видимо, внесением РИД в уставный капитал «Русмарко» ректорат решил отвести от себя разговоры о чисто производственном направлении деятельности аффилированной вузу компании. О том, как это сделать не удалось, – чуть ниже. А пока – еще один занятный документ от блоггеров: изменения в уставном капитале «Русмарко», произошедшие после того, как СГУ внес туда результат своей интеллектуальной деятельности. Теперь уставный капитал ООО вместо прежних 10 тысяч составляет 464 тысячи 544 рубля 12 копеек.

Таким образом, за счет внесения РИД доля СГУ (34%) теперь равна 157 тысячам 945 рублям. Соответственно, вынуждены были увеличить свои вложения и остальные «долевики». Основной среди них – директор по развитию «Русмарко», вузовский документовед Дмитрий Перминов – теперь владеет долей, номинальная стоимость которой – 250 тысяч 853 рубля.

Что же все это означает? Возможно, ребята из ректората хотели таким образом (задним числом) сделать ООО «Русмарко» действительно инновационным предприятием. Только для чего в таком случае скрывать внесение РИД в уставный капитал фирмы? Тут появляется вторая, наверное, более точная версия – руководство СГУ просто хотело получить льготы для московской организации на оплату аренды государственного оборудования. А сделать это можно только в том случае, если ООО признают инновационным. Без РИД это было невозможно, но и сейчас мало что изменилось в статусе «Русмарко», поскольку внесение результата интеллектуальной деятельности должно было состояться не в процессе работы компании, а при ее создании.

Подробно на этом вопросе остановились сотрудники прокуратуры города Москвы, которые проводят проверку по запросу депутата Государственной думы Валерия Рашкина. Так, в своем ответе госдепу прокурор столицы Сергей Куденев сообщает: «Между Научным учреждением (СГУ – прим. авт.) и Обществом («Русмарко» – прим. авт.) 14.03.2012 заключен лицензионный договор № 12/1403-1, в соответствии с которым ООО «Русмарко» предоставляется право использования результата интеллектуальной деятельности, а именно, секрета производства (ноу-хау) раствора для формирования биополимерных волокон из хитозана в качестве вклада в уставный капитал Общества. Таким образом, право использования РИД, подлежащее внесению в уставный капитал в соответствии с п. 3.1 ст. 5 Закона о науке, возникло лишь по истечении 2-х лет с момента создания ООО «Русмарко»...».

Кроме того, прокурор Москвы отметил, что «Русмарко» в данный момент осуществляет «иную деятельность, связанную с внедрением и реализацией наукоемкой продукции (аналитических фильтров для автономной промышленности, противовирусного материала для медицинских масок и так далее), но не относящейся к использованию и практическому применению исключительного права

РИД» Саратовского государственного университета. То есть, бизнесмены делают не то, ради чего вузом создавалось предприятие. По словам прокурора Куденева, такие действия «противоречат абз. 1 п. 3.1 ст. 5 Закона о науке, согласно которому создаваемое юридическое лицо осуществляет свою деятельность только в целях практического применения (внедрения) РИД, исключительные права на которые принадлежат научным учреждениям».

Столичный надзорный орган уже успел проверить и вопросы, касающиеся длительного ответственного хранения дорогостоящего оборудования, закупаемого СГУ за счет бюджета, на складах в Москве, в результате которого сильно снижается балансовая стоимость государственной техники. Прокурор Москвы сообщает, что между СГУ и «Русмарко» был заключен ряд договоров ответственного хранения оборудования. «В ходе проведенной проверки доказательств того, что Научным учреждением получено согласие собственника имущества – ТУ Росимущества по Саратовской области на заключение указанных договоров ответственного хранения, не представлено», – констатирует Сергей Куденев.

P.S. Раскрываясь, все эти большие и маленькие секреты ректора СГУ Леонида Коссовича постепенно складываются во что-то единое – интересное для проверяющих органов и печальное для научной общественности. Не будем пока делать преждевременных выводов, сообщим только, что ситуацией с реализацией программы НИУ СГУ заинтересовались и в Правительстве РФ. Несколько дней назад госдеп Рашкин получил письмо от зампреда российского правительства Владислава Суркова, который извещает: «в настоящее время Минобрнауки России рассматривает вопрос о проведении в 2012 году комплексной проверки университета по фактам, изложенным в депутатском запросе».

		
Задолженность ООО «Русмарко» по арендной плате по договору 1/11 перед СГУ (на 14 мая 2012 года): 2 млн 714 тыс. 203 руб. - за март 2012 года; 2 млн 714 тыс. 203 руб. - за апрель 2012 года; 2 млн 714 тыс. 203 руб. - за май 2012 года. ИТОГО: 8 млн 142 тыс. 609 рублей.		
Сумма неустойки (на 14 мая 2012 года):		
Размер неустойки	Период просрочки	Сумма просрочки
16 101 р. 21 к.	10.05.2011 (1 день)	2 300 172 р. 45 к.
80 506 р. 05 к.	10.07.2011 - 14.07.2011 (5 дней)	2 300 172 р. 45 к.
128 809 р. 68 к.	10.08.2011 - 17.08.2011 (8 дней)	2 300 172 р. 45 к.
998 275 р. 02 к.	10.09.2011 - 10.11.2011 (62 дня)	2 300 172 р. 45 к.
120 409 р. 68 к.	11.11.2011 - 18.11.2011 (8 дней)	2 150 172 р. 45 к.
837 262 р. 92 к.	10.10.2011 - 30.11.2011 (52 дня)	2 300 172 р. 45 к.
354 226 р. 62 к.	10.11.2011 - 01.12.2011 (22 дня)	2 300 172 р. 45 к.
32 204 р. 84 к.	02.12.2011 - 05.12.2011 (4 дня)	1 150 172 р. 45 к.
1 р. 21 к.	06.12.2011 (1 день)	172 р. 45 к.
48 303 р. 63 к.	10.12.2011 - 12.12.2011 (3 дня)	2 300 172 р. 45 к.
615 577 р. 96 к.	15.02.2012 - 23.03.2012 (38 дней)	2 314 203 р. 49 к.
13 196 р. 52 к.	24.03.2012 - 29.03.2012 (6 дней)	314 203 р. 49 к.
835 974 р. 48 к.	15.02.2012 - 29.03.2012 (44 дня)	2 714 203 р. 49 к.
1 253 961 р. 72 к.	10.03.2012 - 14.05.2012 (66 дней)	2 714 203 р. 49 к.
664 979 р. 70 к.	10.04.2012 - 14.05.2012 (35 дней)	2 714 203 р. 49 к.
94 997 р. 10 к.	10.05.2012 - 14.05.2012 (5 дней)	2 714 203 р. 49 к.
ИТОГО: 6 млн 94 тыс. 788 руб.		
(информация из открытых источников)		

Тимофей Бутенко

Показ уха Коссовича

Сотрудники управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Саратовской области на этой неделе побывали в Москве. Поводом для этой поездки правоохранителей послужила проверка совместной деятельности руководства СГУ и столичных бизнесменов. Проверяющими наконец было обнаружено канувшее в деревне Жучки оборудование, купленное на сотни миллионов бюджетных рублей. Техника стоит там распакованная уже на протяжении года. Между тем, ректор госуниверситета Коссович, выйдя с больничного, тоже направился в Первопрестольную – на других посмотреть и себя показать. Как выяснилось, то, что показывает Леонид Юрьевич, иногда может оказаться не только ворованным, но и потенциально опасным для людей товаром.

ФИЛЬТРОВАННЫЙ БАЗАР

Позавчера в Москве, на территории технопарка «Строгино», состоялась закрытая нано-тусовка «для своих». Там присутствовали представители столичного бизнеса, аккредитованные журналисты и ректор Саратовского государственного университета имени Чернышевского Леонид Коссович. Несмотря на то, что наше издание одним из первых подало заявку на участие в этой знаковой встрече московских предпринимателей с ректором СГУ, в освещении мероприятия нам было отказано (якобы в связи с большим количеством уже аккредитованных представителей СМИ).

Между тем, название нано-тусовки звучало очень заманчиво: «пресс-конференция, посвященная открытию предприятия «Русмарко». Да-да, представьте себе, что открытие аффилированной вузу фирмы, на оборудование которой уже было затрачено порядка миллиарда бюджетных рублей в рамках реализации программы НИУ СГУ, на самом деле произошло не в 2010 году (как по документам), а два дня назад! Открытие за закрытыми дверями.

Вот что об этом действе сообщает официальный сайт технопарка «Строгино», на территории которого базируется «Русмарко»:

«КП «Технопарк «СТРОГИНО» совместно с Саратовским Государственным Университетом им. Чернышевского приглашает Вас на открытие предприятия «Русмарко» по производству наномембран, созданного в рамках Президентской Программы Национально-Исследовательских Университетов. В основе проекта разработки СГУ по нановолокнам, технология производства освоена на единственном в России оборудовании».

А далее идет перечисление – где и для чего применяются нановолоконные материалы и мембраны, производимые на «единственном в России» оборудовании, закупленном руководством СГУ за границей для московских предпринимателей. Тут снова упоминаются раневые повязки (владелец основной доли в уставном капитале ООО «Русмарко» – Дмитрий Перминов – не только проведен на должность документоведа вуза, но и имеет непосредственное отношение к заводу по производству пластырей, что расположен в подмосковной деревне Жучки, где по сей день находится часть невосребованной дорогостоящей техники, купленной руководством СГУ).

Кроме того, на государственном оборудовании производят респираторы «нового поколения», суперконденсаторы, барьерное хирургическое белье, халаты, операционные комплекты «из трехслойного композитного материала, на 100% убивающего золотистый стафилококк, который распространен почти во всех родильных и хирургических отделениях»... Ну и еще один вид производимых товаров – фильтры для сигарет, которые позволяют сократить содержание смол в табачном дыме в 28 раз.

«Предприятие готово к серийному выпуску и имеет предварительные заказы на производство, – сообщают сотрудники технопарка. – Аналогов наномембран для производства медицинского белья, фильтрации сгустков крови при переливании, ранозаживляющих и кровоостанавливающих повязок на основе биополимера хитозана, в настоящее время, в мире нет».

С утверждением по поводу отсутствия во всем мире подобного производства поспорить сложно. Кто его знает, может, и правда за границей додумались только создать чудо-оборудование, которое теперь за сотни миллионов рублей получают российские предприниматели за счет СГУ, а вот изготавливать на этом оборудовании замечательную продукцию иностранцы пока не научились... А вот

что касается готовности предприятия «Русмарко» к серийному выпуску продукции, наступившей только позавчера, 30 мая 2012 года, – тут несколько вопросов имеется...

ТЕНЕВЫЕ ПАРТНЕРЫ

Руководство СГУ, «открывшее» в среду предприятие «Русмарко», заявляло о работе этой фирмы на протяжении двух последних лет. Отмечалось это как в официальных отчетах вуза, которые направлялись в Минобрнауки РФ, так и в различных сообщениях на сайте университета.

Например, 23 мая госуниверситет поделился очередной радостной новостью: «Малые инновационные предприятия СГУ «Ботсад-2011» и «Русмарко» получили медали «Лауреат ВВЦ» на XI Всероссийском форуме «Дни малого и среднего бизнеса России-2012».

Соответствующее мероприятие проходило с 15 по 18 мая во Всероссийском выставочном центре.

«В экспозиции Министерства образования и науки РФ, посвященной малым предприятиям инновационной направленности, было представлено 24 малых инновационных предприятия более чем из 16 вузов. Они продемонстрировали практические результаты своих нововведений, – говорится в сообщении официального сайта СГУ. – Саратовский государственный университет представлял два предприятия: ООО «Русмарко» и ООО «Ботсад-2011». Результатом работы первого стала технология производства тончайших полотен из волокон нано- и субмикронного размера природного полимера хитозана, известного своими лечебными свойствами. Впервые в мире была получена форма хитозана, позволяющая максимально использовать его природные заживляющие свойства, что является прорывом в лечении сложных хирургических ран: ожогов, пролежней, трофических язв, синдрома диабетической стопы и других».

В очередной раз забывая о том, что «Русмарко» не являлось и не может являться малым инновационным предприятием, тем не менее, представители СГУ дают понять, что эта фирма осуществляла и осуществляет свою деятельность уже не один год. И тут вдруг «открытие». К чему бы это?

Скорее всего, на проведение пресс-конференции бизнесменов и представителей вуза толкнула необходимость объяснить ущерб, который наносится до сих пор государству и университету задержками со стороны руководства «Русмарко» в выплате арендной платы за использование дорогостоящего государственного оборудования. А если навешать общественности и представителям власти лапшу на уши (мол, все эти годы столичная фирма и не работала вовсе, поэтому и дохода не приносила, и задержки с оплатой аренды были), то, глядишь, проверяющие органы в покое оставят.

Но не все так просто. Ведь в той же «всемирной паутине» можно найти множество доказательств тому, что «Русмарко» не только активно работало, но и производило поточным методом те товары, которые якобы только позавчера были запущены в производство. Например, существует ряд писем, направленных из этой фирмы в министерства здравоохранения различных регионов страны с предложением приобретать выпускаемую ООО продукцию (марлевые повязки), и письма эти датированы прошлым и позапрошлым годами.

Есть и еще более интересные сообщения. Например, несколько дней тому назад межотраслевой специализированный журнал «Технический текстиль» (Санкт-Петербург) опубликовал статью заведующего лабораторией ОАО НИИ нетканых материалов, эксперта по сертификации продукции текстильной промышленности, кандидата технических наук Габита Мухамеджанова под названием «Тенденции развития производства и потребления нетканых материалов медицинского и санитарно-гигиенического назначения».

В одном из разделов этой научной публикации, который называется «Российские инновации», речь идет о деятельности ООО «Русмарко». Здесь сообщается, что аффилированная СГУ фирма занимается производством инновационных материалов медицинского назначения «с нанопокрытием под условным обозначением SNS». И не просто производством, а совместным с ООО «Гекса – нетканые материалы».

В дальнейшем медицинские маски и респираторы из совместно произведенных двумя ООО материалов выпускает компания ООО «Кит» под торговой маркой Latio. По словам эксперта, такая продукция пользуется большим спросом на рынке. Знают ли о такой совместной деятельности в Росимуществе, которое обязано следить за тем, как и с какой целью используется государственное имущество, переданное вузом московским бизнесменам?

Чтобы было понятно, каким образом могут взаимодействовать два общества – вузовское «Русмарко» и коммерческое «Гекса», стоит уточнить: у производственной компании «Гекса – нетканые материалы» есть торговая марка «Иволга». Эта компания с 1998 года производит одноразовые медицинские изделия. «За все время работы мы по праву заслужили звание одного из ведущих производителей в области одноразовой медицинской одежды, белья и инструментов. Нас знают и любят за высокое качество изделий, отличный сервис и широкий ассортимент – на сегодняшний день мы предлагаем более 200 вариантов изделий для применения в различных сферах медицины», – говорится на сайте этой фирмы. Далее – прошу прощения за небольшой набор высоконаучных слов, но без них в ситуации никак не разобраться.

Все хорошо в «Иволге», да только, как оказалось, бывает и лучше. В основном, продукция компании изготавливалась с применением термоскрепленного полотна, но в 2011 году вдруг было заявлено о некоем новшестве – том самом материале SNS, о котором пишет эксперт Габит Мухамеджанов. И вот тут самое время вернуться к публикации этого эксперта и привести еще одну небольшую цитату из его работы, посвященную деятельности ООО «Гекса»:

«Материал SNS приобретает уникальную антибактериальную и противовирусную активность благодаря включению в структуру волокна антибактериальных веществ и коллоидного серебра, которые позволяют улавливать и со 100%-ной вероятностью уничтожать бактерии золотистого стафилококка. Таким образом, можно подтвердить преимущества материала SNS по сравнению с термоскрепленным полотном (спанбонд) медицинского назначения: антимикробная защита (вероятность – 99%); уничтожение золотистого стафилококка (вероятность – 100%); высокая воздухо- и паропроницаемость; снижение риска внутрибольничной инфекции».

Внимательный читатель, возможно, ощутил эффект дежавю от прочитанного выше. Дело в том, что характеристики «гексовского» материала SNS очень похожи на характеристики продукции «Русмарко», приведенные в первой части публикации. Помните, про барьерное хирургическое белье, халаты, операционные комплекты «из трехслойного композитного материала, на 100% убивающего золотистый стафилококк, который распространен почти во всех родильных и хирургических отделениях». Такое ощущение, что эта фраза вообще была взята из научной статьи про деятельность ООО «Гекса», а вовсе не из пресс-релиза конференции «Русмарко».

Так что все становится еще интереснее. Возможно, для руководства СГУ такая «теневая» схема взаимодействия со сторонними компаниями тоже станет открытием. А возможно и нет. Во взаимоотношениях между ректоратом вуза и столичными бизнесменами вообще много вопросов, ответы на которые неплохо было бы получить правоохранительным органам, которые сейчас вплотную занялись проверками финансовой деятельности госуниверситета.

ВАШЕ «НОУ» НАМ НЕ «ХАУ»?

Пока по нашим многочисленным публикациям о подозрительном перераспределении бюджетных средств руководством СГУ компетентными органами проводятся проверки, представители вуза активно пиарят свое «инновационное начало». Они приносят разработки в правительство Саратовской области и приглашают гостей к себе в вуз. Это, конечно, очень хорошо. Только не всегда подобные мероприятия вызывают понимание со стороны приглашенных.

Безусловно, положительный пример – 28 апреля текущего года Инновационно-презентационный центр СГУ посетила делегация во главе с генеральным директором Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов Андреем Никитиным. Первое, что хорошо, – у вышеназванной организации благая цель: «Создание возможностей для самореализации молодых амбициозных лидеров, способных вывести Россию на передовые позиции в мире, построить страну, в которой хочется жить и работать». Второе – после посещения выставки СГУ Андрей Сергеевич уверовал, что у Саратовского государственного университета очень высокая степень проработки исследований, поэтому вуз сможет участвовать и претендовать на победу в программе «Глобальное образование», в рамках которой возможно бесплатное обучение специалистов за рубежом. Так написано на официальном сайте госуниверситета. Естественно, г-ну Никитину едва ли сообщили о том, что нано-инноваторами в СГУ в основном выступают люди далеко не молодые, а зарубежных командировок за счет бюджета тут и так завались – доходит до того, что за рубеж от вуза отправляют учиться

столичных бизнесменов и детей высокопоставленных людей (вторых преимущественно на год-другой в Лондон).

А вот отрицательный пример. 17 апреля 2012 года руководство СГУ позвало к себе в гости делегацию Приволжской железной дороги под руководством начальника отдела перспективного развития и новой техники службы технической политики Романа Лапина. Сопровождали железнодорожников проректор СГУ по инновационной деятельности Алексей Чумаченко, начальник управления по инновационной деятельности Сергей Петьков и специалист научно-внедренческого центра геоинформационных технологий Владимир Данилов. Целью посещения стало знакомство с инновационным опытом СГУ и оценка того, насколько успешно его можно применить в железнодорожной отрасли.

Естественно, гостям показали помещения образовательно-научного института наноструктур и биосистем («института Коссовичей», через который закупалась дорогостоящая техника в Москву). Впрочем, как впоследствии сообщили в своем издании «Железнодорожник Поволжья» представители ПривЖД, «нанотехнологии не вызвали у железнодорожников много вопросов». «По их словам, все это, конечно, перспективно, но где на магистрали найти им применение, пока представляется смутно. Разве что миниатюрные копии паровозов изготавливать, пошутила сотрудник саратовской дорожной электротехнической лаборатории Елена Ежкова», – говорится в соответствующей публикации.

В итоге гости сошлись на том, что разработки в вузе интересные. «Но, учитывая их трудоемкий порядок внедрения в производство (для которого требуется апробация опытных образцов, оценка их экономической эффективности), на это, конечно, потребуется время. Так что из ноу-хау (англ. know how «знаю как») в наличии пока только ноу», – подводит итог автор статьи в «Железнодорожнике Поволжья».

Ну и было бы неправильно промолчать по поводу того, что заинтересовало-таки представителей ПривЖД. Это – чудо-штуковина, «похожий на обычную отопительную печь агрегат – каталитический теплогенератор». Этот аппарат был продемонстрирован, как пишут железнодорожники, «одним из его разработчиков» – Раисой Кузьминой (в миру – завкафедрой химической технологии нефти и газа СГУ).

Так вот, Раиса Ивановна рассказала, что чудо-аппарат может использоваться и как утилизатор, и как обогреватель. Кроме того, в качестве топлива для него подходит практически любой материал – от деревянных шпал, дров, угля до целлофановых пакетов. «При этом, благодаря процессу катализа, продукты выхлопа экологически чисты. По словам Кузьминой, подобные теплогенераторы имеют большой потенциал для железнодорожного хозяйства. Оснадив ими служебно-технические вагоны, можно значительно снизить затраты на топливо и электричество. Заинтересовавшись аппаратом, гости тут же засыпали Кузьмину вопросами о его конфигурации, мощности и эксплуатации. Приятно удивила их и предполагаемая стоимость теплогенератора – порядка 30 тысяч рублей», – говорится в публикации железнодорожников.

По нашей информации, внимание представителей Приволжской железной дороги привлек аппарат, который может оказаться краденым изобретением. Подробнее о том, как «печь Попова» волшебным образом превратилась в «печь Коссовича», мы расскажем в ближайшем номере газеты. А пока хотелось бы остановиться на вопросе безопасности агрегата, который руководство СГУ разрекламировало перед железнодорожниками.

Дело в том, что в мире пока еще не научились делать так, чтобы скопище вредных веществ, появляющееся при сжигании целлофана, исчезало неизвестно куда. Допустим, телепортировалось на Солнце, где сгорало бы окончательно. В связи с этим у экспертов, которых опросил корреспондент нашего издания, сложилось устойчивое мнение по поводу того, что «один из разработчиков» каталитического теплогенератора Раиса Кузьмина немного лукавит, заявляя о чудотворных способностях аппарата. Однако подобное лукавство в последующем может вылиться во что-то совсем нехорошее для людей, которые захотят использовать такую «инновационную идею» СГУ.

Возможно, кто-то смотрел комедию «Черная зависть» с Беном Стиллером в главной роли? Там шла речь о гениальном изобретении под названием «Кака-пшик». Нажимаешь на кнопку баллончика с особым газом – и продукт жизнедеятельности домашнего животного испаряется в воздухе. Ничего не надо убирать, не надо пачкать руки и напрягаться... Красота! Только со временем люди стали задаваться естественным вопросом: «Куда деваются какашки?» Вот так ходили с плакатами и выкри-

кивали один и тот же вопрос, обращенный к создателю «Кака-пшика». Ведь не могут отходы исчезать в никуда. В итоге оказалось, что изобретение представляет большую опасность не только для экологии, но и для жизни людей.

Как бы не вышло что-то подобное и в этом случае.

Продолжение следует.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 23 (171). 15 июня

Представление Коссовича

Пока в ректорате Саратовского государственного университета им. Чернышевского разрастаются бои за место рядом с тувелькой (связанные с активно распространяемыми единороссами слухами о близящемся назначении ректором СГУ декана юрфака Галины Комковой), в редакцию «Газеты Наша Версия» обращаются все новые и новые источники. Люди, похоже, поняв, что за спиной пока еще руководителя вуза – Леонида Коссовича – больше нет никакого партийного ресурса, а есть только проверяющие из различных ведомств и структур, решились, наконец, высказаться по поводу особенностей работы Леонида Юрьевича на посту ректора. Кроме того, стало понятно, ЧТО именно вынудило ректорат СГУ подготовить и подать исковое заявление на «свою» фирму «Русмарко». Оказалось, что без вмешательства прокуратуры здесь не обошлось...

ИСТЕЦ ПОНЕВОЛЕ

Сейчас по просторам Интернета блуждает очень интересный анекдот, озаглавленный «Откат». В этом весьма реалистичном чтиве особенно интересен момент, когда речь заходит о нанотехнологиях:

«Здравствуйте, дети. Тема сегодняшнего урока – «Откат». Кто мне скажет, что такое откат?

– Откат – это денежный эквивалент благодарности за то, что в тендере выбрали именно нашу фирму.

– А что такое тендер?

– Тендер – это чемпионат отрасли по откатам.

– Молодец, садись, шесть. Четыре тебе и два ты сам знаешь куда. Записываем условие задачи. У Вани было 5 яблок. По документам. По факту 3, а по договору 7. Вопрос: сколько яблок будет у того, кто проверяет Ванину хозяйственную деятельность? Следующий вопрос. Влияние родственных связей на коррупцию.

– Я не выучил.

– Садись, пять.

– Спасибо, папа.

– Кто приведет мне примеры коррупции в истории? Никто не знает? Гоголь «Мертвых душ» сколько томов написал по документам? Два. А сдал? Один. Где второй? Сгорел! Теперь вы понимаете, почему у нас новый компьютерный класс сгорел? И почему спортзал скоро сгорит? И последний вопрос. Назовите мне идеальную отрасль.

– Нанотехнологии!

– Почему?

– Потому что деньги тратятся на результат, не видимый человеческим глазом!

– Молодец! И не забудьте сказать родителям сдать по 500 рублей на ремонт класса.

– Опять по 500!

– Мне сдадите по 300. Не бойтесь, скажу родителям, что собирали по 500».

Итак, через СГУ благодаря гениальной затее Леонида Коссовича и столичных предпринимателей на «не видимый человеческим глазом результат» было затрачено уже много сотен миллионов рублей из государственного бюджета. Ректорат вуза предпринимал немало попыток объяснить общественности, для чего нужны были эти траты, но до сей поры эффект от этого был весьма сомнитель-

ным. Зато для силовых структур все дерганья попавших в сети гласности ученых мужей (и их жен) были только на руку – открывался огромный простор для работы.

Например, прокуратура Кировского района очень внимательно присмотрелась к деятельности руководства СГУ и обнаружила ряд нарушений законодательства при осуществлении закупок для нужд вуза. Более того, сотрудники надзорного органа внесли представление на имя ректора Леонида Коссовича «ввиду непринятия ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» мер по взысканию с ООО «Русмарко» неустойки за несвоевременное перечисление арендных платежей в рамках договора аренды оборудования № 1/11 от 12.04.2011 года». Об этом несколько дней назад сообщили представители прокуратуры Саратовской области.

Подробнее о задолженности «Русмарко» перед вузом и государством почти в 15 миллионов рублей мы писали в прошлом номере газеты. Тогда же мы выражали удивление тем фактом, что ректор Коссович решил-таки подать иск о взыскании этой суммы с ООО (правда, вычеркнув из изначальных требований расторжение договора аренды с московской фирмой). Однако теперь становятся понятными истинные мотивы, двигавшие ректоратом в этом вопросе, а именно – соответствующее представление прокуратуры Кировского района. Если бы не внимание надзорного органа, так бы и висели долги на «Русмарко» без претензий, устраивая, похоже, и вуз, и региональное управление Росимущества.

Но в сложившейся ситуации руководство СГУ просто вынуждено было исполнить представление прокуратуры, что, впрочем, совсем не означает победу здравого смысла над чьими-то корыстными интересами. Мы уже говорили о том, что рассмотрение искового заявления отложено на месяц, поскольку представители госуниверситета ненадлежащим образом подготовили документы. Так, похоже, руководство СГУ решило затянуть процесс. Для чего? Возможно, будет произведена спасительная операция, наподобие той, которую проводили представители СГЮА (бывшая академия права) в 2011 году.

Мы тогда сообщали, что в июне 2009 года ректор СГАП Сергей Суоров подпisał документы, необходимые для проведения очередного открытого аукциона: «Строительство студенческого общежития квартирного типа для нужд ГОУ ВПО «СГАП», по ул. Вольской, Октябрьского района г. Саратова» (общежитие № 4).

К участию в аукционе Сергей Борисович приглашал «любые юридические лица независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любые физические лица, в том числе индивидуальных предпринимателей». Однако побороться за бюджетный подряд вызвалось только одно ЗАО – «Сартехстройинвест».

Летом 2009 года это ЗАО, как единственный участник аукциона, получило контракт по максимальной его стоимости – 44 миллиона 800 тысяч рублей. За эти деньги, которые руководство СГАП обязалось выплачивать фирме ежемесячно (по факту выполненных работ), подрядчик должен был завершить капитальное строительство общежития и практически подготовить объект к вводу в эксплуатацию. Ректор академии права Сергей Суоров отмечал в аукционной документации такие основания для завершения строительства объекта: «Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы».

Однако после того, как представители «Сартехстройинвеста» передали вузу готовое здание общежития, стали происходить странные вещи. Руководство СГАП не заплатило подрядчику за его работу. Общая сумма, на которую в академии права «кинули» фирму, – свыше... 30 миллионов рублей!

Более полугодом обманутые подрядчики не обращались в суд, возможно, надеясь на совесть заказчика в лице ректора Суорова, но время шло, а деньги за выполненную работу так и не приходили. В итоге осенью 2010 года ЗАО «Сартехстройинвест» обратилось в арбитражный суд Саратовской области с иском о взыскании с ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» задолженности в сумме 31 миллион 486 тысяч 13 рублей и 26 копеек. Не забыли предприниматели указать и неустойку – проценты за пользование чужими денежными средствами, вылившуюся еще в 400 тысяч рублей (в контракте, подписанном Суоровым, был такой пункт: «за несвоевременное исполнение финансовых обязательств Заказчик уплачивает Подрядчику пени в размере 0,05% сметной стоимости работ за каждый день просрочки»).

Но уже в 2011 году стороны пошли на мировую. К тому моменту вуз проплатил подрядчику какой-то процент от задолженности, и дело замяли. Однако так и осталось тайной – куда же изна-

чально делись 30 миллионов рублей, предусмотренных федеральной программой, и выплатило ли руководство СГЮА эту сумму «Сартехстройинвесту» или деньги были каким-то образом выведены (поделены) из бюджета?

Скорее всего, по той же схеме хотят пойти сейчас и представители СГУ. Но есть в этих двух историях небольшая разница. В случае с госуниверситетом непонятно, что происходит с бюджетными средствами, которые обязаны выплачивать столичные бизнесмены вузу и государству. А в случае с академией права было отремонтированное общежитие, средства на ремонт которого уже после факта свершившегося ремонта не дошли до подрядчика. Как видим, и в первом и во втором случаях можно усмотреть некие составы финансовых преступлений, однако в истории с «Русмарко» государство все-таки оказывается в большем минусе, нежели в случае с г-ном Суrowsым.

ОТВЕТИТ ЗА ЧЕРНЫШЕВСКОГО?

В феврале 2011 года мы рассказывали читателям о подозрительном пиаре Саратовского государственного университета имени Чернышевского, на который ежегодно затрачиваются миллионы рублей. Речь, в частности, шла о «продвижении» вуза через СМИ в 2010 году. Директор ООО «Альянс», некто Дмитрий Сайганов, тогда принял участие в торгах на освещение деятельности вуза в средствах массовой информации, объявленных госуниверситетом. В итоге Сайганов получил несколько заказов от руководства СГУ на размещение публикаций в городских, региональных и федеральных СМИ. На эти благие цели вуз перечислил ООО в общей сложности почти 1,5 миллиона рублей.

Позже надзорные органы стали проводить проверку по публикациям в нашей газете, касающимся взаимоотношений между СГУ и «Альянсом». В процессе этой проверки выяснились занимательные факты. Оказалось, что ООО Сайганова трижды умудрялось осваивать вузовские сотни тысяч рублей, якобы размещая по 35 публикаций в СМИ в течение... 3-4 дней!

Надзорный орган Кировского района бросил все силы на поиски публикаций про госуниверситет, которые должны были (судя по договорам) вылиться из саратовских СМИ, как из рога изобилия. Похоже, таковых материалов не нашли, поскольку спустя несколько месяцев прокурорская проверка превратилась в уголовное дело по статье «Мошенничество», впоследствии разделенное на две части. Вторая его часть – по статье «Халатность» – касалась деятельности бывшего проректора СГУ Дмитрия Чернышевского, который со скандалом ушел из вуза и занялся журналистской деятельностью. Дело в том, что визы этого деятеля были обнаружены на соответствующих документах – актах выполненных работ. Да и в госуниверситете Дмитрий Викторович как раз занимался взаимодействием со СМИ.

Недавно выяснились некоторые подробности этого занятного дела. Оказалось, что не все так просто, как может показаться на первый взгляд. Вполне возможно, что уголовные дела по мошенничеству и халатности могут обрести новых фигурантов, вследствие чего и тянутся на протяжении уже довольно длительного срока. Как сообщил наш источник, соответствующие акты выполненных работ по государственным контрактам № 186/09 от 01.12.2009 г., № 020К/10 от 12.03.2010 г., № 045К/10 от 30.04.2010 г., № 129К/10 от 04.08.2010 г., касающиеся пиара СГУ через фирму «Альянс», были подписаны ректором Саратовского государственного университета Леонидом Коссовичем и и.о. ректора Игорем Малинским.

«Следует различать внутренний документооборот и внешний, – отметил в беседе с корреспондентом человек, пожелавший пока не называть своего имени. – Внутренний документооборот внутри учреждения не может порождать, изменять или прекращать гражданские права и обязанности. Основания возникновения гражданских прав и обязанностей регулирует Гражданский кодекс Российской Федерации. Право совершать какие-либо действия, порождающие гражданские права и обязанности, от имени университета, согласно Уставу, предоставлены только ректору! Только ректор и исполняющий обязанности ректора подписывали юридически значимые документы. Акты выполненных работ с ООО «Альянс» по четырем указанным государственным контрактам были подписаны Малинским Игорем Гериковичем, который на момент подписания актов выполненных работ исполнял обязанности ректора, и ректором Саратовского государственного университета Коссовичем Леонидом Юрьевичем».

Дело в том, что в соответствии с Уставом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (п. 5.17), «ректор осуществляет управление вузом на прин-

ципах единоначалия и несет персональную ответственность за качество подготовки обучающихся, соблюдение финансовой дисциплины, достоверность учета и отчетности, сохранность имущества и других материальных ценностей, находящихся в оперативном управлении вуза, на праве постоянного (бессрочного) пользования и по иным основаниям, соблюдение трудовых прав работников вуза и прав обучающихся, защиту сведений, составляющих государственную тайну, а также соблюдение и исполнение законодательства Российской Федерации».



Л.Ю. Коссович

Более того, ректор несет перед вузом ответственность в размере убытков, причиненных СГУ в результате совершения крупной сделки с нарушением требований законодательства. Так что не исключено, что в ближайшее время всплывет еще один громкий скандал, связанный с деятельностью Леонида Коссовича на руководящей должности в госуниверситете. И не факт, что за деятельность этого человека придется нести ответственность тому, кого «назначили» главным ответственным лицом за подозрительный пиар СГУ в СМИ, то есть Дмитрию Чернышевскому.

P.S. Между тем, старающиеся всеми правдами и неправдами делать хорошую мину при плохой игре представители СГУ, видимо, встали на путь войны против тех, кто пытается препятствовать подозрительному расходованию бюджетных миллионов в госуниверситете. Удивительный случай произошел в конце прошлого месяца в стенах главного корпуса вуза. Начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елена Сергун, осмелившаяся открыто заявить о том, что не желает принимать участие в странном перераспределении казенных средств в пользу столичных бизнесменов, подала служебную записку на имя ректора Леонида Коссовича.

В документе Елена Леандровна сообщила следующее: «Довожу до Вашего сведения, что сегодня 24.05.12 в 10:30 в помещении юридического отдела заместитель начальника управления – начальник юридического отдела Гизатулин Э.Л. в присутствии подчиненных на мое замечание, сделанное ему по служебному вопросу, стал оскорблять меня, перешел на «ты», кричал: «топай отсюда ножками», «ты здесь никто», «ты безграмотная, писать не умеешь, я за тобой ошибки исправляю». Затем схватил меня за руку и толкнул в сторону двери».

Елена Сергун сообщает, что все произошедшее было записано на видео сотрудниками отдела, и настаивает на привлечении Эрика Гизатулина к дисциплинарной ответственности «вплоть до увольнения». Также начальник правового управления СГУ отмечает, что Гизатулин неравномерно распределяет нагрузку между подчиненными, не здоровается с сотрудниками, «в рабочее время «поет», слушает музыку, демонстрирует другие признаки не совсем адекватного поведения».

«Я не думаю, что на подобные действия в отношении меня Гизатулин Э.Л. получил санкцию ректората, однако полагаю, что все это стало возможным благодаря полному покровительству ему со стороны ректора и проректора Захаровой Т.Г.... Вопрос востребованности таких «сотрудников», конечно, относится к компетенции «работодателя», но вряд ли подобное поведение уместно не только в стенах вуза, но и в любой другой организации. В связи с этим оставляю за собой право защищать свои права теми средствами, которые мне предоставлены законом», – пишет Елена Сергун.

Интересно, подобная тактика «работы» руководства вуза – это уже норма в сложившейся ситуации? Или просто у кого-то сдают нервы, а нормального и логичного объяснения происходящему найти невозможно, и в ход идут такие меры воздействия на «несогласных»?

Более того, по нашей информации, в стенах СГУ началась настоящая травля в отношении людей, которые, по мнению ректората... находятся в дружеских отношениях с Еленой Сергун. Под угрозой увольнения (или уже отстранены от работы) люди, осмелившиеся здороваться с опальным начальником управления! Что дальше?

Продолжение следует...

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 26 (180). 6 июля

Тройка Коссовича

На этой неделе появился новый – уже третий – претендент на должность руководителя Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. И это, как говорится, при живом-то ректоре! Между тем, представители СГУ исправили свои глупые ошибки в исковом заявлении, и требования о взыскании долгов с ООО «Русмарко» в пользу вуза и государства будут рассмотрены в арбитражном суде уже в ближайшее время. А людям, отвечающим за материально-техническую базу госуниверситета, похоже, в ближайшее время придется нелегко – ожидается отток огромной партии дорогостоящего оборудования, закупленного вузом в рамках программы развития национального исследовательского университета (НИУ), из Москвы в Саратов.

Одна из наиболее обсуждаемых новостей в стенах Саратовского государственного университета – информация о появлении третьего претендента на должность ректора вуза. Пропартийное информгентство Saratovnews.ru вечером 4 июля «выстрелило» очередным сенсационным сообщением: «Марина Алешина станет ректором СГУ». Интересно, что ровно месяц тому назад – 5 июня – тот же портал сообщил: «Ректором СГУ может стать Галина Комкова». Правда, эта новость месячной давности теперь удалена с сайта агентства и вместо нее читатель может узнать много нового про ошибку № 404.

Нынешнее же сообщение – про председателя облдумы Марину Алешину – построено уже в утвердительной форме: «Спикер Саратовской областной думы Марина Алешина станет ректором СГУ. Именно поэтому она не принимает участие в праймериз «Единой России» перед осенними выборами в региональный парламент, сообщают партийные источники Saratovnews.

Она сменит на этом посту Леонида Коссовича. Отметим, что ранее ректорство прочили депутату областной думы, декану юридического факультета Галине Комковой. Также проходила информация о том, что возглавить университет может нынешний проректор в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Сергей Наумов», – сообщает информгентство.

Таким образом, на одно место, пока еще занятое ректором Леонидом Коссовичем, уже определилось три претендента. И если про Галину Комкову или Сергея Наумова в роли руководителя СГУ сказать что-либо пока трудно, то в отношении возможного назначения г-жи Алешиной есть определенные опасения. Вспомнить ту же историю годичной давности, когда контролирующие, правоохранительные и надзорные органы объединили свои усилия с редакцией «Газеты Наша Версия» и сумели отстоять целый корпус вуза, который долгое время был «оккупирован» руководством Саратовского регионального отделения «Единой России».

Напомним, тогда видные представители СРО ВПП «ЕР» до последнего пытались отстоять занятую ими государственную собственность на ул. Степана Разина, 71. И Марина Алешина принимала в этом деле непосредственное участие, заявляя, в частности, что нахождение в корпусе вуза партийной организации «закроет глаза» на тот момент министр образования и науки РФ Андрей Фурсенко. Однако тогда у партийцев ничего не вышло. Кто знает, что произойдет с госсобственностью, если назначение на должность ректора именно Марины Владимировны все-таки состоится?

Вторая интересная новость касается дорогостоящего оборудования, которое на протяжении двух лет закупалось госуниверситетом в рамках реализации программы НИУ и поставлялось напрямую в помещения столичных бизнесменов на различные площадки в Москве. Этой теме мы посвятили большое количество публикаций, в результате чего в столицу выехала специальная группа представителей управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Саратовской области. Сотрудники этого управления выявили на месте много всего, но наиболее интересной, по всей видимости, является информация, полученная полицией в Министерстве образования и науки РФ. Там стражам правопорядка недвусмысленно дали понять, что техника, купленная представителями СГУ за сотни миллионов рублей из федерального бюджета, должна быть размещена в Саратове, на базе вуза, а не на площадях различных московских фирм (таких как ООО «Русмарко» или ЗАО «Новые Перевязочные Материалы»), находящихся в Москве и Московской области.

Похоже, в ближайшее время СГУ предпримет попытку перевезти все оборудование, поставляемое в Первопрестольную, в Саратов. Кто в таком случае будет возмещать затраты столичных бизнесменов на обустройство промышленных площадок в Москве (подвод коммуникаций и так далее) – неизвестно. Куда интереснее другой вопрос: кто возместит вузу и государству почти 20 миллионов рублей, которые задолжало московское ООО «Русмарко» университету за аренду оборудования, пока еще находящегося в столице?

Кстати, 27 июня 2012 года все-таки состоялось первое заседание по делу № А57-12602/2012 в арбитражном суде Саратовской области. Напомним, в мае 2012 года Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» заявило иск к ООО «Русмарко» (третье лицо: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области) о взыскании суммы основного долга и неустойки по договору об аренде оборудования № 1/11 от 12.04.2011 года. Скорее всего, на этот шаг СГУ вынудило пойти представление прокуратуры о необходимости взыскания долгов со столичных бизнесменов. Однако тогда сотрудники вуза подали документы таким образом, что суд их не принял, дав месяц на исправление ошибок. В итоге несколько дней назад судья определил: принять дело к производству арбитражного суда и возбудить производство по делу. Предварительное судебное заседание назначено на 12 июля текущего года.

Суд намерен установить следующие обстоятельства: заключение договора аренды, стороны, его заключившие, и условия договора аренды; срок аренды и оплаты по договору; нарушение ответчиком срока оплаты по договору аренды и период; размер судебных расходов и порядок их распределения между сторонами.

Бремя доказывания было распределено между сторонами следующим образом: истец должен предоставить данные по четырем вышеприведенным пунктам, а ответчик – предоставить документы, свидетельствующие о государственной регистрации в качестве юридического лица, и письменный отзыв на иск.

Мы продолжим следить за событиями.

P.S. Когда верстался номер, стало известно о том, что в СГУ намечается крупная реорганизация, затрагивающая юридический сектор вуза. Судя по всему, руководство госуниверситета решило полностью избавиться от правового управления, «раскидав» юристов по различным подразделениям учебного заведения. Соответственно, под сокращение попадает начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елена Сергун, публично осмелившаяся выступить против подозрительных схем перераспределения бюджетных средств в стенах вуза.

Так, 5 июля 2012 года на имя Елены Леандровны поступило два уведомления о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата работников организации. Первое адресовано Елене Сергун

как начальнику управления по правовому и кадровому обеспечению, а второе – как начальнику Центра экспертных исследований и оценки. В обоих случаях подпись под документами поставил проректор СГУ по инновационной деятельности Алексей Чумаченко, временно исполняющий обязанности ректора. Алексей Николаевич сообщает Елене Сергун: «Вы предупреждаетесь о том, что замещаемая Вами штатная должность сокращается. Учитывая изложенное, уведомляю Вас о предстоящем расторжении с Вами 27 сентября 2012 года трудового договора по инициативе работодателя... В течении срока действия предупреждения Вы обязаны исполнять трудовые обязанности по занимаемой должности и соблюдать правила внутреннего распорядка СГУ». Елене Леандровне предложено также следить за появлением в вузе вакансии «как соответствующей Вашей квалификации, так и вакантной нижестоящей должности».

Подобные уведомления получили и ряд других сотрудников юридического сектора вуза. Вместе с этим появился документ о вакансиях, которые будут открыты с 27 сентября 2012 года. Это – должности юристов в различных подразделениях СГУ. Таким образом, видимо, как таковое правовое управление прекратит свое существование, а сотрудники будут раскиданы по различным управлениям и дирекциям госуниверситета.

Р.Р.С. Руководство вуза в своей боязни собственной юридической службы пошло еще дальше. Как стало известно корреспонденту «Газеты Наша Версия», 5 июля все тот же врио ректора Чумаченко подписал распоряжение, в котором требует освободить помещение кабинета № 408 в главном корпусе вуза, занимаемое управлением по правовому и кадровому обеспечению, «в связи с аварийным состоянием помещения и необходимостью ремонта».

Вместо этого кабинета сотрудникам юридической службы предложено переехать в пятый корпус вуза (ул. Астраханская, 83). «Подготовить рабочее место в помещении №20, расположенном в V корпусе СГУ, для начальника управления по правовому и кадровому обеспечению и начальника Центра экспертных исследований и оценки Е.Л. Сергун и документоведа управления по правовому и кадровому обеспечению О.Д. Заровой. Распоряжение подлежит немедленному исполнению», - говорится в документе.

Интересно, что помещение в десятом корпусе вуза, якобы находящееся в «аварийном состоянии», на самом деле таковым далеко не является, а в системе госзаказа не удалось найти ни одного контракта, объявленного и проведенного руководством вуза на ремонт соответствующего кабинета.

Похоже, ректорат просто решил отправить сотрудников управления в своеобразную ссылку до тех пор, пока не произойдет обещанное сокращение.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 28 (182). 20 июля

Финал Коссовича

Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Саратовской области провело проверку по нескольким публикациям «Газеты Наша Версия» и выявило нарушения, допущенные при освоении бюджетных средств руководством СГУ им. Чернышевского. Надо сказать, что масштабы нарушений поражают! Между тем, ректорат вуза продолжает закупать оборудование стоимостью в несколько десятков миллионов рублей, указывая в качестве города-получателя Москву.

Осуществить очередную поставку дорогостоящей техники в столицу представители СГУ решили еще в апреле текущего года. Тогда был объявлен открытый аукцион в электронной форме на поставку оборудования для обработки и контроля параметров нетканых наноматериалов. Начальная стоимость контракта составляла чуть менее 55 миллионов рублей. А в качестве места поставки оборудования, получившего на официальном сайте госзаказа классификацию «Машины для технологических и специальных испытаний материалов легкой промышленности», ректорат тогда указал адрес столичного технопарка «Строгино» – Москва, ул. Твардовского, 8 (место, где базируется аффилированное вузу ООО «Русмарко»).

Соответствующий заказ был опубликован 11 апреля 2012 года, однако спустя пять дней появилось решение, подписанное ректором СГУ Леонидом Коссовичем, отменявшее проведение аукциона. Как выяснилось позже, дорогостоящая покупка за счет федерального бюджета для нужд столичных бизнесменов была отменена не окончательно. Уже 6 июня текущего года руководство вуза снова объявило о проведении того же аукциона, только начальная стоимость контракта уже была снижена до 38 миллионов 997 тысяч 652 рублей.

Охотник до бюджетных средств нашелся один – московское ЗАО «Аметист», образованное 23 сентября 2011 года. Интересно, что деятельность этого ЗАО весьма многогранна – начиная от производства мебели и строительства сооружений и заканчивая издательской и рекламной деятельностью (всего 19 видов деятельности). Однако в этом обширном списке нет ни слова о нанотехнологиях или какой-либо специальной технике стоимостью в десятки миллионов рублей. Зато у руководства «Аметиста», судя по справке налоговой, есть большой опыт работы в различных сферах, в том числе – организации азартных игр...



Л.Ю. Коссович

Так вот, это ЗАО теперь должно до декабря 2012 года доставить в Москву купленное на деньги налогоплательщиков оборудование, а именно: установку для производства средств защиты органов дыхания (производительность линии – от 5 до 15 изделий в минуту), нейтрализатор электростатического заряда, а также портативный измеритель воздухопроницаемости. Стоимость этого оборудования (более 38 миллионов рублей) представители вуза определили благодаря таинственным «коммерческим предложениям» от неизвестных фирм.

Видимо, приблуда, штампующая респираторы в среднем по 10 штук в минуту, – это тоже совсем не производственно-промышленное оборудование, а научная техника, которой будут пользоваться студенты СГУ пару раз в год, проездом находясь в Москве? Или у руководства госуниверситета от событий последних дней совсем «крышу сорвало»?

Дело в том, что специалисты Росфиннадзора по Саратовской области недавно завершили проверку по первым трем публикациям «Газеты Наша Версия», вышедшим еще в начале этого года («Ректорская доля», «Жучки Коссовича» и «Чёрта лысого»), и выявили серьезные нарушения в расходовании бюджетных

средств вузом. На этой неделе в редакцию пришло письмо за подписью руководителя контрольного ведомства, в котором говорится: «Управлением в соответствии с планом контрольной работы на 2012 год, на основании поручения Федеральной службы финансово-бюджетного надзора проведена проверка правомерности и эффективности использования средств, направленных на развитие сети национальных исследовательских университетов и имущества, приобретенного за счет указанных средств, в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» за период с 01.01.2011 по 31.12.2011 с учетом информации, опубликованной в номерах «Газеты Наша Версия»: № 5 (159) от 10 февраля 2012 года, № 6 (160) от 17 февраля 2012 года, № 7 (161) от 24 февраля 2012 года.

В ходе проведенной проверки установлены финансовые нарушения, связанные с нарушением порядка формирования, размещения заказов на поставку товаров, работ, услуг для государственных нужд в сумме 4 000 000 рублей (средства, источником формирования которых являлись средства федерального бюджета)».

Помимо того, что проверка пока коснулась только фактов, изложенных в трех наших публикациях (а статей, посвященных расходованию бюджетных средств вузом, только в этом году у нас вышло

уже более двадцати), в письме из Росфиннадзора отмечается, что проверка проводилась исключительно в «рамках вопросов, относящихся к компетенции Федеральной службы финансово-бюджетного надзора». И даже учитывая все это, контрольный орган обнаружил очень крупную сумму нарушений – 4 миллиона рублей!

По результатам этой проверки в соответствии с соглашением о взаимодействии между прокуратурой Саратовской области и Территориальным управлением Росфиннадзора материалы были направлены для рассмотрения и принятия решения облпрокурору Владимиру Степанову. Кроме того, информацию о выявленных нарушениях требований законодательства о госзакупках сотрудники контрольного органа направили в управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области.

О том, как эти ведомства отреагируют на проделанную Росфиннадзором работу, мы сообщим читателям в ближайших номерах газеты.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2013. № 6 (208). 15 февраля

Банкротство Коссовича

Давненько у нас в газете не было текстов, в заголовках которых упоминалась бы фамилия видного саратовского ректора Леонида Юрьевича Коссовича. Как оказалось, жизнь в СГУ не стоит на месте, и поводов вспомнить о нашем подзабытом герое – множество. Руководство вуза покупает себе иномарку за 1,4 миллиона рублей, продолжает ремонтировать помещения коммерческих фирм за счет бюджета и пополняет штат новым проректором «по вопросам больших танцев». Ах, да! Совсем забыл упомянуть самое главное: основная бизнес-надежда госуниверситета – инновационное предприятие «Русмарко» пытается обанкротить само себя, а СГУ может лишиться своего ноу-хау стоимостью более 150 тысяч рублей, а также 12 миллионов, недополученных по договорам аренды с московской фирмой...

В стенах национального исследовательского Саратовского государственного университета им. Чернышевского сейчас только и разговоров, что о проекте «Большие танцы», запущенном одним из федеральных телеканалов. Дело в том, что отбор представителей области на участие во всероссийских танцевальных состязаниях проходит именно в СГУ, а ответственным за это важное мероприятие назначен новый проректор – Андрей Россошанский. Андрей Владимирович прикладывает невероятные усилия к тому, чтобы новостная лента госуниверситета пестрела сообщениями типа: «В СГУ начался кастинг телепроекта «Большие танцы», «Продолжается первый день кастинга «Большие танцы», «Завершается первый день кастинга «Больших танцев» и так далее.

Работенка эта не из простых, но теперь всем и каждому понятно – бывший чиновник в вузе не «хз» чем занимается, а делом. Даром что должность он занимает не проректора «по вопросам больших танцев», а проректора «по инновационной политике и взаимодействию с органами государственной власти»... Собственно, в этом качестве (инновационной политики) Андрей Владимирович нам и был интересен прежде всего, поскольку печальные вести приходят именно с инновационных полей. Однако не до того сейчас г-ну Россошанскому: танцевать – это вам не многомиллионные потери вуза высчитывать. Тут как-никак талия нужна.

ГОДОВАЯ ТРОЙКА

Как сообщает официальный сайт госуниверситета, 25 января в актовом зале десятого корпуса вуза состоялось «заседание Совета Ученых советов структурных подразделений». Проще говоря, представители СГУ собрались, чтобы послушать отчет ректора Леонида Коссовича о работе университета в 2012 году и студенческий гимн «Gaudeamus». Доподлинно неизвестно, какое из двух этих произведений – отчет Леонида Юрьевича или гимн студентов – понравилось участникам заседания больше. В завершении сообщения об этом знаковом мероприятии говорится: «Ученый совет единогласно признал работу ректора и администрации СГУ удовлетворительной».

Когда-то, в стародавние времена, у нас в школе оценка «удовлетворительно» означала тройку. Заполучить такую годовую оценку в учительском журнале я себе еще мог позволить, а вот отличники, особенно те, которые «шли на золотую медаль», готовы были душу дьяволу продать, только бы не допустить появления этого значка в клеточке напротив своей фамилии. Надо полагать, Саратовский государственный университет среди местных вузов – что-то вроде «отличника». Недаром же он носит статус НИУ (национального исследовательского). Однако, судя по позитивному выступлению самого ректора и членов Совета советов, «удовлетворительно» для СГУ – это наивысший балл. Коссович даже назвал 2012 год одним из самых успешных в истории вуза! Хотя, как знать, может быть, в госуниверситете действует иная, трехбалльная система оценки – «отвратительно», «неудовлетворительно» и «удовлетворительно»?

Собственно, не в этом суть. Интересен сам отчет ректора Коссовича перед подчиненными. Точнее то, чего в этом отчете нет. А нет там ни слова о проекте, в который на протяжении прошлого года госуниверситет вбухивал сотни миллионов бюджетных рублей – инновационное предприятие ООО «Русмарко». Да и вообще об инновациях руководитель вуза особенно не распространялся. Все, что слышали его летописцы по этому поводу на заседании, уместилось в два скромных предложения: «По сравнению с 2010 годом объемы показателей инновационной деятельности СГУ выросли в 4 раза. Впервые малые инновационные предприятия СГУ получили прибыль».

А дальше речь шла о том, что университет получил высокую оценку на областном, региональном и федеральном уровнях, о презентации вуза и докладе ректора в Госдуме, о некоем заседании Общественного совета, которое проводил председатель Военно-промышленной комиссии при Правительстве РФ Дмитрий Рогозин, о церемонии подписания договора о сотрудничестве между облправительством и СГУ... И так далее, и тому подобное. Но ни слова о московской фирме, которая, при помощи руководства вуза, за счет федерального бюджета получила новейшее оборудование и занималась в 2012 году штамповкой нано-пластырей, нано-фильтров и еще бог весть чего нано.

Это показалось очень подозрительным. Ведь в раскрытку ООО «Русмарко», которое и по сей день занимает почетное место в списке малых инновационных предприятий СГУ на сайте вуза, представителями университета было вложено столько сил, времени и бюджетных денег, что эта фирма должна была упоминаться в отчете ректора чуть ли не в каждом втором предложении! Заподозрив неладное, корреспондент «Газеты Наша Версия» позвонил в администрацию столичного технопарка «Строгино», на базе которого 30 мая 2012 года было официально открыто опытно-промышленное производство «Русмарко» (интересно, что дорогостоящее оборудование вуз передал московским бизнесменам еще в апреле 2011 года).

«Этой организации здесь уже давно нет, – ответил представитель администрации технопарка. – Где их искать? Поищите «Русмарко» в процедуре банкротства».

ЖУЧКИ, ДОЧКИ И ВНУЧКИ

Для тех, кто не знает или забыл. Так называемое малое инновационное предприятие СГУ – ООО «Русмарко» – было создано и зарегистрировано в 2010 году в Москве. Этот совместный проект столичных бизнесменов и руководства вуза изначально имел в уставном капитале всего 10 тысяч рублей, из которых 34% (3 тысячи 400 рублей) принадлежали госуниверситету. Остальное было поделено между московскими предпринимателями, основная доля принадлежала директору по развитию ООО Дмитрию Перминову – 54% (5 тысяч 400 рублей). Этот же г-н Перминов довольно известная фигура на рынке российской фармацевтики – он возглавляет компанию, включающую в себя такие фирмы, как ЗАО «Биотекфарм» и ЗАО «Новые перевязочные материалы», занимающиеся выпуском перевязочных средств.

После того, как в нашем издании вышел целый ряд публикаций, касающихся совместного бизнеса СГУ и московских деятелей, уставный капитал «Русмарко» был увеличен до 464 тысяч 544 рублей, а процентное соотношение вкладов учредителей в общество осталось прежним. С 6 апреля 2012 года Дмитрий Перминов имел вклад в уставный капитал ООО более 250 тысяч рублей, а СГУ – более 150 тысяч.

Что собой представляет «Русмарко»? Это фирма, в которую за счет средств федерального бюджета (по программе развития НИУ СГУ) было закуплено новейшее и дорогостоящее зарубежное обо-

рудование для производства пластырей. Госуниверситет в 2010 и 2011 годах объявлял соответствующие аукционы в системе госзаказа, после чего техника, закупленная руководством вуза, партиями свозилась в Москву – в арендуемые столичными бизнесменами помещения в технопарке «Строгино» и почему-то на производственное предприятие г-на Перминова ЗАО «Новые перевязочные материалы», которое находится в деревне Жучки Московской области и штампует пластыри. В Жучках дорогостоящие аппараты находились якобы «на ответственном хранении», однако на рекламных видеороликах ЗАО можно было наблюдать, как сотрудники Перминова работают на аппаратах, аналогичных купленным руководством СГУ за счет федерального бюджета...

Помимо сотен миллионов рублей, вложенных государством в этот совместный бизнес-проект по воле руководства вуза, немалые деньги ушли на то, чтобы «раскрутить» «Русмарко» в прессе. В 2012 году региональные и федеральные СМИ неоднократно собирались в помещениях ООО в Москве, куда выезжали и представители госуниверситета, в частности, сам ректор Коссович, который лично курировал деятельность «Русмарко». Судя по заявлениям Леонида Юрьевича, которые тот давал как на сайте СГУ, так и в прессе, бизнес-проект должен был приносить прибыль московским бизнесменам, ну а сотрудники и студенты университета могли получать стажировки на столичном предприятии и возможность внедрять свои научные разработки в производство. Как отмечал Коссович, помимо стажировок вуз получает от ООО арендную плату за использование промышленного оборудования, которое, по отчетам СГУ в Минобрнауки, проходит как «лабораторное».



«Одобряем любое решение ректората!!!»

Подробнее об этом можно прочесть в публикациях «Газеты Наша Версия» под заголовками «Ректорская доля» (10 февраля 2012 года), «Жучки Коссовича» (17 февраля), «Чёрта лысого» (24 февраля), «ЗАКРЫТЬ ЛЮК» (2 марта) и других статьях прошлого года, посвященных сомнительному, с нашей точки зрения, расходованию бюджетных средств руководством СГУ. Последняя публикация, посвященная этой теме, вышла в нашей газете 7 сентября 2012 года под заголовком «Дары Коссовича». В статье рассказывалось о том, что прокуратура Октябрьского района Саратова по поручению надзорного органа региона проводит проверку по выявленным Росфиннадзором нарушениям со стороны СГУ им. Чернышевского на общую сумму 4 000 000 рублей при закупке лабораторно-промышленного оборудования. Кроме того, мы сообщали, что в начале августа 2012 года Леонид Коссович побывал на мероприятии федерального уровня, где попытался вручить премьер-министру РФ Дмитрию Медведеву

набор пластырей, выпущенных ООО «Русмарко», однако Дмитрий Анатольевич побоялся, что ректор завалит его подарками и попросил умерить пыл. А еще в статье говорилось о том, что в интервью «Саратовской областной газете» Леонид Юрьевич заявил: вуз планирует перевезти часть дорогостоящего оборудования, закупленного для московских бизнесменов, в Саратов.

Узнав обо всем этом, мы порадовались. Как оказалось, радость эта была преждевременной. О результатах проверки по выявленным на 4 миллиона рублей нарушениям нет ни слуху ни духу по сей день. А в тот момент, когда ректор Коссович встречался с Дмитрием Медведевым и давал комментарии областной газете, вопрос с банкротством «Русмарко», как оказалось, был уже практически решен. И, надо полагать, куратор этого амбициозного и дорогостоящего бизнес-проекта ректор Коссович никак не мог не знать об этом.



Д. Перминов и Л.Ю. Коссович на выставке

ЗАДОЛЖАЛИ И УШЛИ

Итак, 12 октября 2012 года казенное предприятие Москвы технопарк «Строгино» обратилось в арбитражный суд столицы с иском к ООО «Русмарко» о взыскании 4,2 миллиона рублей. Свои требования истец мотивировал ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам аренды помещений от 2011 и 2012 годов. Оказалось, что технопарк передал малому предприятию СГУ в аренду помещения общей площадью 170 и 226,8 квадратных метров на срок до 31 декабря 2015 года и 30 апреля 2014 года. Представители «Русмарко» обязались ежемесячно платить за пользование имуществом по ставке 9 421 рубль за офисное помещение и 7 140 рублей за производственное помещение (за 1 квадратный метр в год).

Однако совместное предприятие СГУ и московских бизнесменов выполняло свои обязательства из рук вон плохо. В итоге у «Русмарко» накопилась задолженность перед «Строгино» по договору аренды в сумме 2,1 миллиона рублей, а также долги по оплате коммунальных услуг и эксплуатационного обслуживания – более 2 миллионов рублей. Сюда же истец приплюсовал неустойку. Ответчиком факты задолженности перед арендодателем в суде не оспаривались. В итоге 25 января 2013 года арбитражный суд Москвы вынес решение: удовлетворить иск технопарка «Строгино» к ООО «Русмарко» о взыскании 4 212 971 рубля.

Интересно, что в этом судебном решении говорится о соглашении сторон, по которому действие договоров аренды между технопарком и «Русмарко» было прекращено еще 31 августа 2012 года. В тот же день курируемое Коссовичем предприятие освободило помещения «Строгино». То есть, вывезло оттуда оборудование, на которое из бюджета были затрачены сотни миллионов рублей. Куда вывезло – пока большой вопрос.

Между тем, долги у «Русмарко» образовались не только перед московским технопарком, но и перед самим СГУ. Мы уже рассказывали, что 31 мая 2012 года представители университета подали исковое заявление в арбитражный суд Саратовской области с требованием к своему же малому предприятию о возврате долгов за аренду оборудования. Речь о той самой аренде, которую ректор Коссович приводил в качестве одного из основных преимуществ совместного бизнеса университета и московских предпринимателей. Подать соответствующее заявление в суд руководство вуза вынудили разоблачительные публикации в «Газете Наша Версия», на которые отреагировала прокуратура. Собственно, из-под палки надзорного органа представители СГУ и задумались, наконец, о многомиллионных убытках, которые терпит университет по вине «Русмарко».

Юристы госуниверситета, на мой взгляд, всячески затягивали рассмотрение дела, заявляли сомнительного рода ходатайства, «забывали» предоставить необходимые документы и так далее. В итоге решение в пользу СГУ было вынесено судом лишь спустя полгода – 25 октября 2012 года. Суд обязал «Русмарко» вернуть университету в общей сложности более 2 миллионов рублей.

Однако представители вуза нашли возможность подать апелляционную жалобу на это решение арбитражного суда. Жалобу, которую, кстати, сами же теперь и пытаются отозвать. 31 января 2013 года юристы госуниверситета подали соответствующее ходатайство в 12-й арбитражный апелляционный суд. Для чего нужно было до последнего оттягивать вступление решения суда в законную силу, чем, по моему мнению, и занимались представители вуза? Все очень просто – 1 ноября 2012 года ООО «Русмарко» обратилось в арбитражный суд Москвы с заявлением о признании себя банкротом.

12 000 000

Уже после того, как курируемая Коссовичем фирма заявила о желании обанкротиться, СГУ осмелел и 6 ноября 2012 года подал еще два иска в саратовский арбитраж. По одному из них решением от 30 января 2013 года суд обязал «Русмарко» выплатить госуниверситету 2,1 миллиона рублей в качестве задолженности по договору аренды оборудования. По второму иску решение было вынесено 7 февраля текущего года – еще 7,9 миллиона рублей с ООО в пользу СГУ. Таким образом, в общей сложности «Русмарко» теперь должно вузу около 12 миллионов рублей.

Едва ли эти деньги будут получены Саратовским государственным университетом, учитывая то, что у должника фактически ничего нет. Нет помещений – их представители малого инновационного предприятия СГУ брали в аренду, за что должны еще выплатить столичному технопарку более 4 миллионов рублей. Нет оборудования – его «Русмарко» также арендовало. По сути, у этой организации вообще ничего не осталось, кроме того самого уставного капитала, в котором одну из основных долей (более 150 тысяч рублей), как вы помните, имеет сам университет.

И тут возникает еще один интересный вопрос. Представители СГУ, для того чтобы «Русмарко» могло получить статус инновационного предприятия, вложили в уставный капитал ООО не деньги, а результат интеллектуальной деятельности (РИД) своих сотрудников, а именно – секрет производства раствора для формирования биополимерных волокон из хитозана. Именно на этом секрете, собственно, и была построена инновационная работа «Русмарко» – производство чудо-пластырей и фильтров, так называемой «второй кожи» и так далее. И оценили в СГУ этот секрет в 157 тысяч рублей.

Теперь, по всей видимости, на кону стоит этот самый РИД, благодаря которому траты вуза из федерального бюджета, перевалившие за полмиллиарда рублей, обретают хоть какой-то смысл. Как распорядится этим секретом конкурсный управляющий, которого должны назначить на предприятии-банкроте – «Русмарко»? Наверное, пустит его с молотка, чтобы ООО могло расплатиться в первую очередь с технопарком «Строгино», первым выигравшим суд у курируемой Коссовичем фирмы. Хотя не исключено, что технопарк в качестве компенсации согласится принять РИД по той цене, которую дали ему в СГУ, ведь инновационных предприятий на территории этого московского казенного предприятия хватает – будет где применить секрет саратовского вуза.

Что в таком случае произойдет с дорогостоящим оборудованием, которое, по информации арбитражного суда Саратовской области, еще в начале августа прошлого года привезли в Саратов? Возможно, оно будет продано руководством вуза как нецелевое имущество как раз тем ребятам, которые приобретут РИД? Вполне может быть, ведь без секрета производства вся эта техника стоимостью в сотни миллионов рублей становится всего лишь аппаратами для штамповки пластырей. Аппа-

ратами очень дорогими, но не инновационными, поскольку они уже давно применяются для производства перевязочных материалов в мире.

Естественно, что стоимость этого оборудования к моменту его возможной продажи будет значительно ниже той, по которой оно приобреталось за счет федерального бюджета. Мы уже писали о том, что специалисты Росимущества, согласовавшие в свое время передачу вузовской техники в распоряжение «Русмарко», предоставляли расчеты рыночной стоимости оборудования. И по каждому аппарату прослеживалось понижение цены на миллионы рублей (в некоторых случаях речь шла почти о десяти миллионах). Происходит это за счет перевозки груза, его длительного хранения, эксплуатации и так далее.

Что же, если произойдет именно так, как мы предполагаем, то всю эту историю с инновационным предприятием «Русмарко» можно будет смело называть главной аферой времен ректорства Леонида Коссовича

ГАРАНТИЯ БАНКРОТСТВА

8 февраля 2013 года состоялось очередное заседание по делу о банкротстве «Русмарко» в арбитражном суде города Москвы. В судебном заседании представитель ООО приобщил к материалам дела дополнительные документы, в том числе справки из банков и ответы регистрирующих органов, а также пояснил, что у «Русмарко» имеется имущество в виде основных средств. Кроме того, было представлено гарантийное письмо от уже известного нам столичного бизнесмена Дмитрия Перминова (которого, кстати, даже устроили на мелкую должность в СГУ, о чем мы писали ранее). В своем гарантийном письме г-н Перминов заявляет «о согласии на финансирование процедуры банкротства должника в размере 410 тысяч рублей». В качестве конкурсного управляющего заявитель попросил утвердить Тарасова Юрия Сергеевича, являющегося членом НП «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих».

Однако суд установил, что в представленных «Русмарко» документах отсутствуют достоверные доказательства того, что у должника имеется имущество, достаточное для покрытия расходов, связанных с делом о банкротстве. То есть, тех самых «основных средств» ООО может не хватить даже на оплату работы конкурсного управляющего!

Кроме того, «в материалы дела не представлено доказательств наличия денежных средств в размере, указанном участником должника ООО «Русмарко» Перминовым Д.В. в письменном согласии на финансирование процедуры банкротства, а также наличия указанных средств в будущем при ведении процедуры банкротства».

В связи с этим судебное заседание было перенесено на 1 марта 2013 года. К тому времени представители ООО (в том числе и СГУ) могут предоставить свои письменные согласия на финансирование процедуры банкротства «Русмарко» и доказательства перечисления денежных средств на депозитный счет арбитражного суда города Москвы. Если этого не произойдет, то судом будет рассматриваться вопрос о прекращении производства по этому делу.

Отдельная история связана с вопросом нынешнего местонахождения дорогостоящего оборудования, которое в начале августа прошлого года должно было прибыть в Саратов. Есть, конечно, одно безумное предположение насчет того, где сейчас находится эта дорогостоящая техника – во дворе предприятия «Гантал» в большом металлическом контейнере, запрос на охрану которого недавно объявило в системе госзаказа руководство вуза. Однако, прежде чем утверждать подобные вещи, мыждемся официальных ответов из Росимущества, Росфиннадзора и СГУ, куда «Газета Наша Версия» направила соответствующие запросы информации.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2013. № 10 (212). 15 марта

Одолжение Коссовича

На этой неделе стало известно о том, что малое инновационное предприятие Саратовского государственного университета им. Чернышевского – ООО «Русмарко» – задолжало более 52 миллионов

рублей. Эта столичная фирма с саратовскими корнями, на которую до недавнего времени возлагал большие надежды пока еще ректор СГУ Леонид Коссович, обрела-таки своего временного управляющего, которому поручено до сентября текущего года найти всех кредиторов вузовского ООО и провести с ними собрания. При огромном долге основные средства, находящиеся на балансе фирмы, едва превышают 1 миллион рублей...

В марте 2012 года на официальном сайте СГУ было запущено онлайн-интервью с ректором вуза Леонидом Коссовичем. В процессе этого «инновационного представления» Леонид Юрьевич много и интересно рассказывал про одно из детищ университета – столичную фирму «Русмарко», которую ректорату очень хотелось сделать своим малым инновационным предприятием (МИП). Эта мечта, впрочем, чуть позже осуществилась, правда, новорожденный МИП почти сразу подал заявление о своей несостоятельности в арбитражный суд Москвы.

Однако в далеком марте далекого 2012 года г-н Коссович жег напалмом:

– «Русмарко» – это хозяйственное общество, созданное университетом совместно с бизнесом в 2010 году в рамках мероприятий по реализации программы развития НИУ СГУ с целью обеспечения полного инновационного цикла: от фундаментальных исследований и прикладных разработок до конечного рыночного продукта по одному из четырех приоритетных направлений развития НИУ – «Живые системы», – отмечал в интервью ректор. – СГУ и «Русмарко» связывают партнерские отношения. Учредителями компании «Русмарко» являются Саратовский университет и физические лица-предприниматели, имеющие большой и успешный опыт работы на рынке изделий медицинского назначения... Поскольку опыта производства и дальнейшего вывода изделий на рынок у Саратовского государственного университета нет, компания «Русмарко» взяла на себя производственную и коммерческую функцию. Основная задача совместно созданного хозяйственного общества – адаптация и отработка инновационной технологии, подбор рецептур полимеров для каждого задуманного продукта.

И вот с такими правильными словами на устах в лоно московской фирмы на протяжении двух лет и поставлялось дорогостоящее оборудование, закупаемое вузом за счет федерального бюджета. Сотни миллионов рублей шли через институт, возглавляемый супругой Коссовича - Ириной Кирилловой, на закупку промышленной техники для производства пластырей или медицинских масок, местом поставки которой значился московский технопарк «Строгино». Именно там до недавнего времени столичный бизнесмен Дмитрий Перминов, имеющий большую долю в уставном капитале «Русмарко», арендовал помещения для ООО. До тех пор, пока фирма не задолжала более 4 миллионов рублей арендодателю и ее попросту не выгнали на улицу.

Еще, как мы ранее сообщали в статье «Банкротство Коссовича» («Газета Наша Версия», № 6 (208) от 15 февраля 2013 года), «Русмарко» должно самому СГУ, являющемуся соучредителем этой фирмы. Должно как раз за то самое дорогостоящее оборудование, которое арендовало у вуза. В арбитражном суде Саратовской области на данный момент доказана задолженность ООО перед госуниверситетом в общей сложности в 12 миллионов рублей.

В связи с этим 8 февраля 2013 года в арбитражном суде города Москвы состоялось заседание по делу о банкротстве «Русмарко». В судебном заседании было представлено гарантийное письмо от уже известного нам столичного бизнесмена Дмитрия Перминова, в котором тот заявлял «о согласии на финансирование процедуры банкротства должника в размере 410 тысяч рублей». В качестве конкурсного управляющего заявитель попросил утвердить Юрия Тарасова, являющегося членом НП «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих».

Однако суд установил, что в представленных «Русмарко» документах отсутствуют достоверные доказательства того, что у должника имеется имущество, достаточное для покрытия расходов, связанных с делом о банкротстве. В связи с этим судебное заседание было перенесено на 1 марта 2013 года.

Пока суд да дело, мы успели направить официальный запрос информации ректору Леониду Коссовичу, и он сделал одолжение – лично ответил на поставленные нашим изданием вопросы. Ну или по крайней мере лично подписал ответ на запрос, что большая редкость. Этот документ займет особое место в музее боевой славы «Газеты Наша Версия».

Так вот, мы задали ректору всего девять вопросов, на каждый из которых г-н Коссович постарался ответить. Нам было интересно, станет ли СГУ предоставлять письменное согласие на финанси-

рование процедуры банкротства «Русмарко»? Ректор ответил, что университет никакого согласия на это не давал.

Притом что СГУ является создателем и одним из крупных учредителей банкротящегося ООО, вуз не занимает никакую позицию в этом деле и даже не был извещен судом о рассмотрении заявления о несостоятельности «Русмарко». Так пишет Коссович. Похоже, в вузе узнали о происходящем в Москве только из наших публикаций...

Кроме того, нас интересовал вопрос: кто являлся автором ноу-хау под названием «Раствор для формирования биополимерных волокон из хитозана», которое было передано руководством СГУ столичным бизнесменам в качестве вклада в уставный капитал «Русмарко» (оценено в 157 тысяч рублей). Оказалось, что автора у этого ноу-хау не существует, «поскольку характерной особенностью правового режима ноу-хау является то, что факту авторства не придается юридического значения, у лица, творческим трудом которого оно создано... не возникает право авторства».

Кроме того, Леонид Коссович попытался объяснить нам, не сведущим в юридических вопросах журналистам, что произойдет с этим ноу-хау в случае банкротства ООО. Выглядело это так: «Право пользования упомянутым выше ноу-хау передано в качестве вклада в целях практического применения в деятельности ООО «Русмарко». Что касается «дальнейшей судьбы» данного объекта интеллектуальной собственности, то здесь необходимо учитывать, что в качестве вклада в имущество ООО «Русмарко» внесено имущественное право, имеющее денежную оценку. В связи с этим само ноу-хау вкладом не является».

Вот так. Я до сих пор так и не понял, что куда вложили и откуда это будут забирать кредиторы. Впрочем, Леонид Юрьевич так и отмечает далее: «Впрочем, постановка вопроса представляет собой получение консультации по юридическим вопросам, а не запрос информации...» Пошутил! Оценили. Обязательно обратимся к юристам за консультацией.

Кстати, раззадорившись, ректор совсем забыл ответить на один наш простой вопрос: «Является ли ноу-хау необходимым для работы на инновационном оборудовании, которое на протяжении 2010-2012 годов закупалось СГУ по программе НИУ и передавалось в аренду ООО «Русмарко»?». Может, забыл, а может, побоялся ответить?

Как бы то ни было, 1 марта в арбитражном суде Москвы состоялось заседание по заявлению ООО «Русмарко» о признании его несостоятельным (банкротом). 11 марта определение, появившееся по итогам этого заседания, было изготовлено в полном объеме.

Итак, суд установил, что 20 февраля 2013 года в материалы дела была представлена квитанция о перечислении на депозитный счет арбитражного суда Москвы денежных средств в размере 185 тысяч рублей на финансирование процедуры банкротства в отношении ООО «Русмарко». К сожалению, фамилия благодетеля, позволившего процедуре банкротства этой фирмы все-таки начаться, не указывается. Хотя можно предположить, что им стал все тот же известный в определенных кругах столичный бизнесмен Перминов.

ООО «Русмарко» обосновало свое заявление о признании его банкротом тем, что сумма требований кредиторов должника по денежным обязательствам (только та, которая не оспаривается представителями ООО), составляет 52 миллиона 125 тысяч рублей. При этом исполнение обязательств «Русмарко» является невозможным, поскольку у него имеются основные средства – чуть более 1 миллиона рублей, «запасы» на сумму 485 тысяч 987 рублей и дебиторская задолженность на сумму 1,2 миллиона. Недвижимое имущество у ООО отсутствует. Итого фирма в настоящий момент, при своих долгах (более 52 миллионов), имеет в распоряжении максимум 2,6 миллиона рублей. Это подтверждается бухгалтерским балансом по состоянию за 3-й квартал 2012 года, выписками об остатках денежных средств на расчетных счетах, справкой ИФНС России № 34 по городу Москве об открытых счетах должника, списком кредиторов и дебиторов с расшифровкой задолженности, а также справками регистрирующих органов. Интересно, что общий долг, известный нам пока – 16,2 миллиона рублей – образован ООО перед технопарком «Строгино» (за аренду помещений) и СГУ (за аренду оборудования). Кем являются остальные кредиторы, которым фирма в общей сложности задолжала 35,9 миллиона рублей – пока неизвестно.

В итоге суд определил: «Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Русмарко» о признании его банкротом признать обоснованным. Ввести в отношении ООО процедуру наблюдения. Утвер-

дить временным управляющим ООО «Русмарко» Тарасова Юрия Сергеевича... Направить копию настоящего определения Главному судебному приставу г. Москвы и в суд общей юрисдикции по месту нахождения должника для принятия мер, предусмотренных ст. 63 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Очередное судебное разбирательство назначено на 17 сентября 2013 года. К этому моменту временный управляющий «Русмарко» должен будет провести встречи с кредиторами ООО и отчитаться по итогам этих встреч.

P.S. Мы продолжим следить за развитием событий.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2013. № 14 (216). 12 апреля

77030758676

Заголовок – это не общая сумма выведенных через Саратовский государственный университет им. Чернышевского в неизвестном направлении бюджетных денег. Это не размер долга аффилированных университету «инновационных» фирм и не количество денег, необходимых для воплощения очередной грандиозной садо-нано-задумки ректората вуза. Однако цифра, указанная выше, имеет непосредственное отношение к СГУ и его руководителю – ректору Леониду Коссовичу.

Это – порядковый номер объявления о банкротстве, опубликованного в недавнем выпуске федерального издания «Коммерсантъ». Под таким длинным номером свое законное место заняла фирма, которую руководство СГУ долгое время презентовало как некий инновационный прорыв с большим будущим, – ООО «Русмарко». Контора, до недавнего времени действовавшая под чутким руководством пока еще ректора госуниверситета Леонида Коссовича.

Этой компании, созданной московскими бизнесменами с участием саратовского вуза, мы посвятили немало публикаций в 2012 году. В статьях рассказывалось о сотнях миллионов рублей, перекочевавших из федерального бюджета к представителям нескольких организаций, заключавших дорогостоящие государственные контракты с главным саратовским вузом. По этим контрактам в арендуемые московской фирмой «Русмарко» помещения поставлялась техника для производства пластyreй и марлевых повязок.

И вот 23 марта текущего года «Коммерсантъ», который в 2008 году получил право официально публиковать сведения о банкротствах, разместил информацию о близящейся кончине одного из дорогостоящих бизнес-проектов ректора СГУ: «Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2013 г., дело № А40-144755/12, в отношении ООО «Русмарко» введена процедура наблюдения. Временным управляющим назначен Тарасов Юрий Сергеевич, член НП СПО АУ «Сибирская гильдия антикризисных управляющих». Адрес для корреспонденции: 121059, г. Москва, Бережковская наб., д. 10, офис 105. Срок заявления требований кредиторов – 1 месяц».

Один месяц – это с момента публикации. Соответственно, надо понимать, до 23 апреля 2013 года. Кредиторам стоит поторопиться. Цитируем здесь это сообщение на случай, если у «Русмарко» в Саратовской области образовались задолженности перед людьми, не читающими «Коммерсантъ» (кстати, представитель временного управляющего фирмы, до которого удалось дозвониться корреспонденту «Газеты Наша Версия», вообще удивился: «при чем здесь Саратов? «Русмарко» ведь московская компания...»).

ЧУЖИЕ

По мне, так свои претензии имущественного или иного характера к несбывшейся бизнес-мечте Коссовича вполне могут предъявлять студенты Саратовского государственного университета им. Чернышевского, которым в 2012 году ректор пообещал: вы, мол, будете проходить практику на московском заводе, в который СГУ вложил полмиллиарда бюджетных рублей. Не пропадать же добру! Такая фирма кроме прибыли своему руководству должна и университетскому сообществу пользу приносить.

Об этом 27 марта прошлого года говорили представители ректората вуза с руководством ООО «Русмарко» в Москве. Там делегация СГУ провела «круглый стол» «по вопросам организации учеб-

ных практик на базе предприятия». На следующий день об этом мероприятии радостно отчитались на официальном сайте университета. Оказалось, что в командировку в Москву съездили проректор по учебно-организационной работе Игорь Малинский, проректор по научно-исследовательской работе Дмитрий Усанов, проректор по дополнительному профессиональному образованию и социальной работе Юрий Голуб, другие представители СГУ, а также студенты, магистранты и аспиранты вуза. Со стороны «Русмарко» на встрече присутствовали гендиректор Юрий Быков и директор по развитию ООО, он же владелец основной доли в уставном капитале фирмы – Дмитрий Перминов.

Так вот, московский бизнесмен Перминов, который к тому времени уже был проведен в СГУ на какую-то мелкую должность, на «круглом столе» предложил разработать программу практик. «Такая программа необходима для подготовки квалифицированных кадров, в которых мы очень заинтересованы», – цитирует Дмитрия Валерьевича сайт вуза.

В свою очередь Юрий Голуб сделал еще более смелое заявление: «Юристам и экономистам будет интересно посмотреть, как функционирует реально существующее инновационное предприятие, частица инновационного бизнеса, особенно с участием университета». Юрий Григорьевич также предложил проводить на предприятии стажировки для преподавателей СГУ. Со своим предположением о том, что деятельность ООО «Русмарко» может стать интересна представителям гуманитарных специальностей, г-н Голуб как в воду глядел! Сейчас и экономистам, и юристам вуза на примере этой инновационной фирмы можно преподать много практических уроков по теме: «Банкротство. Работа с кредиторами от А до Я».

Спустя еще некоторое время ректорат даже заявил о том, что между Саратовским государственным университетом и ООО «Русмарко» якобы заключено некое соглашение, в рамках которого студенты будут проходить практику на столичном предприятии. Что за эту услугу в рамках соглашения будут получать московские бизнесмены – не уточнялось. Нам известно лишь то, что студенты СГУ – и гуманитарии, и прикладники – по всей видимости, так и не сумели пройти желанную практику. Во всяком случае представители госуниверситета об этом не распространялись.

Зато замечательным оборудованием, купленным Саратовским государственным университетом через институт, возглавляемый супругой ректора – Ириной Кирилловой, и поставленным столичным бизнесменам, успели попользоваться студенты другого российского вуза – Московского государственного университета путей сообщения! Ребята, обучающиеся в этом университете на кафедре «Инновационные технологии», по достоинству оценили бизнес-проект Коссовича и даже поучаствовали в его продвижении на столичной выставке.

«Одной из организаций, в которой проходят производственную практику студенты кафедры, является компания «Русмарко», – сообщали в июне прошлого года на своем официальном сайте представители МГУПС. – Она располагается в «Технопарке «Строгино» на западе Москвы. На мощностях «Русмарко» происходит как разработка, так и производство нановолокна для различных целей. Продукция компании была представлена на выставке «Дни малого и среднего бизнеса в России», проходившей с 15 по 18 мая на ВВЦ. Студенты группы ТМВ-411 на стенде компании представляли 13 ее продуктов: аналитические, газовые, топливные фильтры, агротекстиль, фильтры для крови, медицинские маски, респираторы, раневые повязки и др.».

«Гвоздем программы», как отмечают сотрудники кафедры столичного университета, стали медицинские маски, выпуск которых только-только наладили в «Русмарко» на оборудовании, купленном СГУ. «Знакомство с современным инновационным производством позволяет студентам узнать много нового и применить на практике полученные в университете знания», – подводится итог в сообщении о взаимодействии МГУПС и ООО.

Если бы я был студентом Саратовского государственного университета, то как минимум обиделся бы на такое отношение родного ректората к себе-любимому. Вуз создает фирму, вкладывает в нее сотни миллионов рублей, кормит обещаниями своих сотрудников и обучающихся, а в итоге практики там проводят для совершенно «левых» студентов! Нет, я бы не обиделся, а расстроился...

Вот об этом бы стоило спросить у пока еще ректора Леонида Коссовича активистам Научного общества студентов и аспирантов СГУ, с которыми Леонид Юрьевич встречался 5 апреля текущего года. Открывая собрание, руководитель вуза заявил: «Мы обязаны вам помогать в самых разных формах, чтобы у вас было больше возможностей и стимулов, чтобы никакие преграды не мешали

заниматься вам научной деятельностью». Считать ли таковой преградой банкротящееся ныне предприятие университета? Или то, что в пору работы этого ООО «возможности и стимулы» получали представители другого вуза? Теперь уже поздно спрашивать. Встреча прошла, и едва ли активисты Научного общества еще раз смогут пообщаться на подобном мероприятии с г-ном Коссовичем в качестве ректора.

СВОЕЙ ДОРОГОЙ

Кстати, еще одна интересная тема – сотрудники, которые до недавнего времени работали в ООО «Русмарко». Если верить руководству СГУ, то это – высокопрофессиональные люди, каких в Саратове днем с огнем не сыщешь (этим, в том числе, объяснялось месторасположение фирмы в столице, а не в корпусах госуниверситета).

«СГУ и «Русмарко» связывают партнерские отношения, – отмечал в прошлогоднем интервью на сайте вуза Леонид Коссович. – Учредителями компании «Русмарко» являются Саратовский университет и физические лица-предприниматели, имеющие большой и успешный опыт работы на рынке изделий медицинского назначения. Компания «Русмарко» проводит апробацию лабораторной технологии, разработанной учеными СГУ, обрабатывает промышленную версию технологии получения полимерных материалов с заданными свойствами, проводит испытания опытных образцов готовой продукции. Поскольку опыта производства и дальнейшего вывода изделий на рынок у Саратовского государственного университета нет, компания «Русмарко» взяла на себя производственную и коммерческую функцию».

На поиски каких именно специалистов пустились представители СГУ в Москву, стало понятно, когда сотрудники столичной фирмы почувствовали грядущее закрытие конторы. На специализированных сайтах в Интернете стали появляться объявления о поиске работы. Первое из них было опубликовано молодой девушкой из города Люберцы в апреле 2012 года. В графе «опыт работы» у нее было сообщение только об одном месте: «С января 2011 года и по настоящее время специалист отдела контроля качества ООО «Русмарко» г. Москва». Занимался этот специалист следующим: «Проведение физико-химических анализов: входной контроль сырья, контроль продукции в процессе технологического производства и готовой продукции». Для контроля продукции, производимой на оборудовании стоимостью в сотни миллионов рублей, в Саратове, конечно же, нельзя было найти двадцатичетырехлетнюю девушку без опыта работы... Зато в Москве таких много.

Или вот еще одно резюме, появившееся в конце 2012 года. На сей раз о поиске работы заявил мужчина, который в 90-е годы занимал должность директора промтоварного магазина. Ищет он для себя должность начальника производства, начальник участка или отдела, инженера, инженера-механика или технолога. Последнее место работы – ООО «Русмарко» (с марта 2011 по август 2012 гг.), где соискатель трудился главным механиком.

Оказалось, что этот человек, до того косвенно занимавшийся шелкографией и шелкотрафаретным производством, осуществлял в 2011 году наладку дорогостоящего оборудования «минизавода» «Русмарко». «Мелкий ремонт чиллера, климатической и каталитической установок, профилактические работы с компрессором, скруббером, промышленным ламинатором и другим оборудованием завода» – все это мужчина считает своими достижениями во время работы в ныне банкротящемся ООО. Честно говоря, больше всего меня смутило сообщение о «мелком ремонте» техники, обошедшейся государству в полмиллиарда рублей. Конечно, этот главный механик получил высшее образование в Московском государственном техническом университете радиотехники, электроники и автоматики, однако было это еще в 1986 году. Едва ли в те годы учили нанотехнологиям и обращению с инновационным зарубежным оборудованием. Ну а в своей трудовой деятельности, после карьеры директора продмага в 90-х, наш соискатель, судя по его резюме, занимал руководящие должности – управлял коллективом, работал с поставщиками и так далее.

С еще одним бывшим сотрудником «Русмарко» корреспонденту «Газеты Наша Версия» удалось пообщаться в Сети. Вышла довольна интересная беседа:

Корр.: Добрый день) Вы, случайно, не в том «Русмарко», что на Твардовского в «Строгино» работали? Я сейчас пишу о банкротстве этого ООО, интересно, выплатили они сотрудникам зарплату или нет. Если не по адресу, извините)

Х.: Добрый день! по адресу) мне лично все выплатили, но я могу узнать, выплатили ли всем остальным.

А вы где пишете?

К.: В «Газете Наша Версия». Это издание Саратовской области, поскольку учредителем у «Русмарко» был СГУ. Вот уже один материал по банкротству вышел: «Одолжение Коссовича».

Если есть что рассказать Вам или другим сотрудникам, то можно списаться...

Х.: Особо рассказывать нечего.

К.: Ясно. Они просто вбухали в оборудование для «Русмарко» больше полумиллиарда бюджетных рублей, а теперь банкротятся. Оборудование, конечно, осталось, только непонятно, кто на нем работать будет... И для чего, ведь вуз научной деятельностью занимается, а «Русмарко», я так понимаю, занималось производством продукции медицинского назначения...

Х.: А в связи с чем вы решили написать ту первую статью, которая испортила жизнь всем сотрудникам «Русмарко» и никак не повлияла на ректора?

Это была заказная статья?

Ведь никто в Саратове обо всем этом не знал.....как вы сами пишете, что узнали они об этом из статьи?

А вы находитесь в Саратове, кто же заказал «Русмарко»????

К.: Статья не могла испортить жизнь сотрудникам «Русмарко») Ведь фирма, на мой взгляд, изначально создавалась для того, чтобы отмыть сотни миллионов рублей через подозрительные компании при покупке оборудования. В этом же должно было участвовать и «Русмарко». Потом кого-то из сотрудников подтянули бы по уголовной статье... Так что мы их спасли. А заказывать в нашей газете статьи – дело бесполезное и бессмысленное. У нас даже реклама не публикуется. Просто обидно стало, что на глазах у проверяющих органов команда ректоров-бизнесменов деньги из бюджета таким образом «осваивает». Вот и написал.

Х.: 8 человек, которые работали в прекрасном коллективе мечтали набить вам лицо за то, что забрали у них их любимую работу, на которую они приходили, как на праздник)

К.: Точно так же, как мы писали про ветерана, которому квартиру не давали три года. Через три дня – дали. Так же, как про сироту писали, и ей тоже выдали квартиру, которую не давали четыре года... Одна разница – там проблема была решена, а тут предприимчивый Перминов собирается спустить все через процедуру банкротства, а ректор Коссович в сторонку отошел – мол, я тут ни при чем...

))

А сколько миллионов студентов, пенсионеров и малоимущих хотели бы набить лица ребятам, пирующим за счет их бед, вытаскивая сотни миллионов из бюджета?) Как думаете?)

Х.: (=) Я тех не знаю))

а этих знаю)

К.: Все относительно)

Х.: Это да

К.: Да и проблемы у «Русмарко» вовсе не из-за нас начались) Мы просто описывали то, как медленно и бесповоротно этот проект идет к печальному финалу... Кто его вел к этому финалу, думаю, вам виднее)

Х.: В этом ваша профессия. Проект этот задумывался как неживой... так что он шел своей дорогой)

ПЕРМИНОВА ДОЛЯ

Первая публикация, в которой наше издание рассказало о намерении руководства СГУ произвести подозрительные действия с сотнями миллионов рублей, прибегнув к помощи аффилированной столичной фирмы «Русмарко», называлась «Ректорская доля» («Газета Наша Версия», № 5 (159) от 10 февраля 2012 года). Уже в этой статье мы предполагали, что основная роль в сомнительной инновационной нано-затее отведена двум игрокам – куратору ООО Леониду Коссовичу и держателю большей части уставного капитала московской фирмы Дмитрию Перминову.

И теперь, спустя более года, наши подозрения начинают оправдываться. Более того, можно уже говорить о возможном сговоре между названными выше людьми с целью обогащения за счет бюджета! Подтверждением тому может служить информация, появившаяся на этой неделе на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы, где находится дело о банкротстве ООО «Русмарко».

Напомним, что именно Дмитрий Перминов был инициатором банкротства аффилированной СГУ фирмы. Этот столичный бизнесмен даже предоставлял в суд гарантийное письмо, в котором заявлял «о согласии на финансирование процедуры банкротства должника в размере 410 тысяч рублей». В итоге суд определил: «Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Русмарко» о признании его банкротом признано обоснованным. Ввести в отношении ООО процедуру наблюдения».

Как мы уже сообщали ранее, представители «Русмарко» обосновали свое заявление тем, что сумма требований кредиторов должника по денежным обязательствам составляет 52 миллиона 125 тысяч рублей. При этом у самой фирмы сбережений не так много – чуть более 1 миллиона рублей в качестве основных средств, «запасы» на сумму 485 тысяч 987 рублей и дебиторская задолженность на сумму 1,2 миллиона. 16,2 миллиона рублей из 52 – долг перед технопарком «Строгино» (за аренду помещений) и СГУ (за аренду оборудования). Кем являются остальные кредиторы, которым фирма в общей сложности задолжала 35,9 миллиона рублей, известно не было.

Теперь же появляется новая информация, которая может свидетельствовать о преднамеренности банкротства ООО «Русмарко». Как только в федеральном издании «Коммерсантъ» появилось сообщение о поиске кредиторов этой фирмы, они сразу же нашлись. Угадайте, кто первым прибежал в Московский городской суд? Дмитрий Перминов!

Да, именно тот бизнесмен, который руководит в Москве несколькими организациями фармацевтической направленности. Именно тот, который был согласен на спонсирование из собственных средств процедуры банкротства «Русмарко». Тот, кто в свое время был устроен на работу в СГУ, но едва ли появлялся в Саратове (для выполнения этой работы, да и вообще).

Дмитрий Валерьевич Перминов первым принес в суд заявление об установлении размера требований кредиторов – 5 апреля 2013 года. 8 апреля с аналогичным заявлением выступили представители Саратовского государственного университета, а 9 апреля – технопарка «Строгино». К сожалению, точные суммы этих претензий пока не известны.

Точнее, мы знаем о том, что ООО «Русмарко» задолжало 4,2 миллиона технопарку, на базе которого размещалось, и еще 12 миллионов рублей Саратовскому государственному университету, чьим оборудованием пользовалось. Если больше кредиторов найдено не будет, получится, что Перминов, как директор по развитию «Русмарко» и основной учредитель этой конторы, каким-то образом задолжал сам себе почти 36 миллионов рублей!

Как, зачем и почему - постараемся разобраться в ближайшее время.

СПРАВКА

Малое инновационное предприятие СГУ – ООО «Русмарко» – было создано и зарегистрировано в 2010 году в Москве. Этот совместный проект столичных бизнесменов и руководства вуза изначально имел в уставном капитале всего 10 тысяч рублей, из которых 34% (3 тысячи 400 рублей) принадлежали госуниверситету. Остальное было поделено между московскими предпринимателями, основная доля принадлежала директору по развитию ООО Дмитрию Перминову – 54% (5 тысяч 400 рублей). Этот же г-н Перминов довольно известная фигура на рынке российской фармацевтики – он возглавляет компанию, включающую в себя такие фирмы, как ЗАО «Биотекфарм» и ЗАО «Новые перевязочные материалы», занимающиеся выпуском перевязочных средств.

После того, как в нашем издании вышел целый ряд публикаций, касающихся совместного бизнеса СГУ и московских деятелей, уставный капитал «Русмарко» был увеличен до 464 тысяч 544 рублей, а процентное соотношение вкладов учредителей в общество осталось прежним. С 6 апреля 2012 года Дмитрий Перминов имел вклад в уставный капитал ООО более 250 тысяч рублей, а СГУ – более 150 тысяч.

Тимофей Бутенко

Сумерки

«Московские ученые снимают гриф «Секретно» с уникальных разработок» – такими словами начинается специальный репортаж канала «Россия-24» под названием «Город будущего. Биополимеры на защите человека». Несмотря на то, что долгие годы над усовершенствованием методов производства материалов на основе хитозана (так называемый проект «Вторая кожа») бились сотрудники Саратовского государственного университета имени Чернышевского, сейчас плоды трудов пожинают, похоже, совсем другие люди. Что и кому достанется, кто и на какие суммы рассчитывает и, самое главное, когда все это кончится? Попробуем ответить на эти вопросы.

РАСТВОРИЛИСЬ

В Москве продолжается процедура банкротства малого инновационного предприятия СГУ им. Чернышевского – ООО «Русмарко». Напомним, эта фирма была создана и зарегистрирована в 2010 году как совместный проект столичных бизнесменов и руководства вуза. Базировалась она в московском технопарке «Строгино», где руководство фирмы арендовало полуподвальные помещения. В свою очередь ректорат вуза сдавал в аренду конторе дорогостоящее инновационное оборудование для производства нановолокон, пластырей и так далее. Куплена эта техника была за границей на сотни миллионов бюджетных рублей, освоенных руководством СГУ в рамках программы развития национального исследовательского университета, через институт, которым руководит супруга ректора – Ирина Кириллова.

Изначально ООО имело в уставном капитале всего 10 тысяч рублей, из которых 34% (3 тысячи 400 рублей) принадлежали госуниверситету. Остальное было поделено между московскими предпринимателями – Юрием Быковым и Андреем Подварко (по 6% на каждого) и Дмитрием Перминовым, директором по развитию «Русмарко», которому принадлежала основная доля в уставном капитале ООО – 54% (5 тысяч 400 рублей).

Г-н Перминов довольно известная фигура на рынке российской фармацевтики – он является учредителем и одним из руководителей УК «Мерея групп», управляющей такими фирмами, как ЗАО «Биотекфарм» и ЗАО «Новые перевязочные материалы». Эти конторы занимаются выпуском перевязочных средств.

После того, как в нашем издании вышел целый ряд публикаций, касающихся совместного бизнеса СГУ и московских деятелей, уставный капитал «Русмарко» был увеличен до 464 тысяч 544 рублей, а процентное соотношение вкладов учредителей в общество осталось прежним. С 6 апреля 2012 года Дмитрий Перминов имел вклад в уставный капитал ООО более 250 тысяч рублей, а СГУ – более 150 тысяч. Причем, в случае с госуниверситетом вкладом в уставный капитал значился результат интеллектуальной деятельности (РИД) – ноу-хау под названием «Раствор для формирования биополимерных волокон из хитозана».

Когда стало понятно, что руководство «Русмарко» намерено банкротить ООО, у нас появились опасения по поводу дальнейшей судьбы РИДа. Правда, эти опасения попытался развеять ректор СГУ Леонид Коссович, сообщивший нашему изданию, что ноу-хау находится в уставном капитале фирмы исключительно в денежном эквиваленте. Теперь же выясняются еще более интересные подробности.

ВТОРАЯ КОЖА

Чтобы было понятно, о чем идет речь: раствор для формирования биополимерных волокон из хитозана – это, проще говоря, жидкость, из которой, при определенных условиях и на специальном оборудовании, можно производить продукцию медицинского назначения (халаты, повязки и так далее) с уникальными свойствами. В том числе так называемую «вторую кожу» – материал, который можно наложить на, допустим, обгоревший участок тела. При этом такой материал «сливается» с раной, фактически заменяя кожный покров. Ну а хитозан (порошок, получаемый из панцирей раков) способствует очень быстрому заживлению ран.

Так вот, оказалось, что РИД как таковой производителям мог и не потребоваться. Еще в декабре 2010 года начал действовать патент № 2468129 «Биополимерное волокно, состав формовоч-

ного раствора для его получения, способ приготовления формовочного раствора, полотно биомедицинского назначения, способ его модификации, биологическая повязка и способ лечения ран», а официально опубликован он был в ноябре 2012 года.

В качестве авторов патента выступают как представители московского бизнеса (все тот же Дмитрий Перминов), так и сотрудники университета (жена ректора – Ирина Кириллова, ее подчиненные Николай Островский, Юрий Сальковский и другие). Среди прочих в разделе авторов патента упоминается сотрудница одного из институтов СГУ Анна Шиповская, которая, как мне кажется, должна была сделать самый большой вклад в этот труд. Однако в качестве патентообладателей здесь в итоге были указаны лишь два лица: юридическое – госуниверситет, и физическое – Дмитрий Перминов.

Поясню догадку по поводу большого вклада в общее дело Анны Шиповской. Исходя из данных, представленных на официальном сайте СГУ, именно она, вместе с еще одной сотрудницей вуза – Валентиной Фоминой, была соавтором многочисленных публикаций и патентов, касающихся получения материала медицинского назначения на основе хитозана. Однако Фомина, например, и вовсе не упоминается в качестве одного из авторов последнего патента, в котором зато присутствует фамилия московского бизнесмена Перминова.



Интервью Д. Перминова

Корреспондент «Газеты Наша Версия» решил уточнить у самой Валентины Ивановны: как так получилось, что ее фамилии не оказалось в списке авторов патента? «Авторов очень много, – отметила собеседница. – Так получилось – в этом деле участвовала организация, и от нашего отдела прошли только два человека. Мы работали над этим вопросом вместе, но я не претендую. Не в одном, так в другом укажут. Начиналось все у нас – приходили, консультировались, а потом... Ну, не важно. Главное, чтобы дело было».

ЗАТМЕНИЕ

Кстати, дело-то есть. Дело идет, только не в Саратове, а в Москве. И без привлечения студентов или сотрудников СГУ.

С тех пор, как Дмитрий Перминов заявил о готовности выступить поручителем при банкротстве «Русмарко» (того предприятия, на котором, собственно, и должны были реализоваться исследования и патенты саратовских ученых), деятельность в области разработок, связанных с хитозаном и

«второй кожей», не прекращалась. Во всяком случае, руководители, ранее «засветившиеся» в «Русмарко», плавно перебрались в аффилированные УК «Мерея групп» организации. Таким образом, разработки саратовских ученых получили статус «тайны московских ученых», а инновационный проект СГУ стал бизнес-проектом столичных предпринимателей.

Про успехи и сложности, возникающие в работе с нано-материалами у Перминова и компании, в конце апреля этого года даже вышел сюжет на федеральном ТВ. В передаче «Город будущего. Биополимеры на защите человека» на «России-24» Дмитрий Перминов предстает уже в образе директора по развитию ООО УК «Мерея групп» и говорит о трудностях с внедрением инновационной продукции: «Во-первых, существует инерция, мышление людей, каждое новое требует временных затрат, материальных затрат и желательно государственной поддержки. Если есть государственная политика по инновациям, должна быть некая поддержка именно во внедрении. Потому что произвести-то можно – внедрить тяжело».

Надо сказать, ребята молодцы. Получив колоссальную поддержку от государства (через СГУ, с его многомиллионными затратами на оборудование), а также используя научные разработки саратовских ученых, теперь они просят помощи в распространении медицинской продукции на прилавках. Ну да бог с ним, ведь речь идет действительно о полезных и нужных вещах. Хотя на медицинской одежде, не пропускающей микробы, различных фильтрах и чудо-пластырях можно сколотить неплохое состояние (стоимость нано-продукции, по оценкам самих производителей, где-то в десять раз превышает цену привычных аналогов), все же нельзя забывать о положительной составляющей подобного внедрения инноваций.

Кстати, в том же сюжете один из представителей команды Перминова – инженер, директор по развитию ЗАО «Биотекфарм» Александр Герштейн – рассказал о довольно занятном случае, произошедшем в процессе работы с биополимерами: «Мы подбирали большое количество растворителей, мы подбирали большое количество хитозана, режимы, скорость, напряжение, – отметил он. – Даже лунное затмение влияет на эту технологию. Это наша догадка. У нас был опыт, что одну ночь материал получался хороший, а во вторую ночь была та же самая смена, те же самые люди, все те же самые режимы, но было лунное затмение, и получилось 90 процентов брака. Грубо говоря, в лунное затмение не работаем больше».

Как знать, может быть, вузовское «Русмарко» тоже пало жертвой какой-нибудь небесной напасти? Или у сотрудников Перминова было бесконечное затмение, которое и привело к образованию многомиллионных долгов ООО и, как следствие, банкротству фирмы?

P.S. Продолжение следует.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2013. № 19 (221). 24 мая

Коссович в тени

В Москве начались своеобразные «тараканьи бега» за миллионами рублей, которые фирма СГУ должна возвратить юридическим и физическим лицам. Теперь нам точно известно, кому и сколько задолжало ООО «Русмарко» – некогда главная инновационная надежда ректора государственного университета Леонида Коссовича. Как мы и подозревали, основным взыскателем себя назвал один из руководителей фирмы – Дмитрий Перминов, который пока отказывается отвечать на вопрос: «Каким образом вузовское малое инновационное предприятие задолжало ему, как физическому лицу, десятки миллионов рублей?». Зато на контакт пошли представители других кредиторов.

В прошлом номере «Газеты Наша Версия» мы продолжили рассказ о том, как бывшие представители банкротящегося ныне предприятия СГУ – «Русмарко» – продолжают в Москве внедрять разработки саратовских ученых. Только уже без привлечения умов государственного университета. По всей видимости, дабы не делить славу, деньги и почет с истинными разработчиками полезного и прибыльного фармацевтического бизнеса. Подробнее об этом можно прочесть в публикации «Сумерки» (№ 18 (220) от 17 мая 2013 года).

ДАЙ... 30 МИЛЬОНОВ!

Едем дальше, то есть, расскажем немного про анонсированные выше «тараканьи бега». Напомним, в марте 2013 года по заявлению руководства ООО «Русмарко» (столичных бизнесменов, в 2010 году привлеченных Саратовским государственным университетом для воплощения в жизнь научных разработок вуза) в отношении фирмы была введена процедура наблюдения. Также был назначен конкурсный управляющий малого инновационного предприятия СГУ. Соответственно, арбитражный суд города Москвы стал принимать заявления кредиторов об установлении их требований к должнику.

Мы уже сообщали, что ООО «Русмарко» задолжало 4,2 миллиона рублей московскому технопарку, на базе которого размещалось, и еще 12 миллионов Саратовскому государственному университету, чьим оборудованием пользовалось. Решения о взыскании таких сумм были вынесены столичным и областными судами ранее и вступили в силу. Однако в определении арбитражного суда Москвы от 11 марта 2013 года было сказано, что «ООО «Русмарко» обосновало свое заявление о признании его банкротом тем, что сумма требований кредиторов должника по денежным обязательствам, которая не оспаривается должником, составляет 52 миллиона 125 тысяч 890 рублей 5 копеек...» Соответственно, должны были появиться и другие взыскатели, помимо СГУ и технопарка, у которых в общей сложности набирается сумма чуть более 16 миллионов рублей. И эти представители не заставили себя долго ждать. Более того, умудрились опередить кредиторов, уже отвоевавших в судах право на взыскание денег с «Русмарко».

Первым свои требования принес Дмитрий Валерьевич Перминов – 5 апреля 2013 года. Уже после подтянулись вуз и технопарк – 8 и 9 апреля соответственно (подробнее в нашей таблице). Теперь же стало известно, что больше всего денег руководство «Русмарко» якобы задолжало... руководству «Русмарко»! Тот самый Дмитрий Перминов, который в свое время так сильно желал обанкротить эту фирму, что даже готов был выступить (и скорее всего выступил) в качестве спонсора процедуры ее банкротства, заявил, что ООО должно ему... 30,3 миллиона рублей!

Каким образом у «Русмарко» мог накопиться такой огромный долг перед своим директором - неизвестно. Дмитрий Валерьевич сослался на то, что вся необходимая информация об этом есть в открытом доступе, имея в виду, по всей видимости, сайт арбитражного суда Москвы. Однако, в судебных определениях ответ на этот вопрос найти невозможно, зато возникают другие, не менее интересные вопросы. Дело в том, что сам г-н Перминов в свое время предоставлял в суд информацию о том, что выполнить обязательства по выплате долгов «Русмарко» не в состоянии, поскольку «у должника имеются основные средства общей стоимостью 1 014 869,52 руб., запасы на сумму 485 987,70 руб., дебиторская задолженность на сумму 1 261 749,52 руб.», а недвижимое имущество у ООО отсутствует. Таким образом, непонятно на что надеется Дмитрий Валерьевич. Разве что, подав заявление об установлении размера требований кредитора прежде, чем это сделали технопарк и СГУ, первым «срубить» с банкротящейся фирмы все последние «крохи» без остатка?

Если это действительно так, то планы г-на Перминова могут быть нарушены из-за его собственной нерасторопности. 29 апреля арбитражный суд Москвы оставил без движения требования Дмитрия Перминова, поскольку тот не приложил к своему заявлению доказательства направления этого требования с приложением в адрес должника – ООО «Русмарко».

В итоге судья предложил Дмитрию Валерьевичу до 29 мая текущего года устранить недоразумение и предоставить требуемые доказательства. В случае, если кредитор выполнит это определение суда, его требования будут рассмотрены снова. В случае же с технопарком и СГУ подобных эксцессов не произошло и заявления этих организаций будут рассмотрены 4 июня текущего года.

Кстати, на данный момент г-н Перминов является учредителем и одним из руководителей УК «Мерея групп», управляющей такими фирмами, как ЗАО «Биотекфарм» и ЗАО «Новые перевязочные материалы». Эти конторы занимаются выпуском перевязочных средств и также засветились в списках кредиторов «Русмарко».

ДЯДЬКИ И КЛЕТКИ

Еще одна организация, которая каким-то образом связана с УК «Мерея групп» – молодая компания «ЭФТЭК» – также заявила свои требования (1,2 миллиона рублей) к малому инновационному предприятию, которое когда-то лично курировал ректор СГУ Леонид Коссович. Появилась эта фирма

в Москве в одно время с «Русмарко» и обещала потребителям «сделать их продукцию более конкурентоспособной, а их производства экологически безопасными, за счет применения новых нановолокнистых материалов». То есть, обещано было то, чем, в том числе, занимались сотрудники «Русмарко» до того, как фирму обанкротили.

Впрочем, на официальном сайте «ЭФТЭК» можно найти прямое указание на плодотворное сотрудничество двух этих контор, о котором ранее не распространялись ни представители СГУ, ни столичные бизнесмены на многочисленных круглых столах и выездных конференциях, посвященных ректорскому нано-бизнесу. В разделе «Основные направления деятельности», говорится следующее: разработка новых волокнистых материалов (состав, морфология, микроструктура, поверхностные свойства), выпуск опытных партий новых материалов для различных отраслей промышленности (опытно-промышленное производство материалов осуществляется совместно с ООО «Русмарко»).

Интересно также то, что генеральным директором «ЭФТЕК» является Иван Михайлович Афанасов, более известный как «руководитель R&D предприятия «Русмарко», который 27 марта 2012 года проводил экскурсию для сотрудников госуниверситета, прибывших из Саратова в Москву полюбоваться на «свое» малое инновационное предприятие. Получается, успешно совмещал две важные должности? Интересно, что уже 25 октября того же года, когда процесс банкротства «Русмарко» был почти запущен, Иван Михайлович должен был выступить в конгрессно-выставочном центре «Сокольники» (Москва) с докладом на тему «Перспективные нановолокнистые материалы для сбора нефти и нефтепродуктов с поверхностей акваторий». Для тех, кто забыл – именно о таком замечательном применении разработок СГУ было заявлено еще весной 2012 года на круглом столе посвященном запуску производственной линии «Русмарко». Однако, осенью прошлого года доклад г-н Афанасов зачитывал уже как генеральный директор ООО «ЭФТЭК».

Корреспондент «Газеты Наша Версия» попытался связаться с Иваном Михайловичем по телефону его фирмы, указанному на сайте, однако угодил в офис «Биотекфарм». Впрочем, оказалось, что организации находятся по одному адресу, хотя получить пояснения г-н Афанасова по поводу требований к вузовскому ООО так и не удалось. Вместо гендиректора с журналистом пообщался сотрудник «ЭФТЭК», представившийся Алексеем.

«Мы оказывали ООО «Русмарко» некую услугу по договору, – отметил собеседник. – По работе с наноматериалом. Они часть работы выполнили, а часть – нет, в связи с тем, что Саратов забрал у них оборудование».

Оказалось, что представители этого ООО, так же как и г-н Перминов, забыли предоставить в суд ряд документов, в том числе, копию свидетельства о государственной регистрации «ЭФТЭК». Этой организации также дали срок до 29 мая текущего года на устранение обстоятельств, повлиявших на оставление ее требований без движения. «Мы предоставим то, что от нас требуют в суде и требования будем поддерживать» – подчеркнул в беседе с корреспондентом представитель фирмы.

Интересно, что в Интернете можно найти красочную презентацию за подписью гендиректора «ЭФТЭК» Афанасова, датированную декабрем 2012 года, в которой речь идет о разработках, применявшихся в «Русмарко». Только без упоминания «Русмарко». Зато в этом 32-страничном материале под названием «Квартира для клетки» присутствует упоминание о ЗАО «Биотекфарм», занимающемся производством чудо-пластырей, о хитозане, раках, нановолокне и так далее. Здесь даже упоминается фамилия Николая Островского – главврача Саратовского центра термических поражений и подчиненного жены ректора СГУ. Правда, фамилия этого человека указана в качестве источника информации о том, что «100 тыс. пациентов требуются проведение реконструктивных операций по восстановлению кожных покровов». Это все, чего удостоился в данной работе один из тех, кто трудился над воплощением проекта «вторая кожа» в жизнь.

P.S. Что же сейчас происходит с новейшим оборудованием, которое было закуплено СГУ на сотни миллионов рублей и поставлено в московское «Русмарко»? По нашей информации, в данный момент госуниверситет за бюджетные средства проводит капитальный ремонт в корпусах саратовского завода «Тантал». Позже из Чехии будут приглашены специалисты, чтобы те настроили оборудование, с которым планируют в дальнейшем работать представители университета... И, конечно, продолжение следует.

Кредитор	Дата поступления заявления в суд	Сумма долга (взыскания)
Перминов Дмитрий Валерьевич	05.04.13	30 338 491 руб. 51 коп.
ГОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского»	08.04.13	12 281 600 руб. 46 коп.
Казенное предприятие г. Москвы «Технопарк «СТРОГИНО»	09.04.13	4 212 971 руб. 72 коп.
ООО «ЭФТЭК»	17.04.13	1 236 000,00 руб.
ЗАО «БИОТЕКФАРМ»	19.04.13	213 500 руб.
ЗАО «Новые Перевязочные Материалы»	19.04.13	598 300 руб. 71 коп.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2013. № 21 (223). 7 июня

Фильтрация Коссовича

Пришла пора завершить рассказ о кредиторах малого инновационного предприятия Саратовского государственного университета им. Чернышевского – ООО «Русмарко». Напомним, ряд физических и юридических лиц предъявил в арбитражном суде Москвы требования к этой фирме на десятки миллионов рублей, после того как бывшее руководство компании, на которую возлагал большие надежды ректор СГУ Леонид Коссович, подало заявление о банкротстве этого нано-детиса. Между тем, не прекращаются судебные разбирательства вуза с другой столичной организацией, которая в свое время нарушила подозрительные планы руководства госуниверситета и столичных кураторов «Русмарко». Цена вопроса здесь также десятки миллионов бюджетных рублей.

Напомним, малое инновационное предприятие СГУ – ООО «Русмарко» – было создано и зарегистрировано в 2010 году в Москве. Этот совместный проект столичных бизнесменов и руководства вуза изначально имел в уставном капитале всего 10 тысяч рублей, из которых 34% (3 тысячи 400 рублей) принадлежали госуниверситету. Остальное было поделено между московскими предпринимателями, основная доля принадлежала директору по развитию ООО Дмитрию Перминову – 54% (5 тысяч 400 рублей). Этот же г-н Перминов довольно известная фигура на рынке российской фармацевтики – он возглавляет компанию, включающую в себя такие фирмы, как ЗАО «Биотекфарм» и ЗАО «Новые перевязочные материалы», занимающиеся выпуском перевязочных средств.

После того, как в нашем издании вышел целый ряд публикаций, касающихся совместного бизнеса СГУ и московских деятелей, уставный капитал «Русмарко» был увеличен до 464 тысяч 544 рублей, а процентное соотношение вкладов учредителей в общество осталось прежним. С 6 апреля 2012 года Дмитрий Перминов имел вклад в уставный капитал ООО более 250 тысяч рублей, а СГУ – более 150 тысяч.

Летом 2012 года «Русмарко» задолжало за аренду дорогостоящего вузовского оборудования и съем помещений в столичном технопарке «Строгино», в связи с чем техника для производства перевязочных материалов, которую СГУ поставлял в Москву, была вывезена в Саратов. Руководство «Русмарко» подало заявление о банкротстве.

ВСЕ ЗАЖИВЕТ?

В предыдущих публикациях мы уже рассказывали о том, что в общем-то производящее полезные вещи медицинского назначения ООО «Русмарко» менее чем за год своего официального существования в качестве предприятия, запустившего производственную линию, умудрилось задолжать огромные суммы денег, а осенью 2012 года в арбитражный суд Москвы было подано заявление с просьбой провести процедуру банкротства фирмы. Как пояснили корреспонденту «Газеты Наша Версия» некоторые бывшие сотрудники этого ООО, компания изначально и позиционировалась как «мертвый» проект, по-

этому исход амбициозной и очень дорогостоящей идеи ректора СГУ Леонида Коссовича был предре- шен заранее. Теперь же удалось найти документальное подтверждение этим предположениям.

Так, редакция нашего издания располагает несколькими официальными письмами с рекламой «Русмарко», которые должны были разойтись по всем муниципальным и государственным больницам Нижегородской области еще летом 2011 года с подачи ректора Коссовича. Оказалось, что Леонид Юрьевич обратился в адрес полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе «с просьбой рассмотреть возможность использования продукции, производимой малым инновационным предприятием «Русмарко», учредителем которого является Саратовский государственный университет». Ну, тут, надо сказать, ректор немного погорячился. Выше мы уже говорили о том, что СГУ всего лишь соучредитель, причем не с самой большой долей в уставном капитале фирмы. Да и производство (во всяком случае, официально) было запущено этим ООО лишь в мае 2012 года, спустя почти год после появления вышеописанной просьбы Коссовича. Хотя, может быть, ребята уже тогда штамповали на государственном оборудовании чудо-пластыри, только не официально, с соответствующим распределением прибыли?

Но вернемся к документам. На основании просьбы ректора СГУ заместитель полномочного представителя Президента РФ в ПФО Алексей Кубрин направил «в порядке информации для использования в работе» в адрес министра здравоохранения Нижегородской области пять страничек рекламного текста о «инновационной, импортозамещающей и экономически выгодной» продукции «Русмарко». С припиской, что широкое применение этой продукции может серьезно повлиять на решение вопросов обеспечения качества жизни населения Приволжского федерального округа. Из этой приписки можно сделать вывод, что подобные «письма счастья» распространялись как минимум на территории всего округа.

Соответственно, министерство здравоохранения Нижегородской области в июле 2011 года переслало рекламное сообщение главным врачам государственных и муниципальных учреждений здравоохранения региона, сопроводив его пояснением: «Направляем для использования в работе». Любопытно, что главврачам для использования в работе предлагалась информация не только о повязках, пластырях и медицинской одежде, производимой «Русмарко», но и реклама сигаретных фильтров, а также респираторов нового поколения, производимых вузовским ООО.

Хотя продукция, которую таким образом пытались протолкнуть на рынок как минимум одного региона, позиционировалась как товар, произведенный фирмой госуниверситета, на рекламных фотографиях, содержащихся все в тех же документах, отчетливо видна маркировка на упаковках: «Все заживет». Это – торговая марка, под которой свою продукцию выпускает ЗАО «Биотекфарм», фирма, аффилированная бывшему директору по развитию «Русмарко» Дмитрию Перминову. Если под видом продукции вузовской компании в ПФО действительно рекламировался и сбывался товар московской коммерческой компании, не имеющей отношения к университету, тогда это многое объясняет. Например, то, как могли сотрудники «Русмарко» производить товар за год до открытия производственной линии. Получается, что никак. Они и не производили. Просто оборудование стоимостью в сотни миллионов рублей, закупленное СГУ через институт, который возглавляет супруга ректора – Ирина Кириллова, было предоставлено московским бизнесменам, которые неплохо обогатились на этом деле? За целый-то год? А потом взяли и обанкротили ставшую ненужной фирму...

Это объясняло бы и тот факт, что долги у «Русмарко» образовались, несмотря на огромную государственную финансовую поддержку (по программе развития НИУ СГУ), рекламу через аппарат полпреда и так далее. Но это не объясняло бы одного: почему до сих пор все кураторы, вдохновители и исполнители этой подозрительной схемы не привлечены к ответственности? И то, что ректор СГУ Леонид Коссович по итогам всей этой истории уже не претендует на переизбрание в текущем году, вовсе не отменяет актуальности поднятого вопроса. Может быть, фигуранты надеются, что «до свадьбы» заживет? Или они в этом по какой-то причине уверены?

ТЕ ЖЕ И НАЛОГОВАЯ

Кстати, «всезаживающую» тему продолжили сами сотрудники госуниверситета, которые на днях выложили на своем официальном сайте ГЛАВНУЮ новость под заголовком «НИУ СГУ – участник выставки «Наука и промышленность – медицине». Здесь рассказывается о том, что разра-

ботки СГУ были представлены в правительстве Саратовской области: «Образцы оборудования для лечения и диагностики, медицинские препараты, медицинская одежда и многое другое также представили другие вузы и предприятия Саратова в области медицины. С современными технологиями в области медицинской техники и медицинских препаратов ознакомился Губернатор Валерий Васильевич Радаев, представители Правительства области и специалисты-медики. Об уникальных разработках ученых СГУ, многие из которых уже запатентованы, Губернатору рассказал ректор университета Леонид Юрьевич Коссович и сами изобретатели». Как доказательство инновационности вуза в сфере медицины в той же новости приводятся фото Клавдии Викторовой, на одном из которых запечатлены марлевые повязки и упаковка из-под них... с торговой маркой «Все заживет». К слову, на сайте ЗАО «Биотекфарм» можно найти видеоролик, в котором рекламу этой торговой марке и другой продукции столичных бизнесменов делает главный врач Саратовского ожогового центра, сотрудник СГУ Николай Островский.

Но вернемся к банкротству «Русмарко» и кредиторам, о которых мы обещали рассказать. В статье «Коссович в тени» («Газета Наша Версия», № 19 (221) от 24 мая 2013 года) мы уже приводили перечень физических и юридических лиц, требующих через столичный суд от вузовской фирмы возврата крупных сумм денег. Напомним, на первом месте по объемам взыскания и скорости подачи соответствующего заявления находится уже упомянутый выше Дмитрий Перминов, которому «Русмарко» каким-то образом задолжало 30,3 миллиона рублей. Дальше идут юрлица – СГУ (12,2 миллиона за аренду оборудования), технопарк «Строгино» (4,2 миллиона за аренду помещений), ООО «ЭФТЭК» (1,2 миллиона), ЗАО «Биотекфарм» (213,5 тысячи) и ЗАО «Новые перевязочные материалы» (598,3 тысячи).

На минувшей неделе этот список пополнился еще одним кредитором – Инспекция федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве. Пока не известны суммы, которые столичные налоговики планируют взыскать с малого предприятия СГУ, и причины подачи подобного заявления в суд, однако можно предположить, что руководство «Русмарко», которому Коссович доверил воплощение в жизнь научных разработок вуза, попросту не уплачивало налоги.

В предыдущем материале, посвященном кредиторам «Русмарко», мы приоткрыли завесу тайны вокруг образования задолженности фирмы перед аффилированной ЗАО «Биотекфарм» компанией – «ЭФТЭК». Оказалось, что гендиректором этой компании является Иван Афанасов, ранее известный как «руководитель R&D предприятия «Русмарко». Представитель этого ООО сообщил корреспонденту, что ООО «Русмарко» оказывало «некую услугу по договору»: «По работе с наноматериалом. Они часть работы выполнили, а часть – нет, в связи с тем, что Саратов забрал у них оборудование». С этим и связаны судебные претензии «ЭФТЭК».

О том, как образовался долг у вузовской фирмы перед другой аффилированной Дмитрию Перминову конторой – ЗАО «Биотекфарм», мы узнали у генерального директора закрытого акционерного общества Александра Суслова. Интересно, что этот руководитель раньше занимался организационными вопросами все в том же «Русмарко».

«Между «Биотекфарм» и «Русмарко» было заключено два договора на общую сумму более 200 тысяч рублей, – отметил собеседник. – Заказ этот был по «Хитопрану», то есть так называемой «второй коже», которую мы все ждали-ждали и не дождались. Это был первый этап. На самом деле там был большой проект. Но в связи с тем, что оборудование уехало, пока все это притормозилось. Там велись разработки, группа работала. Мы опытные образцы видели, но для того чтобы начать сертификацию, нужно было уже показать серию. Мы ее пока так и не дождались. Оборудование сейчас в Саратове. Я не знаю, насколько они там справятся с ним, есть у них там технологи грамотные или нет... Может быть, будем дальше как-то продолжать разговор. А в данный момент мы были вынуждены подавать иск к «Русмарко» по невыполненным обязательствам по договорам. Претензии «Новых перевязочных материалов» – по той же теме «второй кожи».

ВОПРОСЫ НА МИЛЛИОНЫ

Пока кредиторы «Русмарко» ждут рассмотрения своих заявлений, судебные баталии, касающиеся вузовской фирмы, идут на территории Саратовской области. Как мы уже рассказывали в публикации «Альмаматрица» («Газета Наша Версия», № 9 (211) от 8 марта 2013 года), московская

организация ЗАО «Аметист» летом 2012 года выиграла аукцион на поставку оборудования для обработки и контроля параметров нетканых наноматериалов, в том числе – установки для производства средств защиты органов дыхания. Общая стоимость этого иностранного оборудования была оценена сотрудниками вуза в 38,9 миллиона рублей. Представители ЗАО согласились выполнить заказ за 38,8 миллиона и, сами того не подозревая, неожиданно «отбили» заказ у того, кому, похоже, планировалось его отдать – ООО «Русмарко».

После этого представители «Аметиста» долго и мучительно пытались передать необходимое вузу оборудование сотрудникам СГУ, однако те постоянно уворачивались от этого, а после и вовсе заявили, что фирма предоставила им не то, что надо. Сейчас оборудование стоимостью несколько десятков миллионов рублей находится в контейнерах на территории саратовского завода, в корпусах которого руководство госуниверситета обустроивает свой технологический центр за счет бюджета.

Поскольку в СГУ отказались платить за поставленный товар, руководство ЗАО направило заявления в правоохранительные и контролирующие органы. В документе, в том числе, говорилось следующее: «Сейчас у нас имеются предположения, что посредством вышеуказанного аукциона СГУ пыталось похитить бюджетные денежные средства, выделенные ему в рамках программы развития НИУ – победителем аукциона должно было стать ООО «Русмарко», учредителем которого в том числе является СГУ. С этим ООО СГУ заключил бы гражданско-правовой договор бюджетного учреждения, перечислил средства по договору, и мог оформить фиктивные документы на поставку оборудования, которое, как мы полагаем, не было бы поставлено. Мы – случайные участники аукциона – не вписывались в такую схему, и, скорее всего, именно поэтому СГУ так долго и упорно противодействовал исполнению заключенного между нами договора и до сих пор не перечислил по нему нам денежные средства».

Между тем, вуз подал в арбитражный суд Саратовской области заявление с целью расторгнуть контракт с ЗАО «Аметист». При этом, по словам руководства компании, предъявляются сомнительные претензии к поставленной технике. Все эти претензии опровергаются заключениями экспертов, которые ставят под сомнение компетентность «специалистов», работающих в главном университете области.

«Суть претензии в том, что поставленная ЗАО «Аметист» полуавтоматическая установка для производства средств защиты органов дыхания «Project line respirator» СММ-212 не является полуавтоматической и не соответствует требованиям технических условий, изложенных в Договоре, – отмечают предприниматели. – Установка, по мнению СГУ, представляет собой «набор отдельных рабочих мест и состоит из отдельных единиц оборудования, не связанных между собой хотя бы механизированными устройствами передачи заготовок», что является свидетельством поставки товара ненадлежащего качества. Факты, изложенные в претензии, не соответствуют действительности, ссылки на ГОСТ являются некорректными и необоснованными... Более того, для разрешения технических терминов, к которым пытался придраться СГУ в своей претензии, ЗАО «Аметист» обратилось с заявкой в ЗАО «РиК», и 24.12.2012 г. нами было получено Экспертное заключение № 377-12Д, в соответствии с выводами которого подтвердилась несостоятельность и необоснованность фактов, изложенных СГУ».

В свою очередь ЗАО также через суд пытается обязать СГУ выплатить положенные по договору деньги за оборудование. Сейчас два этих дела объединены в одно, рассмотрение с перерывами продолжается.

Интересно, что изначально в арбитражный суд области в качестве представителя госуниверситета ходила проректор СГУ по общим вопросам Татьяна Захарова, а теперь в судебной борьбе с московскими предпринимателями участвует целый отряд юристов вуза и, пока непонятно, на каких основаниях привлеченных к этому делу, сторонних адвокатов. На одном из последних заседаний представители университета заявили ходатайство о назначении товароведческой экспертизы и предоставили список своих вопросов к эксперту. Со стороны ЗАО «Аметист» возражений не последовало и также были предоставлены вопросы. По всей видимости, ответы на них можно будет узнать уже в ближайшее время – очередное заседание суда по этому делу назначено на 10 июня 2013 года.

Тимофей Бутенко

Рефлекс Коссовича

«Сейчас я остановлюсь на главном, основном, ведущем примере нашего опыта работы – нами созданного предприятия “Русмарко”. Опыт работы успешный...»

Из выступления ректора СГУ Л.Ю. Коссовича перед Председателем Правительства РФ Д. А. Медведевым на заседании экспертного сообщества по вопросам развития предпринимательства при вузах и исследовательских центрах 7 августа 2012 года

Что может связывать кандидата в депутаты Саратовской областной думы от партии «Единая Россия» с дорогостоящим оборудованием главного саратовского вуза? В каких чуланах сейчас хранятся аппараты, некогда закупленные за счет бюджета руководством СГУ? Действительно ли это оборудование было привезено в Саратов в полном объеме и работает ли оно сейчас? Если работает, то на кого и для чего? Попробуем ответить на эти вопросы, касающиеся прошлого и будущего ректора-президента Леонида Коссовича.

Нашему изданию стало известно, что в Ленинском районе Саратова по адресу проспект 50 лет Октября, 101, сейчас располагается часть дорогостоящего оборудования, закупленного в 2010-2012 годах для малого инновационного предприятия СГУ им. Чернышевского – ООО «Русмарко». Как мы уже сообщали ранее, эта фирма, создание и деятельность которой курировал ректор Саратовского государственного университета Леонид Коссович, на данный момент находится в процессе банкротства, поскольку задолжала миллионы рублей как самому СГУ, так и аффилированным компаниям. Более того, почти 3 миллиона рублей долга образовалось у этого ООО перед налоговой инспекцией города Москвы, поскольку именно в столице располагалось это инновационное предприятие вуза.

После того, как летом 2012 года стало очевидно, что «Русмарко» не справляется с возложенными на фирму обязательствами по внесению арендной платы за занимаемые в столичном технопарке «Строгино» помещения и за оборудование, закупленное по программе НИУ (национальный исследовательский университет) СГУ непосредственно под это ООО, предприниматели, являющиеся коллегами Коссовича по такому московскому бизнесу, решили запустить процедуру банкротства предприятия. Вместе с тем, техника для изготовления товаров медицинского назначения – новейшие аппараты зарубежного производства, которые обошлись бюджету страны более чем в полмиллиарда рублей, – была вывезена из Москвы в Саратов.

До недавнего времени мы полагали, что в областной центр было перевезено все оборудование, которое закупалось для «Русмарко», однако теперь по этому поводу стали возникать сомнения. Все началось с того, что корреспондент «Газеты Наша Версия» решил лично убедиться в том, что указанное выше оборудование привезено из столицы и находится по обозначенному адресу – на территории научно-производственного предприятия «Рефлектор». Насколько нам удалось выяснить, руководство СГУ арендовало на территории этого предприятия помещения, расположенные на втором этаже в корпусе, занимаемом ЗАО «Реф-оптоэлектроника». Возглавляет это ЗАО экс-руководитель регионального отделения «Патриотов России» Александр Сидоренко. Г-н Сидоренко недавно был выдвинут региональным отделением «ЕР» в качестве кандидата в депутаты Саратовской областной думы по Ленинскому району Саратова на довыборах, которые должны состояться осенью этого года.

Корреспондент посетил корпус «Реф-оптоэлектроники», который, судя по всему, также некоторое время являлся штаб-квартирой местных «патриотов», и действительно обнаружил на втором этаже зал с оборудованием. В момент посещения корреспондентом корпуса ЗАО технику использовали некие люди в рабочей форме, что удалось зафиксировать при помощи фотоаппарата. Правда, не являясь экспертом в области производства нановолоконных материалов и продукции из этих самых материалов, журналист не смог определить – то ли это оборудование, которое должно на данный момент храниться в арендованных СГУ помещениях.

Поэтому корреспондент связался с бывшими сотрудниками ООО «Русмарко» в Москве и попросил их определить по фото – имеет ли найденное оборудование отношение к производству, кото-

рое на протяжении нескольких месяцев функционировало на территории столичного технопарка. Как раз ответ на этот вопрос и зародил сомнения в том, что закупленная за счет бюджета техника была вывезена в Саратов из Москвы в полном объеме. Бывшие сотрудники вузовской фирмы отметили, что не узнают отснятое журналистом оборудование, однако добавили, что в самом «Русмарко» станков, закупленных за госсчет, в общем-то было не так много.

Такой ответ немного не стыкуется с той информацией, которая проходила сначала на официальном сайте госзакупок РФ, когда СГУ закупалось большое количество оборудования именно для размещения на базе арендуемых фирмой в Москве помещений, а позже и на официальном сайте торгов, через который «Русмарко» передавалась в аренду техника. Количество оборудования, приобретенного и переданного таким образом, небольшим назвать очень сложно. Тем не менее, есть вероятность, что часть техники действительно осела где-то за пределами вузовского ООО, например, в деревне Жучки Московской области, где расположено предприятие по производству пластырей, руководит которым бывший директор по развитию «Русмарко» Дмитрий Перминов. В свое время на это предприятие – ЗАО «Новые перевязочные материалы» – выезжали проверяющие из ГУ МВД по Саратовской области и зафиксировали факт складирования там закупленных СГУ аппаратов для производства пластырей. Однако, по всей видимости из-за того, что о посещении проверяющих руководство компании было оповещено, на территории ЗАО эта техника в момент проверки находилась в неработающем состоянии, накрытая брезентом. Куда в дальнейшем было перемещено дорогостоящее оборудование и было ли оно вообще вывезено из Московской области в Саратовскую – это большой вопрос, на который пока ответа нет.



Л.Ю. Коссович на Ученом Совете

Между тем, истина где-то рядом. Близится разбирательство, касающееся задолженности «Русмарко» перед налоговым органом Москвы (запланировано на август). В ближайшее время должны стать известны выводы экспертов по поводу оборудования, поставленного для СГУ фирмой «Аметист» (это ЗАО сумело обойти «Русмарко» в предложении цены на аукционе, объявленном вузом, после чего руководство госуниверситета отказалось исполнять обязательства по контракту, списывая это на то, что «Аметист» якобы поставил не тот товар). Ну и грядут выборы ректора СГУ. Все эти события, скорее всего, завершатся осенью текущего года и, как мне кажется, будут так или иначе связаны между собой. Причем, связующим звеном здесь вполне может выступить учредитель госуниверситета – Министерство образования и науки РФ, которому, надо полагать, не все равно, кто и как управляет, управляет и будет управлять главным вузом Саратовской области.

Тимофей Бутенко

ПОРТРЕТ ВОСЕМЬНАДЦАТЫЙ. Л.Ю. КОССОВИЧ

«Комсомольская правда» в Саратове. 2007. 12 октября.

Такой, как есть, или штрихи к портрету Леонида Коссовича

Это сложно представить, но ректор СГУ, профессор физико-математических наук Леонид Коссович мечтал в юности поступить на исторический факультет.

Тогда, в период мальчишества, несмотря на то, что учился в престижной тринадцатой математической школе, маленький Леонид был в не меньшей степени гуманитарием, чем поклонником точных дисциплин. Он не просто являлся «поглотителем» хороших книг. Будущий талантливый математик серьезно интересовался историей. Древний Восток... Средняя Азия... Скифы... Сарматы...

– А вы знаете, что у скифов были даже совершенно особой формы стрелы? – интересуется у меня ректор. Я слушаю его вопрос и вспоминаю, что именно на незнании этой информации с треском провалились как-то знатоки из культовой телеигры «Что? Где? Когда?».

РОДОМ ИЗ ДЕТСТВА

Не сегодня замечено: человек приходит из детства. Весь запас нашего эмоционального и нравственного опыта берет свой исток именно там.

Детство героя этого очерка есть круг любви, любви, которую он видел от родителей, от бабушки. Бабушка, получившая образование в Мариинской гимназии, читала ему прекрасные книги в маленьком уютном сквере рядом с цирком.

Книги многое определяют в нашей судьбе. «Два капитана», «Три товарища» – из этой гуманитарной книжной арифметики выкристаллизовывалась высшая математика его души.

Ну а математике Леонида учила школа. Школа, в которой педагоги говорили своим воспитанникам «вы», даровала не только запас необходимых знаний. Но и сформировала достойную самооценку, без которой невозможно совершенствование личности.

Род Леонида Коссовича – это старинный российский род, в котором слились русская, белорусская и польские крови. В роду будущего ученого были красные и белые, как это нередко случалось в семьях российской интеллигенции, втянутой в воронку нескольких революций и войн. Но независимо от того, на стороне какой армии воевали его предки, все они искренно и ревностно служили Отечеству.

Его дед Леонид (в честь которого внук и получил свое имя) был царским статским советником, чей титул равнялся званию полковника русской армии. Он расстрелян под Ростовом красными комиссарами.

Брат деда – Никон умер от тифа под тем же Ростовом. Отец будущего ректора СГУ Юрий Коссович стал сотрудником Комитета государственной безопасности. Участник Великой Отечественной, он пройдет во время войны жестокий опыт военной разведки СМЕРШ, затем будет работать в системе оккупационных войск в Австрии.

– Отец был настоящим коммунистом, – тихо и неторопливо говорит Леонид Коссович. – Из тех подлинных большевиков, убежденных... Из тех, кто не щадя себя работал всю жизнь, кто не обращал внимание на быт. Родители жили ведь всю жизнь от получки до получки. Не то что чего-то лишнего, необходимого-то часто не доставало.



Л.Ю. Коссович

От отца Леонид Юрьевич обрел, видимо, мощное стремление к самореализации. Правда, бывший фронтовик и армейский контрразведчик мечтал, чтобы сын пошел по его стопам. Но от армейской карьеры Леонида увело слабое зрение. А кроме того, этот молодой человек с мышлением математика не являлся системным в той степени, в которой это предполагает служба в органах госбезопасности.

Будущий лауреат Госпремии никогда не состоял в рядах коммунистической партии. Объясню сразу: в КПСС Леонид Коссович не вступил не по причине диссидентства. Леонид Юрьевич и не думает отрешиваться от того, что он плоть от плоти рухнувшего строя. Он вырос при этом строе, получил блестящее образование. И с его точки зрения, по-человечески неблагодарно ругать общественную формацию, при которой он сделал свою научную карьеру.

Коссович никогда не был инакомыслящим. А вот блестяще *мыслящим* являлся всегда. Поэтому и стал человеком, реализовавшим себя в науке, где без живой, яркой и нетривиальной мысли карьера невозможна.

В любом роде деятельности есть ремесло и есть предназначение. Так вот, Леонид Коссович оказался предназначен для математики. Был период, когда он только притворялся, что живет в миру. На самом деле он жил в ските или дворце (кому как угодно) под названием «математика».

УЧИТЕЛЬ С БОЛЬШОЙ БУКВЫ

Ему фантастически повезло с учителем. Им стал легендарный Алексей Львович Гольденвейзер. Этот ученый, написавший немало блестящих книг, открыл молодому Леониду Коссовичу не только красоту математики. Он научил своего ученика еще и многим законам жизни. Леонид Юрьевич четко запомнил совет своего учителя смотреть на любую проблему с высоты. Как бы поднявшись над ней. Взгляд на проблему сверху позволяет увидеть ее в связке с другими задачами, населяет душу оптимизмом. А оптимизм – это позитивное, а стало быть, победоносное мышление.

Профессия давала ему возможность сполна реализоваться. Он зарабатывал деньги – и весьма неплохие. Много ездил по миру. Когда вручалась Государственная премия, среди лауреатов которой в области математики значилась и фамилия Коссовича, Леонид Юрьевич находился в Словении.

В ответ на мой вопрос, не сожалеет ли, что пропустил торжественную церемонию, отрицательно покачал головой: «Да нет. Я по сути своей не очень-то тусовочный человек. Да, было бы приятно получить награду из рук Президента. Но раз не сложилось, так тому и быть».

В любви к софитам или, точнее, к самому себе в свете софитов – распространенной болезни амбициозного века – Коссович не замечен. Прививкой от этой болезни является его самодостаточность.

СИЛЬНЫЙ ДУХОМ УМЕЕТ ПРОИГРЫВАТЬ

– Вы боец или дипломат? – интересуюсь у профессора. Он улыбается какой-то очень своей – мягкой, я бы даже сказала, затаенной улыбкой.

– Настоящий боец всегда одновременно дипломат. Вы знаете, что бывали состязания, когда люди выходили на ковер, просто смотрели друг другу в глаза и тот, кто оказывался сильнейшим, оставался. А тот, кто проявлял слабость и страх, покидал спортивную площадку.

Уже зрелым человеком Коссович увлекся спортивной русской борьбой. И блестяще освоил и саму борьбу, и главное ее правило: обращать волю и энергию противника против него же самого. Правило, ценное не только для спорта. Но и для повседневного бытия.

– На вашем жизненном пути случались поражения?

Пауза.

– Были, – четко и громко отвечает мне собеседник.

– Ну и???

– Если бы я не справился с ними, я ведь не находился бы сейчас в этом кресле, не так ли?

Кресло ректора, столь вожаденное для многих, он оценивает как место для серьезной работы.

Кабинет ректора СГУ не отмечен даже оттенком роскоши. Придя в него, ректор Коссович оставил все, как было при его предшественнике, лишь переставив стол – чтобы была возможность смотреть в глаза входящему.

Он никогда не прятал и не прячет своего взгляда. Видимо, потому, что нет ни малейшего желания скрывать того, что говорит этот взгляд.

ОЧЕНЬ ЛИЧНОЕ

Леонида Коссовича вполне устраивает ситуация, что самые главные люди в его жизни знают, каков он на самом деле. А другим это знать вовсе не обязательно.

Он женат вторым браком на женщине, которая моложе его на восемнадцать лет. И по его собственному признанию, по-настоящему счастлив в семейной жизни. Но, когда рухнул его первый брак, он уходил не к красивой и молодой сопернице, а в никуда, в пустоту.

Своей первой, некогда нежно любимой супруге он оставил отлаженный и комфортный быт, квартиру, обстановку. То есть он совершил нормальный мужской поступок, который мужчинами, увы, совершается редко. Его же собственной жизнью на долгие годы стали гулкая пустота общежитий и далекий от комфорта быт съемных комнат.

Те, кто думают, что прекрасно знают, «чем дышит ректор Коссович», почти наверняка не знакомы с этим человеком. «Всезнающие психологи», они вряд ли в курсе, что значит для него его нынешняя жена, говоря про которую, он потеплел не только интонацией – взглядом. Знаете, это производит колоссальное впечатление, когда взрослый, зрелый мужчина становится похож на юношу, говоря о любимой женщине, о сыне, о своей семье.

Коссович кажется бесстрастным. На самом деле он очень эмоциональный человек. Полагаю даже, что он куда эмоциональнее так называемого среднестатистического россиянина. И если его не просто разозлить, а вывести из себя, то этот потомок старинного рода может и ненормативной лексикой противника «облагодетельствовать». И те, кто являются его мнимыми друзьями, были бы очень не прочь поиграть, поспекулировать на этой эмоциональности. Спровоцировать его на вспышку гнева.

БЕЗ ПРАВА НА ОШИБКУ

Леонид Юрьевич абсолютно лишен каких-либо иллюзий. Он прекрасно понимает, что на этом месте у него нет права на ошибку. Что за любое событие в университетской жизни, в местной научной среде несет ответственность прежде всего он, и только он. В этом смысле армейские традиции для ее генералов куда как милосерднее. Города сдают солдаты, а берут генералы. В университетском бытии все как раз наоборот. Любая победа – это успех всего коллектива. Любое поражение – это промах его, ректора. Ректорский пост для него – бремя жесточайшей ответственности. Двадцать восемь тысяч студентов. Пять тысяч преподавателей. Полуторамиллиардный бюджет. Да это же самая что ни на есть настоящая армия! Армия, в которой ее главнокомандующий должен быть безупречен.

В свое время Михайло Ломоносов сказал: «Я холопом не хочу быть перед Богом моим». Мне представляется, что такое кредо должно быть близко сознанию нынешнего ректора СГУ. Тем более что он по-настоящему верующий православный человек.

И вера его настолько глубока, что говорить на эту тему на страницах газеты он считал чем то не очень достойным. Ясно только одно, что благодаря православию, благодаря Богу в душе, этот человек берет на себя смелость бороться за тот университет, который нужен просвещенному обществу, а не отдельным представителям власти.

ЕГО УНИВЕРСИТЕТЫ

Что такое университет для Леонида Коссовича? Место учебы? Работы? Место построения блестящей карьеры? Пространство, с которым связана вся сознательная жизнь? Да, все так, но универси-



Л.Ю. Коссович

тет для этого человека есть еще и эпицентр живой энергии. Он любит это ощущение концентрированного интеллекта. Это обилие яркости и многообразия натур. Леонид Юрьевич никогда не боялся ярких личностей, что, впрочем, является убедительнейшим свидетельством неординарности его собственной натуры.

Став ректором, ключевые назначения он стал делать исходя из простой и точной логики: университету нужны масштабные фигуры. Проректором по науке он назначил, к примеру, профессора Дмитрия Усанова, которого много лет назад «ушли» из ректората именно за то, что смел иметь свое мнение.

– Сильный человек, – охарактеризовал Усанова Коссович, – носитель блестящего интеллекта и такого же характера, который никакие неблагоприятные обстоятельства никогда не обломают.

Несколько лет в ректорском кресле дали ему совершенно особый опыт. Это период абсолютной мобилизации всех своих сил. Потому что Леониду Юрьевичу пришлось проводить еперестройку университетской жизни в период ожесточенных информационных войн. За эти годы Коссович прочитал о себе тонны «сенсационных» разоблачений – лишь самые влиятельные и весомые из политиков, пожалуй, удостаиваются такого обилия публикаций. Ярким ответом всем разоблачителям стало несколько университетских побед, пришедшихся на период ректорства Коссовича.

Во-первых, успешно завершившаяся комплексная аттестация, когда проверка качества образования прошла поистине в экстремальных условиях. Во-вторых, победа в конкурсе инновационных проектов. Она открывает серьезнейшие перспективы перед учебным заведением. В-третьих, развертывание масштабной программы строительства новых учебных корпусов и общежитий, ставшее возможным благодаря сотрудничеству с партией «Единая Россия».

ГУМАНИТАРНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ДУШИ

Ректор СГУ Леонид Коссович – это личность, интригующая сознание очень многих людей. О нем спорят до хрипоты. Одним он представляется той самой влиятельной и харизматичной фигурой, которая выведет университет на новый виток развития. Другие его люто ненавидят и иначе, как железным карьеристом и беспощадным тираном, не называют. Так где же она, правда об этом человеке?

А правда в том, что он может часами простаивать перед римской и греческой скульптурой. Правда в том, что альбомы и полотна импрессионистов зачаровывают его не меньше, чем родная математика. В том, что, несмотря на крайнюю степень своей занятости, он и сейчас, как годы назад, обожает студенческие аудитории и чтение лекций.

Если вы хотите узнать, каков Леонид Коссович, то вам непременно надлежит знать, что он человек, который не терпит (даже мимолетно!) прикасаться к чужим вещам – пусть это всего лишь ручка, не любит садиться в чужие кресла.

Кто-то увидит в этом нежелании садиться в чужие кресла позу, а кто-то – щепетильность, смешную для современного коммерческого века.

Но я полагаю, что это тоже часть мировоззрения, не позволяющего – вспомним Ломоносова – «быть холопом перед Богом моим».

Так кто же он – тиран, карьерист или человек, являющийся хранителем традиций, генератором идей и лидером успешного университетского развития альма матер?

Не ждите от меня подсказки на этот вопрос. Вы должны ответить на него сами. Только сами.

НЕСКОЛЬКО СЛОВ В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существует устойчивое выражение, что власть людей портит. Полагаю, что это высказывание не вполне точно. Правильнее было бы сказать, что власть людей испытывает.

А чтобы ответить на вопрос, прошел ли Леонид Коссович это испытание властью, можно взглянуть на хорошеющий на глазах университетский городок с его красавцами – новыми корпусами.

А еще весьма интересно взглянуть на впечатляющий список новых специальностей, открывшихся в период его ректорства. А можно поступить и по-другому. Ничего этого не смотреть. Ни о чем не вспоминать.

Просто взглянуть в глаза человека, чей рабочий кабинет со скромной табличкой «ректор» находится на пятом этаже десятого корпуса. Это на самом деле лучший способ узнать правду о человеке.

Его рабочий стол находится прямо напротив двери. Войдя в кабинет, вы встретитесь с хозяином этого кабинета глазами. Будьте уверены – Леонид Коссович не будет прятать своего взгляда.

Светлана Дементьева

<http://tvsar.ru/programms/nestandardnyi-razgovor-s-leonidom-kossovichem>
26 ноября 2012 г.

Нестандартный разговор с Леонидом Коссовичем

Гостем студии нового выпуска программы «Нестандартный разговор» стал ректор Саратовского государственного классического университета имени Н.Г. Чернышевского Леонид Коссович. Разговорить ректора ведущего саратовского вуза оказалось не так-то просто – похоже, он из тех людей, кто привык контролировать каждое свое слово, особенно на камеру. И хотя бои за университет, когда Коссовичу противостояла группа оппозиционно настроенных ученых, давно позади, в ходе беседы иногда складывалось стойкое впечатление, что Леонид Юрьевич до сих пор чувствует себя на войне. А потому упорно держит оборону, даже когда объективного повода для этого нет. Как чувствовал себя ректор СГУ в ситуации всеобщего неприятия? Переживал ли о сложившемся имидже душиителя университетских свобод?

– Здравствуйте, с вами программа «Нестандартный разговор» ректор СГУ имени Чернышевского Леонид Коссович любезно согласился стать гостем нашей, передачи и нам есть, что обсудить. Здравствуйте, Леонид Юрьевич!

– Здравствуйте.

– Спасибо, что пришли. Еще совсем недавно было время, когда все саратовские газеты о Вас писали, все газеты пестрели о том, как Коссович поссорился с Мирзахановым, Коссович зачищает в университете демократию и т.д. Сегодня тихо все Вас не слышно, никто о Вас не пишет, кроме единиц, преданных вам СМИ. В чем причина?

– Нет, Вы знаете, позвольте с Вами не согласиться. Все-таки пишут, но вопрос в том, что пишут. И прежде всего, мне хотелось бы внести такое уточнение: когда мы рассказываем о своем университете, мы говорим: «Мы Саратовский государственный Императорский Николаевский, а ныне – Национально-исследовательский университет России...»

– Звучит красиво...

– Звучит красиво, и вот за этой красотой таких громких слов. Это ведь, действительно, история и статус. История это то, что более ста лет назад был организован в Саратове университет, и 30 тысяч людей вышли на крестный ход в честь открытия университета. Представьте себе – 30 тысяч человек!

– Леонид Юрьевич, я Вас перебыю. Все мы историю университета хорошо знаем. Насколько она великая, насколько не сомневаемся, очень любим наш университет, знаем, что он у нас в Саратове лучший. А вопрос был другой все-таки.

– А я не просто так говорю. Дело в том, о чем Вы говорите, это, действительно, была очень серьезная борьба, и борьба именно за то, останется ли университет тем самым Императорским Николаевским, а в будущем вот этим – Национальным исследовательским, ведущим университетом России – или нет.

– *То есть, подкоп шел под самое святое?*

– Вы знаете, да. Либо общие интересы университета, либо интересы отдельных личностей. И сейчас, как раз, о нас очень много пишут. Но пишут не о том, как значит, Иван Иванович и Иваном Никифоровичем поссорились, а пишут о другом, а что сделал университет.

– *А для Вас интересы университета важнее, чем личные интересы? Чем даже Ваши собственные интересы?*

– Ну-у-у-у, в данном случае, я это как-то не разделяю. Мой собственный интерес, интерес руководителя этого вуза – это интерес тот, чтобы вуз занимал достойное место, и мы вывели вот то, что мы стали одним из ведущих вузов страны. Это значит, мы вывели его на то место, которым он... на котором он был, когда он создавался.

– *Сегодня настало мирное время для университета. Все оппортунисты разбежались по углам. Сегодня все хорошо. Никто не покушается...*

– Да Вы знаете, я вообще никого не выгонял. Они, кто сами ушел, кто сами просто работать начали. У нас очень много работы, очень много дел, и чем спорить, ругаться и гадости писать, займись лучше... статью напиши или грант получи, работай по гранту. Дел очень много, людей не хватает.

– *Вообще, если возвращаться к этой истории, которая всем, в общем-то, набила оскомину, мне интересно узнать, чисто по-человечески, как Вы ее пережили? Ведь многие люди (некоторые люди), не скажу, «ненавидели» (слишком жесткое слово), не любили, – это факт. Легко ли Вам было по-человечески это пережить? Как вы жили с личиной тирана? Прошу прощения за такой прямой вопрос.*

– Ну, Вы знаете, я жил не с личиной тирана, я жил с личиной воина. У меня в роду все офицеры. По отцовской линии все офицеры в очень большом, большом, дальнем, значит, списке. Они мне помогали, мы стояли на страже того, тех интересов, которые должны были быть защищены в университете.

– *То есть воин, он эмоционально ничего не переживает?*

– Переживает до тех пор, пока в бой не вступил.

– *А потом уже все проходит?*

– А потом уже все, там бой...

– *И Вы шли до конца? Для Вас было принципиально победить?*

– ... принципиально победить, я ректор, и если я отвечаю за вуз, если я отвечаю за единство вуза... Ведь шла фактически борьба идеологий. Каким быть университету. Быть тому университету, который хотелось создать отдельным лицам, чтобы это был университет для них или чтобы был университет объективно для всех.

– *Скажите, пожалуйста, а Вы пытались с теми людьми, которые Вам противостояли как-то договориться? Пойти на диалог, может быть...*

– А я всегда открыт для диалога. Я никогда не расправляюсь с теми людьми, которые имеют другую точку зрения. Спор есть спор, в споре, там говорят, истина рождается, хотя редко...

– *У Вас не родилась, судя по всему?*

– В нашем споре победила та точка зрения, которая позволила сплотить университет, который сейчас един, абсолютно един...

– *То есть Вы считаете, если бы тогда победила оппозиция, те люди, которые Вам противостояли, не было единого университета, он не имел бы статус Научно-исследовательского университета, и он бы не стал инновационным? Правильно я понимаю? Вы это защищали?*

– Абсолютно!

– *Я правильно понимаю?*

– Да.

– *Хорошо, давайте теперь перейдем от дел давно минувших дней к сегодняшнему дню. Благо есть, что обсудить, очень много поводов образовательных сегодня, которые всколыхнули педагогическую общественность. В частности обсуждается закон об образовании новый, который приняла Дума в первом чтении. Некоторые московские педагоги настолько им оказались недовольны, что даже недавно вышли на митинг. Они считают, что «обсуждаемый закон очень быстро избавит Россию от остатков широкодоступного и хорошего образования, и приведет к дальнейшему соци-*

альному расслоению и одичанию». Вот так считают московские педагоги, те, которые вышли на улицу. Разделяете ли вы подобные опасения?

– Вот Вы говорите, московские педагоги, у нас недавно три человека вышли на пикет. Как бы пикет. Мы так и не поняли, кого они представляют, с какими лозунгами, какая политическая группировка...

– Чего хотели...

– ... и чего они хотели, на самом деле. Это были... это была полная безликость. Так же вот здесь. Московские педагоги. Ну, кто это такие? Это что? А-а-а... Московский государственный университет...

– Это, по-моему, были достаточно известные в педагогической среде люди.

– Ну-у-у-у-у-у...

– То есть Вы считаете, что это не совсем маргиналы, но не совсем те люди, на которых стоит ориентироваться?

– Понимаете, в чем дело, реформа образования назрела уже давно. С тех пор, как началась перестройка, и хотим мы или не хотим, как смена строя и переход, я не буду обсуждать, что лучше, что хуже, советский строй или современный строй, это уже совсем другой разговор. Но строй другой. И все ... м-м-м ... должно быть в системе. И в новой системе должна быть другая система образования.

– Если возвращаться к закону, который сейчас принимается, насколько я понимаю, основное беспокойство экспертов вызывает то, что, как они говорят, государство будет гарантировать школе некий минимальный стандарт знаний. Все остальное родители, якобы, должны будут оплачивать. То есть такая коммерциализация происходит образования, когда государство гарантирует очень маленькую часть...

– А что у нас сейчас коммерциализации не!

– Ну, в общем-то, вопрос риторический.

– Да он просто практический. Коммерциализация есть, и вводятся спецкурсы, за которые родители платят. И родители давно платят и за школу. И родители давно платят за детсады и так далее, и так далее.

– То есть Вы разделяете вот эти опасения? То есть Вы считаете, что это нормально?

– Я не разделяю никаких опасений. Закон нужен, закон нужен был, потому что все, что нарабатывалось, нужно было свести в систему.

– То есть закон просто обобщает некие вещи, которые существуют?

– Да-да-да...

– ... делает их юридически законными... Давайте вернемся к закону, мне кажется, мы не договорились эту тему. Я заговорила о том, что люди опасаются, когда ребенок закончит школу, у него будет недостаточно знаний, чтобы поступить в университет, и родителям придется доплачивать. Во еще раз все-таки скажите, есть такие основания, сокращаются государственные гарантии или не сокращаются?

– Да нету...

– ... по количеству школьных знаний.

– ... нету, что Вы, откуда они.....

– А помните был новый школьный стандарт, который включал в себя физкультуру, ОБЖ и еще какой-то смешной предмет?

– Я понимаю, но это же не закон. Закон говорит о доступности образования, о бесплатности образования, что всех надо образовывать и все прочее. А-а-а... Э-э-э... вот сегодня придумали один стандарт неудачный, ну взяли заменили, но в рамках того же закона заменяли. Закон-то не причем здесь.

– То есть все нормально со стандартом?

– Абсолютно.

– Недавно Министерство образования Российской Федерации опубликовало рейтинг так называемых неэффективных вузов. Ну, слава богу, саратовским вузам всем повезло, все семь наших главных вузов сохраняются, то есть их страна считает эффективными. В чем критерий эффективности вуза?

– (долгая пауза) Мы должны выпускать качественных специалистов, вот это главная парадигма. Качество специалиста. В борьбе за качество образования стали выделять вузы. Это политика министерства образования, началась еще при Андрее Александровиче Фурсенко ... э-э-э..., сейчас она при Дмитрие Викторовиче Ливанове очень жестко продолжается. Вот были выработаны критерии. Э-э... нужно оценить качество образования, нужно оценить... э-э-э... может ли вуз дать качество образования... э-э-э..., научная деятельность вуза, международная деятельность вуза и... э-э-э... как вуз занимается инновационными там делами...

– Я слышала, учитывался такой критерий смешной, как площадь аудиторий...

– Это не смешной критерий, на самом деле. Ну, вот Вы представьте себе частный вуз, (долгая пауза) экономится каждая копейка, да? А есть нормы, нормы, что на каждого студента должно приходиться определенное количество квадратных метров учебных площадей. Вот частный вуз арендует... э-э-э..., загоняет всех в единые потоки, ... э-э-э... смешивает лекции. Я просто знаю это не понаслышке, потому что, когда я стал ректором, я закрыл филиал Саратовского университета в Астрахани.

– Там примерно такая ситуация была?

– Там была настолько ситуация, что через несколько лет того человека, который с нами работал просто посадили.

– За что?

– За мошенничество. И ... Андрей Александрович Фурсенко начал анализ проводить, насколько российские вузы... э-э-э... соответствуют вот этим мировым стандартам. Когда у нас в области начали создаваться какие-то странные филиалы. Вон здесь... э-э-э... вот у Вас у самой есть информация, кого закрыли у нас да? Э-э-э..., значит, Петровский филиал одного из наших вузов закрыли.

– Он был слишком маленький?

– Откуда в Петровске-городе люди, которые могут преподавать на уровне кандидатов, доцентов, профессоров, докторов наук... э-э-э-э-э... уровня классического, технического университета.

– А зачем открывали тогда?

– (долгая пауза, ухмылка) Зачем... значит надо было...

– Ну, логика где?

– Логика, э-э деньги зарабатывать, извините меня, вот и вся логика... э-э-э...

– То есть левый какой-то филиал был?

– Почему... э-э-э-э-э... вот ездили люди из Саратова и так делали.

– Понятно.

– Понимаете, ... э-э-э ... то есть получается, что у нас, получается... э-э-э-э... м-м-м-м-м..., что когда прошел вот этот анализ вузов, Фурсенко тогда сказал, у нас примерно только сто пятьдесят (об этом говорил и Дмитрий Анатольевич Медведев, об этом говорил и Владимир Владимирович Путин) примерно сто пятьдесят вузов у нас отвечают мировым стандартам. Остальные нет. По разным причинам.

– Но вот, видимо, Московский педагогический университет таким стандартам не отвечает, хотя это очень известный вуз. Он почему-то попал в этот черный список.

– Ну, Вы знаете... Э-э-э...

– Здесь, может быть перегибы какие-то?

– Это не догма, это все-таки опыт первого года.

– Леонид Юрьевич, давайте все-таки поговорим о политике, политика она нас окружает, от нее сложно отойти...

– Так, так...

– Как Вы считаете, высшая школа должна заниматься политикой, должна ли она поддерживать какую-то партию, или лучше вузам быть вдалеке от этого вообще?

– Нет, ну, (с улыбкой) есть закон, по которому высшее учебное заведение вне учебной работы. Но никому же не запретишь быть. У нас есть... э-э-э... разные представители разных партий. Я не скрываю, что я, например, единорос и вхожу в политсовет наш областной. И... э-э-э... не считаю в этом нарушение, и никто не считает нарушение Конституции, нарушение всех законов. Это нормально. Но когда идет предвыборная, допустим, борьба да, мы не имеем право вывешивать лозунги там, голосуй за «Единую Россию» или голосуй за СРов, там да. Этого нет. Каждый поступает по своему убеждению. Мы говорим только об одном: «Ребята...». Вот студентам говорим и... э-э-э-э... это пра-

вильно: «Вы должны выполнить ваш гражданский долг, ваш гражданский долг – проголосовать. Как голосовать, это ваша совесть вам подскажет».

– *Как складываются отношения с Вашим покровителем Вячеславом Викторовичем Володиным? Известно, что он много делает для университета.*

– Ну, э-э Вячеслав Викторович Володин, во-первых, делает все для... э-э-э... для своего региона. Он никогда не забывает всю область. И он прекрасно понимает и понимал, что главный вуз – это классический университет.

– *Вас какие-то общения вас связывают? Какие-то отношения неформальные?*

– Ну-у-у-у, всегда обсуждаются...

– *А то Вы говорите высокими фразами...*

– *(улыбка)* А как же! О таких делах только высокими фразами и говорить можно.

– *А как же живое общение? Личностное?*

– Ну-у-у, живое общение, ну-у-у, живое общение, вот мы общались. М-м-м... Балашовский бассейн запускали когда, например. Очень хорошо пообщались. Приехал... э-э-э... абсолютно неофициальный Вячеслав Викторович. Э-э-э, в свой выходной день.

– *Леонид Юрьевич, а Вы бываете сами неофициальным?*

– Чё-чё-чё?

– *Неофициальным сами бываете?*

– САМ?! А я, Вы считаете, с Вами официально или неофициально?

– *С таким официальным налетом...*

– Ну, я должен быть с официальным налетом...

– *Вы же в повседневной жизни такой же, как и на службе? Как у нас на передаче или немножко другой?*

– *(со смехом)* А вот повседневная жизнь, мне кажется, заключается в том, что я все время на службе. И днем и вечером.

– *Ну, кроме службы, кроме увлечения наукой, кроме работы все-таки у человека должна быть в жизни отдушина? У Вас такая отдушина есть?*

– А что ж Вы думаете, я совсем сухарь что ли!

– *Вот расскажите, мы не знаем, хотим узнать!*

– А что Вы хотите узнать?

– *Ну, какие у Вас есть увлечения? Может быть какие-то несерьезные увлечения? Может, марки Вы собираете или значки?*

– *(ерзая на месте)* Э-э-э-э... я считаю, что у меня очень хорошее воспитание, во-первых. Меня воспитывала...

– *Вы – джентльмен...*

– Ну, это уж Вам судить. Меня воспитывала бабушка, которая окончила Мариинскую гимназию саратовскую, которая меня приучила читать книжки.

– *Такая великосветская была бабушка?*

– Ну-у-у-у, она сама дочь купца была, причем известного в Саратове. У меня две линии. По саратовской линии купцы, а, значит, по папе это офицеры, дворяне и офицеры. Вот так сложилось очень интересно. Вот она мне читала «Войну и мир», например, вслух. И читая «Войну и мир», она вот эти французские страницы, она просто с листа читала мне их. Она привила мне хороший вкус, к хорошей литературе, к искусству. Я очень люблю искусство изобразительное, я люблю хорошие книжки, то есть, э-э-э, я считаю, что, ... э-э-э... бабушка и мои родители, они помогли воспитать вот во мне те традиции... э-э-э... русской интеллигенции, которыми Россия была славна.

– *То есть, ничего неформального в Вас нету? Все классическое.*

– Почему нету?

– *Ну, расскажите.*

– Ну-у-у-у-у рукопашный бой люблю.

– *Увлекаетесь, сейчас тоже занимаетесь?*

– Занимаюсь немножко для себя...

– *Правда?*

– Правда.

– *Чтобы поддерживать себя в форме, и Вам это просто нравится?*

– А как вы считаете, я в форме или не в форме?

– Ну, мне кажется, так ничего, да.

– Ничего... слава Богу. Вот да у нас есть великолепный мастер рукопашного боя в университете, всем известный... э-э-э... Небалуев Сергей Иванович. Это то, что он умеет, это редко, кто умеет.

– Ну, он известен, на самом деле да. Вы у него тренируетесь?

– Да, да. И это очень много дало, потому что сила духа она должна основываться на силе тела. И никуда не денешься, сила духа-то.

– То есть к Вам лучше не подходить врагам?

– Ну-у-у-у....

– *Вы сделаете хук справа, хук слева или как там у Вас называется?*

– Ну, не хук, немножко не так там бывает. По крайней мере не боюсь.

– *Ну, а все-таки, чем Вы еще увлекаетесь? Вот, э-э-э, кино хорошее последнее какое смотрели?*

– Ф-ф-ф-ф-ф-ф...

– *Или некогда смотреть?*

– Н-е-е-ег!

– *Бывает такое, приходите домой, садитесь на диван и просто за чашкой чая смотрите классный фильм?*

– Да, да, да, да, классный фильм. Ну-у-у, знаете, на классный фильм, на самом деле, не так часто и выйдешь.

– *Ну, на самом деле да, если смотреть по телевизору.*

– Я вот перечислю не совсем новые, старые фильмы, которые я очень люблю. Я очень люблю «Английский пациент», например, обожаю, и книжку, я книжку нашел все-таки. Не разочаровала ни книга, ни фильм. Или, например, с ума сходил, э-э-э, это такой фильм великолепный – «Сёгун». Бунин очень люблю.

– *Стихи или прозу? «Темные аллеи»?*

– *(с улыбкой)* В частности.

– *Хорошо, Леонид Юрьевич давайте немножко поговорим....*

– Потому что, это, извините, не порнография, это любовь.

– *Ну, что вы!*

– А-а-а, в советскую власть, когда первый раз выпустили, я читал. Э-э-э-э... у людей поднималось перо писать о том, что, значит, начинающий выходить из ума Бунин, значит, вступил в эпоху старческой сексуальности. Ну, это же редкие...

– *Слава богу, мы уже не живем в Советском Союзе, да. Давайте поговорим немного о новшествах, которые сейчас происходят в университете. Вот в частности, недавно открылась кафедра теологии на Философском факультете, и предсказуемо, конечно же, в блогах и в интернете было очень много таких стенаний по поводу того, что вот все теперь университет не будет выпускать ученых, а будет выпускать попов, караул, спасайся, кто может. А-а-а Вы ждали такой реакции?*

– Да, Вы знаете, я че-то не читал, честно признаюсь. Очень много в нашей стране происходит от Шариковых...

– *Советское наследие?*

– ...тех самых, настоящих Шариковых, которые не понимают, то, о чем они говорят. Дело в том, что теология – это наука, не надо путать ее с... э-э-э-э... религией. Это наука о религии, это наука о религии и все. Э-э, значит, предмет и изучение предмета путать вместе нельзя. Вот из-за этого... э-э-э-э... незнания, из-за этой тупости, а временами просто, передергивания фактов происходят такие вещи. Теология не будет... г-з-э... доказывать... э-э-э..., кто создавал мир Бог или там вот природный катаклизм. Э-э-э-э... теология будет изучать, как формировалась система, богословская система построения мира. Понимаете, в чем разница? И все вопросы светскости, религиозности, они все сразу снимаются.

– *Когда читаем Вашу биографию, читаем такую обязательную строку: «Женат, имеет двоих детей». Всегда это так интригующе звучит, сразу хочется узнать, кто жена, какая, кем работает. Расскажите? В двух словах?*

– *(Смеется)* Жена работает в университете, она кандидат физико-математических наук, ... э-э-э... сын – студент. Дочка, э-э-э...

– *Тожe в университете учится?*

– Да в нашем, причеm.

– *Тожe математик?*

– Нет, он сказал, что мне ваша математика надоела.

– *Так он сейчас учится на каком факультете?*

– Юрфак.

– *Юрфак все-таки, да?*

– Да, мы ничеm не ограничивали. Юрфак. Учится, работает. Я доволен, потому что мальчик правильно себя ведет...

– *Еще у Вас дочка.*

– Дочка, да доктор философии в математике. Училась здесь ... э-э-э... потом окончила аспирантуру у моего друга, профессора из... э-э-э... Манчестера. Вернулась сюда, работает опять же в университете.

– *Слушайте, у Вас три математика в семье. Как вы уживаетесь? Считается, что все математики они такие логики, такие все сухие педанты.*

– Ой...

– *У Вас все такие в семье?*

– Вы знает, насколько... э-э-э-э... интересен механико-математический факультет?...

– *Я боюсь даже представить...*

– Вот такое впечатление, что с одной стороны, что вот, э-э-э, мехмат, где там абстрактные математики и так далее, там яйцеголовые бегают и так далее. А там работает Сергей Иванович Небалуев, доцентом, математиком, между прочим.

– *Нет, ну, я спрашиваю о Вашей семье. Небалуев все-таки в семью не входит.*

– Небалуев один из... у нас великолепные знатоки литературы, искусства...

– *В семье?*

– На мехмате...

– *Мы-то о семье Вашей говорим, а Вы все о своем мехмате...*

– *(смеется)* А семья – отражение мехмата.

– *Хорошо, последний вопрос, у нас уже время заканчивается. Леонид Юрьевич, Вы работаете ректором с 2003 года, если я не ошибаюсь, уже десять лет, практически, скоро исполнится.*

– Да!

– *Если вот мерить в президентских сроках, то фактически уже третий срок отработываете. Не устали ли Вы? Не ищите ли Вы себе преемника?*

– *(откашливается с улыбкой)* Если говорить о моих физических возможностях, у меня в сорок лет такой формы не было, какая сейчас.

– *Ну, с Небалуевым Вы, судя по всему, еще долго будете ректором (смеется).*

– *(смеется)*... И голова хорошо работает. Так все у меня нормально.

– *Желаю Вам дальше оставаться в хорошей форме!*

– Спасибо.

– *Спасибо, что пришли.*

ГЛАВА 21.

ФИНАЛ КОССОВИЧА

Газета Наша версия. 2012. № 5(159). 10 февраля

Ректорская доля

В стенах Саратовского государственного университета имени Чернышевского назревает очередной скандал с коррупционным подтекстом. В открытом доступе появились документы, свидетельствующие о подозрительных тратах вуза «на инновации». Сумма таких расходов только за один 2010 год превышает 200 миллионов рублей. Эти деньги выделялись руководству СГУ из бюджета страны для развития университета, но на деле были пущены на обеспечение оборудованием одной московской фирмы, занимающейся поставками товаров за рубеж.

Еще в середине 2011 года, когда «Газета Наша Версия» обратилась в компетентные органы по вопросу законности нахождения офиса «ЕР» в корпусе СГУ на ул. Степана Разина, 71, корреспондент нашего издания встретился с представителями регионального управления Росфиннадзора. Тогда работники федерального ведомства сослались на то, что дело, касающееся государственного имущества, не входит в их компетенцию, однако сообщили о другом интересном случае, связанном с бюджетными миллионами, проходящими через руководство вуза.

Речь шла о закупке госуниверситетом некоего зарубежного оборудования, которое не имеет никакого отношения к образовательному процессу. Более того, товары, которые производятся на подобном оборудовании, по словам собеседников, как таковые в России не востребованы. Сотрудники Росфиннадзора отметили, что в этом направлении ведется определенная работа, о результатах которой общественность сможет узнать через какое-то время.

Однако мы решили не дожидаться окончания проверки и по возможности помочь представителям федеральной структуры в их нелегком деле. Тем более что само руководство Саратовского государственного университета недавно выложило в открытый доступ (на своем официальном сайте) такие документы, о получении которых контрольным ведомствам раньше можно было только мечтать.

ОНИ

Сначала они создали институт...

Напомним, что в 2010 году Саратовский государственный университет получил долгожданный статус – национальный исследовательский (НИУ). С тех пор главный вуз региона просто завалили федеральными средствами, которые непременно нужно было использовать по назначению. Для пущей важности и «прозрачности» даже создали специальную «программу развития национального исследовательского университета СГУ». В июне 2010 года этот документ был утвержден Приказом Минобрнауки РФ, и пошло-поехало...

Закупки, закупки и еще раз закупки очень дорогостоящего оборудования. По данным, которые были распространены вузом, в 2010 году в рамках программы НИУ руководство СГУ израсходовало 400 миллионов рублей из федерального бюджета. Причем, из этих средств 381 миллион 332 тысячи рублей пошли на «приобретение учебно-лабораторного и научного оборудования». Все остальное – на повышение квалификации, разработку учебных программ, развитие информационных ресурсов и так далее.

Из указанного выше 381 миллиона львиная доля (более 250 миллионов рублей) была оприходована одним институтом. Вот что из себя представляет это структурное подразделение СГУ:

«В ходе реализации национальной программы «Образование» в Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского был образован междисциплинарный образовательно-научный институт наноструктур и биосистем, предназначенный для решения фундаментальных задач физики, механики, материаловедения, химии, биологии и медицины...» – говорится на сайте госуниверситета в соответствующем разделе.

Сокращенно подразделение вуза, о котором идет речь, называется так: «ОНИ НС и БС». Хотя правильнее, наверно, было бы назвать его «Они – ЛК и ИК», поскольку научным руководителем в институте числится ректор СГУ Леонид Коссович, а директором – супруга Леонида Юрьевича Ирина Кириллова. Получается, что именно через это подчиненное ректорскому семейству структурное подразделение госуниверситета и проходили в 2010 году основные потоки бюджетного финансирования на закупку дорогостоящего оборудования. Однако не это главное.

Люди, близкие к институту, сообщили корреспонденту нашего издания шокирующую информацию: большая часть оборудования стоимостью в десятки миллионов рублей так и не доехала до Саратовского государственного университета! «Газета Наша Версия» попыталась найти дорогостоящую технику, и поиски увенчались успехом. Оказалось, что оборудование, минуя заказчика – СГУ, оседало в Москве. Там предприимчивые бизнесмены обустроили на бюджетные деньги неплохое предприятие и выпускают продукцию для зарубежного покупателя.

ОНО

Затем они создали предприятие...

Руководство Саратовского государственного университета в этой истории предусмотрело практически все. Многомиллионные закупки всякого оборудования с приставкой «нано» и прочего хозяйства не вызывали у журналистов особого интереса, поскольку всем было известно – вуз получил статус национального исследовательского, а это обязывает к расширению технической базы. Тем более, средства выделялись не из бюджета СГУ, а из российской казны, поэтому заверения о том, что Минобрнауки РФ будет жестко контролировать каждую копейку, освоенную в рамках программы НИУ, возымели свою силу и притупили бдительность СМИ.

Однако в своих действиях по снабжению столичной фирмы дорогостоящим оборудованием ректорат госуниверситета допустил маленький просчет. Ученые (и не особенно) мужи (и не только) забыли о том, что любая сделка с имуществом государственного учреждения, коим является СГУ, обязательно проходит согласование в региональном управлении Росимущества. А в этой структуре, надо сказать, работают люди, преданные своему делу. Они не остались в стороне от вопроса использования единороссами корпуса вуза в 2011 году, не подвели и сейчас.

В распоряжении нашего издания оказался договор № 1/11 об аренде оборудования, заключенный 12 апреля 2011 года между ректором СГУ Леонидом Коссовичем и генеральным директором московского ООО «Русмарко» Юрием Быковым. В этом документе приводится внушительный перечень оборудования (более 30 позиций), которое вуз предоставляет в пользование бизнесмену до 12 апреля 2016 года. В договоре отдельно оговаривается, что продукция и доходы, полученные ООО в результате использования арендуемой техники, являются собственностью фирмы. Для университета же предусматривается лишь доход в виде ежемесячной арендной платы в размере 2,3 миллиона рублей.

Теперь самое интересное! Мы взяли и наложили полученный документ на опубликованную руководством СГУ справку о закупках в рамках национального исследовательского университета. Оказалось, что список оборудования, которое было передано по договору аренды на 5 лет в распоряжение ООО «Русмарко», полностью совпадает со списком техники, которую в 2010 году СГУ приобрело за счет федерального бюджета в рамках программы НИУ! Поставляться товар должен был в уже известный нам «институт Коссовичей» – ОНИ НС и БС.

Например, каталитическая установка для очистки отработанного воздуха из Чехии за 35 миллионов 240 тысяч рублей или автоматическая моечная машина для промывки ванн и электродов от остатков полимерных растворов из Финляндии за 12 миллионов 232 тысячи 800 рублей... При сверке документов выявилось, что руководство вуза отдало в распоряжение столичным бизнесменам оборудование, на которое федеральный бюджет потратил в общей сложности... более 217 миллионов рублей! Напомним, что речь здесь идет только об одном годе – 2010-м – и о технике, изначально предназначенной не для получения выгоды некими московскими предпринимателями, а для организации учебного процесса.

Что же это за предприятие такое – ООО «Русмарко», в которое так просто были вбуханы бюджетные сотни миллионов рублей? Оказывается, оно было поставлено на учет 13 ноября 2010 года

инспекцией Федеральной налоговой службы № 34 по городу Москве. Размещается организация в столице России на территории технопарка «Строгино».

Ректор СГУ Леонид Коссович почему-то решил, что эта фирма является «малым инновационным предприятием» и незамедлительно внес его в соответствующий список.

«Университет получил возможность активно заниматься коммерческой деятельностью, открывая хозяйственные общества с целью внедрения своих изобретений в производство», – радостно сообщает официальный сайт вуза и приводит ссылку на статью о «Русмарко».

Из этой публикации читатель может узнать, что ООО создано для «осуществления уникального российского бизнес-проекта, посвященного освоению технологии и производству модифицированных мембран на основе полимеров». В чем уникальность предприятия, спросите вы? Руководство вуза выделило соответствующий фрагмент текста жирным шрифтом: «уникальность российского проекта состоит в том, что оборудование будет эксплуатироваться не с целью выпуска какого-то одного вида изделия, как в других странах, а с целью выпуска очень разных изделий, применяемых в различных отраслях промышленности и медицины».

Как теперь выясняется, эти самые «очень разные изделия» не приносят СГУ никакого дохода (ведь по договору аренды и товар, и выгода от его реализации, получаемые при использовании вузовского оборудования, отходят арендатору, но не арендодателю). Причем, по информации Росимущества, даже арендную плату фирма порой вносит с задержками. Более того, сама «инновационность» ООО под большим вопросом. Например, в департаменте государственной научно-технической политики и инноваций Министерства образования и науки РФ корреспонденту «Газеты Наша Версия» про «Русмарко» сказать ничего не смогли.

В Уставе этого ООО слово «инновации» также найти не представляется возможным. В разделе «предмет деятельности общества» указано, в частности: производство и реализация изделий медицинского назначения и фармацевтических препаратов, торговля медтехникой, изготовление и реализация сувенирной продукции и так далее.

РЕНТА КОССОВИЧА

И стали сосать бюджет...

Учитывая то, какое дорогостоящее оборудование СГУ передало в пользование ООО «Русмарко», вызывает удивление тот факт, что уставный капитал этого общества составляет всего... 10 тысяч рублей! Никакой интеллектуальной собственности тут не найти. Есть только 600 рублей некоего Андрея Подварко (доля в ООО – 6%), 600 рублей уже упомянутого гендиректора фирмы Юрия Быкова (6%), 3 тысячи 400 рублей от СГУ (34%) и «блокирующий пакет» – 5 тысяч 400 рублей – Дмитрия Перминова. Последний, похоже, как раз и есть тот самый бизнесмен из столицы, который получает основной «навар» от использования университетской техники. Вопрос только в том, делится ли он получаемой прибылью с теми людьми, благодаря которым обеспечил предприятие государственным оборудованием? И если да, то какова доля ректора в этом «совместном предприятии»?

Кстати, помимо института, которым руководит супруга Леонида Коссовича, поставку дорогостоящей техники ООО «Русмарко» осуществила еще и... типография вуза! Правда, случай это был единичный, зато стоимостью в несколько миллионов рублей. Так, в списке техники, арендованной столичным ООО, присутствует английский ламинатор «Reliant machiner» стоимостью 14 миллионов 459 тысяч 155 рублей. По информации, которую предоставило руководство госуниверситета, этот дорогой аппарат закупулся в 2010 году в рамках программы НИУ для нужд типографии СГУ. Похоже, так и не доехав до Саратова, ламинатор осел в Москве.

Сотрудник типографии, не пожелавший представляться, рассказал корреспонденту «Газеты Наша Версия», что любые комментарии по поводу закупок в рамках программы развития национального исследовательского университета можно получить только с одобрения ректората. Однако, услышав о предмете вопроса и его стоимости, собеседник немного разговорился:

– Это кто такую ерунду написал?

– Ректорат на сайте СГУ выложил...

– Я в первый раз слышу! Ламинатор за 14 миллионов! Я и цифру такую в первый раз слышу, и про существование такого оборудования тоже. Может быть, это какая-то техническая ошибка? То, что вы сказали – это ерунда полная. Даже цена не соответствует техническому названию...

А между тем, и ламинатор, и другая техника на сумму более чем 200 миллионов рублей были таки закуплены вузом и успешно используются бизнесменами. Мы даже нашли небольшой сюжет на федеральном ТВ (РБК), в котором рассказывается о деятельности ООО. «Заказов много, однако в основном от западных и восточных компаний», – говорит журналист телеканала и дает слово директору по развитию компании «Русмарко» Дмитрию Перминову (теперь мы знаем должность этого держателя «блокирующего пакета»). Дмитрий Валерьевич рассказывает о маркетинговых преимуществах своей организации. Ни об СГУ, ни о дорогостоящей технике за счет федерального бюджета – ни слова.

Просим надзорные, правоохранительные и контрольные органы считать эту публикацию официальным обращением. Особую надежду наше издание возлагает на бдительных сотрудников территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Саратовской области и регионального отделения Росимущества. Так же хотелось бы узнать позицию по этому вопросу Министерства образования и науки РФ. Считают ли федеральные чиновники использование вузовского оборудования, закупленного в рамках программы НИУ, для получения прибыли некими бизнесменами эффективным и целесообразным?

А самое страшное, что все описанное выше – это даже не вершина айсберга. Это так – цветочки. Ягодки уже на подходе.

P.S. Продолжение следует

Тимофей Бутенко

<http://old.om-saratov.ru/article/detail.php?ID=30661>

«Все закрыли дверь, не нужна теперь...» На уход Елены Сергун из СГУ

О творящемся в СГУ написано столько, что если собрать всё, сложится не одна книга. Собственно, так и есть – «Косовица-1», «Ректориада», «Косовица-2». Тут и расправа с истфаком, и многочисленные суды с собственными сотрудниками, и сокращения, и выговоры, и реорганизации, и оптимизации, и огромные расходы казённых денег на сомнительные нужды...

РАСКОЛ СРЕДИ СВОИХ

Что касается трат, как известно, в последнее время их с почти феноменологическими подробностями выдавала на всеобщее обозрение «Газета Наша Версия». Целая серия расследовательских материалов Тимофея Бутенко, поступательно вбивающих гвозди в крышку Х корпуса со всеми его коренными обитателями, просто обязана была привести к определённым результатам. Как минимум – к малоубедительным отпискам защищающе-проверяющих ректорат структур в ответ на многочисленные депутатские запросы и неоднократные обращения самой редакции «ГНВ» в разные инстанции. Как максимум – к кадровым пертурбациям в стане администрации Национального исследовательского, особенно с учетом богатой фактуры злодеяний, вошедших в анналы академического произвола.

Уже весной этого года стало понятно, что события вокруг руководства СГУ будут развиваться именно по второму сценарию. При этом «козла отпущения» нашли не в оппозиции (иных уж нет, и те далеке), но среди своих. Пауки в банке, как водится, проявляют немереную активность по отношению друг к другу, к тому же, не стоит забывать про высокое качество сливаемой в «ГНВ» информации. С утверждением об источниках слива можно было бы спорить, но 6 апреля «Газета Наша Версия» в статье «Возмездие» сама раскрыла карты. Оказывается, в СГУ появилась альтернативная точка зрения по поводу оснащения дорогостоящей техникой целого ряда коммерческих предприятий за счёт бюджетных денег, выделяемых на нужды вуза. Причём эту позицию, «не совпадающую с мне-

нием ректора и его ближнего круга», озвучила не кто иной, как начальник управления СГУ по правовому и кадровому обеспечению Елена Сергун (что и требовалось доказать)!

Напомним, что первый конфликт между ректором и его адвокатом произошёл в начале 2011 года. Если коротко, то история такова. 14 декабря 2010 года руководимому Еленой Сергун управлению по правовому и кадровому обеспечению были переданы функции по обеспечению безопасности объектов СГУ. Для этого в структуре управления созданы отдел по обеспечению внутриобъектового режима и отдел по техническому обеспечению внутриобъектовой безопасности. Как говорили в СГУ, изрядно поднаторевшая в судах на ниве «обеспечения безопасности» всеми любимого ректора Елена Леандровна с присущим ей напором взялась за дело. В рекордные сроки был укомплектован штат охранников из почти двухсот человек, назначены начальники отделов и заместитель начальника управления, ответственный за безопасность; сотрудники подразделения обошли учебные корпуса и проверили состояние имущества, обеспечивающего эффективное выполнение возложенных на них функций, а в переводе на обычный язык – системы видеонаблюдения, пожарной и охранной сигнализации. По слухам, их состояние было удручающим, что весьма удивительно на фоне победных отчётов о многомиллионных закупках импортного оборудования. Опять же, по слухам, передаче функций «министра обороны» «гражданскому лицу», да ещё даме, известной своими способностями как «раскопать» всё, что угодно, так и «закопать» то, что не выгодно руководству, воспротивился «силовой» блок СГУ, состоящий из отставников, столь близких сердцу г-на Коссовича. Одним из наиболее заметных игроков этого блока является проректор СГУ по международным связям Борис Ракитин, ранее честно служивший Родине на ниве охраны заключённых. Противостояние Ракитин-Сергун длится довольно долго и ни для кого в СГУ секретом не является, однако причина такого противостояния широкой общественности неизвестна.

Между тем, 25 января 2011 года происходит неожиданное. Коссович изымает у Сергун функции по обеспечению безопасности, выводит два отдела из её подчинения и передаёт их своему верному «оруженосцу» Василию Чекарёву, известному в университете преимущественно тем, что постоянно и неотрывно сопровождает Леонида Коссовича во всех поездках, да ещё тем, что является полковником в отставке. При этом принятый на тот момент около месяца назад по рекомендации г-жи Сергун замначальника управления по правовому и кадровому обеспечению Виктор Мирошник уведомляется о сокращении. По структурным подразделениям вуза пошли разнарядки «оптимизировать» режим безопасности в части усиления пропускной системы, по официальной версии, якобы связанные с терактом в аэропорту Домодедово, произошедшим 24 января 2011 года. Скорее же всего, меры безопасности были усилены по той причине, что вместо хитрой и умной Сергун, работающей аккуратно, но эффективно, делом безопасности в СГУ стали заниматься «старорежимные» силовики, привыкшие к специфическим методам исполнения своих обязанностей. В качестве иллюстрации можно привести такой пример: почти на всех входах в вуз были развешены объявления, что территория университетского городка охраняется с собаками, будто это не храм науки, а Дахау или Майданек.

Вполне возможно, что причиной конфликта между Сергун и Коссовичем стало интервью Елены Леандровны, данное летом 2010 года издателю «Газеты Наша Версия», опальному саратовскому бизнесмену и политику Леониду Фейтликеру. Можно предположить, что силовики, окружающие ректора, стали активно окучивать Коссовича на предмет возможного сотрудничества его подчинённой с таким опасным (по шаблонному убеждению государственного держиморды с гебистско-милицейским прошлым) врагом действующей власти, как руководитель группы компаний «РИМ». Так это было или нет, остаётся только догадываться. Но, во всяком случае, именно после этого «Газета Наша Версия» автоматной очередью стала выдавать вышеупомянутые расследования, касающиеся коррупции в СГУ.

ПРО «ИДЕЙНЫХ» И ПРОХИНДЕЙНЫХ

Как следует из статьи Тимофея Бутенко «Возмездие», ещё в конце прошлого года Елена Сергун направила служебную записку, связанную с деятельностью ООО «Русмарко» (московской фирмы, которой руководство вуза передало дорогостоящую технику, приобретённую на бюджетные деньги для нужд инновационной деятельности СГУ), в которой предупреждала руководство университета о недопустимости перераспределения казённых средств на оснащение техникой и ремонт помещений коммерческих предприятий. «Я свою оценку этим фактам даю, во многом схожую с оценкой, кото-

рую дают журналисты газеты. Более того, я в своих служебных записках и аналитических записках, а также непосредственно в ходе личных контактов и с ректором Коссовичем, и с проректором по общим вопросам СГУ Захаровой высказывала практически схожую позицию», – цитирует издание слова г-жи Сергун.

Более того, по словам Елены Леандровны, правовое управление и, в частности, юридический отдел, не имеет «никакой реальной возможности контролировать госзакупки, которые идут в рамках НИУ». Оказывается, в вузе есть две комиссии по госзакупкам: общая, обслуживающая интересы университета в целом, а также «автономная», возглавляемая начальником планово-финансового отдела Таисией Казиной.

13 апреля в «Газете Наша Версия» была опубликована очередная статья Тимофея Бутенко «Крест Коссовича», в которой автор говорит о наметившемся в руководстве университета расколе по вопросу обоснованности миллионных бюджетных расходов на оснащение техникой СГУ всевозможных коммерческих структур. «Официальная» сторона – Леонид Коссович, проректор по общим вопросам Татьяна Захарова, её супруг Сергей Вениг и другие – выступает за миллионные расходы на оборудование «для подозрительных компаний под видом приобретения учебно-лабораторного оборудования». Вторая же сторона, представлена «людьми, которым не безразлична дальнейшая судьба Саратовского государственного университета и которые, похоже, готовы даже расстаться с работой в СГУ, лишь бы не допустить разъедания главного саратовского вуза коррупцией и не уронить свое человеческое достоинство» и именуется автором статьи не иначе как «идейная», к которой Тимофей Бутенко причисляет Елену Леандровну.

С утверждением про «небезразличное отношение к будущему вуза и разъедание его коррупцией» нельзя не согласиться. Но проекция на конкретного университетского чиновника, долгие годы стоявшего (точнее — стоявшей) на страже интересов своих нынешних «гонителей», почему-то выглядит притянутой за длинные уши, увы, торчащие из (справедливых и очень актуальных, да) расследований «ГНВ», касаемых деятельности СГУ. Более того, несколько странно сыпать высокопарные фразы «расстаться с работой в СГУ» и «не уронить человеческое достоинство» в адрес человека, который активно продвигал сомнительные инициативы ректората. На судах с учёными, вынужденными покидать стены родного вуза, превращённого общими усилиями нынешних «идейных» и «официальных» в зону академического отчуждения. На интернет-форумах в борьбе за идейное медиа-сопровождение (тут Тимофей прав, говоря про «идейность») принимаемых ректоратом решений. На пресс-конференциях, когда историков, да и всех остальных критиков бюрократии СГУ следовало обвинять во всех смертных грехах. У памятника Кириллу и Мефодию, возле которого парковалась дорогостоящая белоснежная иномарка, в то время как зарплата профессорско-преподавательского состава оставалась одной из самых низких среди саратовских вузов, а над работниками висел (и по сей день висит) дамоклов меч кадровой «оптимизации». В истории с несчастным студентом Даниилом Забозлаевым, который в 19 лет, по бесхозяйственности чиновников вуза, не предпринявших усилий для очистки крыш университетских корпусов от сосулек и наледи, оказался прикованным к постели, а его родственников эти самые чиновники (в том числе и «идейные») попросту игнорируют...

ПАДЕНИЕ С ПЬЕДЕСТАЛА

Меж тем, в своей статье «Крест Коссовича» Тимофей Бутенко сообщил про готовящуюся над Еленой Сергун «расправу», которая должна была состояться на очередном учёном совете СГУ 17 апреля. Как следует из статьи Бутенко «Повестка Коссовича», за день до заседания, «кое-кто из руководства университета предпринял попытку провести «разъяснительные беседы» со многими членами ученого совета по поводу «отношения к Сергун». Позвонившие в редакцию люди были не просто удивлены, а шокированы, поскольку, среди прочего, им якобы «было строго-настрого запрещено здороваться с Еленой Леандровной, садиться рядом с опальным юристом и даже... улыбаться ей!»). Впрочем, несмотря на внутривидовую нерукопожатность, 17 апреля Елену Леандровну не тронули. Возможно, оттягиванию развязки университетской карьеры некогда всесильной серой кардинальши ректората поспособствовал визит съёмочной группы программы «Общественное мнение» в Х корпус СГУ. Наши коллеги намеревались осветить тот самый учёный совет, на котором планировалось «свержение» Сергун. По старой доброй традиции, журналистов недружественного СМИ дальше по-

рога административного корпуса вуза не пустили, хотя визит «ОМ» вкупе с анонсами в «ГНВ», очевидно, действительно заставили ректорат отложить кадровое решение до лучших времён. «Видимо, руководство вуза испугалось и никакого увольнения не произошло», – написал г-н Бутенко в статье «Повестка Коссовича», опубликованной 20 апреля.

Впрочем, «лучшие времена» не заставили себя долго ждать, и уже 5 июля всё стало ясно. В этот день на имя Елены Сергун поступило уведомление о предстоящем сокращении в связи с сокращением штата, в котором временно исполняющий обязанности ректора Алексей Чумаченко указал Елене Леандровне освободить кабинет. «Вы предупреждаетесь о том, что замещаемая Вами штатная должность сокращается. Учитывая изложенное, уведомляю Вас о предстоящем расторжении с Вами 27 сентября 2012 года трудового договора по инициативе работодателя... В течение срока действия предупреждения Вы обязаны исполнять трудовые обязанности по занимаемой должности и соблюдать правила внутреннего распорядка СГУ», – говорится в документе.

ЗА ЧТО БОРОЛАСЬ, НА ТО И НАСТУПИЛА

Сухой официоз – не что иное, как ирония бюрократической судьбы, бумеранг, больно ударивший по некогда всесильному руководителю юридической инквизиции. Ещё несколько лет назад Елена Сергун говорила опальным историкам то же самое, о чём недавно её уведомил г-н Чумаченко. Ради примера стоит вспомнить, как 8 мая 2008 года администрацией СГУ был утверждён список из 37 сокращаемых преподавателей, 21 из которых – сотрудники института истории и международных отношений СГУ. Тогда, будучи штатным адвокатом ректората СГУ, Елена Сергун в циничной манере заявляла на сайте вуза: «Предстоящее сокращение штата профессорско-преподавательского состава не было неожиданным для сотрудников университета. Процедура сокращения в настоящее время идёт по всем вузам страны, где численность профессорско-преподавательского состава не соответствует предельно допустимым нормам и превышает установленное законом соотношение: один преподаватель на 10 студентов, обучающихся на дневном отделении, финансируемых за счёт бюджетных средств, и на 15 и 35 студентов, соответственно, на вечернем и заочном отделениях. Кроме того, в качестве дополнительного критерия при определении численности профессорско-преподавательского состава берётся учебная нагрузка по кафедре, которая должна составлять в среднем 850-900 часов в год на преподавателя. Оплата труда преподавателя, осуществляемая из бюджета, должна быть строго обоснованной. Любое отступление от указанных критериев является нецелевым расходованием бюджетных денежных средств».

Что же, теперь Елена Леандровна сама лишится и своей «строго обоснованной» зарплаты, и «любого отступления от указанных критериев»... Это вполне нормально для нынешнего ректората СГУ, который начал с зачисток академической оппозиции и подводимых под них неисчислимых «оптимизаций» опальных г-ну Коссовичу структурных подразделений вуза. Закончилось всё по Жаку Дантону: «Революция пожирает своих детей». Правда, все, что происходило и происходит в СГУ при г-не Коссовиче, ровно противоположно революции как качественному скачку к чему-то более прогрессивному, но аналогия с пожиранием вполне наглядная. Сначала из СГУ «ушёл» один из главных «опричников» X корпуса – проректор по безопасности Михаил Лямин. Потом росчерком пера Леонида Коссовича было реорганизовано и курируемое г-ном Ляминим управление безопасности. Затем уволили помощника ректора по связям с общественностью Сергея Любимова. Вскоре «за ненадобностью», то есть с последующим сокращением административной единицы, – проректора по капитальному строительству и капитальному ремонту Наталью Луценко. После неё очередь дошла до проректора по связям с общественностью Дмитрия Чернышевского, от которого избавились также с последующим сокращением административной единицы.

Когда с административной кармой в СГУ самой Елены Леандровны тоже стало всё понятно, она поспешила выступить с «откровением». 13 июля 2012 года в «Газете Наша Версия» появилось интервью г-жи Сергун под многозначительным заголовком «На свободе пока бродит полно жулья», в котором она выступила в роли чуть ли не эдакого саратовского Навального. Дескать, в нарушение закона «Об образовании» на территории СГУ действует храм, а сами руководители вуза увлеклись поисками «антигосударственных заговоров». Где же была Елена Леандровна, когда профсоюз «Студенческая оборона» своей эпатажной акцией в сентябре 2009-го как раз заявлял о клерикализации

образования в СГУ, о коррупции, о сращивании с партией власти, о подавлении инакомыслия etc? Уж не в антигосударственном ли заговоре штатный юрист подозревала журналистов «Общественного мнения», поддержавших данную акцию?

Впрочем, это к слову. А ещё в своём недавнем интервью «ГНВ» Елена Сергун сообщила, что после получения уведомления о предстоящем увольнении она оформила очередной отпуск с 9 по 25 июля и подписала с администрацией вуза соглашение о расторжении трудового договора с 26 июля с выплатой зарплаты за три месяца по должностям начальника управления по правовому и кадровому обеспечению и начальника центра экспертных исследований и оценки. Сумма выплаты составила соответственно 312 496 рублей и 32 749 рублей.

Далее Елена Леандровна поспешила объясниться по поводу вышеуказанных сумм: «Расторжение трудового договора по соглашению сторон не является взаимным обязательством сторон «любить» друг друга за деньги. Более того, я считаю, что с января месяца, после того как мной был официально поставлен перед ректором вопрос о необоснованности начальной максимальной цены закупок оборудования, им стали предприниматься попытки оказания на меня давления, которые я воспринимала как стремление понудить меня уволиться по собственному желанию».

Воистину, за что боролась, на то и наступила! Ранее рьяно выполняющая задание ректората по зачистке вуза от неугодных, Сергун сама волею судеб оказалась в стане тех, кого активно выдавливала: «В начале февраля я была полностью «отлучена от тела», меня отстранили от посещения всех без исключения совещаний, заседаний, а также резко ограничили объем проходящей через меня документации. Видимо, в СГУ подобное наказание рассматривается как самое действенное. Однако могу уверить, что вопреки ожиданиям и для меня, и для «тела» «наказание» прошло практически безболезненно. Попытки ограничить со мной контакт других сотрудников и взять ситуацию под жесткий контроль оказались также весьма не результативными. И когда я уже с тоской стала думать, что мы будем «жить» с Коссовичем долго, несчастливо и «умрем» в один день, какой-то светлый (или не очень?) «юридический» ум подсказал руководству идею ликвидировать правовое управление и центр экспертных исследований в целом и раздать юристов «в добрые руки», то бишь в особо проверенные и присягнувшие на верность структурные подразделения». Впрочем, юридическая служба – это не истфак и не НИИ Геологии, не МИОН и прочие структурные подразделения, за годы ректорства Коссовича поступательно разрушаемые и уничтожаемые. «Благодаря» руководству из СГУ была изгнана или добровольно ушла от ректорского самодурства масса высококлассных учёных, руководителей научных школ, что естественным образом сказалось на кадровом и интеллектуальном потенциале старейшего вуза Саратова. А юристов сегодня, извините, переизбыток, так что от их нехватки СГУ вряд ли пострадает. В X корпусе если и страдают, то, пожалуй, лишь из-за своих корыстных интересов.

СРОЧНО ТРЕБУЕТСЯ САНТЕХНИК!

Возглавляемое Еленой Сергун управление по правовому и кадровому обеспечению СГУ стало всемогущим аналогом НКВД ежовских времён, который, помимо выискивания скрытых классовых врагов и содержания лагерей, ведал пожарной охраной, строительством дорог и экономикой. Управление же, кроме охоты на ведьм в угоду ректорату, в золотой свой век курировало и новую пресс-службу СГУ, сформированную после избавления от Любимова и Чернышевского, занимавшихся связями вуза с внешним миром; и Центр судебных и экономических экспертиз и оценки; и даже надолго обеспечивало безопасность университетских объектов. В этот же золотой век Елена Леандровна пыталась засудить бывшего соратника по борьбе с университетской оппозицией Дмитрия Чернышевского, который обозвал ректора «волком с пробитой бронёй» и на которого, судя по всему, хотели повесить все те миллионы бюджетных средств, разошедшиеся якобы на «информационное обеспечение деятельности СГУ». То есть начавшаяся война своих против своих же – верный признак, что прогнило что-то в королевстве господина Коссовича.

Злые университетские языки поговаривали, что ресурсы учреждения были основательно «проедены» всевозможными проектами, посему, дескать, администрация и устроила «чистку» своих рядов. Но в эту гипотезу верится с трудом: в конце 2010 года в «ОМ» участились обращения рядовых сотрудников СГУ, жалующихся на снижение с начала учебного года заработной платы. (Некоторые предполагают, что урезание зарплат, как ни странно, связано с получением СГУ статуса НИУ. Дело в том, что

транши из федерального бюджета предусматривают параллельное софинансирование из внебюджетных источников. Похоже, этими источниками и стал фонд заработной платы работников вуза.)

С рядовыми сотрудниками ректорат, допустим, запросто мог расстаться и расставался «по финансовым причинам» (зачастую лишь прикрывающим истинную цель сокращений – борьбу с недовольством Коссовичем), однако с теми, кто, казалось бы, верой и правдой служил администрации, – едва ли. Как мы уже упоминали, клановые разборки внутри руководства СГУ – вполне себе будничное явление. К тому же, то, что требовалось от Елены Сергун, – атака против академической оппозиции на юридическом фронте – с успехом выполнено. Мавр сделал своё дело. А бюрократические интрижки в стане давно и серьёзно больного высшего эшелона СГУ, вероятно, ещё продолжатся: гуляют же слухи о грядущих на смену теперь уже самому Коссовичу то Галине Комковой, то Сергею Наумове, то Марине Алёшиной. Похоже, партия власти, в чьих руках карт-бланш на кадровые рокировки в вузах, не намерена прощать нынешнему ректору историю с позорным выселением своего регионального штаба из стен классического университета.

Что же касается коррупции в СГУ, увы, не с ней надо воевать, пытаясь задним числом обелить того или иного обидевшегося на своих номенклатурных братьев чиновника, как в случае с г-жой Сергун поступает «Газета Наша Версия». Тут, скорее, пригодится не борец с махинациями и отдельными махинаторами, а тот самый обкомовский сантехник из бородатого анекдота, ибо менять нужно всю систему отношений не только в конкретном вузе. В противном случае, пустующие ниши быстро заполнятся новыми коррупционерами и прочими субъектами для справедливой, но половинчатой критики.

Ираклий Кириселидзе

<http://nversia.ru/news/view/id/25888>.

24 мая 2012 г.

Последовал ответ представителей СГУ на критику со стороны Елены Сергун



Е.Л. Сергун

Сегодня начальник управления по правовому и кадровому обеспечению Саратовского государственного университета им. Чернышевского Елена Сергун подала служебную записку на имя ректора Леонида Коссовича. В документе Елена Леандровна сообщает следующее: «Довожу до Вашего сведения, что сегодня 24.05.12 в 10:30 в помещении юридического отдела заместитель начальника управления – начальник юридического отдела Гизатулин Э.Л. в присутствии подчиненных на мое замечание, сделанное ему по служебному вопросу, стал оскорблять меня, перешел на «ты», кричал: «топай отсюда ножками», «ты здесь никто», «ты безграмотная, писать не умеешь, я за тобой ошибки исправляю». Затем схватил меня за руку и толкнул в сторону двери».

Елена Сергун сообщает, что все произошедшее было записано на видео сотрудниками отдела и настаивает на привлечении Эрика Гизатулина к дисциплинарной ответственности «вплоть до увольнения». Также, начальник правового управления СГУ отмечает, что Гизатулин неравномерно распределяет нагрузку между

подчиненными, не здоровается с сотрудниками, «в рабочее время “поет”, слушает музыку, демонстрирует другие признаки слегка не совсем адекватного поведения».

«Я не думаю, что на подобные действия в отношении меня Гизатулин Э. Л. получил санкцию ректората, однако полагаю, что все это стало возможным благодаря полному покровительству ему со стороны ректора и проректора Захаровой Т.Г.... Вопрос востребованности таких «сотрудников», конечно, относится к компетенции «работодателя», но вряд ли подобное поведение уместно не только в стенах вуза, но и в любой другой организации. В связи с этим оставляю за собой право защищать свои права теми средствами, которые мне предоставлены законом», – пишет Елена Сергун.

Газета Наша версия. 2012. № 27(181). 13 июля

Наёмывают и наёмывают

Особых успехов в реформировании российской армии, а именно – в полном переходе на контрактную службу – пока не видно. Возможно, именно поэтому в недрах Саратовского государственного университета имени Чернышевского созрела идея внедрения в массы наемного труда на гражданке – на своем примере показать все прелести и горести службы во благо страны по договору подряда. Хотя есть и другая версия: руководство вуза действует незаконно, лишая преподавателей социальных выплат и прочих гарантированных государством привилегий. Итак, сегодня мы отправляемся в небольшое путешествие по подразделениям СГУ и поговорим о колледже радиоэлектроники им. П. Н. Яблочкова, сотрудники которого пытаются добиться должного к себе отношения, но пока получают лишь воодушевляющие отписки с автографами ректора университета Леонида Коссовича.

Если верить официальному сайту госуниверситета, история колледжа радиоэлектроники начинается в конце XIX века. Тогда требовался приток новых кадров, поэтому в 1896 году Саратовская городская дума обратилась в Государственный Совет России с просьбой об открытии в городе средне-технического училища. Саратовское соединенное среднее механико- и химико-техническое училище открылось в 1899 году. У его истоков стояли высококвалифицированные педагоги и инженеры. Обучаться в училище было очень престижно. Как прекрасный образец организации учебного и производственного процесса училище в 1912 году представляло Россию на международной выставке в городе Льеже (Бельгия) и было награждено дипломом «Гран-при».

Так начиналась эта история. А потом, в 1998 году, колледж стал одним из подразделений Саратовского государственного университета. И с большим сожалением приходится констатировать, что на данный момент история этого подразделения выглядит не столь радужно и впечатляюще, как в конце позапрошлого века.

В 2010 году СГУ получил статус Национального исследовательского университета. О том, какая цепочка событий за этим потянулась, мы уже неоднократно рассказывали в своих публикациях, касающихся перераспределения вузом сотен миллионов бюджетных рублей на закупку оборудования для столичных фирм. В том же знаковом для университета году более двадцати преподавателей колледжа радиоэлектроники СГУ направили несколько писем с просьбой о помощи в Саратовский областной комитет профсоюза работников народного образования и науки РФ.

Представители колледжа рассказывали председателю этого комитета – Николаю Тимофееву – очень интересные вещи. Приведем несколько цитат из повторного письма преподавателей, которые отмечают, что, несмотря на данную Тимофеевым правовую оценку вопросам, заданным ими в прошлом послании, «существующая проблема до сих пор остается нерешенной». Направлено это обращение было в конце 2010 года.

«Учебная нагрузка в бюджетных и коммерческих группах колледжа радиоэлектроники им. П.Н. Яблочкова на 2010-2011 учебный год была распределена как обычно: до ухода преподавателей в очередной отпуск, то есть, до 7 июля 2010 года, – отмечают подписанты. – С 1 сентября 2010 года во всех учебных группах (бюджетных и коммерческих) занятия проводились по единому расписанию. В конце сентября 2010 года преподавателям, ведущим занятия в коммерческих группах, администрацией СГУ было предложено в срочном порядке подписать государственные контракты на оказание педагогических услуг, не указывая при этом даты на документах. Срочность и форма контракта были объяснены необходимостью своевременной оплаты работы в коммерческих группах».

Естественно, первое, что бросается в глаза – существующий в вузе оборот документов, даты на которых можно проставить какие угодно и в любое время, в зависимости от возникшей на то необходимости. Однако особое внимание стоит уделить тому, что для заключения госконтрактов, подобных тем, что описаны выше, государственное учреждение обязано по закону проводить соответствующие торги на официальном сайте госзаказа РФ. По всей видимости, этого не было, что уже является поводом для всех надзорных и контролирующих органов провести полномасштабную проверку и выяснить, кто несет ответственность за подобное положение дел.

Едем дальше: «Обращаем Ваше внимание на то, что первая оплата за выполненную учебную нагрузку в коммерческих группах сентября-октября 2010 года была произведена только 10 ноября 2010 года, а в расчетных листах за октябрь 2010 года этот вид деятельности был указан как договор подряда, из чего вытекало то, что преподавателям, работающим в коммерческих группах по единому расписанию колледжа в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, с 1 сентября 2010 года не идет оплата больничных листов, не исчисляется льготный стаж, а также не будет производиться оплата ежегодного отпуска», – рассказывали профсоюзному лидеру сотрудники колледжа.

Также подписанты отмечали, что по этому вопросу проводились собрания коллектива, на одном из которых (18 ноября 2010 года) присутствовали проректор СГУ по общим вопросам Татьяна Захарова, проректор по учебно-методической работе Елена Елина и другие представители руководства вуза. Эти высокопоставленные участники собраний уверяли, что все гарантии и льготы, предусмотренные трудовым и пенсионным законодательством, будут обеспечены преподавателям в полном объеме, но месяц от месяца ситуация не изменялась.

Николай Тимофеев, рассмотрев эту просьбу о помощи, обратился в Центральный совет профсоюза и в Министерство образования и науки РФ. Что ответили чиновники (и был ли от них вообще ответ), не известно. Зато из федерального аппарата профсоюза работников народного образования и науки, за подписью зампреда профсоюза Вадима Дудина, пришел развернутый и весьма четкий ответ на поставленные педагогами вопросы.

Дудин отмечает: из представленной сотрудниками колледжа СГУ информации следует, что отношения между работниками и работодателем являются трудовыми, поскольку имеют все признаки таковых. «Работник выполняет определенную работу по определенной специальности, квалификации или должности с обязательным подчинением правилам внутреннего трудового распорядка, – говорится в ответе из Москвы. – Работодатель обязан обеспечить определенные трудовым законодательством условия труда и произвести оплату работы. На практике довольно часто встречаются случаи, когда работодатели заключают гражданско-правовые договоры (подряда, возмездного оказания услуг) вместо трудовых договоров. Как правило, работодатели не учитывают возможных последствий несоблюдения трудового законодательства Российской Федерации».

Далее Вадим Дудин подтверждает, что по гражданско-правовому договору на работника не распространяются льготы и компенсации, поскольку такой документ составляется с учетом совершенно других принципов, нежели трудовой договор. По гражданско-правовому договору важен не процесс работы, а ее результат, который работник обязан сдать заказчику. В нашем случае получается, что преподаватели колледжа СГУ превратились в наемных подрядчиков, а ректорат вуза – в заказчика их рабсилы. В таком случае, по идее, сотрудник сам может организовывать свой рабочий процесс, и устанавливать для него фиксированный рабочий день нет необходимости. Если работник трудится по договору подряда, то ни о какой ответственности за прогулы и опоздания речи быть не может. То есть, подрядчиком выполняется конкретное задание, а предметом его договора с вузом служит конечный результат труда, но не сам процесс получения этого результата.

«Договор гражданско-правового характера организация имеет право заключить с работником организации или с любым гражданином... В случае, если такой договор заключен с работником, состоящим в штате данной организации, перечень работы по этому договору работник обязан выполнять в нерабочее время, иначе данная работа считается работой по совместительству. Выделение нагрузки, которая оплачивается по гражданско-правовому договору, из общей нагрузки преподавателя является незаконным. Общая нагрузка педагогических работников образовательных учреждений не может зависеть от источников формирования фонда оплаты труда государственного образовательного учреждения... Все изменения условий трудового договора не должны ухудшать положение работника по сравнению с установленными

коллективным договором. О предстоящих изменениях условий, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца. С учетом вышеизложенного, в данном случае заключение с преподавателями договоров гражданско-правового характера неправомерно», – говорится в ответе профсоюзного руководителя.

Также Дудин проинформировал сотрудников колледжа СГУ о том, что они имеют право обратиться в суд с иском о признании заключенного с ними договора трудовым. В случае признания судом гражданско-правового договора трудовым работодатель обязан выплатить работнику денежные средства, недополученные им, а также оплатить материальный ущерб, «причиненный неправомерными действиями работодателя». Кроме того, по словам зампреда профсоюза, с таким иском в суд может выйти и Государственная трудовая инспекция.

Видимо, воодушевленные подобным ответом преподаватели тут же обратились в Госинспекцию труда по Саратовской области. Однако в ответ руководство структуры сообщило обратившимся, что они сами должны идти в суд, разъяснив при этом: «при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений... работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов». Хотя едва ли то, что сотрудники колледжа СГУ до сих пор не обратились с исками в суд, связано с их нежеланием оплачивать пошлины и прочие расходы. Скорее всего, они банально боятся идти против ректората, выдумавшего подрядную систему, и надеялись на то, что за их права вступятся более просвещенные в судебных разбирательствах чиновники. На данный момент этого нет, и неизвестно, чем закончатся подобные эксперименты руководства вуза над сотрудниками колледжа.

Между тем, на конкретные вопросы, которые направляют преподаватели в адрес ректората, приходят странные отписки за подписью ректора Леонида Коссовича. В этих документах Леонид Юрьевич сообщает сотрудникам о том, что в расчетных листах их зарплата за преподавание в коммерческих группах формируется в строке «надбавка за сложность и напряженность».

«Педагогические часы, в том числе и надбавки стимулирующего характера в группах с полным возмещением затрат на обучение, оплачиваются по тому же тарифу, что и часы в бюджетных группах, но из внебюджетных средств в виде надбавки, и также учитываются при расчете отпускных, так как входят в общую заработную плату преподавателя», – пишет ректор Коссович.

Что обозначает вся эта абракадабра? Похоже, вузовское руководство само запуталось – где у них бюджетные средства, где внебюджетные, какая зарплата является общей и так далее. Надеемся, что сотрудники прокуратуры Саратовской области и представители регионального отделения Государственной инспекции труда помогут ректорату СГУ разобраться в этом сложном вопросе в ближайшее время. Иначе создается ощущение, что преподавателей колледжа, как говорит госдеп Ольга Алимова про наемных рабочих, «все наемывают и наемывают».

Мы продолжим следить за развитием событий.

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 34 (188). 21 сентября

Отстранение Коссовича

*Я спускался в трюм,
Я беседовал там
С господином начальником крыс.
Крысы сходят на берег
В ближайшем порту
В надежде спастись.
«Наутилус Помпилиус» – Титаник*

К сожалению, беседы журналистов «Газеты Наша Версия» с господином начальником Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леонидом Коссовичем (по не завися-

щим от нас причинам) никогда не складывались. То этот деятель решает, что запросы информации нашего издания – не повод для ответа, то вдруг корреспонденту газеты не удастся аккредитоваться на мероприятие с участием Леонида Юрьевича... В общем, какие-то потусторонние силы постоянно мешали узнать у ректора-инноватора: когда уже перед глазами замаячит этот «ближайший порт» и будет ли он вообще? Но, согласитесь, это вовсе не повод забывать о «заслугах» заслуженного руководителя. Тем более что с каждым днем их становится все больше.

Поводом для написания этой публикации послужил один прискорбный факт: нашему изданию стало известно о том, что сотрудники отдела полиции № 3 в составе УМВД России по городу Саратову приостановили расследование по уголовному делу № 358034. Это дело касается выявленной нашим изданием мошеннической схемы увода средств вуза на сторону.

Напомним, в феврале 2011 года мы рассказывали читателям о подозрительном пиаре Саратовского государственного университета имени Чернышевского, на который ежегодно затрачиваются миллионы рублей. Речь, в частности, шла о «продвижении» вуза через СМИ в 2010 году.

Тогда директор ООО «Альянс» Дмитрий Сайганов принял участие в торгах на освещение деятельности вуза в средствах массовой информации, объявленных госуниверситетом, и получил несколько заказов от руководства СГУ на размещение публикаций в городских, региональных и федеральных СМИ. На эти цели вуз перечислил ООО в общей сложности почти 1,5 миллиона рублей.

Позже надзорные органы стали проводить проверку по публикациям в нашей газете, касающимся взаимодействия руководства СГУ и «Альянса». Оказалось, что ООО Сайганова трижды умудрялось осваивать вузовские сотни тысяч рублей, якобы размещая по 35 публикаций в СМИ в течение 3-4 дней. Уже сам по себе этот факт наводил на определенные мысли. Например: существовали ли вообще эти публикации или деньги просто «отмывали», прикрываясь благими целями самопиара?

Прокуратура Кировского района бросила все силы на поиски статей про госуниверситет, которые должны были, судя по договорам, изобиловать в саратовских и федеральных СМИ. В итоге публикации найдены не были (или были найдены, но в крайне усеченном виде), и прокурорская проверка превратилась в уголовное дело по статье «Мошенничество» (в отношении Сайганова), впоследствии разделенное на две части. Вторая его часть – по статье «Халатность» – касалась деятельности бывшего проректора СГУ Дмитрия Чернышевского, который со скандалом ушел из вуза и занялся журналистской деятельностью (а на сегодняшний день уже является депутатом Саратовской областной думы). Дело в том, что визы этого деятеля были обнаружены на соответствующих документах – актах выполненных работ. Да и в госуниверситете, в период «выхода» потерянных публикаций о вузе, Дмитрий Викторович как раз занимался взаимодействием со СМИ.

Однако после того, как Дмитрий Чернышевский стал депутатом (то есть, спецсубъектом), дело в отношении него было передано в районный отдел Следственного управления Следственного комитета по Саратовской области. А там его расследование продвигается ни шатко, ни валко. Наверное, повлиял и тот факт, что визы проректора на документах, относящихся к тратам вузовских денег на пиар через ООО «Альянс», были далеко не единственными. Отметился на официальных бумагах и ректор СГУ Леонид Коссович, который, собственно, является в стенах вуза «человеком номер один». Именно к нему, по всей видимости, должны были обращаться за разъяснениями представители правоохранительных органов.

Дело в том, что в соответствии с Уставом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (п. 5.17), «ректор осуществляет управление вузом на принципах единоначалия и несет персональную ответственность за качество подготовки обучающихся, соблюдение финансовой дисциплины, достоверность учета и отчетности, сохранность имущества и других материальных ценностей, находящихся в оперативном управлении вуза, на праве постоянного (бессрочного) пользования и по иным основаниям, соблюдение трудовых прав работников вуза и прав обучающихся, защиту сведений, составляющих государственную тайну, а также соблюдение и исполнение законодательства Российской Федерации».

Однако вместо того чтобы ответить, Леонид Коссович, подобно тем крысам, что бегут с тонущего корабля, просто отстранился от этого дела. Такое отстранение Леонида Юрьевича не первое и, судя по всему, не последнее в новейшей истории Саратовского госуниверситета. Ничего не довести

до логического конца, бросить все, поджав хвост рвануть из трюма на землю в ближайшем порту... Как-то это все похоже на повадки нынешнего ректора СГУ.

Судите сами. Когда решался вопрос с выселением из корпуса вуза партийной организации (чего наше издание добивалось почти полгода и одержало в итоге победу), Леонид Юрьевич по привычке стоял в сторонке. Как говорится, ни нашим, ни вашим (в этом случае можно перефразировать так: ни по партпонятиям, ни по госзакону). Когда же выселение свершилось, вопрос с оплатой государству и университету долга за аренду помещений был замят, а ректор ушел с головой в новую затею – инновационную.

На сей раз история, начавшаяся в январе текущего года, затянулась на более длительный срок – лишь совсем недавно нашему изданию (при содействии прокуратуры) удалось добиться того, чтобы представители СГУ подали в суд на «свою» фирму – ООО «Русмарко», расположенную в Москве и задолжавшую госуниверситету по договору аренды миллионы рублей. И тут позиция ректора стала очевидна после того, как мы проанализировали процесс затягивания рассмотрения искового заявления вуза (подробнее в статье «Дары Коссовича», № 32 (186) от 7 сентября 2012 года).

Коссович отстраняется от всего. Надолго. Может быть, навсегда. По крайней мере, пока вялотекущий процесс не приводит к внелогическому финалу. И финал этот обычно печален для рядовых сотрудников государственного университета. Возьмем те же 1,5 миллиона рублей, ушедшие якобы на пиар вуза в 2010 году. Те деньги, вернуть которые не сильно торопился Леонид Юрьевич (и сомнительно, что он предпринимает подобные попытки сегодня). Где громкие заявления о том, что средства, уведенные, между прочим, из внебюджетки СГУ, обязательно будут возвращены в стены родного вуза? Вместо этого – приостановленное расследование и гробовое молчание Коссовича.

А внебюджетные средства госуниверситета, канувшие в бездну чьих-то карманов, – это невыплаченные прибавки к зарплате, невыданные премии и тому подобное. Это деньги, предназначавшиеся преподавателям вуза. Не пора ли уже сотрудникам СГУ спросить у своего начальника, что он планирует предпринять, чтобы вернуть потерю? Или ректор уже настолько отстранился от всего, что до него невозможно докричаться и собственным подчиненным?

Наше издание просит считать эту публикацию официальным обращением в прокуратуру Кировского района, сотрудники которой обязаны производить надзор за расследованием дела о мошенничестве с вузовскими деньгами, прошедшими через ООО «Альянс». Считаю, что приостановка расследования по делу № 358034 – это возмутительный факт, учитывая, что все фигуранты давно известны не только следователям, но и широкой общественности. Если же заминка произошла по той причине, что сотрудники полиции никак не могут решиться и привлечь в качестве подозреваемого по этому делу какого-то более крупного «зверя», то надеемся, что надзорный орган сумеет сделать стражей правопорядка более решительными. Иначе этот «зверь», того и гляди, выскочит на берег в ближайшем порту, и тогда ищи его, свищи...

Тимофей Бутенко

Газета Наша версия. 2012. № 37 (191). 12 октября

Первая ласточка Коссовича

Саратовском государственном университете им. Чернышевского, похоже, большими темпами назревает «кризис здравого смысла». Возможно, это связано с реорганизацией правового управления СГУ, случившейся в конце лета текущего года. Руководство вуза выставляет себя далеко не в лучшем свете, пытаясь оспорить собственность своих же (бывших и нынешних) сотрудников, а юристы университета успешно эту «миссию отъема» проваливают. Глядя на такое, становится страшно думать о том, куда сегодня катится университет под предводительством своего наноректора.

«В рыночных отношениях погряз Саратовский государственный университет с его ректором Леонидом Юрьевичем Коссовичем», – такой «диагноз» главному вузу области поставили члены садоводческого некоммерческого товарищества «Ласточка», которые внимательно изучают публикации

в нашей газете про особенности инновационной деятельности СГУ. Однако у представителей СНТ, обратившихся в редакцию «Газеты Наша Версия», есть и свой, весьма занятный пример подобных «рыночных отношений».

Речь идет о внезапно возникшем желании руководства госуниверситета получить в свою собственность дачный домик, находящийся в 2,5 километрах от деревни Долгий Буерак Усть-Курдюмского муниципального образования. С какой целью – пока не понятно. Может быть, для размещения в этой постройке саратовского офиса столичной фирмы «Русмарко»?

СНТ «Ласточка» – это товарищество бывших и нынешних сотрудников Саратовского государственного университета им. Чернышевского. Возникло оно по инициативе профкома СГУ еще в стародавние времена. Начиная с 1965 года, сперва решениями Саратовского райисполкома, а после – администрации Саратовского района, этому товариществу выделялись земли в районе села Усть-Курдюм. В итоге общая площадь таких земель составила 7,36 гектара.

По задумке инициаторов создания садоводческого товарищества при вузе, членами СНТ должны были становиться действующие или бывшие сотрудники СГУ, а также члены их семей. Собственно, так оно и есть. На данный момент в товариществе можно найти собственников – бывших профессоров университета, сотрудников аппарата вуза, родственников экс-ректоров... По нашей информации, есть среди членов СНТ и ныне работающие в госуниверситете люди. Например, проректор по учебно-методической работе Елена Елина.

Так вот, жили все эти люди в мире и спокойствии на протяжении многих лет – добра себе наживали, облагораживали участки, вкладчину улучшали условия для ведения всяких садоводческих дел, проводили необходимые коммуникации и так далее. Как отмечают старожилы, за все время существования СНТ «Ласточка» бывшие, последующие и нынешние руководители СГУ ни разу не предпринимали попыток хоть чем-то помочь в этом деле членам товарищества. Садоводам было обидно, поскольку они знали о многочисленных позитивных примерах взаимодействия подобных СНТ с вузами в других регионах страны, однако тогда члены товарищества еще не подозревали, что в Саратовской области лучше иметь вовсе безучастный ректорат, нежели тот, что проявляет к недвижимому имуществу какой-то интерес.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СТОРОЖКА

Про особый интерес руководства СГУ к дачному товариществу членам СНТ стало известно совсем недавно. В феврале 2012 года председателю правления «Ласточки» Александру Воробьеву позвонили из администрации Саратовского района и сообщали: в арбитражном суде области рассматривается исковое заявление в отношении садоводческого товарищества. Оказалось, что руководство Саратовского государственного университета вдруг решило получить в свою собственность земли СНТ площадью 0,62 гектара, занятые дорогами и зоной общего пользования! Кроме того, вузу неожиданно понадобился некий дачный домик, установленный много лет назад на этих землях. Представители госуниверситета просили «не чинить препятствий» для прохода к этому строению. Для того чтобы получить такие недвижимые бонусы, ректорат обратился в арбитражный суд Саратовской области с иском о признании недействительным постановления главы администрации Саратовского района от марта 1994 года о передаче членам садоводческого товарищества в коллективно-совместную собственность соответствующего земельного участка.

Интересно, что обо всем этом Александр Воробьев узнал именно из разговора с сотрудником районной администрации, хотя в аппарате госуниверситета, по его словам, также имелись его контактные данные. Может быть, представители вуза хотели провернуть дельце с землей тихо и незаметно? Как бы то ни было, членам товарищества стало известно о судебном процессе, и председатель правления СНТ подал свои возражения на иск СГУ. И тогда, уже в ходе судебных разбирательств, стало известно, что каким-то образом ректорат вуза еще в 2006 году получил право оперативного управления дачным домиком, находящимся на спорном участке земли, а само строение... было передано в федеральную собственность!

После того, как эти подробности раскрылись, Александр Воробьев вспомнил один случай, произошедший с ним в 2009 году. Тогда в СНТ приехали некие люди, представившиеся сотрудниками СГУ, и потребовали пропустить их на территорию дачной сторожки, заявив, что эта небольшая одно-

этажная постройка является федеральной собственностью и ее необходимо измерить для постановки на учет. Председатель правления товарищества тогда не пустил на территорию дачного домика непрошенных гостей, предупредив их, что в постройке находятся сторожевые собаки. После этого Воробьев написал письмо на имя ректора Леонида Коссовича с просьбой разобраться в этом вопросе и объяснить, что, собственно, происходит.

Вместо ответа председателя правления СНТ вызвали в главный корпус университета, где с ним побеседовала проректор по общим вопросам Татьяна Захарова. Как рассказал Александр Воробьев, в ходе этой беседы сторонам так и не удалось прийти «к логическому заключению». Представитель товарищества рассказывал проректору о том, что домик, на который заявило права руководство СГУ, на самом деле был построен много лет назад на средства, полученные от целевого сбора (по 20 рублей) с каждого члена СНТ. Постройка возведена на территории общего пользования вместо ранее стоявшего там деревянного шалаша, который сгорел. Члены товарищества производили строительные работы самостоятельно, а в домике решили обустроить место для сторожа. Представительница вуза, в свою очередь, заявляла о том, что эта сторожка перешла в собственность государства и члены СНТ не вправе чинить препятствия для прохода сотрудников госуниверситета на ее территорию.

С тех пор прошло три года, и никаких требований по возникшему конфликту руководство СГУ не предъявляло. Члены товарищества жили спокойно ровно до тех пор, пока не узнали про вышеназванное исковое заявление вуза, поданное в арбитражный суд области.

«Обсудив на заседании правления СНТ «Ласточка» предъявленные нам претензии, считаем их необоснованными, – говорится в возражениях Воробьева на иск СГУ. – Земля принадлежит коллективу – 109 членов садоводческого товарищества (6,74 га находятся в непосредственной собственности, а 7084 квадратных метра – в коллективной собственности, под дорогами, коммуникациями и домиком сторожа). Дом сторожа, построенный членами СНТ «Ласточка», не является капитальным строением, так как не имеет фундамента, не является архитектурным достоянием, способным конкурировать с корпусами университета, и не может находиться в федеральном управлении...»

ПРАВО НА ВОЗДУХ

Кроме того, Александр Воробьев сообщал суду, что в свидетельстве о государственной регистрации сторожки, предоставленном сотрудниками СГУ, была указана площадь в 50,1 квадратных метра, которая не совпадает с реальной площадью дачного домика – 28,27 квадратных метра. «Указанное несоответствие размеров этого строения требует разъяснения: тот ли садовый домик оформили представители государственного университета им. Н.Г. Чернышевского и какими помыслами они руководствовались?» – говорилось в возражениях.

Не осталась в стороне от разбирательств и администрация Саратовского района, чьи решения требовали отменить вузовские представители. Так, в своем отзыве на заявление СГУ о признании недействительными постановлений о передаче в коллективную собственность членам СНТ спорного земельного участка, чиновники отметили: соответствующие постановления главы администрации Саратовского района от 1994 и от 2010 годов вынесены уполномоченным лицом в соответствии с законом.

«С 1965 года земельные участки выделялись именно для организации садоводческого товарищества «Ласточка», созданного при СГУ, и именно для ведения садоводства членами этого товарищества. Поэтому ни при каких обстоятельствах у СГУ не могло возникнуть право оперативного управления земельным участком, находящимся под садовым домиком, право оперативного управления которым зарегистрировано за СГУ 29 марта 2006 года», – говорится в отзыве администрации. Также чиновники утверждают, что «никакого права оперативного управления ни на часть земельного участка, составляющего земли общего пользования СНТ «Ласточка», ни на весь этот участок у СГУ нет и никогда не было».

Сами представители СГУ представили в суд противоречащие друг другу документы о спорном садовом домике. Так, юристы университета приобщили к делу договор о закреплении федерального имущества за госуниверситетом, из приложения к которому следовало, что постройка, якобы находящаяся на территории СНТ «Ласточка», передавалась в оперативное управление вузу в

2004 году в качестве деревянного домика площадью 36 квадратных метров, расположенного в Гу-селке. Однако в итоге получается, что право собственности зарегистрировано на постройку площадью 50,1 квадратных метра, которая, как следует из справки МУП ГБТИ, представленной юристами университета, построена уже не из дерева, а из кирпича. Чем объясняется такой скачок в количестве (размер домика) и качестве (материал, из которого он сделан) – непонятно. Более того, представители СГУ уверяли суд, что право оперативного управления спорной постройкой возникло у вуза еще в 1980 году, хотя, судя по той же справке, которую представили вузовские юристы, сам домик был построен лишь в 1984 году...

ДАЧНЫЙ АКТИВ

«Садовый домик, ни в соответствии с ранее действующим законодательством, ни в соответствии с действующим на дату регистрации права законодательством, не мог и не может находиться в собственности РФ (и, как следствие, в оперативном управлении СГУ), – отмечают чиновники. – В соответствии со ст. 95 ГК РСФСР от 1964 года объектами государственной собственности могли быть земля, ее недра, воды и леса, основные средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве... а также другое имущество, необходимое для осуществления задач государства. В силу норм Федерального закона от 15 апреля 1998 года «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» ни РФ, ни территориальное управление Росимущества, ни СГУ не могут быть членами СНТ и не могут возводить на территории СНТ садовые домики».

В общей сложности представители администрации района нашли доводы против заявленных СГУ требований аж на 7 листов формата А4. Но руководство вуза от взятого курса на получение дачных активов не отступалось, и судебное разбирательство затянулось на несколько месяцев. В итоге иск был разделен на две части – в рамках одного дела представители госуниверситета требовали не чинить им препятствий при использовании дачного домика, в рамках другого – предоставить СГУ право на земли общего пользования на территории СНТ «Ласточка».

Летом 2012 года производство по обоим этим делам было приостановлено, поскольку представители садоводческого товарищества сами подали исковое заявление в арбитражный суд области о признании отсутствующим права собственности Российской Федерации на садовый домик и о признании отсутствующим права оперативного управления на это имущество у СГУ. Разбирательство по этому делу было очень интересным, поскольку со стороны СНТ были допрошены многочисленные свидетели – бывшие сотрудники СГУ, которые подтвердили права «Ласточки» на дачный домик, вдруг понадобившийся Саратовскому государственному университету (а может, и самому ректору). Кроме того, было исследовано огромное количество документальных доказательств, часть которых представили в суд сами университетские юристы.

27 сентября 2012 года был изготовлен полный текст решения арбитражного суда по этому делу. Судья решил признать отсутствующим право собственности Российской Федерации на спорный садовый домик и отсутствующим право оперативного управления СГУ на это недвижимое имущество. Было решено также взыскать с университета и регионального управления Росимущества в пользу СНТ госпошлину (по 4 000 рублей с каждой организации).

После такого решения кажется очевидным, чем завершится рассмотрение двух других дел, инициированных руководством СГУ. Единственное, что остается загадкой для журналистов «Газеты Наша Версия», чиновников администрации Саратовского района и членов садоводческого некоммерческого товарищества «Ласточка», – причина, по которой вузу вообще понадобился дачный домик в Усть-Курдюме. Неужели после попыток участия в сомнительных жилищно-строительных кооперативах и столичном инновационном бизнесе у руководства СГУ появилась новая наноидея? Нанодомик для ее реализации представители вуза уже подобрали, да, как оказалось, он пришелся университетским начальникам не по зубам. Видимо, не рассчитали силы, решив претендовать на дачную собственность своих же бывших и нынешних сотрудников. И, хотя одна ласточка весны не делает, тенденция прослеживается явно позитивная.

Мы продолжим следить за развитием событий.

Тимофей Бутенко

Саратовская епархия: люди, годы, грехи. Леонид Коссович как зеркало вузовской клерикализации

«Создание религиозных объединений в органах государственной власти, других государственных органах, государственных учреждениях и органах местного самоуправления, воинских частях, государственных и муниципальных организациях запрещается». (Часть 3 статьи 6 Федерального закона РФ «О свободе совести и религиозных объединениях» (№ 125-ФЗ от 26.09.1997 г.))

Старик, старик, не слушай ты Молока,
Оставь его, оставь Ерусалим.
Лишь ищет бес поддеть святого с бока,
Не связывай ты тесной дружбы с ним.
Но ты меня не слушаешь, Панкратий.
Берешь седло, берешь чепрак, узду.
Уж под тобой бодрится черт проклятый,
Готовится на адскую езду.
Лети старик, сев на плечи Молока,
Толкай его и в зад, и под бока,
Лети, спеши в священный град Востока,
Но помни то, что не на лошака
Ты возложил свои почтенны ноги.
Держись, держись всегда прямой дороги,
Ведь в мрачный ад дорога широка.

А.С. Пушкин. Поэма «Монах»

Хулить и обличать нынешнего ректора СГУ Леонида Коссовича для саратовских СМИ стало уже своеобразной традицией. И, если хотите, признаком хорошего тона. Да это и неудивительно. На мой взгляд, Леонид Юрьевич приложил немало усилий для обретения репутации «местного вузовского Аракчеева» и закрепления за собой подобного имиджа в сознании земляков. Однако диалектика учит нас рассматривать окружающую действительность во всем многообразии ее проявлений и различных качеств. Сказанное выше в полной мере относится к социальным явлениям и личностям, ставшим символами этих явлений. В том числе и к нынешнему ректору СГУ, который в контексте избранной нами темы одна из ключевых фигур неоднозначного (с точки зрения морали) и противоправного (с позиций закона) социального феномена – процесса клерикализации российских вузов. Вынужден признать, что в этом плане Леонид Юрьевич Коссович человек выдающийся – своего рода первопроходец и новатор национального масштаба.

Основанием для такого вывода стало изучение увесистой папки документов, недавно полученных мною от бывшего начальника управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ Елены Сергун. Копии документов, которые по моей просьбе подобрала Елена Леандровна, касались процессов ползучего внедрения православных структур в жизнь и деятельность крупного федерального государственного образовательного учреждения, каковым выступает СГУ. При этом Елена Леандровна особо подчеркнула:

«Хочу отметить, что процесс клерикализации СГУ был одним из вопросов, по которому я занимала очень жесткую позицию и не скрывала ее ни от Коссовича, ни от Лонгина, ни от Небалуева, ни от прокуратуры. Более того, весь этот пакет документов направлялся при проверках в Минобрнауки и в областную прокуратуру. Так что является публичным и никаких секретов из себя не представляет. Считаю, что его содержание свидетельствует об открытом неуважении к закону. Ни один документ, связанный с безобразиями, о которых говорится ниже, мною не визировался по при-

чине моего отказа. В связи с этим между мной и Небалуевым сложились весьма напряженные отношения, а в оценках возглавляемой им агрессивной-клерикальной группы сотрудников СГУ я благополучно прошла “путь” от “жидовки” и “католички” до “ведьмы”. При всем при этом я оставалась крещеной и православной. Думаю, чем замаливать грехи нарушением закона, лучше его просто соблюдать. Я уже говорила, что Бог взятки не берет».



Л.Ю. Коссович и митрополит Лонгин

Так вот, по многим аспектам Саратовский государственный университет – своеобразный рекордсмен. Судите сами: до Коссовича ни один из российских вузов не позволял себе начать сооружение на выделенной ему федеральной земле православного храма, введя при этом в попечительский совет этой противоправной стройки аж... заместителя генерального прокурора России и получив одобрение на осуществление этого проекта (если верить официальным документам, исходящим из ректората СГУ) от самого полпреда РФ в Приволжском федеральном округе Александра Коновалова – ныне министра юстиции Российской Федерации. Мне неизвестно, чтобы кто-то из числа действующих ректоров российских вузов, кроме нашего Леонида Юрьевича, заключал бы договоры о сотрудничестве с главами местных епархий РПЦ. Причем, как следует из текста, главной целью договаривающихся сторон было создание в структуре государственного вуза православного религиозного объединения. Весьма специфического, которое в качестве одной из своих задач открыто декларирует «подготовку изменений и поправок в нормы действующего законодательства». Подобный перечень можно продолжать и далее, но я пока остановлюсь.

Остановлюсь, чтобы признать, что очень благодарен Леониду Коссовичу. Даже в самых смелых фантазиях я не мог пожелать себе для раскрытия этой темы лучшего ньюсмейкера, чем Леонид Юрьевич. Более того, я глубоко убежден, что ни один из его коллег-ректоров как в Саратове, так и во всех иных городах России, не смог сделать большего для дискредитации процесса клерикализации, распространяющегося, подобно раковой опухоли, в гражданских и военных вузах моей страны. И мне было бы гораздо сложнее доказывать на конкретных примерах мракобесную, обскурантистскую сущность этого явления, чье тлетворное влияние, подталкивающее людей нарушать закон и совершать поступки, несовместимо с христианскими заповедями. А те методы и формы, которыми осуществлялась клерикализация Саратовского госуниверситета, как нельзя лучше высвечивают роль в этом процессе высокопоставленных чиновников различных федеральных органов власти. Имена этих людей с их конкретными должностями на момент описываемых событий будут названы ниже.

Теперь, когда растянувшаяся на десятилетие эпоха ректорства Коссовича подходит к своему логическому концу, самое время поподробнее взглянуть на основные этапы университетской клерикализации, подвести основные итоги этого социального эксперимента и рассказать, как он отразился на судьбах главных его участников.

ХРАМ ВО ИМЯ ЦАРСТВЕННЫХ СТРАСТОТЕРПЦЕВ: РОЖДЕНИЕ

В 2004 году в стенах СГУ состоялось открытие собственного «домового храма», получившего наименование в честь Святых царственных страсотерпцев. Словосочетание «домовой храм» я взял в кавычки умышленно, поскольку ни закон, ни епархиальное руководство его таковым не признают. Согласно нормам Федерального закона «Об образовании» (статья 1, пункт 5), в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, органах управления образованием создание и деятельность организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений) не допускаются.

О существовании подобной правовой нормы обязан знать каждый руководитель образовательного учреждения, а в идеале – начальники структурных подразделений и простые педагоги. Ведь упомянутый выше закон официально был принят еще в июле 1992 года, то есть на момент инициативы по открытию «университетского домового храма» действовал уже 12 лет. Кто же был инициатором столь вопиющего нарушения?

В одном из номеров газеты «Православная вера» я обнаружил интервью с доцентом кафедры компьютерной алгебры Сергеем Небалуевым, ставшим в ранге советника ректора одной из ключевых фигур процесса православной клерикализации СГУ. Вот как в интерпретации Сергея Ивановича выглядит история возникновения «университетского домового храма»:

«В Саратовском госуниверситете в начале 2000-х годов образовалась инициативная группа, которая сошлась во мнении, что в нашем вузе должен появиться храм. Я ее поддержал. Ведь человеку православному хочется, чтобы храм был не потому, что он намеревается окружающим что-то навязать, как порой кому-то кажется со стороны. Ему хочется поделиться своей радостью. Мы пришли к решению организовать домовую церковь и написали на имя ректора письмо. К тому времени как раз освободились комнаты, которые сдавались в аренду под оружейный магазин. И таким образом появилось помещение. Ремонт храма делался полностью на пожертвования». (Сергей Небалуев: «Спасает только Бог», «Православная вера», № 1 (381), 2009 г.)

В числе бумаг, полученных от Елены Сергун, была и ксерокопия того самого письма на имя ректора, о котором упоминает в своем интервью Сергей Небалуев. Правда, в тексте это послание верующих университетских сотрудников названо «заявлением». Датирован документ 17 мая 2004 года. Из этого можно сделать однозначный вывод, что процесс противоправной клерикализации СГУ начался уже на первом году пребывания Леонида Коссовича на должности ректора СГУ. И, что не менее важно, вскоре после появления епископа Лонгина на посту саратовского архиерея. Для понимания логики людей, желающих именно в стенах государственного вуза «поделиться своей радостью с окружающими», будет полезно вникнуть в аргументацию этого послания:

«Заявление

В связи с активизацией в последнее время в Российской Федерации процесса восстановления и строительства православных домовых храмов при светских образовательных учреждениях, в том числе при государственных вузах, деятельностью Ассоциации домовых храмов при высших учебных заведениях России, учитывая жизненную необходимость активизации усилий высшей школы и Русской Православной Церкви в сфере духовно-нравственного воспитания молодежи в национальных российских традициях, а также от имени православных преподавателей и сотрудников СГУ, изъявляющих желание создать общину и восстановить утраченный университетский храм-часовню, просим дать разрешение на предоставление помещения для воссоздания домового храма при Саратовском госуниверситете.

Воссоздание домового храма при СГУ исходит не только из исторических изначальных традиций нашего университета, но и юридической законности процесса восстановления домовых храмов при государственных светских вузах России. Домовой храм при вузе не меняет светского характера

образования университета; православная религия, исповедуемая преподавателями, сотрудниками, студентами СГУ, не становится обязательной для всего состава университета. Наблюдается тенденция восстановления домовых храмов при вузах: их уже 58 таковых при вузах Российской Федерации и 8 – в странах СНГ, в т.ч. при государственных университетах: Московском им. М.В. Ломоносова (храм в честь св. мученицы Татьяны, Подворье Патриарха Московского и всея Руси), Архангельском Поморском, Ижевском Удмуртском, Омском, Орловском, Оренбургском, Санкт-Петербургском (церковь св. Апостолов Петра и Павла), Тамбовском им. Г.Р. Державина, Тульском, Челябинском, а также в 7 технических университетах России. Саратов в списке домовых храмов не представлен никак.

Выбор помещения для домового храма при СГУ определяется как нынешними возможностями аудиторного фонда, так и дореволюционными традициями церковной жизни – нахождением рядом с современным б корпусом существовавшей до революции полковой Александро-Невской церкви.

Исходя из вышеизложенного, просим предоставить помещение для воссоздания домового храма во имя страстотерпца Николая (недавно канонизированного Русской Православной Церковью), чьим именем при основании был назван наш университет. Помещение просим предоставить в б корпусе (ул. Московская, 161) – две комнаты №16,17 (каждая по 45 кв. м).

17 мая 2004 г.

Небалуев С. И. – доцент, советник ректора
Игнатъев А. А. – профессор, зав. кафедрой общей физики
Белов В. Н. – профессор, декан философского факультета
Парфенов В. Н. – профессор, зав. кафедрой истории Древнего мира
Ардабацкий Е. Н. – доцент, председатель профкома
Бучко И. Ю. – директор издательства СГУ
Галанов Н. С. – зав. лабораторией каф. общей физики».

Итак, семеро далеко не последних людей в Саратовском государственном университете обратились с процитированным выше обращением к ректору Леониду Коссовичу. Сразу же хотелось бы обратить внимание на определенное лукавство авторов данного «заявления». Во-первых, бросается в глаза откровенная историческая подтасовка в формулировке основной цели – «воссоздать домовый храм при Саратовском госуниверситете». Восстановить домовый храм при СГУ невозможно по той простой причине, что такового никогда не существовало – ни до революции, ни после. Невозможно утратить то, чем не обладаешь изначально. Единственным православным культовым объектом, существовавшим на территории СГУ до революции, была небольшая часовня. Располагалась она в непосредственной близости от университетского морга (в ту пору медицинский факультет еще не выделялся в отдельный вуз) и выполняла вполне утилитарную функцию – отпевание покойников, поступавших в морг. Это здание сохранилось до настоящего времени – сегодня в нем располагается административно-управленческий персонал СГМУ. А вот своего «домового храма», наделенного алтарем и снабженного антиминсом, университет не имел. Поэтому, надо полагать, в письме используется довольно странный и абсолютно некорректный термин «храм-часовня».

Но на этом странности «заявления» не кончаются. Обращает внимание ссылка в тексте на «деятельность Ассоциации домовых храмов при высших учебных заведениях России» и совсем уж шокирующие цифры – «58 таковых храмов при вузах Российской Федерации и 8 – в странах СНГ». Понять, откуда взялись эти цифры, и получить хоть какой-то комментарий относительно деятельности упомянутой выше Ассоциации домовых храмов было возможно лишь у человека, который, собственно, и составлял текст «заявления» на имя ректора. После небольших усилий инициатора и автора данного послания удалось отыскать – им оказался бывший председатель профкома СГУ Евгений Ардабацкий. До недавнего времени Евгений Николаевич был также доцентом кафедры историографии, региональной истории и археологии СГУ, однако летом 2011 года его уволили из университета. Евгений Николаевич не просто признал авторство приведенного выше заявления, но и рассказал историю его возникновения. Из рассказа Ардабацкого выходит, что в 90-е годы прошлого века он являлся

едва ли не единственным в Саратове ученым, специализирующимся на истории РПЦ. Такая научная специализация позволяла Евгению Николаевичу преподавать этот предмет не только в университете, но и в Саратовской духовной семинарии. «При покойном Владыке Пимене, а затем при заменившем его и тоже ныне покойном Владыке Нектарии мне очень нравилось преподавать в семинарии. В семинарии в те годы царил удивительный дух творческой свободы, и работать там было очень интересно. Но все изменилось в одночасье, когда саратовским архиереем стал архиепископ Александр. До назначения в наш город Владыка Александр был ректором Московской духовной академии. Поэтому, надо полагать, вскоре после своего приезда он сам стал во главе местной семинарии. А в качестве проректора поставил игумена Никона (Лысенко), прибывшего в Саратов из Ставрополя», – говорит Евгений Николаевич.

После появления нового начальства творческий дух в семинарии улетучился. Начались увольнения «рясофорных» преподавателей (так именовались преподаватели, имевшие священнический сан). А за ними предпочли покинуть семинарию и «светские преподаватели» – Евгений Ардабацкий и Виктор Парфенов.

Однако, судя по всему, тяга к церковной жизни и желание приобщиться к ней лично не покидали Ардабацкого. Поэтому, когда в Саратове появился новый Владыка, некая епархиальная знакомая Евгения Николаевича передала ему распечатку с одного из церковных сайтов.

«По-моему, это был сайт Патриарха. А в распечатке говорилось о деятельности Ассоциации домовых храмов вузов России. Цифру 58 я взял именно из этого источника. Насколько она соответствует действительности, я сейчас сказать не могу. Однако незадолго до того, как писать обращение от имени университетских верующих, я ездил в Рязань и лично убедился в существовании при таковом вузе своего «домового храма», – сообщил мне Ардабацкий. Я заметил Евгению Николаевичу, что, как минимум, двумя федеральными законами императивно запрещено создавать структуры религиозных объединений в государственных учебных заведениях. И в этой связи мне интересно знать, откуда в тексте заявления на имя Коссовича появилось утверждение о «юридической законности процесса восстановления домовых храмов при государственных светских вузах России». Дать какой-либо определенный ответ на этот вопрос Евгений Николаевич затруднился.

Пришлось начать поиск в интернете. В результате выяснилось, что первые упоминания в СМИ об Ассоциации домовых храмов вузов России связаны с таким мероприятием, как Первый фестиваль православной студенческой молодежи России. Приведу для примера информационное сообщение ИТАР-ТАСС от 18 августа 2002 года:

«Первый фестиваль православной студенческой молодежи пройдет в Москве в начале сентября. В нем примут участие представители 30 регионов России, сообщили корр. ИТАР-ТАСС в молодежном отделе Русской Православной Церкви.

По данным отдела, за последние десять лет более половины крупнейших высших учебных заведений РФ открыли свои домовые храмы. И, следовательно, в стране насчитывается более сотни православных студенческих общин.

Фестиваль начнется 1 сентября торжественным богослужением в Донском монастыре, которое совершит Патриарх Московский и всея Руси Алексий. В течение трех дней студенческие встречи пройдут в МГУ, Академии МВД РФ, Государственном социальном университете. В зале соборов храма Христа Спасителя состоится презентация социальных проектов. Среди них – летние оздоровительные лагеря, фестивали авторской песни, движение реставраторов. Предполагается, что по итогам конференции будет создана Ассоциация православных студенческих общин». (ИТАР-ТАСС / Православие.Ru)

Внимательный читатель без труда заметит, что даже в сообщении ведущего государственного информационного агентства России одно и то же мероприятие называется «фестивалем» и «конференцией» одновременно. Впрочем, судя по опубликованным итоговым документам, термин «конференция» вполне соответствовал сути происходившего в начале сентября 2002 года в Москве. Именно тогда был сделан уникальный по своему цинизму и правовому нигилизму доклад, прочесть который без труда сможет любой пользователь интернета и сегодня – он размещен в интернет-журнале Средненского монастыря, более известном как «Православие.Ru». Автор этого доклада – старший преподаватель юридического факультета МГУ О.В. Васильев, сам доклад озаглавлен: «Как создать домо-

вой храм в высшем учебном заведении России?». Несмотря на вопросительный знак, этот текст вполне мог бы стать основой для неплохого методического пособия по нарушению закона. Лично мне особенно занятой представляется вторая часть доклада господина Васильева, где идет речь о стратегии на перспективу. Если более конкретно – о том, как сделать противозаконное присутствие православных религиозных структур в государственных вузах России массовым и обыденным явлением нашей действительности. Попытаемся вникнуть в рецепты, которые с высокой трибуны православного форума предлагал дипломированный юрист из МГУ:

«Теперь давайте определим возможные пути наших действий в сложившейся правовой ситуации. Возможно несколько путей.

Первый путь – пытаться изменить законодательство. Это можно делать либо через судебные органы, либо через законодательные органы. Через судебные органы это возможно посредством обращения в Конституционный суд РФ с просьбой признать неконституционными конкретные нормы (например, закона «Об образовании», закона «О высшем образовании», закона «О свободе совести»). Через законодателя это сделать можно посредством выхода с подобной просьбой в органы, имеющие право законодательной инициативы – прямое разрешение создания домовых храмов при вузах России. Причем это право надо ограничить только православными храмами, за исключением, может быть, субъектов РФ, где традиционно исповедуется мусульманство и буддизм. Тем более прошла информация, что сейчас депутаты-патриоты предлагают уже который раз проект закона «О социальном партнерстве государства и религиозных организациях».

Однако судебный путь будет полностью зависеть от религиозных симпатий судей – это наиглавнейший фактор в данном деле, но важен и политический фактор, а законодательный путь – это сплошь политика. Наверняка возбуждение данного вопроса поднимет бурю вокруг домовых храмов на государственном уровне – закричат всякого рода правозаступники. Достаточно вспомнить споры вокруг преамбулы к Закону «О свободе совести». (...)

Второй же вариант поведения – использовать сложившуюся ситуацию в свою пользу без особого шума, выжидая, быть может, более подходящую ситуацию. То есть, не меняя законодательство, создавать домовые вузовские храмы, во-первых, либо пользуясь лояльностью гос.органов и должностных лиц, либо их правовой безграмотностью, либо приведенной контраргументацией против юридически подкованных чиновников. причем в последнем случае возможны выигрыши и в судебном разбирательстве. Этот вариант поведения кажется наиболее разумным в наших условиях и при той правовой ситуации, которая была описана выше.

Создание же ассоциации домовых храмов вузов России является первым и наиважнейшем шагом на этом пути». (Орфография и пунктуация соответствуют тексту с интернет-портала «Православие.Ru». – Авт.)

Как видим, вполне качественные методические наставления по нарушению закона и уходу от ответственности несет в массы интернет-журнал православного Сретенского монастыря. Поэтому нет ничего удивительного, что при создании «домового храма» в СГУ пошли именно по «второму варианту поведения», рекомендованному православным юристом Васильевым. То есть, не поднимая особого шума и не привлекая к этому событию большого общественного внимания, постарались чисто университетскими актами «легализовать» появление в государственном вузе православного новообразования. На заявлении верующих с просьбой об открытии «домового храма» Леонид Коссович начертал резолюцию: «Выделить помещение в ауд. 16, 17 6-го корп.», датированную 21 июня 2004 года.

А спустя несколько дней Леонид Юрьевич сообщил о своем решении на заседании ученого совета СГУ. Вот как описывается происходящее в протоколе ученого совета СГУ № 7 от 30 июня 2004 года:

«2. СЛУШАЛИ: ректора Коссовича Л. Ю. с информацией о выделении помещений под создание домового храма.

“Зачитаю заявление, поступившее от сотрудников СГУ, потому что это очень важное событие. Затем сделаю заявление, которое будет очень важным для оценки этого события”.

Зачитывается заявление. Копия прилагается.

“Формализация этого события должна пройти после внесения соответствующих изменений в Устав СГУ. Помещения под восстановление домового храма будут выделены. Хочу заявить, что впредь будут рассматриваться любые другие предложения”.

ПОСТАНОВИЛИ: принять информацию к сведению».

Обращает на себя внимание дата проведения ученого совета – 30 июня. Это период завершения студенческой сессии и самый разгар летних отпусков. Думаю, такое время выбрано не случайно – Леонид Юрьевич специально выждал удобный момент, чтобы его клерикальные потуги прошли наиболее незаметно для университетской общественности. При этом, как видим, никакого решения принято не было – никто на ученом совете не голосовал за открытие «домового храма». И понятно почему – не мог же Коссович выносить на голосование высшего коллегиального органа решение, которое противоречит уставу СГУ! А обещание ректора формализовать появление в университете «домового храма» я расцениваю как банальный блеф. Во всяком случае, глубоко сомневаюсь, чтобы противоречащие федеральным законам изменения в уставе СГУ были бы одобрены на уровне Министерства образования и зарегистрированы Министерством юстиции.

Дальнейшее «восстановление храма» было делом техники. Как вспоминает Евгений Ардабацкий, после выезда оружейного магазина предоставленные под «домовой храм» помещения представляли из себя жалкое зрелище: ободранные стены, разбитые полы. Однако группа православных активистов приняла на свои плечи все тяготы по ремонту.

«Нам в значительной мере помогло, что к тому времени Николай Сергеевич Галанов стал проректором. Втроем – Галанов, Небалуев и я лично – закупали все необходимые для ремонта стройматериалы. Благо, нашли недалеко от Сенного рынка очень хороший магазин с приемлемыми ценами. Деньги за все покупки для ремонта лично платил Сергей Иванович Небалуев. Были ли эти деньги его собственными или нет – мне неизвестно. Просто Небалуев доставал деньги из кармана и за все расплачивался», – объясняет Евгений Ардабацкий.

«Когда в 2006 году я пришел на работу в университет, мне сразу же положили зарплату в размере 15 тысяч рублей «чистыми». Небалуев же, который к тому времени уже несколько лет имел статус советника ректора, получал всего 5 тысяч рублей. Поэтому я убежден, Сергей Иванович – абсолютный бесребреник. Всеми делами по воцерковлению университета он занимался абсолютно бескорыстно, – сказал мне бывший советник Леонида Коссовича, пожелавший сохранить конфиденциальность. – Насколько мне известно, сегодня Небалуев нуждается в сложной и дорогостоящей операции, денег на которую он так и не сумел собрать».

ОТ «МИРОТОЧЕНИЯ» ДО ПРЕОБРАЖЕНИЯ: СТАРЫЕ ТРАДИЦИИ И НОВЫЕ «ЧУДЕСА»

Так в СГУ возник свой «университетский домовый храм» во имя Святых царственных страстотерпцев. В настоящее время такого статуса за этим храмом не признает даже епархиальное руководство. Ранее я неоднократно упоминал, что в 2010 году местное епархиальное издательство выпустило шикарный альбом со множеством цветных фотографий – «Саратовская епархия. История и современность». Так вот, в самом конце этого явно рекламно-имиджевого издания помещена таблица с перечислением всех саратовских храмов, существовавших на тот период на территории местной епархии. Есть в этой таблице и храм во имя Святых царственных страстотерпцев, расположенный по адресу: Саратов, ул. Московская, 161. Никаких упоминаний о принадлежности храма к СГУ, его «домовом» предназначении нет. Спрашивается, как же возникла ситуация, при которой церковники посчитали «университетский храм» обычной городской церквушкой? Какие правовые основания существовали для этого? И как в условиях такой правовой двойственности (если не сказать больше) происходит в этом храме «церковная жизнь»?

Полученные мною документы свидетельствуют, что после успешного «восстановления домового храма» Леонид Коссович предпринял попытку легализовать это событие с помощью руководства местной епархии. Зримым результатом его усилий стало подписание так называемого «Договора о сотрудничестве Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского и Саратовской

Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат)» 5 ноября 2004 года. Суть этого документа прописана во второй части, озаглавленной «Предмет договора». Здесь всего два пункта. И оба они чрезвычайно важны для понимания, как происходит клерикализация государственных вузов в российской провинции. Поэтому считаю необходимым воспроизвести эти пункты дословно:

«2.1. Предметом Договора является осуществление сотрудничества по воспитанию детей и молодежи в духе высоких моральных ценностей, обмену информацией, взаимодействию в учебно-методических вопросах, анализу и обобщению опыта совместной работы в области духовно-нравственного воспитания, подготовке изменений и поправок в нормы действующего законодательства.»

2.2. В целях осуществления сотрудничества стороны открывают на территории Саратовского государственного университета домовый храм во имя Святых царственных страстотерпцев.»

Как видим, высокие договаривающиеся стороны не скрывают, что намерены «взаимодействовать в учебно-методических вопросах». То есть этим пунктом договора Леонид Коссович вполне осознанно декларирует свою готовность допустить церковников до учебного процесса в светском вузе. А ведь согласно пункту 2 статьи 4 ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», государство «обеспечивает светский характер образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях».

Однако удивление и даже оторопь вызывает пункт о «подготовке изменений и поправок в нормы действующего законодательства». Дело в том, что в момент подписания цитированного договора в СГУ даже не было своего юридического факультета. Он появился несколькими годами позже. Стало быть, в университете не было и специалистов, которые были бы способны «грамотно и профессионально заниматься «подготовкой поправок в нормы действующего законодательства». Однако, как видно из второго пункта «Договора о сотрудничестве», функцию отсутствующих в СГУ профессиональных юристов должен был выполнить ... «домовой храм во имя Святых царственных страстотерпцев». То есть пойдя по второму варианту, рекомендованному православным юристом Васильевым, решившись по-тихому нарушить закон, ректор Коссович и епископ Лонгин в перспективе планировали внести свою лепту в изменение законодательства с целью легализации совместных клерикальных потуг.

О первых шагах в жизни университетского храма во имя Святых царственных страстотерпцев я попросил рассказать Евгения Ардабацкого:

«Знаете, с первых дней существования этого храма начались вопиющие нарушения традиций православной жизни, которые существовали в домовых храмах при российских императорских университетах. Я специально занимался этим вопросом и выяснил, что по законам царской России предписывалось обязательно иметь в университете профессора богословия, если в вузе обучался хотя бы один православный студент. И Саратовский Николаевский университет не был исключением. Я выяснил, что богословие с начала основания СГУ преподавал у нас профессор Преображенский, имевший классный чин надворного советника (по табели о рангах данный чин соответствовал армейскому подполковнику. – Авт.). На эту тему я подготовил специальный доклад, с которым выступил на первых Пименовских чтениях».

Здесь Евгений Николаевич на минутку прерывает свой рассказ, чтобы продемонстрировать мне томик исторических трудов. В этой книге собраны наиболее ценные доклады, прозвучавшие на первых и вторых Пименовских чтениях, проходивших в стенах СГУ. Здесь же опубликован доклад Ардабацкого о профессоре Преображенском, в 1912 году рукоположенном в сан протоиерея. Это самый высокий церковный сан, достижимый для «белого духовенства». Примерно он соответствует армейскому чину полковника.

«Поэтому я искренне рассчитывал, что епархиальное руководство будет строго следовать возрождению исторических университетских традиций и выберет будущего настоятеля университетского храма из числа верующих профессоров, предварительно рукоположив его в сан. Либо, на худой конец, придет к нам опытного батюшку в сане не ниже протоиерея. И я был буквально повержен в шок, когда в качестве настоятеля у нас появился молодой священник Кирилл Краснощеков. Дело в том, что в середине 90-х годов Кирилл был моим учеником в семинарии. Затем поехал в Санкт-

Петербург, где окончил духовную академию, после чего вернулся в Саратов. И вот этого молодого батюшку сразу ставят настоятелем в университетский храм...».

Сразу скажу, что по этому вопросу я не разделяю неудовольствия Евгения Николаевича и являюсь скорее сторонником Владыки Лонгина. Во всяком случае, считаю решение правящего архиерея о направлении в «университетский домовый храм» именно начинающего священника оптимальным в тогдашних условиях. Ведь в 2004 году никто не мог дать гарантии, что клерикализационная активность Леонида Коссовича не вызовет реакции со стороны правоохранительных и надзорных органов. Естественно, такая реакция вполне могла повлечь за собой судебный процесс по закрытию противозаконного «домового храма». И ставить даже под гипотетический удар маститых местных батюшек или привезенных им из Москвы «лаврских клеветов» Владыка Лонгин не желал категорически. Поэтому, как мне представляется, в качестве этакого «церковного мальчика для потенциально битья» и выбрали Кирилла Краснощекова.

К счастью для церковников и несчастью для университета на существование в государственном вузе противоправной православной структуры очень долго никто не обращал внимания. Сказанное выше в равной мере относится и к местным правоохранителям, и местным политикам, и даже к правозащитникам. За это время в «домовом храме» СГУ стали возникать свои собственные традиции и происходить невиданные чудеса.

В качестве иллюстрации новых университетских традиций приведу небольшое информационное сообщение от 1 сентября 2008 года, опубликованное на официальном сайте СГУ.

«Юбилейный учебный год университет начал в Домовом храме

Текст: Кирилл РОЗАНОВ

Четвертый год подряд Саратовский государственный университет начинает новый учебный год с торжественного молебна. Сегодня в 9 утра в храме во имя Святых царственных страстотерпцев при СГУ собрались представители ректората, сотрудники, преподаватели и студенты университета.

Настоятель университетского храма отец Кирилл Краснощеков с радостью приветствовал всех пришедших на службу. После молебна отец Кирилл рассказал собравшимся, что церковь и образование всегда были очень тесно связаны. Так, большинство европейских вузов создавалось на базе богословских факультетов, к которым впоследствии присоединялись естественнонаучные факультеты.

В Саратовском университете, как и в любом высшем и среднем учебном заведении Российской империи, был свой Домовый храм. Однако Декретом советской власти от 1922 года он был закрыт. И только спустя 82 года в Саратовском университете вновь появилось святое место, где каждый может помолиться и побыть наедине с Богом. По окончании богослужения отец Кирилл благословил всех прихожан Домового храма Саратовского университета и пожелал в новом учебном году всем преподавателям талантливых студентов, а студентам – добрых и отзывчивых преподавателей».

Как видим, привнесение в сугубо светский праздник – День знаний – церковно-культурного элемента стало в СГУ печальной традицией. Прилагательное «печальный» – наиболее корректный эпитет, которым я могу выразить свое отношение к этому явлению. Ну как спокойно можно относиться к утверждениям священника, который, ничуть не смущаясь, пытается убедить своих прихожан в существовании некогда в СГУ своего домового храма?! Неужели ему так плохо преподавали литургику в Санкт-Петербургской Духовной академии, что батюшка так и не уразумел разницы между часовней и храмом?! Да и декрет Совнаркома «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» был принят не в 1922, а 23 января 1918 года. Именно после этого не только в СГУ, но и во всех учебных заведениях России прекратилось преподавание «Богословия» и «Закона Божия». И, соответственно, были упразднены сопутствующие корпоративные культовые объекты.

Однако, что это я, светский человек, придираюсь по мелочам к бедному батюшке Кириллу Краснощекову! Для корректировки его проповедей в сторону исторической правды существуют правящий архиерей и иное церковное начальство. Нам же – простым смертным – гораздо полезней будет

взглянуть на те чудеса, которые в последние годы происходили как в самом университетском храме, так и вокруг него. О чудесах, происходящих внутри храма, в свое время подробно писала местная пресса – как церковная, так и светская. А вот о «чудесах», происходящих вокруг храма Святых царственных страстотерпцев и заключающихся в чудесном преобразовании этого культового заведения в специальную социологическую лабораторию, специализирующуюся на изучении влияний современных православных практик на психику и сознание верующих, массовому читателю практически ничего не известно. Тем не менее, факт этого мистического преобразования официально зафиксирован в одном очень серьезном документе – официальном письме проректора СГУ Игоря Малинского на имя прокурора Саратовской области Владимира Степанова. Ниже будут воспроизведены выдержки из этого документа. А пока попытаемся разобраться с «внутрицерковными» чудесами университетского домового храма. Для примера приведу выдержку из статьи «Чудо рядом» сотрудницы епархиального редакционно-издательского отдела Ольги Новиковой:



Л.Ю. Коссович и митрополит Лонгин

«В феврале этого года (по-видимому, имеется в виду 2008 год. – Авт.) в домовом храме во имя Святых царственных страстотерпцев при Саратовском государственном университете замироточила икона Божией Матери «Утоли моя печали», переданная сюда из Архиерейского храма в честь этого образа.

“Дивны дела Твои...”

Светлый лик Пресвятой Богородицы, держащей на руках Младенца, – утешение всем, пребывающим в печали. Сколько молящихся перед этим святым образом получили помощь и поддержку благодаря заступничеству Божией Матери! И капли мира, чудесным образом появляющиеся на Ее иконе, – явление для материалистов необъяснимое, а для верующих – явное свидетельство Божиего присутствия в мире.

Первым, кто заметил мироточение иконы Божией Матери “Утоли моя печали”, был прихожанин храма во имя Святых царственных страстотерпцев, доцент кафедры компьютерной алгебры и советник ректора СГУ Сергей Иванович Небалуев.

Он рассказал, что впервые прозрачные потеки маслянистой жидкости он увидел рано утром 8 февраля, на следующий день после празднования иконы Божией Матери “Утоли моя печали”. И сразу же сообщил об этом явлении настоятелю храма, священнику Кириллу Краснощекову, который поначалу принял миро за капли лампадного масла, так как икона еще не была помещена в киот и доступ к ней был открыт. Однако было принято решение отслужить в храме молебен с акафистом Божией Матери.

В день, на который он был назначен, 23 февраля, на образе снова выступили два заметных янтарных потока. Это произошло перед самым началом богослужения. Версия о брызгах лампадного масла не подтвердилась. Во время молебна истечение миро продолжилось, и свидетелями чуда стали все прихожане храма.

В последующие месяцы миро на иконе проявлялось неоднократно (в общей сложности было замечено около десяти случаев). Оно выступало как в виде небольших отчетливых капель, тонкой струйкой стекавших вниз, так и в виде еле заметной росы. Мироточение продолжилось и после того, как икону поместили в киот, только теперь потеки стали выступать уже на стекле. Последний случай мироточения был зафиксирован в июле. Но даже сейчас, если внимательно приглядеться, на образе можно увидеть его следы». (Интернет-портал Саратовской епархии “Православие и современность”)

Если верить публикациям в православных изданиях, случаи мироточения икон имели место и ранее. И не только в Саратове. При этом, если это явление и признавалось «чудом», религиозное начальство испытывало серьезные затруднения. До революции для исследования подобных «чудес» назначались авторитетные комиссии. Однако даже в случае подтверждения сакрального характера этого чуда истолковать божественный промысел было весьма затруднительно. Взять хотя бы прецедент с мироточением иконы в «домовом храме» СГУ. Ведь висела себе икона спокойно в архиерейском храме, люди на нее молились и радовались. Подарили эту икону университетскому храму – и Богоматерь «заплакала». И если истечение миро на иконе в университетском храме есть проявление Божьей милости и благоволения к этому месту, логически следует вывод, близкий к кощунству. Выходит, что полуправильный храм, созданный по воле одиозного ректора СГУ, оказывается ближе и дороже Господу Богу, чем вполне легальная православная церковь, имеющая, к тому же, статус архиерейского подворья. Очевидно, что от подобного вывода всего один шаг до прямого богохульства.

Правда, возможен и радикально противоположный вывод – Богоматерь заплакала от того, что оказалась в богомерзком месте, крайне удрученная проделками ректора Коссовича и его клерикальной шатии-братии. Однако и этот вывод не может устроить епархиальное руководство. Ведь признание противозаконного домового храма еще и богомерзким религиозным заведением фактически ставило бы крест на процессе клерикализации одного из государственных вузов России. Этого епархиальное руководство в лице Владыки Лонгина допустить никак не могло. Впрочем, это не первый случай мироточения икон на территории Саратовской епархии в новейшее время.

Как вспоминает известный саратовский художник и журналист Борис Глубоков, в конце 90-х годов прошлого века замироточила икона, находящаяся на территории Вольской колонии для несовершеннолетних правонарушителей. В то время Борис Валентинович активно сотрудничал с газетами «Православная вера» и «реЗОНАнс» (Орган управления ИТУ по Саратовской области) и хорошо помнит этот случай. В колонию икону принесла некая дама, которая пожелала и была допущена для проведения бесед о вере с малолетними преступниками. Поначалу все шло нормально. Но в какой-то момент новоявленная вольская миссионерка объявила о мироточении иконы, которую принесла в подарок своим воспитанникам. Естественно, в епархии не захотели истолковывать происходящее как знак особого божественного благоволения к малолетним заключенным. А противоположная версия – о том, что Богоматерь плачет о поломанных судьбах несовершеннолетних узников, которых обижают взрослые дяди в погонах, – не устраивала и дюже напрягала руководство колонии. Поэтому обе заинтересованные стороны предпочли особо не пропагандировать это «чудо». И вскоре о нем практически все забыли.

Что же касается иных, более материальных чудес, которые порождает сам факт существования в СГУ храма во имя царственных страстотерпцев, к таковым я отнес бы факт чудесного превращения «домового храма СГУ» в специализированную научную лабораторию. Именно эта неформальная лабо-

ратория позволяет университетским ученым-гуманитариям «осуществлять непрерывный мониторинг и социальное проектирование религиозной среды в регионе, выяснять возрастные, гендерные, психосоциальные особенности религиозной социализации». И именно здесь «выясняются конструктивные и деструктивные тренды религиозной социализации». Взятые в кавычки выражения – цитаты из официального послания, которое в марте 2011 года и.о. ректора СГУ Игорь Малинский направил на имя прокурора Саратовской области, государственного советника юстиции 2-го класса Владимира Степанова.

Появлению на свет этого документа предшествовали неоднократные депутатские запросы о противозаконном использовании университетской недвижимости, которые в 2011 и 2012 годах лидер саратовских (а ныне московских) коммунистов, депутат Госдумы РФ Валерий Рашкин направлял на имя президента РФ, генерального прокурора РФ и федерального министра образования. Запросы Валерия Федоровича касались в основном двух прикладных аспектов текущей политики университетского руководства – противозаконной передачи двухэтажного здания СГУ под партийный офис регионального отделения «Единой России» и использования университетской недвижимости и земли для православных культовых объектов. Весной 2011 года, уже после первого депутатского запроса Валерия Рашкина, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом провело масштабную проверку в СГУ. Все факты противозаконного использования университетской недвижимости для нужд регионального отделения политической партии «Единая Россия» и религиозных структур местной епархии РПЦ подтвердились и нашли свое отражение в соответствующем акте проверки (№ 318 от 17.05.2011). Правда, чтобы партийные чиновники благополучно ретировались на Советскую, 10, потребовалось несколько разгромных публикаций Тимофея Бутенко в «Газете «Наша версия». А вот хитромудрые попы, деятельность которых в то время еще не стала предметом пристального журналистского внимания, поступили в соответствии с рекомендациями из известной басни дедашки Крылова «Кот и повар». В результате в самый решающий момент, когда прокуратура требовала от университетского начальства хоть каких-то объяснений, Леонид Коссович куда-то отъехал. Отвечать на запрос надзорного ведомства в связи с противозаконным существованием на территории СГУ религиозных структур пришлось Игорю Малинскому, исполнявшему на тот момент ректорские обязанности. В результате появилась бумага, имеющая весьма необычное для официального документа название. Считаю уместным привести текст без каких-либо купюр:

«ИНФОРМАЦИЯ

о научно-учебной востребованности храма во имя Святых царственных страстотерпцев при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского

Различные подразделения Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского имеют необходимость в собственной институционально оформленной площадке для исследования христианской культуры в Саратовской области, анализа ее воздействия на общественное сознание в регионе, прежде всего молодежи. Поскольку такие исследования могут быть в полной мере осуществлены только на собственной территории, такой исследовательской и учебной базой является домовый храм Святых царственных страстотерпцев.

Данные исследования проводятся преподавателями и учащимися философского факультета СГУ, в частности – кафедрой религиоведения и философской антропологии. Домовой храм представляет богатый эмпирический материал для развития таких отраслей религиоведческой науки, как социология религии, история религии, философия религии, феноменология религии, психология религии, философия. Преподаватели, реализующие данные дисциплины, расширяют методическую базу учебных курсов благодаря социологическим опросам; наблюдению и анализу за носителями религиозной культуры; обращаясь к артефактам и текстам христианской традиции, наглядно представленной в домовом храме. Расположенность на территории Саратовского университета позволяет осуществлять непрерывный мониторинг и социальное проектирование религиозной среды в регионе, выяснять возрастные, гендерные психосоциальные особенности религиозной социализации.

Материалы, полученные в результате наблюдений, анализа и проектирования находят свое отражение в рабочих программах, реализуемых кафедрой религиоведения и философской антропологии, научных статьях и монографиях. В связи с переходом на ФГОС третьего поколения в рамках направ-

ления подготовки «религиоведения», на основе подготовки богослужений, опросов и наблюдений, проводимых в домовом храме, производится работа над специализированным курсом «литургическая культура в христианском духовном праксисе». Данный спецкурс будет посвящен анализу восприятия и эволюции практики богослужения как религиозной культуры в различные исторические эпохи.

Обсуждению методик и стратегий работы с институционализированным религиозным сообществом посвящаются научно-практические конференции, форумы и круглые столы, наиболее значимые из них: ежегодные Межрегиональные Пименовские чтения, Межрегиональные Дни Славянской письменности и культуры, ежегодные гуманитарные чтения молодых ученых, региональный семинар «Люди и религии». Материалы и социально-религиоведческие гипотезы, полученные на основе домового храма при СГУ в соответствии с социологической выборкой, соответствуют региональной специфике исследований и могут быть экстраполированы на религиозную ситуацию в крупных городах Приволжского федерального округа.

Домовой храм рассматривается как опытная площадка для проведения социологических, религиоведческих и психологических исследований, реализуемых в рамках работ по Государственному контракту № 02,740.11.05.92 по теме «Конструктивные и деструктивные формы социализации молодежи в современной России». Выявляются конструктивные и деструктивные тренды религиозной социализации, особенно в молодежных средах.

На основе изучения религиозной литературы, эмпирического материала, наблюдений и опросов пишутся диссертации, дипломные и курсовые работы по религиоведению и философии. Так, необходимо отметить диссертацию Мозжилина С.И. на соискание степени доктора философских наук на тему «Архетип духа: смысловая динамика символизации в процессе антропогенеза», защищенную в 2009 году. Научным консультантом является доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой религиоведения и философской антропологии В.П. Рожков. А также диссертацию на соискание степени канд. филос. наук Городневой М.С. на тему «Онтология религиозного праксиса». Защита состоялась в 2009 году, научным руководителем является профессор кафедры религиоведения и философской антропологии В.А. Фриауф.

Культурные артефакты домового храма востребованы как наглядный визуальный ряд учащимися курсов по основам православной культуры и мировым религиям. Курсы реализуются на базе центра православной культуры и религиозной антропологии института дополнительного профессионального образования СГУ. Обучение и переподготовку с 2005 по 2011 гг. прошли более 800 педагогов Саратовской области. При домовом храме имеется библиотека, используемая в научных и учебных целях.

И.о. ректора, Малинский И.Г.».

К ВОПРОСУ О ДЕСТРУКТИВНЫХ ТRENДАХ РЕЛИГИОЗНОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ В ПРОЦЕССЕ КЛЕРИКАЛИЗАЦИИ СГУ

Читаешь подобный документ – и диву даешься. И трудно даже сразу сообразить, чего же в нем больше – глупости или цинизма. Несмотря на то, что светский характер государства и государственного образования в Российской Федерации – императивное требование как Конституции, так и «Закона об образовании», высшее должностное лицо вуза фактически открыто декларирует факт внесения религиозного компонента в ряд образовательных курсов. Причем данная декларация о фактически противозаконной деятельности адресуется не абы кому, а высшему должностному лицу по надзору за соблюдением законности на территории Саратовской области. Правда, подписавший это послание и.о. ректора Игорь Малинский прекрасно осознал, что его адресат – фактически сообщник вуза в клерикализации. Иначе как можно объяснить, что вместо полноценной прокурорской проверки представители надзорного органа ответили на запрос Валерия Федоровича банальной отпиской?

Впрочем, логика прокурорских работников мне понятна. Думаю, если бы Владимир Степанов решился санкционировать серьезную прокурорскую проверку так называемого «домового храма СГУ», в результате был бы выявлен один вопиющий факт, с которым столкнулись чиновники из территориального управления федерального имущества, проверявшие СГУ весной 2011 года. В частности, в составленном ими акте проверки № 318 от 27.05.2011 прямо указано:

«Документы, подтверждающие государственную регистрацию храма Святых царственных страстотерпцев при Саратовском государственном университете в соответствии с действующим законодательством (приказ Министерства юстиции РФ «Об утверждении правил рассмотрения заявлений о государственной регистрации религиозных организаций в органах юстиции Российской Федерации» от 16.02.1998 № 19), в ходе проверки не представлены».

Но при этом в общем пакете документов оказалась копия официального свидетельства о постановке на налоговый учет «местной религиозной организации православный приход храма Святых Царственных Страстотерпцев г. Саратова Саратовской Епархии РПЦ (Московский Патриархат)», датированного 19 мая 2005 года. Выходит, что упомянутая выше православная община была поставлена на налоговый учет и обрела статус юридического лица, не будучи зарегистрированной в органах юстиции. С точки зрения закона, это нонсенс, хотя и вполне объяснимый. Если исходить из буквы закона, зарегистрировать религиозную общину (приход) при домовом храме СГУ было невозможно. Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединениях» не допускал создания религиозных организаций в государственных учреждениях. Председателем попечительского совета СГУ на тот момент был Вячеслав Володин. Однако не стоит забывать и другого обстоятельства – региональное управление Федеральной регистрационной службы в Саратове в середине «нулевых» возглавлял Сергей Константинович Тимошин, родной брат первого вице-спикера Госдумы Любови Слиски. Напомню, середина нулевых годов характеризовалась резким усилением политической конфронтации между Слисской и Вячеславом Володиным. Наиболее яркие примеры этого противостояния имели место именно в Саратове. Интересующихся подробностями адресу к своей статье «Слисчины слезки». Она была опубликована в нашем журнале в 2008 году, а после вошла в книгу «Дело было в Саратове: уголовные дела саратовской элиты». Так вот, я глубоко сомневаюсь, что Сергей Тимошин сделал подарок в виде противозаконной регистрации православного прихода СГУ стороннику Вячеслава Володина Леониду Коссовичу. Если я все же заблуждаюсь, и православный приход СГУ был официально зарегистрирован, установление этого противозаконного факта в ходе прокурорской проверки могло внести определенный разлад между областной прокуратурой и региональными структурами Минюста. Поэтому, надо думать, никакой прокурорской проверки и не последовало. А в качестве ответа депутат Рашкин получил послание, которое так возмутило народного избранника, что он упомянул об этом в своем втором депутатском запросе, направленном на имя президента Дмитрия Медведева 30 января 2012 года:

«Прокуратура Саратовской области в нарушение действующего законодательства никаких мер к устранению очевидных всем нарушений не предпринимает, более того, в качестве «отписок» на запросы распространяет подготовленную в СГУ информацию о том, что действующий храм используется как “практическая база для исследований по социологии и психологии религии и религиозной антропологии, проводимых преподавателями и студентами отделения религиоведения философского факультета СГУ”. Учитывая, что в городе Саратове имеется достаточное количество действующих на законном основании православных храмов, нет никаких препятствий для использования их в том качестве, на которое указывают СГУ и прокуратура Саратовской области, без нарушения ФЗ “Об образовании” и ФЗ “О свободе совести и религиозных объединениях”».

Правда, с последним утверждением Валерия Федоровича я мог бы поспорить. Ведь, если принять на веру сведения, содержащиеся в приведенной выше «информации» Игоря Малинского, направленной прокурору области Владимиру Степанову, храм во имя царственных страстотерпцев – не вполне обычная исследовательская лаборатория, а приходящие в этот храм помолиться люди, без их ведома и согласия, становятся объектами социологического, психологического и иного рода исследований. Причем эти секретные наблюдения за верующими рассчитаны на довольно длительный временной период – «непрерывный мониторинг и социальное проектирование религиозной среды». При этом проводимые в университетском храме «религиоведческие» исследования призваны «выяснять возрастные, гендерные, психосоциальные особенности религиозной социализации». Иными словами, эти исследования сопряжены с углубленным сбором и обработкой персональных данных под-

опытных прихожан. В этой связи хотелось бы указать на очевидный антиконституционный характер подобного рода деятельности. На мой взгляд, действия, так подробно описанные в официальной информации руководства СГУ и адресованной прокурору области, со всей очевидностью содержат признаки нарушения норм, содержащихся в части 2 статьи 21 Конституции РФ.

Там прямо указано: «Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам». Лично я глубоко сомневаюсь, что случись прокурорская проверка, настоятель храма Кирилл Краснощеков, приходской староста Сергей Небалуев или декан философского факультета Белов смогли бы представить письменные согласия прихожан «домового храма СГУ» на проведение над ними научных наблюдений и исследований. Это что касается исполнения закона и конституционных норм.

Хотя, с другой стороны, даже весьма грубая попытка «социального проектирования религиозной среды», осуществленная путем наблюдения за судьбами отцов-основателей домового храма СГУ, способна привести к ошеломляющим результатам. Выясняется, что основная особенность «религиозной социализации» тех семерых сотрудников СГУ, которые в далеком 2004 году написали заявление на имя ректора СГУ с просьбой об открытии «университетского домового храма», – существенные проблемы в карьере, сложности со здоровьем или конфликт с законом.

«Несмотря на то, что изначально я был одним из тех, кто выступал за создание в университете своего домового храма, после его открытия я посетил это культовое заведение раза два-три от силы. Как только я попытался помолиться в этом храме, чувствовал, что меня что-то давит, кружится голова. А потом и вовсе стало противно заходить в «домовую церковь», поскольку даже в ходе богослужений там соблюдалась четко выраженная иерархия. Сначала в храм заходил ректор Коссович, за ним шли проректоры и деканы, затем профессора и заведующие кафедрами и т.д. А ведь в церковь люди идут, чтобы помолиться Богу, а не для того, чтобы продемонстрировать личную преданность начальству. И перед Господом, как учит священное писание, не должно существовать различий между «эллином и иудеем». Поэтому я и перестал посещать храм во имя царственных страстотерпцев – противно было все это наблюдать, – поделился Евгений Ардабацкий. И это, если хотите, яркий пример «психосоциальных особенностей религиозной социализации» отдельного индивидуума, проявившихся в ходе процесса клерикализации СГУ.

Если же попытаться оценить влияние «религиозной социализации» с помощью такого сугубо формального критерия, как профессиональная карьера, здесь результаты будут еще более удручающими. Такие блестящие ученые-историки, как Евгений Ардабацкий и Виктор Парфенов, были вынуждены покинуть Саратовский госуниверситет. Профессор Белов – столп университетской клерикализации – лишился поста декана философского факультета СГУ. Правда, устранение Владимира Белова нисколько не ухудшило взаимодействие университетского начальства с руководством местной епархии РПЦ и Владыкой Лонгином. Можно даже сказать, взаимодействие укрепилось, поскольку новый декан университетских философов Михаил Орлов одновременно руководитель одного из отделов Саратовской епархии.

Заведующий лабораторией кафедры общей физики Николай Галанов, потративший немало усилий на ремонт помещения и обустройство храма, ушел из жизни. Возможно, его немолодой организм не перенес резких нравственных и мировоззренческих перепадов. Ведь в советские годы Николай Сергеевич возглавлял партбюро физического факультета, а тут пришлось менять позицию с диалектического материализма на объективный идеализм. Не все в порядке со здоровьем у церковного старосты Сергея Небалуева. У заведующей издательством СГУ Ирины Бучко еще в 2007 году случились в жизни неприятности уголовного порядка. Ирина Юрьевна была привлечена к уголовной ответственности за получение взятки, став жертвой известной «серийной взяткодательницы» Надежды Логиновой. При этом православная активистка Бучко была так напугана случившимся, что наотрез отказывалась от встреч с журналистами и всяких комментариев по поводу произошедшего. В итоге, Ирина Бучко добровольно согласилась признать свою вину в получении взятки, после чего последовал обвинительный приговор, не связанный с лишением свободы. Однако, несмотря на то, что в числе зачинателей университетской клерикализации Ирина Бучко единственная женщина, я бы не решился отнести упомянутое выше уголовное преследование к разряду гендерных особенностей религиозной социализации.

Правда, нет правил без исключений. Единственным человеком из той «великолепной семерки» сотрудников СГУ, добивавшихся открытия «домового храма», кто за прошедшие годы не испытал на себе никаких негативных воздействий свыше, оказался заведующий кафедрой общей физики СГУ Антон Игнатьев.

Александр Крутов

Газета Наша версия. 2013. № 7 (209). 22 февраля

Садомия Коссовича

«Тебя там встретит огнегривый лев и синий вол, исполненный очей...», и прочие герои известного стихотворения Анри Волохонского. Где всевозможная живность достигнет жителей и гостей Саратова? В ботаническом саду Саратовского государственного университета имени Чернышевского! Странно, но факт. В обозримом будущем это может стать реальностью, стоимость которой, по предварительным подсчетам, – 2 миллиарда 200 миллионов бюджетных рублей.

Пока «Газета Наша Версия» вплотную изучала весьма и весьма сомнительные бюджетные траты ректора СГУ Леонида Коссовича на так называемый «инновационный пояс» вуза, как-то очень тихо и незаметно в стенах университета родился новый дорогостоящий шедевр, на сей раз в области ботаники. Сроки реализации этого шедевра, который в миру зовется проектом создания культурно-экологического центра «Ботанический сад Саратовского государственного университета», – 2013-2018 годы. Не иначе, дембельский аккорд нынешнего ректора. Аккорд, надо сказать, весьма извращенный...



Вывеска при въезде в Ботанический сад

СНОВА НА АРЕНЕ!

Пока вы читаете эти строки, в главном вузе региона творится история. Здесь снова собираются учинить нечто противоречащее российскому законодательству (не впервой, вспомнить хотя бы длительное пребывание известной политической партии в одном из корпусов СГУ). Дело в том, что в октябре 2013 года должны были состояться очередные выборы ректора Саратовского государственного университета имени Чернышевского. Однако это знаковое мероприятие волевым решением было перенесено на сентябрь текущего года. Для чего?

Все очень просто. 15 октября нынешнему руководителю вуза Леониду Коссовичу исполняется 65 лет, а в этом возрасте, согласно российскому законодательству, Леонид Юрьевич уже не может претендовать на должность ректора. Хотя даже в случае достижения этого возраста при неистекшем сроке трудового договора руководитель вуза должен слагать с себя полномочия и переходить на другую должность. Но и к этому препятствию в СГУ подготовились: настолько г-н Коссович незаменим и прекрасен, что весь трудовой коллектив вуза будет упрашивать Министерство образования и науки РФ сделать исключение и дать Леониду Юрьевичу возможность доработать до 70 лет.

Интересно, что до «выборов» еще более полугодя, а голосование за кандидатуру Коссовича уже началось. Так, 14 февраля в Балашовском институте (филиал СГУ) состоялось заседание Ученого совета. Основным вопросом значился «о выдвижении кандидатуры на должность ректора ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» в связи с окончанием срока трудового договора ректора СГУ».

Директор института Алла Шатилова выдвинула кандидатуру нынешнего ректора Леонида Коссовича. «Открытым голосованием кандидатура Л.Ю. Коссовича была поддержана единогласно», – говорится в сообщении на сайте института.

Что же касается альтернативы Леониду Юрьевичу, то и она уже подобрана наилучшим образом – как рассказал осведомленный источник «Газеты Наша Версия», в качестве «соперника» Коссовича на предстоящих выборах будет выступать проректор по инновационной деятельности СГУ Алексей Чумаченко. Правда, учитывая всеобщую и бесповоротную любовь и ректората, и преподавательского состава, и даже обслуживающего персонала университета к Леониду Юрьевичу, кажется, г-н Чумаченко в итоге откажется от участия в голосовании. Между тем, для г-на Коссовича, чьи близкие на данный момент контролируют практически все денежные направления в структуре СГУ, новая пятилетка может стать очень полезной.

ОСТАТКИ – СЛАДКИ

Напомним: получив в 2010 году статус национального исследовательского (НИУ), главный вуз области принялся осваивать сотни миллионов рублей из федерального бюджета. Думаю, многие представители университета тогда обрадовались: мол, лабораторное оборудование обновится, корпуса отремонтируют, зарплаты преподавательскому составу поднимут... Однако первым делом в рамках реализации одного из проектов НИУ было направлено около 500 миллионов рублей на закупку оборудования для производства пластырей. Эта дорогостоящая техника была транспортирована в Москву на предприятие «Русмарко», руководство которого в данный момент настаивает на банкротстве своей фирмы. Это был первый этап «инновационного пояса» и первые сотни миллионов рублей, освоенные под чутким руководством ректора Коссовича.

Второй этап – ремонт корпусов. Только не корпусов СГУ, а промышленного предприятия «Тантал», для которого госуниверситет закупил партию дорогостоящего металлургического оборудования. Опять же в рамках развития НИУ. По всей видимости, такие траты были связаны с тем, что государственный университет выпускает много дипломированных металлургов...

И вот несколько дней назад стало известно об очередном, третьем этапе «инновационного пояса» вуза. На мой взгляд, он самый дорогостоящий из всех, что ранее рождались в недрах СГУ. В проекте, который, по нашей информации, недавно был представлен ректором Коссовичем губернатору Валерию Радаеву, предусмотрено преобразование ботанического сада Саратовского государственного университета в настоящий культурно-развлекательный центр.

Для справки: ботанический сад, о котором идет речь, расположен недалеко от городского аэропорта (на улице Навашина) и является фондовой коллекцией живых растений, резерватом редких, охраняемых и ценных культур Нижнего Поволжья. Организован он был в 1956 году и является научно-образовательным подразделением СГУ. А еще ботанический сад площадью более 20 гектар является особо охраняемой природной территорией регионального значения.

Для того чтобы сделать из этого кладезя растений со всего мира развлекательный центр и (не побоялись этого сравнения авторы проекта) «своего рода туристическую Мекку», руководству СГУ требуется всего-навсего 2 миллиарда 200 миллионов рублей. По всей видимости, основную часть финансирования в госуниверситете планируют получить все по той же программе развития НИУ. Одна-

ко ректор вуза не забыл упомянуть про ботанический сад, выступая недавно в Государственной думе РФ (правда, говорил только о необходимости заменить ограждение, что действительно не помешало бы), и ходил с проектом к губернатору. А это наводит на мысль, что для реализации проекта планируется некое софинансирование из федерального бюджета помимо миллионных потоков по целевой программе, а также выделение средств из областного бюджета.

На что же должны пойти такие огромные деньги?

ГУЛЯЮТ ТАМ ЖИВОТНЫЕ...

В проекте, который оказался в распоряжении «Газеты Наша Версия», приводится примерная смета расходов. Первым пунктом идет закупка оборудования, куда же без него. Исследовательская аппаратура, полевое оборудование и программное обеспечение оценено авторами проекта в 70 миллионов рублей. Еще 200 миллионов планируют потратить на проектные изыскания. Вызвано это тем, что руководство вуза рассматривает возможность посещения ботанического сада «широкими массами населения» и ожидает роста «роли досуговой и просветительской составляющей деятельности ботанического сада в структуре культурно-экологического центра». В частности, должны быть запроектированы фонтаны, беседки, детская площадка и другие объекты инфраструктуры.

Самое дорогостоящее в проекте – это строительство фондовой оранжереи. На него предполагается потратить 1 миллиард рублей. Прежде всего эта оранжерея предназначена для размещения экспозиций растений тропической и субтропической зон мировой флоры, создания ландшафтных и биотопных композиций и так далее. Она должна иметь структуру круговой галереи общей площадью 2 гектара. Там же предусматриваются гостевые номера, касса, сувенирная лавка, платный буфет для посетителей и тому подобное.

Между тем, на строительство внешнего ограждения и центрального входа предусмотрено всего 25 миллионов рублей. Еще в 75 миллионов оценены «услуги сторонних организаций – сувенирная продукция, печатная продукция, теле-, радиoproграммы, создание фильмов, дизайнеры, проектные организации и др.». Ну дорого нынче на ТВ рекламу заказывать. Мы вот проект бесплатно, можно сказать, пиарим. Почему бы вместо этих «теле-» печатные СМИ не привлечь?

Схема организации сервисных услуг в Культурно-экологическом центре «Ботанический сад Саратовского университета» по работе с населением



В общем, задумка у руководства вуза грандиозная. В итоге на территории ботанического сада должен появиться мини-зоопарк с вольерами для... кроликов, голубей, кур и прочих домашних животных. Кроме того, планируется сделать научно-образовательное подразделение СГУ привлекатель-

ным для свадебных кортежей – обустроить места для фотографирования молодоженов. Там же хотят проложить лыжные трассы и, заключив договор с ипподромом, предоставить посетителям услугу в виде катания на лошадях (подробно можно посмотреть в приведенной нами схеме с 23-й страницы проекта). В общем, «смешались в кучу кони, люди, и залпы тысячи орудий...»

И все это замечательно! Даже великолепно! «Легко может быть решена задача включения Центра (так называют ботанический сад в проекте – прим. авт.) в объекты обязательного посещения пассажирами туристических теплоходов... Таким образом, реализация предлагаемого проекта позволит сделать ботанический сад Саратовского университета не только базовым центром эколого-просветительской деятельности в регионе, но и одним из основных досуговых и экскурсионно-туристических центров региона», – сообщают авторы проекта. И это прекрасно!

Но есть одно «но». Как обычно, куда уж без этого... Досугом в Саратове занимаются специальные учреждения, для этого созданные. А вот научно-образовательное учреждение должно, скорее, наукой заниматься и образовывать, нежели доход приносить (будь то поступления в качестве кассовых сборов за посещение сада-аттракциона или «бонусы» с освоенных на реализации проекта средств). Хотя и это – вкусовщина. Давайте лучше обратимся к Закону.

НЕ ДОСУГ

Есть такой федеральный закон № 33 «Об особо охраняемых природных территориях», и в нем (раздел 7) подробно расписано, что собой должны представлять ботанические сады. Во-первых, они являются природоохранными учреждениями, в задачи которых входит создание специальных коллекций растений в целях сохранения разнообразия и обогащения растительного мира, а также осуществление научной, учебной и просветительской деятельности.

«Территории дендрологических парков и ботанических садов предназначаются только для выполнения их прямых задач, при этом земельные участки передаются в бессрочное (постоянное) пользование дендрологическим паркам, ботаническим садам, а также научно-исследовательским или образовательным учреждениям, в ведении которых находятся дендрологические парки и ботанические сады», – гласит закон.

Более того, на территориях ботанических садов запрещается всякая деятельность, не связанная с выполнением их задач и влекущая за собой нарушение сохранности флористических объектов. Хотя сад может быть разделен на различные функциональные зоны, но и здесь не предусмотрено никаких детских площадок, свадебных церемоний и тем более животных. Единственное, что можно сделать на территории такого объекта в рамках законодательства, – обустроить экспозиционную зону, посещение которой разрешается в порядке, определенном дирекцией ботанического сада. Но даже отделить какую-то часть сада под это дело от научно-образовательной, насколько нам известно, г-ну Коссовичу не позволили еще несколько лет назад. Подобные изменения должны происходить с разрешения учредителя вуза, а в Правительстве РФ, по всей видимости, сидят умные люди.

Итак, что же мы имеем в итоге? Скорее всего, мы имеем очередную попытку СГУ получить огромные бюджетные средства под проект, который в принципе нельзя реализовать. И дело тут не в том, что кто-то любит или не любит лошадок, детишек и свадьбы. Дело в том, что университет должен заниматься научными разработками, а не создавать из своего подразделения цирк-шапито.

Кроме того, есть еще одно подозрительное совпадение – срок реализации проекта полностью совпадает со сроком очередной «пятилетки» Леонида Коссовича в качестве ректора СГУ. Если ко всему этому добавить тот факт, что директором ботанического сада университета сейчас является Ирина Кириллова (та, которая не супруга Коссовича, а жена брата супруга Коссовича)... Помимо прочего, г-жа Кириллова является директором ООО «Ботсад-2011», о некоторых аспектах деятельности которого мы еще подробно расскажем нашим читателям.

Я ничего не хочу сказать, почти наверняка Ирина Михайловна – человек компетентный, наверное, она доктор биологических наук. А может быть, еще каких-нибудь наук. Но уж больно похоже все это на историю с малым инновационным предприятием СГУ – ООО «Русмарко», руководство которого сейчас пытается обанкротить свою же фирму. Оборудование в это ООО поступало по заказу Образовательно-научного института наноструктур и биосистем, руководит которым Ирина Кириллова (это уже супруга Коссовича).

Так что в хитросплетениях бюджетных трат и родственных связей Леонида Юрьевича нам еще разбираться и разбираться. А садомия ректора, думаю, займет почетное место в списке уже «реализованных» инновационных проектов и «поясов» СГУ.

Продолжение следует.

Тимофей Бутенко

<http://nversia.ru/news/view/id/35729>.

1 марта 2013 г.

Леонид Коссович отказался от участия в выборах ректора СГУ

Официальный сайт Саратовского государственного университета им. Чернышевского сообщает о том, что сегодня, 1 марта состоялось заседание Ученого совета, посвященное очередному этапу в процедуре выборов ректора. Напомним, мы уже сообщали о том, что из-за достижения в октябре этого года нынешним ректором СГУ Леонидом Коссовичем предельного возраста для занятия этой должности – 65 лет, выборы нового главы вуза были перенесены на сентябрь 2013 года.

За кандидатуру Коссовича уже успели проголосовать некоторые структурные подразделения вуза.

Как сообщает сайт СГУ, на должность ректора были выдвинуты: доктор химических наук, профессор факультета нано- и биомедицинских технологий, зам. директора образовательно-научного института наноструктур и биосистем Д.А. Горин, ректор университета доктор физико-математических наук, профессор Л.Ю. Коссович, доктор философских наук, декан философского факультета М.О. Орлов, доктор географических наук, проректор по инновационной деятельности А.Н. Чумаченко.

Однако, на сегодняшнем заседании Ученого совета «Коссович поблагодарил коллективы институтов, факультетов, управлений, отделов университета за оказанное доверие, за поддержку политики ректора и взял самоотвод». Такое поведение ректора, ради участия которого в предстоящих выборах даже была изменена дата их проведения, можно объяснить многочисленными критическими публикациями о так называемой инновационной деятельности вуза в последние годы.

Похоже, последней каплей для учредителей СГУ в Москве стала идея Коссовича превратить научное подразделение университета – ботанический сад – в развлекательный центр, вложив в это дело 2,2 миллиарда бюджетных рублей. Подробнее об этом сообщала «Газета Наша Версия» 22 февраля текущего года в статье «Садомия Коссовича».

Интересно, что по предложению руководителей структурных подразделений Ученый совет принял решение об учреждении должности Президента Саратовского государственного университета. Скорее всего, на этот пост и будет претендовать Леонид Коссович этой осенью, после истечения срока своих полномочий.

<http://www.4vsar.ru/news/34206.html>

1 марта 2013 г.

Сергун об уходе Коссовича: «Леонид Юрьевич побоялся нагнетать ситуацию»

Елена Сергун, бывший начальник управления по правовому и кадровому обеспечению СГУ, рассказала о возможных причинах, сподвигших ректора Леонида Коссовича покинуть свой пост.

«На мой взгляд, информационный скандал, который на сегодняшний день связан с тратами в НИУ, мог повлиять на решение Коссовича. Чем ближе дело шло к выборам, тем интерес к обосно-

ванности и законности тех закупок, которые проводились, возрастал. Полагаю, что Леонид Юрьевич побоялся нагнетать ситуацию. Хотя мне трудно апеллировать к его совести или нравственности.

Тем не менее, информационный скандал его команде был не выгоден. Если верить официальному сайту СГУ, то они даже выборы сдвинули на один месяц в расчете на то, что когда его изберут, народ в единодушном порыве начал бы ходатайствовать перед министерством о продлении ректору контракта еще на 5 лет. Отмечу, что трудовой контракт был заключен таким образом, что он заканчивался ровно в день его рождения – 15 октября Коссовичу исполнилось ровно 65 лет.

Сейчас другая ситуация. Леонид Юрьевич снял свою кандидатуру, и наверняка будет лоббировать людей, в которых уверен. Думаю, что самое оптимальное решение – прислать человека из Москвы. Потому что кандидатуру Дмитрия Горина я вообще не рассматриваю всерьез. Этот человек из структуры Ирина Кирилловой, жены Коссовича. Нигде никогда в качестве серьезной фигуры с точки зрения внутренней политики университета не светился. Михаил Орлов – фигура сугубо номинальная. Хотя ничего плохого о нем сказать не могу. Но дело в том, что он молод. Ему чуть больше 30 лет. Да, он доктор, да, он философ. Но пока рановато. Что касается Алексея Чумаченко, это ставленник семьи Коссовича и этим все сказано. Поэтому, вероятнее всего, будет много сделано, чтобы именно его назначить ректором. Я не думаю, что в данной ситуации для СГУ это будет правильное решение. Опять же это мое личное мнение».

Газета Наша версия. 2013. № 9 (211). 8 марта

Альмаматрица Последние дни эпохи Коссовича

Нынешний руководитель Саратовского государственного университета им. Чернышевского Леонид Коссович больше не хочет быть ректором. А хочет он быть... нет, не владычицей морскою, а пока всего-навсего президентом. И это желание вполне обосновано, ведь в ином случае Леонид Юрьевич и близкие ему люди могут стать фигурантами различных дел. Тех дел, что подшиваются и бережно хранятся сотрудниками силовых структур. Наверное, этим самым сотрудникам будет весьма интересно получить очередную порцию информации о том, как, кем и на что расходуются в СГУ миллионы бюджетных рублей. Чтобы уже окончательно определиться – стоит ли сажать г-на Коссовича в кресло президента вуза или для посадки этого человека есть альтернативные места? Не столь отдаленные...

1 марта состоялось заседание Ученого совета, посвященное очередному этапу в процедуре выборов ректора Саратовского государственного университета им. Чернышевского. Мы уже сообщали о том, что из-за достижения в октябре этого года нынешним руководителем СГУ Леонидом Коссовичем предельного возраста для занятия этой должности – 65 лет, выборы нового главы вуза были перенесены с октября на сентябрь 2013 года.

Структурные подразделения госуниверситета принялись выдвигать кандидатуру Леонида Юрьевича на очередной срок, а что касается предельно допустимого возраста – так с этой напастью было решено справиться уже после процедуры выборов, путем прошения к московскому учредителю вуза о том, чтобы сделать для г-на Коссовича исключение. Поскольку человек он крайне исключительный сам по себе.

Однако случилось непредвиденное – 22 февраля 2013 года «Газета Наша Версия» опубликовала выдержки из строго засекреченного проекта СГУ. Проект этот, стоимостью 2,2 миллиарда рублей, руководство вуза планировало реализовать на территории научно-образовательного подразделения университета, превратив ботанический сад в торгово-развлекательный центр с зоопарком, сувенирами, конными прогулками и тому подобными услугами. Реализовать такую «гениальную» идею хотели как раз в срок, отведенный новому ректору – 2013-2018 годы. Подробнее об этом можно прочесть в статье «Садомия Коссовича», № 7 (209), где, среди прочего, рассказывается об «инновационной» деятельности вуза по снабжению дорогостоящим оборудованием ныне банкротящейся столичной фирмы «Русмарко» и ремонте корпусов саратовского завода за счет бюджетных средств.

Эта публикация вызвала большую заинтересованность происходящим в вузе у высокопоставленных деятелей не только в Саратовской области, но и в Москве. В результате, по всей видимости, семьям, которые сейчас находятся у руководства СГУ, пришлось запускать резервный, я бы даже сказал – экстренный план «эвакуации» Коссовича. Впрочем, есть мнение, что учредители вуза попросту дали понять Леониду Юрьевичу, что с его неоднозначной репутацией рассчитывать на очередной ректорский срок не стоит. Как бы то ни было, но Леонид Коссович отказался от ректорских амбиций.

После того, как под него было переверстано время проведения выборов, после того, как факультеты и институты в едином порыве выдвигали его на должность руководителя вуза, г-н Коссович «поблагодарил коллективы институтов, факультетов, управлений, отделов университета за оказанное доверие, за поддержку политики ректора и взял самоотвод». Так сухо и просто это знаковое решение описано в сообщении от 1 марта текущего года на официальном сайте СГУ.

Еще на сайте вуза говорится о том, что по предложению руководителей структурных подразделений Ученый совет принял решение об учреждении должности президента Саратовского государственного университета. Скорее всего, на этот пост и будет претендовать Леонид Коссович нынешней осенью, после истечения срока своих полномочий. Там же написано о том, что остались три других кандидата на должность ректора. Но не будем даже называть их фамилии. Дело в том, что ничего этого просто не должно произойти. Не должно быть ни президента Коссовича, ни ректора из ближнего окружения этого деятеля. НИЧЕГО.

Саратовскому государственному научному исследовательскому университету им. Чернышевского сейчас нужен человек со стороны. Просто необходим назначенец Правительства Российской Федерации. Только он сможет разобраться с тем, что успели наворотить в вузе нынешние начальники, с тем, что находится в стадии «реализации», и предотвратить то, что запланировано командой Коссовича на ближайшее будущее.

О том, как, по нашему мнению, «отмываются» миллионы бюджетных рублей, проворачиваются темные схемы с госзаказом и используются результаты чужого интеллектуального труда – читайте далее.



Раздумья Л.Ю. Коссовича

ПАЛАТОЧНЫЕ ИННОВАЦИИ

Начнем с обещанной истории о замечательном инновационном предприятии Саратовского государственного университета под названием ООО «Ботсад-2011», образованном 28 декабря 2011 года. По странной случайности директором этой фирмы стала жена брата супруги Леонида Коссовича – Ирина Михайловна Кириллова. Она же, кстати, является руководителем научно-образовательного подразделения СГУ «Ботанический сад». А это доказывает, что обогащающая аура инновационного ректора госуниверситета распространяется не только на его родственников, но и на близких людей.

Вернемся к фирме. Если вы захотите позвонить на телефонный номер ООО, который указала в базе данных налоговой инспекции г-жа Кириллова, то почти наверняка вам ответит сердитый охранник. Примерно так: «Да, это ботанический сад. И нет тут никакого «2011» и «ООО». Вы об этом с руководством поговорите, а оно в десятом корпусе...» Так было на протяжении всей этой недели, когда корреспондент «Газеты Наша Версия» пытался связаться с Ириной Михайловной и задать ей вопросы. Тот же результат и по телефонам ботанического сада, и при личном посещении этого подразделения вуза: директор-руководитель постоянно находится «в университете».

Только один раз вашему корреспонденту удалось услышать голос этой полумифической жены брата жены ректора, когда я позвонил на ее сотовый. Однако и в этот раз г-жа Кириллова не смогла ответить на вопросы: призналась, что находится в машине и ей неудобно разговаривать. Забавно, что в это время было слышно, как Ирина Михайловна расхаживает по кабинету (или, чур-чур-чур, она действительно находилась в машине типа автозака?!).

Но дело не в том, как сложно дозвониться до директора-биолога-жены. Дело в том, что нам так и не удалось получить ответы на очень важные вопросы, касающиеся деятельности ООО и ботанического сада. Причем, процесс реализации выдуманного в СГУ проекта стоимостью 2,2 миллиарда рублей – на данный момент наименее важный из них. Ведь эту шедевральную идею пока еще не начали (и, скорее всего, не начнут) реализовывать. А вот «Ботсад-2011» – это проект действующий и уже наломавший дров в виде бюджетных миллионов рублей.

Но для начала давайте познакомимся с фирмой Кирилловой. Единственным учредителем этого ООО является СГУ с вкладом в уставный капитал общества в размере 50 тысяч рублей. Основной вид деятельности «Ботсад-2011» – декоративное садоводство и производство продукции питомников. Это важно запомнить, поскольку дальше пойдет речь о «научных разработках» этого ООО на деньги вуза.

Плюсом к основному идут еще 19 дополнительных видов деятельности этого малого инновационного предприятия вуза, такие как декоративное садоводство и производство продукции питомников, производство изделий из пробки, соломки и материалов для плетения, производство эфирных масел, оптовая торговля семенами, цветами и другими растениями, розничная торговля в палатках и на рынках, архитектурная и рекламная деятельности и так далее. Где-то среди всего этого разнообразия скромно значится еще один дополнительный вид деятельности: «Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук».

Вот этими самыми разработками «Ботсад-2011» и завоевал себе инновационную славу весной 2012 года. А теперь, благодаря полученной нами информации, эта слава вполне может стать всероссийской. Правда, вместо «инновационной» в этом случае, наверное, уместнее было бы поставить слово «коррупционной»...

ПОСАДОЧНЫЙ МАТЕРИАЛ

Итак, с 15 по 18 мая прошлого года во Всероссийском выставочном центре (Москва) проходил XI Всероссийский форум «Дни малого и среднего бизнеса России-2012». Как говорится на сайте СГУ, в течение четырех дней 300 лучших предприятий из 28 регионов страны демонстрировали на ВВЦ результаты своей деятельности. Там же засветились и малые инновационные предприятия саратовского вуза. Например, банкротящееся ныне ООО «Русмарко», подробнее о котором мы расскажем ниже.

Помимо прочих вузовских фирм, себя показать и на других посмотреть решилось «рожденное» за пять месяцев до этого ООО «Ботсад-2011». И так сложилось, что за столь короткий срок своего существования фирма, возглавляемая Ириной Кирилловой, сумела не просто выступить в столице, а... заполучить медаль «Лауреат ВВЦ»! Вот так находка! Ай да ректор, ай да... инновационный!

За что именно прославившая университет фирма г-жи Кирилловой была удостоена такой высокой награды? Руководство вуза отрапортовало, что участников выставки пленила «технология массового получения посадочного материала растений с заданными параметрами качества», представленная ООО «Ботсад-2011». Забавно, но на то, чтобы проработать подобную технологию, по оценкам экспертов, должно уйти не менее двух лет, не то что каких-то пять месяцев... Чудеса, да и только!

Но мы-то с вами знаем, что чудеса в Саратовском государственном университете им. Чернышевского под руководством Леонида Коссовича обычно бывают, как бы это сказать... не совсем настоящими, что ли. Скорее чудеса эти – рукотворные. Так вот, в поисках рук, сотворивших чудо для

фирмы «Ботсад-2011», корреспондент «Газеты Наша Версия» отправился бороздить бескрайние просторы Интернета. Бороздить пришлось недолго. Первая же ссылка по запросу указанной выше технологии вывела на сборник «Седьмой саратовский салон изобретений, инноваций и инвестиций», выпущенный издательством СГУ в 2012 году.

Оказалось, что с 20 по 22 марта прошлого года, за два месяца до ликования ООО Кирилловой на выставке ВВЦ, в регионе проходил этот самый салон. Там-то руководство вуза и презентовало «технологии массового получения посадочного материала растений с заданными параметрами качества»!

В качестве авторов этой разработки указаны Кашин А.С., Кириллова И.М., Коротков О.И., Барышникова С.В., Блюднева Е.А. и СГУ. Здесь же сообщается, что владельцем технологии является Саратовский государственный университет. В графе «наличие собственных запатентованных или патентоспособных решений, использование лицензий или других объектов интеллектуальной собственности» к этой разработке говорится следующее: «Объект интеллектуальной собственности, сведения о котором отнесены к коммерческой тайне СГУ им. Н.Г. Чернышевского (ноу-хау) «Способ микроклонального размножения *in vitro* клематисов и других видов древесных растений с индукцией у регенерантов интенсивного корнеобразования».

Прошу прощения у читателей за обилие неких непонятных простому обывателю терминов и слов, но тут, как и в истории с «Русмарко», без этого не обойдешься. До этого у нас были нано-, теперь – биотехнологии. И раз уж руководство вуза сделало своей коммерческой тайной микроклональное размножение и интенсивное корнеобразование, то деваться некуда.

Однако этот результат тоже не удовлетворил корреспондента. Он еще немного углубился в поиски и обнаружил истину: и так называемое «ноу-хау» СГУ и сама технология, переданная позже вузом в ООО «Ботсад-2011» – это дело рук... волгоградских ботаников! Такой вот неожиданный поворот. А один из указанных выше авторов разработки – директор Волгоградского регионального ботанического сада кандидат биологических наук Олег Коротков.

Собственно, Олег Игоревич в небольшом комментарии «Газете Наша Версия» позже подтвердил наши догадки, отметив при этом, что не является ни сотрудником СГУ, ни, тем более, работником ООО «Ботсад-2011». Этот ученый уже много лет вплотную занимается теми вопросами, за которые представители СГУ теперь получают награды.

– У нас с саратовским университетом и ООО «Ботсад-2011» идет взаимодействие по направлению биотехнологий, – отметил в беседе с корреспондентом «Газеты Наша Версия» Олег Коротков. – По микроклональному размножению, в том числе и редких видов растений, клематисов, травянистых многолетников. У нас совместная работа, и саратовцы к нам приезжали, проходили стажировку на базе нашей лаборатории. Эта совместная работа и дальше ведется.

– Я посмотрел по различным публикациям в научных журналах и тому подобному – основной массив работы выполняете именно вы и Волгоградский ботанический сад. А наш госуниверситет делает ноу-хау своей коммерческой тайной. Получается, вы работаете, создаете результаты интеллектуальной деятельности, а СГУ потом на ВВЦ медали получает...

– Нет, ну, в принципе, мы к этому относимся достаточно спокойно. Нам своих медалей хватает. Мы тоже на ВВЦ их получаем. И в международных выставках участвуем. Я считаю нормальным такое научное сотрудничество, когда несколько организаций помогают друг другу в меру своих сил. На мой взгляд это нормально, а как они уже там – коммерческая тайна, не коммерческая тайна – я считаю, это их личное дело.

– Но сотрудничество должно быть взаимовыгодное. Со стороны СГУ идет какая-то поддержка?

– Да, конечно.

– Они кадрами помогают или чем?

– У нас были совместные экспедиции и договоры заключены.

– На оказание вашей поддержки за их деньги?

– Да.

Так что, по всей видимости, именно в Волгоградском ботсаду на протяжении последних десятилетий проводились изыскания, позволившие создать технологию и «ноу-хау», которыми теперь козыряет жена брата супруги Коссовича, да и весь саратовский университет. Похоже, единственное, чем поучаствовали в этом общем деле представители СГУ – совместные экспедиции и денежные

вложения в волгоградских ученых. Интересно, что Волгоградский региональный ботанический сад является государственным бюджетным учреждением (учредитель – комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды администрации Волгоградской области), поэтому заинтересованным контролирующим органам не сложно будет узнать суммы и целевое назначение выплат СГУ по договорам с ботсадом из соседнего региона.

Так что при желании можно узнать истинную цену инноваций фирмы Кирилловой и стоимость наград, полученных этой фирмой. Думаете, кому-то должно быть за это стыдно? Тогда читайте дальше...

ПОПУЛЯЦИЯ МИЛЛИОНОВ

Одними наградами сыт не будешь, тем более что ООО «Ботсад-2011» – молодая инновационная фирма с большими (межрегиональными, можно сказать) амбициями. И вот в сентябре 2012 года лично ректор Леонид Коссович подписывает аукционную документацию в системе госзаказа. Аукцион направлен на поиски фирмы для выполнения «работы по разработке технологии клонального микроразмножения и генетической паспортизации растений некоторых видов Красной книги Российской Федерации, исчезнувших или исчезающих на территории Саратовской области, с целью их реинтродукции или искусственного увеличения численности популяций».

Начальную стоимость за выполнение работы с таким длинным и замысловатым названием представители СГУ определили благодаря неким таинственным «экспертным заключениям». Всего таких заключений было три - от 5, 7 и 10 сентября 2012 года, и в каждом из них неведомые эксперты предположили, что стоит работа должна 2 миллиона 673 тысячи 900 рублей. Ни больше, ни меньше.

Согласно пункту 1.2 договора, приложенного к документации, подрядчик должен был представить результат работ и отчетную документацию по адресу: «Саратов, ул. Навашина, Учебно-научный центр «Ботанический сад» СГУ, административный корпус». Там же находится и ООО «Ботсад-2011».

А теперь угадайте, кто стал единственным участником и победителем аукциона, получателем более 2,6 миллионов вузовских рублей? Та-да-дам! Фирма Ирины Кирилловой. Именно руководство «Ботсад-2011» 1 ноября 2012 года подписало контракт с СГУ на выполнение работы, 15 ноября того же года свой труд сдало в ботанический сад, а спустя еще пять дней получило бюджетные миллионы. То есть организация, которая не проработала еще и года, с непонятным составом сотрудников сделала работу для научно-образовательного подразделения СГУ, в котором трудятся порядка 60 человек! Сделала ее всего за две недели... Опять чудеса?

Поскольку мы уже знаем, чьими руками творятся чудеса госуниверситета в области биотехнологий, найти источник колдовства оказалось проще. Очередное поразительное открытие – работа, которую заказало руководство СГУ у директора своей фирмы осенью 2012 года за 2,6 миллиона рублей, очень похожа на ту, что была выполнена задолго до этого. Более того, этот труд опубликован в феврале 2012 года в журнале «Современные проблемы науки и образования» (это издание в 2011 году было включено в новую редакцию перечня ведущих рецензируемых научных журналов). Единственное, что сделали представители вуза для «маскировки» своего госзаказа, – добавили определение растений: «исчезнувших или исчезающих на территории Саратовской области». Правда, это мало что меняет по факту – процесс клонального микроразмножения и генетической паспортизации растений прописан в журнальной публикации без привязки к определенному региону.

Еще одна простая загадка: как вы думаете, кто был автором работы, опубликованной почти за год до того, как аналогичный труд заказало руководство СГУ у фирмы «Ботсад-2011»? Правильно! Один из авторов – уже знакомый нам кандидат биологических наук Олег Коротков. Еще три человека, проводившие исследования по этой работе, – сотрудники Волгоградского регионального ботанического сада. А пятый соавтор – представитель Белгородского государственного национального исследовательского университета!

Если «взаимодействие» волгоградского ботсада с СГУ по созданию «ноу-хау» еще можно назвать чем-то вроде совместной работы, то в случае с бюджетными 2,6 миллионами рублей все не так однозначно. Во-первых, куда делись эти деньги? На что они пошли? Хранятся ли они на счете ООО «Ботсад-2011» или уже выведены оттуда директором Кирилловой? Во-вторых, для чего руко-

водству СГУ вообще понадобилось проводить подобный аукцион? При наличии собственного ботанического сада, специалистов и лабораторий? Что это за круговорот денег в университете через фирмы, у руководства которых стоят близкие ректору люди? Может быть, пора прекратить эту популяризацию миллионов бюджетных рублей в карманах всем известных деятелей?

НАНО-УМЫСЕЛ

Ну и последнее, не менее важное сообщение. Оно касается другого инновационного предприятия СГУ – ООО «Русмарко». Как мы уже сообщали, один из соучредителей этой организации – московский бизнесмен Дмитрий Перминов – пытается запустить через суд процедуру банкротства фирмы, на обеспечение оборудованием которой руководство СГУ потратило сотни миллионов рублей в 2010-2012 годах. Сейчас арбитражным судом Москвы рассматривается вопрос назначения конкурсного управляющего на малое инновационное предприятие вуза. Однако это произойдет только в том случае, если участники ООО смогут перечислить на счет суда сумму, необходимую для осуществления финансирования процедуры банкротства. Как сообщил нашему изданию ректор госуниверситета Леонид Коссович, «СГУ согласия на финансирование дальнейших расходов по делу о банкротстве ООО «Русмарко» не давал». Иными словами, столичные бизнесмены будут выкручиваться из этой ситуации сами.

Между тем, как оказалось, «Русмарко» засветилось еще в одной неприятной для СГУ истории. Связана она с закупкой дорогостоящего оборудования для производства медицинской продукции. Интересно, что эта закупка проходила через образовательно-научный институт наноструктур и биосистем, руководит которым Кириллова Ирина Васильевна – супруга Леонида Коссовича.

В ближайшее время деятельность руководства Саратовского государственного университета им. Чернышевского должны начать проверять сотрудники правоохранительных органов России и казначейства Саратовской области. Проверки будут проводиться по заявлению генерального директора московского ЗАО «Аметист».

Как мы рассказывали в одной из публикаций, летом 2012 года представители СГУ объявили открытый аукцион в электронной форме на поставку оборудования для обработки и контроля параметров нетканых наноматериалов, в том числе – установки для производства средств защиты органов дыхания. Общая стоимость этого иностранного оборудования была оценена представителями вуза в 38,9 миллиона рублей. В качестве места поставки указывался адрес «Русмарко» - Москва, ул. Твардовского, 8.

Контракт в итоге получило ЗАО «Аметист», которое мы считали единственным участником аукциона. Однако мы оказались не правы. Помимо этой организации, свою заявку на участие подавало... ООО «Русмарко»! Фактически это малое инновационное предприятие вуза, для которого вузом же закупалась дорогостоящая техника, планировало само себе технику и поставить! Но неожиданно появилась фирма, которая действительно занимается поставками инновационного оборудования – «Аметист», и планы представителей университета и их столичных партнеров были сорваны.

О том, что происходило дальше, генеральный директор ЗАО рассказывает в заявлении о проведении доследственной проверки в отношении СГУ по факту возможного незаконного расходования бюджетных средств, поданном на имя начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России Дениса Сугробова.

«Электронный аукцион проводился 02.07.2012 г. утром в 10.00. ООО «Русмарко» не дало ни одного ценового предложения. Как сейчас мы предполагаем, сотрудники ООО «Русмарко» просто «проспали» аукцион и не предполагали, что появится какой-то иной, кроме них, участник, – говорится в заявлении. – 05 июля 2012 года ЗАО «АМЕТИСТ» было признано победителем открытого аукциона... 20 июля 2012 года между ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» и ЗАО «АМЕТИСТ» был заключен Гражданско-правовой договор, в соответствии с которым его стороны приняли на себя следующие обязательства:

– ЗАО «АМЕТИСТ» – поставить и передать ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» оборудование для обработки и контроля параметров нетканых наноматериалов в количестве, комплектации и по ценам, указанным в Приложении № 1 к Договору – Спецификации. Поставка и погрузочно-разгрузочные работы должны быть осуществлены по адресу: г. Москва, ул. Твардовского, дом 8;

– ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» – принять товар и обеспечить его оплату в размере 38 802 663 (тридцать восемь миллионов восемьсот две тысячи шестьсот шестьдесят три) рубля 74 (семьдесят четыре) копейки в течение 15 рабочих дней по факту поставки товара, после подписания сторонами Акта сдачи-приемки товара и предоставления ЗАО «АМЕТИСТ» счета, счета-фактуры и товарной накладной».

Однако сразу после заключения договора представители СГУ своими действиями стали демонстрировать нежелание исполнять принятые на себя обязательства. «Сейчас у нас имеются предположения, что посредством вышеуказанного аукциона СГУ пыталось похитить бюджетные денежные средства, выделенные ему в рамках программы развития НИУ – победителем аукциона должно было стать ООО «Русмарко», учредителем которого в том числе является СГУ. С этим ООО СГУ заключил бы гражданско-правовой договор бюджетного учреждения, перечислил средства по договору, и мог оформить фиктивные документы на поставку оборудования, которое, как мы полагаем, не было бы поставлено. Мы – случайные участники аукциона – не вписывались в такую схему, и, скорее всего, именно поэтому СГУ так долго и упорно противодействовал исполнению заключенного между нами договора и до сих пор не перечислило по нему нам денежные средства», – отмечается в заявлении.

КОССОВИЧ В НАТУРЕ

Опасения руководства ЗАО «Аметист» подтверждаются многочисленными фактами, которые также приводятся в тексте заявления в полицию. Например, то, что представители СГУ не указали условия по сборке поставляемого оборудования. Руководство ЗАО считает, что любой другой заказчик, если он заинтересован в поставке техники, указал бы необходимость сборки в первую очередь. Кроме того, приемка по условиям контракта должна была осуществляться по маркировке и упаковке, без ввода в эксплуатацию, то есть распаковывать, собирать и подсоединять это оборудование вообще никто не собирался.

Мало того, что руководство СГУ долгое время отказывалось принимать оборудование по адресу размещения «Русмарко» (хотя на тот момент это ООО уже было выселено оттуда за долги), так представители вуза еще и вынудили ЗАО «Аметист» привезти технику в Саратов, на завод «Тантал», за свой счет. С таким предложением к москвичам обратился проректор СГУ Виктор Бутков. Столичные предприниматели были вынуждены пойти на это, поскольку вложили свои деньги в заказ и сборку оборудования, а госуниверситет никак не соглашался исполнять свои обязательства по контракту – выплачивать выделенные из бюджета 38,8 миллиона рублей. К слову, СГУ до сих пор не оплатил поставленный товар, устроив настоящий цирк при его приемке (в Саратове оборудование «принимал» главный инженер института, которым руководит супруга ректора Коссовича – Виталий Логашов).

Сейчас госуниверситет пытается через суд расторгнуть контракт с ЗАО, хотя срок его действия истек еще 31 декабря прошлого года. При этом предъявляются сомнительные претензии к технике. Все эти претензии опровергаются заключениями экспертов, которые ставят под сомнение компетентность «специалистов», работающих в главном вузе области.

«Суть претензии в том, что поставленная ЗАО «АМЕТИСТ» полуавтоматическая установка для производства средств защиты органов дыхания «Project line respirator» СММ-212 для создания средств защиты органов дыхания не является полуавтоматической и не соответствует требованиям технических условий, изложенных в Договоре, – отмечают предприниматели. – Установка, по мнению СГУ, представляет собой «набор отдельных рабочих мест и состоит из отдельных единиц оборудования, не связанных между собой хотя бы механизированными устройствами передачи заготовок», что является свидетельством поставки товара ненадлежащего качества. Факты, изложенные в претензии, не соответствуют действительности, ссылки на ГОСТ являются некорректными и необоснованными... Более того, для разрешения технических терминов, к которым пытался придаться СГУ в своей претензии, ЗАО «АМЕТИСТ» обратилось с заявкой в ЗАО «РиК», и 24.12.2012 г. нами было получено Экспертное заключение № 377-12Д, в соответствии с выводами которого подтвердилась несостоятельность и необоснованность фактов, изложенных СГУ».

В свою очередь ЗАО также через суд пытается обязать СГУ выплатить положенные по договору деньги за оборудование, исполнив свои «обязательства в натуре». Сейчас два этих дела были объединены в одно. Рассмотрение продолжится в ближайшее время.

«Мы считаем, что причиной всех вышеизложенных обстоятельств является возможное регулярное хищение руководством университета выделенных ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» бюджетных средств путем заключения различных мнимых договоров с ООО «Русмарко», а также с другими подозрительными фирмами, о которых нам стало известно, когда мы стали интересоваться этим вопросом в средствах массовой информации», – отмечает гендиректор фирмы в заявлении.

Аналогичное обращение было направлено ЗАО «Аметист» в казначейство Саратовской области.

P.S. Мы продолжим следить за развитием событий и обязательно проинформируем Министерство образования и науки РФ о том, что происходит в Саратовском государственном университете.

Тимофей Бутенко

<http://www.vesti.az/news/156596>

29 апреля 2013 г.

Уходящий со скандалом ректор российского вуза успел сделать приятное карабахским сепаратистам

Если МИД России не отреагирует на данное сообщение, то из этого можно будет сделать вывод...

Еще один российский государственный вуз приступил к сотрудничеству с незаконно действующим на оккупированной территории Азербайджана «Арцахским государственным университетом». После Южного Федерального университета (Ростов-на-Дону), соглашение с данным незаконно действующим учреждением подписал Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского.

Согласно информации, размещенной на сайте «Арцахского государственного университета» (орфография и пунктуация сохранены в оригинале – Vesti.Az), это учреждение «в лице его ректора С.В. Дадаева и Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского в лице ректора Л.Ю. Коссовича с целью развития двустороннего сотрудничества в научно-исследовательской, учебно-воспитательной и общественно-культурной деятельности заключили Соглашение.

Направления сотрудничества:

1. Организация и проведение совместных научных семинаров, научно-практических конференций, симпозиумов и т.д.
2. Подготовка и реализация совместных научно-исследовательских проектов, а также чтение лекций и дистанционное обучение.
3. Обмен результатами научных исследований и разработок, публикациями, учебными материалами.
4. Обмен опытом в реализации передовых технологий и методов обучения, оказания взаимной помощи в подготовке научных кадров.
5. Обмен студентами.
6. Обмен преподавателями молодыми учеными и другими сотрудниками высших учебных заведений для чтения лекций, освоения новейшей техники и методики проведения исследований, усовершенствования воспитательной работы».

В пресс-службе Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского корреспонденту Vesti.Az подтвердили факт подписания соглашения, затруднившись, правда, пояснить, когда и при каких условиях оно было подписано. При этом, там отметили, что речь идет лишь о научном, а не политическом сотрудничестве. Что, в принципе, не меняет ситуацию. Подписание соглашения с незаконно действующим на оккупированной террито-

рии Азербайджана учреждением – это ничем не прикрытое неуважение к нашей стране, к ее территориальной целостности. И не важно, в какой форме будет осуществляться это сотрудничество.

Также отметим, что не совсем понятно, какую цель преследовал уходящий в этом году с поста ректора Леонид Коссович, подписывая соглашение с «Арцахским университетом». По сообщениям некоторых СМИ, его уход связан со скандалом, разразившимся в связи с необоснованно крупными тратами (<http://www.4vsar.ru/news/34206.html>). Не хочется делать скоропалительных и ничем не обоснованных выводов, но любой здравомыслящий человек задастся вопросом: зачем имениному вузу сотрудничество с учреждением сепаратистского образования?

Как бы то ни было, редакция Vesti.Az направила в посольство Азербайджана в России и в МИД России обращения с просьбой разобраться в данной ситуации. Считаем, что если внешнеполитическое ведомство Российской Федерации не отреагирует на данное сообщение, то из этого можно будет сделать вывод о том, что страна-сопредседатель Минской группы ОБСЕ выступает в поддержку сепаратистского образования на территории Азербайджана.

Бахрам Батыев

<http://nversia.ru/news/view/id/39778>.

10 июня. 2013 г.

Леонид Коссович оказался самым богатым ректором Саратовской области

На сайте министерства науки РФ опубликованы доходы ректоров и членов их семьи за 2012 год.

Ректор СГУ Леонид Коссович оказался самым состоятельным среди своих коллег. Его годовой доход составил 4 млн 491 тыс. рублей. Его супруга за год заработала еще 1 млн 254 тысячи. В собственности у четы находятся две квартиры, два жилых дома (252 и 114 кв. метров), которые записаны на супругу главы СГУ, земельный участок площадью 1100 кв. метров, хозяйственное строение и забор. Автомобиль у супругов, согласно декларации, один – Audi Q5.

Ректор СГТУ Игорь Плевэ за год заработал 3 млн 769 тыс. рублей. У экс-министра в собственности находятся три земельных участка (435, 612 и 770 кв. метров), две квартиры (41 и 79,8 кв. метров), дача, садовый домик (245 кв. метров) и Toyota Highlander. На супругу Плевэ записаны еще две квартиры (95,2 кв. метра и 79,8 кв. метра).

Доходы ректора СГЮА Сергея Сурова уже были обнародованы ранее, так как он является депутатом областной думы. Любопытно, что в разных декларациях в графе «доходы» указана разная цифра. На сайте областной думы указывалось, что за год Суоров получил доход в размере 2 млн 829 тыс. рублей, а на сайте федерального министерства годовой доход ректора упал до 2 млн 649 тыс. рублей. Список недвижимости остался неизменным.

Экс-глава СГСЭУ Владимир Динес за год получил доход в размере 2 млн 979 тыс. рублей. Его супруга внесла в семейный бюджет еще 533 тысячи. Владимир Александрович владеет земельным участком площадью 1000 кв. метров и квартирой площадью 138,5 кв. метров. Также ему напололам с супругой принадлежит еще одна квартира площадью 46,5 кв. метров, а кроме того, на жену Динеса записан гараж (23 кв. метра).

Доходы ректоров СГМУ и СГАУ на сайте Минобрнауки обнародованы не были, так как их вузы курируются профильными министерствами. Впрочем, доходы ректора аграрного университета уже были обнародованы во время публикации деклараций депутатов облдумы. Доход Кузнецова, согласно представленным сведениям, составил 2 млн 792 тыс. рублей.

Леонида Коссовича избрали президентом СГУ

Только что завершилось голосование за кандидатуру президента Саратовского государственного университета. Выборы проходили в центральном Х корпусе вуза. На голосование была выставлена всего одна кандидатура – нынешнего ректора СГУ Леонида Коссовича. Из 85 членов Ученого совета на выборы пришел 81. Было организовано тайное голосование. Выборщикам предложили оставить бюллетень нетронутым, если они поддерживают кандидатуру Коссовича, или зачеркнуть его фамилию крест-накрест, если они против избрания нынешнего ректора президентом. В итоге все присутствующие поддержали кандидатуру Леонида Юрьевича. Ему вручили букет красных роз.

К обязанностям президента Коссович приступит с 16 октября, когда закончатся его ректорские полномочия, пояснила проректор по общим вопросам Татьяна Захарова.

Газета Наша версия. 2013. № 23(255). 21 июня

Президентский ЛЮКс



Х-й корпус СГУ

В минувшую среду в главном корпусе Саратовского государственного университета им. Чернышевского в очередной раз вершилась история. Точнее, предыстория. Так получилось, что ректора этого вуза Леонида Коссовича решили выбрать в президенты. Членам ученого совета СГУ предложили либо поставить крест на Леониде Юрьевиче, либо не трогать его вовсе. Скромно наблюдавший за этим процессом Коссович остался доволен итогами – его оценка собственной персоны полностью совпала с оценками подчиненных.

О том, что 19 июня в главном корпусе СГУ будут избирать президента вуза, членам ученого совета Саратовского государственного университета сообщили, можно сказать, в экстренном порядке. И не просто сообщили, а с пометкой: «Явка обязательна!» Обычно об очередном заседании совета его состав извещают за пару недель до намеченного мероприятия, однако на сей раз приглашения были разосланы всего за несколько дней до знакового события. Региональная пресса и вовсе не была оповещена о том, что задумали в стенах СГУ – по всей видимости, планировалось провести заседание тихо, без огласки, ограничившись собственным релизом, который вышел бы на сайте вуза постфактум.

Собственно, такой релиз в тот же день и появился на сайте университета – поздно вечером, хотя само мероприятие закончилось еще в 3 часа

дня. В этом сообщении говорится, что за избрание ректора Леонида Коссовича президентом СГУ члены ученого совета проголосовали единогласно, однако станет Леонид Юрьевич президентом лишь 16 октября 2013 года, когда истечет срок его основных – ректорских – полномочий.

Почему столь важное мероприятие готовилось в тайне и должно было получить минимум огласки? Зачем г-на Коссовича решили избрать президентом заранее, за четыре месяца до того, как он сможет занять эту должность? О каких интимных беседах рассказывает будущий ректор СГУ Алексей Чумаченко? Об этом и многом другом, понятное дело, в официальном релизе университета нет ни слова. К счастью, корреспондент «Газеты Наша Версия» побывал на выборах вузовского президента и попытался найти ответы на перечисленные выше вопросы.

ОТ НАШЕЙ СЕМЬИ – ВАШЕЙ

Мероприятие проходило в актовом зале десятого корпуса университета. Из 85 членов ученого совета СГУ на заседание прибыл 81 человек, в том числе председатель этого вузовского органа – Леонид Коссович. В повестке дня значился один вопрос: выборы в качестве президента госуниверситета Леонида Юрьевича. Ректор занял место за столом на сцене и практически безотрывно смотрел куда-то себе под ноги. В это время представители вуза поочередно подходили к трибуне и с запинками читали с листочков хвалебные речи о незаменимом Коссовиче. Всего таких смелых набралось семь человек. Возможно, всякие хорошие вещи о прогрессивном ректоре они читали по бумажке из-за того, что сильно волновались и боялись упустить что-то важное... Но лично мне показалось, что написаны озвученные оды были одним человеком.

Хотя точно это могут установить, наверно, только в центре языка и культуры «Слово» (если вдруг захотят провести лингвистическую экспертизу, думаю, им стоит посоветоваться на этот счет с проректором по учебно-методической работе СГУ Еленой Елиной). Впрочем, не в этом суть. Предположим, что члены ученого совета от души и от чистого сердца писали хвалебные строки в адрес ректора Коссовича. Так даже интереснее.

Первыми воспеть заслуги Леонида Юрьевича на сцену вышли представители достаточно влиятельного в вузе семейства – супруги Татьяна Захарова и Сергей Вениг. В свое время даже рассматривался вопрос о выдвижении г-на Венига в ректоры, правда, то ли он лицом не вышел, то ли г-же Захаровой не захотелось прощаться с должностью проректора (она не смогла бы в этом случае работать в прямом подчинении у мужа, хотя чете Коссович-Кириллова это особо не мешает), но в список претендентов на руководящую должность Сергей Борисович в итоге не попал. Естественно, вышли супруги на сцену не вдвоем и не под ручку, а по очереди.

Сначала проректор по общим вопросам СГУ Татьяна Захарова рассказала присутствующим о долгом пути согласований, по итогам которого все сегодня собрались. Все началось еще 1 марта текущего года, когда на заседании ученого совета было принято решение о ходатайстве перед Министерством образования и науки РФ о согласовании учреждения должности президента вуза. Решением этого же заседания на должность президента была рекомендована единственная кандидатура – ректор Леонид Коссович. Напомним, в тот же день Леонид Юрьевич заявил о том, что берет самоотвод и не станет участвовать в выборах ректора, проведение которых специально ради него было перенесено с октября на сентябрь 2013 года (чтобы успеть назначить Коссовича руководителем вуза до исполнения ему 65 лет). По всей видимости, на федеральном уровне решили, что Леонид Юрьевич уже с избытком успел показать свои ректорские способности, и притормозили процесс его очередного избрания на эту должность. На нет и суда нет, зато есть новый пост – для инновационного руководителя таких постов в родном вузе, думаю, готовы настрогать на скорую руку хоть с десяток. Лишь бы он не унес с собой на пенсию весь свой огромный опыт и багаж предпринимательских знаний, накопленный за последние годы.

В итоге введение президентства в госуниверситете было согласовано в министерстве. А еще эту идею почему-то горячо поддержал губернатор Саратовской области Валерий Радаев, который в последнее время, напротив, ратует за оптимизацию и сокращение всяких дублирующих должностей. Об этом также не преминула сообщить Татьяна Захарова.

«Поскольку полномочия ректора Саратовского государственного университета Коссовича Леонида Юрьевича истекают 15 октября 2013 года, то в случае его избрания на должность президента университета он приступит к исполнению обязанностей президента с 16 октября 2013 года», – завершила свое информативное выступление Татьяна Григорьевна и предложила присутствующим обсудить кандидатуру Коссовича.

«ПО ТЕХНИЧЕСКИМ ПРИЧИНАМ»

На сцену поспешил руководитель программы развития национального исследовательского университета (НИУ) СГУ Сергей Вениг. Сергей Борисович отметил, что почти десять лет тому назад Леонид Коссович пригласил его, «вольного казака», в свою команду. И стал г-н Вениг «строить» факультет нанотехнологий, который возник благодаря «удивительному стратегическому предчувствию Леонида Юрьевича». Собственно, инновациям и нанотехнологиям спикер и посвятил свое выступление.

Он говорил о «высокой эффективности вложения средств СГУ» по программе развития НИУ, правда, ни разу не упомянув о малом инновационном предприятии вуза «Русмарко», в которое были вложены более полумиллиарда бюджетных средств. То самое ООО, которое ныне банкротится в Москве, вообще, кажется, исчезло из анналов истории университета, хотя многомиллионные долги этой фирмы перед СГУ, столичными предпринимателями и налоговыми органами никуда не делись. Подробнее об этом можно прочесть в публикации «Фильтрация Коссовича» («Газета Наша Версия», № 21 (223) от 7 июня 2013 года).

Не было сказано ничего и по поводу подозрительных трат бюджетных сотен тысяч рублей в рамках НИУ на заграничные командировки по сомнительным темам для супруги Леонида Юрьевича и других представителей различных высокопоставленных семей СГУ. И, естественно, умолчал г-н Вениг о ботаническом саду университета, который по инновационному велению ректора вуза в ближайшее время должен превратиться из научного подразделения в культурно-развлекательный центр (подробнее в статье «Садомия Коссовича», № 7 (209) от 22 февраля 2013 года).

Похоже, все это не вписывалось в контекст выступления Сергея Борисовича. Однако, как ни удивительно, почти наверняка знающие об этих фактах во всех подробностях члены ученого совета молча внимали г-ну Венигу и согласно кивали головами. А ведь там, в зале СГУ, собрались практически все эти члены! Неужели среди этих ученых мужей и жен нет ни одного способного анализировать, смотреть на вещи объективно, а не вестись на поводу у правящих вузовских семей, которые задумали очередную рокировку? В таком случае и эти члены, и весь преподавательский состав СГУ сполна заслуживают то, что сейчас происходит с университетом в плане распределения финансовых потоков. Пока вам на головы течет водичка с потолка зональной библиотеки, деньги из бюджета по программе развития НИУ текут в нужные руки на ремонт корпусов завода «Тантал» или на «Рефлектор», где известные вузовские семьи в ближайшее время планируют запустить промышленное производство всяких нужных вещей.

Да что там, инновации каждый понимает по своему. Для кого-то это научные разработки и исследования, а для кого-то – патенты, переписанные на знакомых бизнесменов, и заколачивание денег на купленных за счет государства станках, установленных в аффилированных фирмах. Вон даже предстоящий уход Коссовича с должности ректора СГУ г-н Вениг преподнес как событие, происходящее «по технической причине». И предложил ученому совету не забывать о познаниях Леонида Юрьевича в инновационной сфере, его связях и репутации. С сим и раскланялся.

ПРО ИНТИМ

Позже выступали еще несколько человек, из которых хотелось бы выделить проректора по инновационной деятельности СГУ Алексея Чумаченко. Хотя бы потому, что в ближайшее время, если ничего кардинально не изменится и все руководство вуза не примется вызывать на допросы по делам о расходовании бюджетных средств, этот человек должен возглавить Саратовский государственный университет. Выбор, собственно, невелик. Либо Чумаченко, либо молодой подчиненный супруги ректора Ирины Кирилловой – Дмитрий Горин. И тот, и другой связаны со схемой распределения средств по программе развития НИУ СГУ через «Русмарко», однако у первого, скажем так, процентов на 99 выше шанс возглавить вуз.

Третий претендент на должность ректора – декан философского факультета Михаил Орлов – как оказалось, не прошел утверждение в Министерстве образования и науки РФ и был снят с предвыборной гонки. Об этом на днях в эфире «Эхо Москвы в Саратове» рассказал проректор СГУ Андрей Россосанский. Впрочем, подобный расклад был ожидаем, поскольку из выдвинувшейся на выборы

тройки именно Орлов представлялся наиболее неуправляемой местными семьями фигурой, да к тому же не имел отношения ни к инновациям, ни к сомнительному расходованию на них бюджетных сотен миллионов рублей.

Но вернемся к выступлению Алексея Чумаченко. Особенно интересным среди комплиментов, сказанных Алексеем Николаевичем в адрес своего руководителя, оказался этот: «В последние два года я имею возможность участвовать в самых разных мероприятиях – в больших, высоких мероприятиях, куда приезжают очень высокие гости. Помимо, скажем так, выставочных разговоров, очень часто приходится участвовать в кулуарных разговорах. Когда остаешься с человеком один на один и не нужно говорить какие-то высокие речи о том, как все замечательно и прекрасно. За это время было действительно много бесед, и ни одного раза не было такого, чтобы кто-то сказал, что вуз развивается совсем не в ту сторону или плохо. Наоборот, всегда, даже в тех самых кулуарных, интимных беседах, всегда действительно восторженные отзывы о той самой нашей деятельности, об инновационной нашей деятельности, о нашем развитии. И почти всегда это заканчивается одними и теми же словами: «Молодец ваш ректор», - отметил Чумаченко.

КОССОВИЧ И ПРОПЕЛЛЕР

После всех этих выступлений был объявлен перерыв, во время которого членам ученого совета предложили в процессе тайного голосования поддержать или не поддержать кандидатуру Коссовича на должность президента вуза. Способ был выбран интересный: в бюллетенях, розданных собравшимся, значилась одна фамилия действующего ректора. Представителям совета предложили или не трогать эту фамилию вовсе, что означало бы голос в поддержку Коссовича, или перечеркнуть ее крест-накрест. То же самое мог проделать и сам Леонид Юрьевич. В итоге ни у него, ни у его подчиненных не поднялась рука поизголяться над фамилией в бюллетене – ректор единогласно был избран президентом и получил в подарок пышный букет из красных роз. Собственно, до осени текущего года кроме этих роз Коссович едва ли получит еще какие-то привилегии от состоявшихся выборов. Зато, как говорится, место застолбил.

В своем ответном выступлении Леонид Юрьевич поблагодарил всех, в том числе почему-то региональные власти, за оказанное доверие и подчеркнул, что планирует в новой должности заниматься именно инновациями. Что же, иного и не стоило ожидать. Ведь после того, как вуз возглавит новый ректор, кто-то должен продолжать и развивать запущенные при старом руководителе схемы.

По итогам всего этого представления у меня возникла ассоциация с песней известной группы «Король и Шут» под названием «Любовь и пропеллер». В ней рассказывается о влюбленном парне, которого никак не хотела замечать девушка. Вследствие душевных терзаний он смастерил пропеллер и спрыгнул с утеса на глазах у своей возлюбленной. Она, естественно, расстроилась. А тут он такой хоп – взлетает над утесом. Однако всеобщая радость была недолгой. Поскольку парень смастерил пропеллер так, что и сам не понял как, аппарат заглох и влюбленный повторно рухнул вниз, уже окончательно и бесповоротно.

Вот и в СГУ смастерили что-то вроде такого пропеллера. Как получилось – поняли или нет? За четыре месяца до истечения срока полномочий ректора Коссович уже избран президентом вуза. А поскольку ради того же Коссовича на месяц была сдвинута процедура выборов ректора, новый руководитель университета должен появиться уже в сентябре текущего года. И будут в СГУ сразу два ректора и один президент? Не многовато ли высшего руководства на один вуз?

Как бы то ни было, в настоящее время, по нашей информации, в госуниверситете работают проверяющие из контрольно-ревизионного управления, вследствие чего вполне вероятно, что «пропеллер Коссовича» может заглохнуть, и тогда с утеса вниз полетит не только он, но и все остальные действующие лица этой инновационной сказки. Возможно, с этим и связана спешка руководства вуза в выборе президента. Хотя если компетентные органы всерьез возьмутся за проверку происходящего в главном университете области, то, думаю, тут никакие рокировки уже не помогут. Останется только «до основанья, а затем...»

Орда Коссовича

В недрах Саратовского государственного университета им. Чернышевского родился новый проект. Его соавтором стал то ли ректор, то ли президент вуза Леонид Коссович. Как это уже повелось в СГУ, возник проект тихо, без лишней огласки. Скорее даже в условиях полной секретности. Естественно, стоимость его реализации зашкаливает за 2 миллиарда рублей – с недавнего времени Леонид Юрьевич в подобного рода делах не мелочится. Особенно когда речь идет о бюджетных средствах. Итак, просим любить и жаловать: «Золотоордынский Саратов». Часть первая. Введение.



МИЛЛИАРДЫ В ПЯТИЛЕТКУ

В последнее время наше издание много внимания уделяло банкротству вузовского малого инновационного предприятия, курируемого ректором СГУ Леонидом Коссовичем, – ООО «Русмарко». На самом деле, с этой фирмой, базировавшейся в Москве, руководство университета наворотило столько дел, что сейчас, если есть необходимость прочесть что-то новенькое о делишках Леонида Юрьевича, в интернет-поисковике стоит лишь вбить название скандальной компании. Оно – это название – уже крепко-накрепко слилось с фамилией ректора-президента Коссовича.

Вместе с тем, странное дело, поисковик «Яндекс» при вводе слова «Русмарко» назойливо предлагает дополнить строку поиска словами: «хищение государственных средств». Ранее к этому дополнению прилагалось еще одно – «жулики и мошенники», однако этот набор слов к названию вузовского ООО интернет-поисковик с недавних пор не навязывает.

Таким образом, возникает занятная цепочка: Коссович – «Русмарко» – «хищение». Словно в подтверждение справедливости построения такой цепочки несколько дней назад Инспекция Федеральной налоговой службы России № 34 по городу Москве представила в арбитражный суд столицы свои требования к малому инновационному предприятию СГУ. Оказалось, что «Русмарко» умудрилось за весьма короткий срок своего существования задолжать налоговому органу... 2,9 миллиона рублей! Что должны были делать или, напротив, что должны были не делать компаньоны Леонида Коссовича – столичные бизнесмены, среди которых наиболее выделяется персона Дмитрия Перминова – чтобы обзавестись такими долгами перед ИФНС менее чем за два года работы (а если брать в качестве отправной точки официальное открытие производства ООО, то работала фирма и того меньше – три месяца)?! Это, как говорится, вопрос на миллионы.

К чему это вступление? А к тому, что аппетиты ректора-инноватора Коссовича, как оказалось, год от года растут. Если в случае с «Русмарко» с 2010 года сомнительным образом СГУ было освоено более полумиллиарда бюджетных средств на оборудование, к поискам которого журналисты «Газеты Наша Версия» еще вернутся в ближайшее время, то уже в 2012 году в стенах вуза родились иные проекты, затраты на которые предполагаются куда большие. Например, описанный в статье «Садомия Коссовича» (№ 7 (209) от 22 февраля 2013 года) проект создания «культурно-экологического центра» на базе научного подразделения университета – ботанического сада. Фактически из особо охраняемой природной территории планируется сделать культурно-развлекательный центр со всеми вытекающими последствиями и вложениями – 2,2 миллиарда рублей. Хотя не исключено, что после рассекречивания этой информации в нашей газете от ботанического сада решили хотя бы на время отступить.

Между тем, в том же 2012 году Леонид Коссович подписал еще один проект: «Создание музейного комплекса «Золотоордынский Увек». И ориентировочная стоимость реализации этого детища СГУ оказалась еще выше – 2 миллиарда 280 миллионов рублей. Причем освоить эти средства в главном вузе региона планируют... всего за пять лет!

УКЕК – НАЧАЛО

Что известно про Увек? Основан он давным-давно как один из первых центров Золотой Орды (известен также как Укек). Остатки городища расположены вдоль Волги недалеко от многочисленных дымящих труб Заводского района Саратова. Застроен дачными домиками и коттеджами. Собственно, все. Да, еще там археологи с переменным успехом совершают замечательные находки, на которые можно посмотреть в Саратовском областном музее краеведения.

Полагаю, что приблизительно теми же знаниями о предполагаемом месте вложения миллиардов рублей обладает и один из авторов проекта Леонид Коссович. Ректору-президенту, как-никак, должны быть ближе цифры. То есть, математика. Видимо, с этим связано то, что в качестве второго создателя труда о «Золотоордынском Увеке» значится руководитель института археологии и культурного наследия СГУ Сергей Монахов.

Правда, описание истории древнего города, особенностей его расположения и прочее содержание нового проекта, как удалось выяснить корреспонденту, взяты из другого аналогичного труда, рожденного в СГУ еще в 2005 году. Именовался он тогда так: «Средневековый Увек». При этом авторы, опубликовавшие текст проекта восемь лет назад, на сайте госуниверситета не указаны.

Но вернемся к очередному детищу Коссовича, «Золотоордынскому Увеку». Мы приводим в качестве иллюстрации примерную смету расходов, взятую из этого документа. Аппаратура на 50 миллионов рублей... Честно говоря, удивляет, что так мало. Обычно на оборудование СГУ не скупится. Смотрим список аппаратуры и кое-что начинаем понимать. Например, здесь указан георадар и программное обеспечение к нему. По нашим данным, которые подтверждаются официальными сообщениями госуниверситета, и георадар, и «уникальное программное обеспечение» в СГУ есть. Несколько лет назад эта аппаратура была закуплена за счет бюджета (более 1 миллиона рублей), но, насколько нам известно, мало кто в вузе умеет пользоваться дорогостоящей покупкой. Точнее, данные геофизических разведок с этого оборудования получаются, да расшифровать и использовать их на деле не всегда удается. Как сообщил нашему изданию источник, близкий к



С.Ю. Монахов

СГУ, использовать дорогостоящий георадар университета при раскопках Увека практически бесполезно, поскольку сверху существует еще один поселок и прибор будет выдавать аномалии. В итоге определить, что действительно находится под землей, можно будет лишь путем раскопок... Ну и, помимо необходимости этого оборудования как такового, встает вопрос: зачем нужно два аналогичных прибора? Может, второй никто и не собирается покупать, а деньги будут осваиваться через «свои» фирмы?

Идем дальше. Проведение разведок и раскопок – 250 миллионов рублей! К слову, сотрудники областного краеведческого музея, осуществляющие уже почти десяток лет раскопки на территории старинного города, по нашей информации, в общей сложности за все прошедшее время получили на это дело около 1,5 миллиона рублей. Из этого следует, что Коссович планирует конкретно покопаться в земле. Но кто это будет делать? Смотрим следующую строку: «Привлечение исследователей и специалистов – 150 миллионов рублей!» Этот факт в очередной раз заставляет усомниться в том, что главный вуз региона имеет собственных ученых, причем ученых по тем специальностям, по которым производится обучение в этом же вузе...

Землеотвод. В проекте данному вопросу внимания уделяется немного, хотя именно это мероприятие называется «первоочередным». Планируется отчуждать землю для проведения масштабных раскопок на широких площадях с дальнейшей их музеефикацией и строительством музейного комплекса. «Предполагаемое место строительства музейного комплекса – Мамаев Бугор и его окрестности, – говорится в тексте проекта. – Приблизительная площадь, попадающая в зону землеотвода, составляет 2 га. На данной территории находятся 12-15 частных домов или дач с приусадебными постройками, стоимостью от 1,5 млн. каждый. Затраты на землеотвод могут составить от 30 млн. руб. и выше (включая расходы на правовое сопровождение, оформление необходимых документов и так далее)».

ВРЕМЕННОЙ СКАЧОК

Бог с ним, с землеотводом, хотя эксперты полагают, что руководство СГУ (уж не при помощи ли своего замечательного георадара?) выбрало для отселения людей не особенно подходящий участок. Строительство музейного комплекса с пристанью – 1,5 миллиарда! Без комментариев.

Как добиться выделения таких огромных сумм в условиях ужасающего госдолга области и не менее плачевного положения бюджета Саратова? У некоторых представителей научного сообщества есть опасение, что ради получения финансирования под такой глобальный проект его авторы могут пойти на всякие крайности, вроде «удревнения» истории областного центра. То есть, заявить, что Саратов появился не 400, а как минимум 700 лет назад (основание Увека). А то и довести возраст города до тысячи лет... Считается, что под такое «удревнение» федеральный бюджет выделяет неплохое финансирование. Однако на данный момент, как считают представители ученого сообщества, едва ли можно совершать подобные временные скачки, даже в надежде на большие деньги, сулящие воплощение самых заветных желаний археологов. Ведь железных доказательств тому, что на саратовской земле люди проживали еще в XI-XII веках, нет, а в случае, если при раскопках будет доказано обратное, Саратов вновь прогремит на всю Россию. Причем не в лучшем свете.

Стоит отметить, что подозрения ученых не безосновательны. Леонид Коссович, подписавший рассматриваемый нами проект, еще в декабре 2009 года в статье «Места и главы жизни целой...» (журнал «Курс. Русский проект») допустил такую оговорку, отвечая на вопрос журналиста: «Саратов – город с удивительной историей, один из бывших златоордынских городов». Впрочем, как знать, может, это и не оговорка вовсе, а то, во что действительно верит (или то, чего хочет) Леонид Юрьевич?

Кстати, в том же интервью 2009 года Коссович говорит следующее: «Археологические экспедиции, проходившие в древнем Уеве, всегда приносили богатые трофеи. Исследователи обнаруживали уникальные старинные сосуды, драгоценные золотые и серебряные украшения, которыми ханы и мурзы щедро одаряли своих жен. Все эти раритеты можно наблюдать ныне в музее краеведения, куда их передавали наши археологи». Ключевое слово здесь – «НАШИ». Что такое «наши археоло-

ги», при условии, что раскопками на протяжении как минимум последних восьми лет в Увекe занимались специалисты областного краеведческого музея?

Вот тут-то мы и подходим к основному вопросу публикации: почему именно СГУ решил освоить миллиарды рублей на Увекe? Почему в многочисленных статьях в СМИ, на сайте СГУ Коссович заявляет о том, что именно госуниверситетом проводятся раскопки, университет вкладывает деньги в то, чтобы создать археологическую карту Увекa и так далее? И только изредка и мельком упоминается, что работы проводятся «совместно с краеведческим музеем»... И это при том, что на недавней пресс-конференции в Саратовском областном музее краеведения, которая проходила с участием министра культуры региона, было заявлено о том, что именно музей проводит исследования и с 2005 года было раскопано 700 квадратных метров городища, что принесло в экспозицию музея 3,5 тысячи экспонатов. И именно областной бюджет финансирует работы в Увекe.

Более того, на сайте музея археологии СГУ можно найти следующую информацию: «Благодаря тесному сотрудничеству с областным музеем краеведения, появилась возможность в рамках экспозиции продемонстрировать некоторые материалы из раскопок Увекa, интерес к изучению которого возрастает с каждым годом». Так почему ректор-президент Коссович заявляет, что находки – дело рук представителей университета, и не говорит правду о том, что работы проводятся не за счет СГУ и не силами СГУ?

По всей видимости потому, что в таком случае финансирование, как и прежде, будет идти в краеведческий музей и не через университетскую бухгалтерию. А о том, каким образом в госуниверситете осваивают бюджетные средства, мы уже сообщали неоднократно. Взять хотя бы пример «Русмарко» – предприятия, о котором говорилось в начале статьи. Предприимчивые владельцы этого вузовского инновационного предприятия летом 2012 года пытались получить заказ для самих себя и выполнить его, а когда в дело вмешалась посторонняя фирма – слились и пытаются теперь отказаться от исполнения собственных обязательств по контракту... Впрочем, это уже совсем другая история, к которой мы обязательно еще вернемся.

P.S. «Газета Наша Версия» подготовит запросы информации по поводу нового ректорского проекта и направит их в СГУ, областной музей краеведения и министерство культуры региона. В ближайших номерах мы подробнее расскажем о «золотоордынском» направлении в деятельности Леонида Коссовича. Раскопки продолжаются.

**VI. ПРИМЕРНАЯ СМЕТА РАСХОДОВ
на весь период реализации проекта**

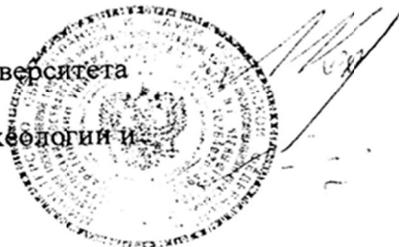
№ п/п	Наименование	Ориентировочная сумма
1.	<i>Исследовательская аппаратура, полевое оборудование и программное обеспечение:</i> - полевая (генераторы, тепловые пушки и др.); - геофизическая (георадар, магнитометр, оборудование для электро- и сейсморазведок); - оргтехника (компьютеры, полевые ноутбуки, принтеры, сканеры, 3D оборудование и т.д.); - мультимедийная техника (3D проекторы, телевизоры, электронные киоски и т.д.); - программное обеспечение (Navitel, Windows 7, Office 3/10, Corel Draw X5 (14/15), Adobe Photoshop CS5, Credo dat 4.0, Autocad 13, Abbyu Fine reader 10 и т.д.); - стационарная охраняемая исследовательская станция.	50 млн. руб.
2.	<i>Проведение разведок и раскопок</i>	250 млн. руб.
3.	<i>Привлечение исследователей и специалистов:</i> - археологи; - геофизики; - антропологи; - остеологи; - специалисты по консервации и реставрации; - специалисты по музеефикации; - дизайнеры; - программисты и веб-дизайнеры. И т.д.	150 млн. руб.
4.	<i>Землеотвод</i>	30–40 млн. руб.
5.	<i>Строительство музейного комплекса, создание транспортной и туристической инфраструктуры (дороги, пристань и т.д.)</i>	1,5 млрд. руб.
6.	<i>Разработка и реализация экспозиционного пространства музейного комплекса</i>	60 млн. руб.
7.	<i>Услуги сторонних организаций – сувенирная продукция, печатная продукция, теле-, радио-программы, съемка фильмов, дизайнеры, проектные организации и др.</i>	150 млн. руб.
8.	<i>Организация реставрационных лабораторий</i>	50 млн. руб.
9.	<i>Организация и обеспечение охраны музейного комплекса</i>	15 млн. руб.
10.	<i>Штат музейных и прочих сотрудников</i>	15 млн. руб.
	ИТОГО:	2 млрд. 280 млн. руб.

Ректор Саратовского госуниверситета

Л.Ю. Коссович

Руководитель Института археологии и
Культурного наследия СГУ

С.Ю. Монахов



Тимофей Бутенко

Сравнение вузов: НИУ СГУ им. Чернышевского и Университет им. Христиана Альбрехта, Киль



Давно я не писал в свой блог. Как оправдание, наверно, сошло бы что-то в духе «не было времени» или «не было важного информационного повода».

Ну, вот.

Теперь можно к теме.

Находясь уже третий год в Киле по статусу докторанта, постоянно сравниваешь для себя университет нынешний, немецкий, с университетом прошлым, саратовским. Тяга к сравнению была поначалу непомерно сильной, собственно, как и сам процесс сравнения происходил почти перманентно, затрагивая не только вузы, но и город, его инфраструктуру, условия жизни, удобства, жителей и прочее. На эти темы можно было бы написать не то, что один пост или два, но целую книгу. Итог сравнения был, прямо скажем, не в пользу российского вуза. Но писать какие-то банальные вещи в духе «здесь классная библиотека и система межбиблиотечного абонемента» не хотелось, хотя это все очень важно и лежит действительно на поверхности. Но хотелось конкретики, цифр и более глубокой аналитики. Хочется понять, почему, такую большую и важную библиотеку, как ЗНБ Саратовского университета не удастся отремонтировать и модернизировать. Почему все ее «внутренности», ее Einrichtung, так сказать, находятся на уровне середины 20 века. Почему в ней постоянно проблемы с электричеством, почему в ней нельзя даже элементарно открыть окна, почему нет отдела межбиблиотечного абонемента? Почему по-прежнему действует устаревшая и неудобная система бумажного каталога, который до сих пор не переведен полностью в электронный вид. Возможно, я чего-то не знаю о современном состоянии. Но не думаю, что спустя два года библиотека сильно изменилась. Возможно, в худшую сторону.

Таких вопросов много. Начиная от оборудования корпусов идиотскими, не всегда работающими камерами, заканчивая отсутствием свободного доступа в беспроводной интернет и нормального компьютерного класса с высокоскоростным интернетом и доступом к современным базам данных. Помнится, когда я приехал в Саратов в феврале 2009 года и высказал на семинаре у Н.И. Девятайкиной идею о том, что было бы неплохо иметь в корпусе интернет, мне кто-то из рядом сидящих с усмешкой сказал, мол, ну какой вай-фай, это не Германия. Да самый обычный. И технически реализовать эту идею очень просто. Сейчас, насколько, я понимаю, какие-то подвижки в сторону установки интернет-передатчиков есть, но в основном интернет остается для студентов недоступным.

Но это к слову. Главные вопросы были, почему в Саратове по-русски, а в Киле более по-человечески. Почему зарплата преподавателя крупного российского университета в несколько раз

ниже, чем у его немецкого коллеги? Стандартные ответы «не хватает денег», «много сотрудников», «угроза инфляции» и прочее кажутся выдуманными.

Я обратился сперва к финансовой стороне вопроса. Ведь во многом финансирование и расходы определяют уровень работы и исследований. При этом отмечу, что финансовую информацию по немецкому университету было найти довольно легко на одной веб-страничке того самого университета. Вот тут за 2011 год в свободном доступе. Информацию о саратовском вузе приходилось собирать по крупицам с различных доступных ресурсов. На сайте СГУ висит куча документов (устав, приказы, всякие нормы), но финансовый план (!) нашелся только один. Замечу, что это план, а не отчет. Ну, глянем и в него. Он лежит вот тут.

Для удобства я выделил следующие пункты для сравнения:

1. Бюджет вуза.

Для удобства я перевел рубли в евро по округленному курсу 1 евро к 44 рублям. Итак, согласно двум документам, всего в НИУ СГУ в 2012 году должно было поступить 2,2 миллиарда рублей. Это равняется примерно 50 миллионам евро. Бюджет кильского университета составил в 2011 году 228,6 миллионов евро. Разница огромная, в 4,6 раза. Посмотрим кратко другие показатели вузов.

2. Число преподавателей и студентов.

Согласно информации на сайте СГУ, в вузе работают 1,7 тыс. преподавателей (1704, если быть точным). В университете Киле 2,3 тыс. преподавательских мест. Студентов в российском вузе 26 тысяч, а в немецком - 24 тысячи, то есть на 2 тысячи меньше. Выходит, на 1 преподавателя в СГУ приходятся 15 студентов. В Киле: на 1 преподавателя в среднем около 10 студентов. Это говорит о том, что нагрузка на работника саратовского вуза примерно в 1,5 раза выше, чем работника университета Киле. К чему в таком случае постоянные сокращения в СГУ, когда нагрузка на преподавателей и так настолько высока, что не остается времени не только для занятий полноценной научной деятельностью, но даже остается меньше времени на самих студентов?

3. Следующий пункт – годовые затраты на оплату труда.

В Саратове они должны были составить в 2012 году по пункту «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» около 1,1 млрд. рублей. Это около 25 миллионов евро. В Киле затраты на оплату труда в 2011 году по пункту Personalmittel составили 117,4 млн. евро. Преимущество немецкого вуза в 4,7 раз. Мы видим, что соотношение затрат на оплату труда преподавателей российского и немецкого вузов примерно такое же, как соотношение между бюджетами вузов: 4,7 и 4,6 соответственно. Немецкий вуз тратит на зарплаты несколько больше, чем российский университет. Разница составляет около 1 процента, что для таких сумм, согласитесь, тоже много. Итого. Около 50% бюджета саратовского вуза идет на оплату труда (1,1 млрд. рублей от 2,2 млрд. р.). В Киле на те же цели тратится около 51% средств (117,4 млн. евро от бюджета в 228,6 миллионов).

4. Теперь начинается самая интересная часть. Посмотрим, сколько же денег приходится в среднем в год на 1 преподавателя вуза и сравним эти цифры с данными о реальных доходах.

Разделим общую сумму, выделяемую на оплату труда, на число преподавателей вуза. Получим по Саратову 645,5 тыс. рублей (14,7 тыс. евро) в год на 1 человека, что равняется доходу 53,8 тыс. рублей или 1,2 евро в месяц. Другими словами, средний доход саратовского преподавателя НИУ СГУ им. Чернышевского должен был бы равняться в 2012 году 1200 евро, исходя из уже имеющихся финансовых планов вуза.

Проделаем эти же манипуляции с кильским университетом: разделим 117,4 миллионов евро на 2,3 тысячи преподавателей. Выходит, что в год на одного немецкого преподавателя расходы по оплате его же труда равняются 51 тысячи евро в год, что в месяц составляет примерно 4,3 тысячи евро. Разница с саратовскими возможными 1200 евро в 3,5 раза. И это при том, что число преподавателей немецкого вуза в 1,4 раза превышает число их саратовских коллег. И нагрузка саратовских работников в свою очередь выше, чем нагрузка немецких преподавателей.

5. Двигаемся дальше.

Согласно данным Министерства образования и науки РФ, средний доход преподавателя Саратовского государственного университета составил в октябре 2012 года 28 тысяч рублей, что равняется 636 евро. Это почти в 2 раза меньше, чем подсчитанные нами ранее 1200 евро. Можно, конечно, упрекнуть меня в неточности и усреднении данных, не учете каких-то неизвестных факторов, но обратимся для

сравнения к реалиям немецкого вуза. Зарплата преподавателей Германии определяется в соответствии с единым порядком выплат служащим, судьям и военным (Bundesbesoldungsordnung, сокращенно BBesO). Точная сумма выплаты определяется на уровне каждой отдельной земли, хотя этот порядок един для всей Германии. Работники вузов (научные ассистенты, доценты и профессора) получают зарплату в соответствии с категориями С и W, которые делятся в свою очередь на С1 С2 С3 С4 и на W1, W2 и W3. По земле Шлезвиг-Гольштейн, центром которой является Киль, на 2012 год действовали такие нормы: самая низшая ставка С1 была равна 3040 евро. Высшая С4 - 6896 евро. По шкале W разброс был от 3860 до 5290 евро. Если посчитать среднюю сумму, то у нас вышло бы в среднем 4,5 тысячи евро по шкале W и около 5 тыс. евро по шкале С. Итого: в среднем, работник немецкого вуза в Киле получает 4,7 тысячи евро в месяц, что в 7,4 раз (!) больше, чем средняя месячная зарплата преподавателя НИУ СГУ. При почти равных процентных затратах обоих вузов на оплату труда (50% и 51% от бюджета) и разнице между суммами бюджетов в 4,5 раза такой гигантский отрыв средних зарплат просто поражает! Заметим, что реальный доход работника немецкого вуза и сделанный нами ранее подсчет распределения денег на 1 преподавателя в Киле почти совпадает: 4,7 тыс. и 4,3 тыс. евро соответственно. Более того, реальный средний доход немецкого работника превышает (!) выведенную нами в пункте 4 сумму на 400 евро.

Гораздо реальнее выглядело бы сравнение немецкой зарплаты с теми самыми саратовскими 1200 евро в месяц. Если бы саратовский преподаватель получал бы эту сумму в действительности, то различие с Германией было бы четырехкратным, но никак не в семь с половиной раз. Более того, разница в 4 раза вполне укладывалась бы и в объективную разницу между величиной двух бюджетов. Даже при средней зарплате в 1000 евро разница была бы объяснимой и понятной (в 4,7 раз). И это значит, что саратовскому работнику не додают в месяц 564 евро (6,8 тыс. евро в год). При пересчете на 1704 преподавателей эта недодача включает в себя уже 961 тыс. евро в месяц и 11,5 миллионов евро в год (в рублях: 42,3 миллионов в месяц и 507,4 миллионов в год). При пересчете в рубли недостача равняется 24,8 тыс. рублей в месяц на человека, а в год это уже 297,8 тыс. рублей.

6. Обратимся снова к финансовому плану Саратовского университета на 2012 год, взглянем на странице 15 графу «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» Там указано, что из этих 1,1 млрд. рублей в год на «заработную плату» идут 835,2 миллиона рублей, 10,8 миллионов на «прочие выплаты». На «начисления на выплаты по оплате труда» идет 247,8 миллионов.

Вопрос: где нам искать годовую недостачу в 507 миллионов рублей?

Попробуем отыскать ответ. Если руководствоваться данными Минобрнауки РФ за октябрь 2012 года, исходя из реальных 28 тысяч в месяц, в год на 1704 работников вуза должно было бы быть выдано зарплат на 572,5 миллионов рублей. Но только по графе «Заработная плата» числятся аж 835,2 миллиона. Прибавим к разнице между этими суммами цифры из строк «Прочие расходы» и «Начисления на выплаты по оплате труда» и получим в итоге годовую сумму в 521,3 миллиона рублей, из которых 507 миллионов те самые «пропавшие» деньги (даже за вычетом расходов на стипендии, хотя я не уверен, что стипендии идут как «оплата труда»). И если исходить из указанной в плане суммы в строке «Заработная плата», на каждого из 1704 преподавателей саратовского вуза должно было бы приходиться 490 тыс. рублей в год, что составляло бы 40,8 тыс. рублей в месяц. Это 928 евро в месяц на каждого. Где они? Хотя, наверняка, ответ прост. Эту разницу «съедает» доход ректора и сотрудников административного аппарата вуза.

7. В поисках разницы обратимся теперь к доходам руководителей вузов. К сожалению, мне и, предположу, что мало кому из общественности точно не известно, какова же зарплата ректора-президента НИУ СГУ им. Чернышевского Леонида Юрьевича Коссовича. Согласно его декларации, опубликованной на сайте Минобрнауки РФ, Коссович -- самый богатый ректор Саратова на 2012 год. Его годовой доход составил 4,5 миллиона рублей. Доход его жены -- 1,25 миллионов в год. При этом на саратовского ректора оформлены три квартиры суммарной площадью 130,5 кв. м (одна из квартир 54,6 кв. м оформлена на праве долевой собственности). На супругу оказались оформлены в индивидуальную собственность земельный участок площадью 1100 кв. м, три жилых дома общей площадью 367,6 кв. м, одно ~~небольшое~~ хозяйственное строение 38 кв. м и забор (!) 176 кв. м. Также супруге ректора принадлежит автомобиль «Ауди Q5».

К сожалению, не указаны источники доходов ректора и его супруги. Но, конечно, можно не сомневаться, что все заработано честным трудом и основу доходов составляет зарплата.



Л.Ю. Коссович

Итог:

Ужасный разрыв в доходах искусственен и возможен только лишь из-за перекосов в величине зарплат руководства вуза и рядовых сотрудников. При нынешнем состоянии дохода НИУ СГУ вполне реально повышение зарплат саратовских преподавателей в среднем как минимум до 900-1000 евро в месяц, а в теории и до 1200 евро. К сожалению, у меня нет данных по числу сотрудников администрации вуза, прочим преподавательским должностям (вахтеры, уборщицы, слесари и т.д.) и их доходам, но, очевидно, что именно на них - в первую очередь, на администрацию - и уходит огромная доля статей расхода по графе «Оплата труда». В то же время известно общее число всех сотрудников университета Киль – 3,3 тысячи человек. Однако даже с учетом этой тысячи, в которую входят все управленцы и прочие преподавательские должности, разница между доходом на 1 единицу персонала (117,4 миллиона бюджетных денег на оплату труда к 3,3 тыс. человек) составят 35,6 тысяч евро в год и около 3 тыс. евро в месяц в среднем, что в 1,6 раз ниже реальной средней зарплаты немецкого преподавателя и соответствует реальной ставке по шкале С1 одного немецкого научного сотрудника. Однако целью моего сравнения было распределение всех расходов на преподавательский состав, по которым достоверно известны все цифры реального среднего дохода и точное число сотрудников с обеих сторон.

Для нового перераспределения средств в саратовском вузе необходима кардинальная смена финансовой политики оплаты труда, включающая сокращение числа работников администрации вуза и их дохода, перераспределения освободившихся денег на оплату труда преподавательского состава и более прозрачную годовую финансовую отчетность. Однако, при всей очевидности подобной меры и при том, что эта гигантская диспропорция в доходах руководства не просто бросается в глаза, а подтверждается цифрами, как видим, при нынешнем руководстве НИУ Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского подобные изменения вряд ли осуществимы.

Кстати, я догадываюсь, что это лишь вершина айсберга. Сколько неизвестностей происходит с остальной частью бюджета саратовского вуза и почему одни сферы получают очевидно больше инвестиций, чем другие и сколько из выделенных средств честно реализуется в итоге, куда вкладываются и по какой цене, остается тайной за семью коррупционными печатями.

Сравним годовой доход ректора НИУ СГУ в пересчете на евро (102,3 тысячи) с годовым заработком руководителя немецкого вуза. В университете Килья нет должности ректора. Вуз управляется посредством университетского совета, сената, президиума, руководством факультетов и органами студенческого самоуправления (студенческий парламент, например). Уровень дохода в месяц президента вуза в Шлезвиг-Гольштейн составил бы 7160 евро в месяц, согласно категории В4 порядка о выплатах за 2012 год. В год это 86 тысяч евро, что в 1,2 раза ниже годового дохода саратовского ректора. Поразительно, но на фоне сильного отставания зарплат саратовских преподавателей от зарплат их немецких коллег это преимущество дохода ректора очень оскорбительно. Еще более унижительно, например, решение российского Правительства, согласно которому зарплата руководителя Саратовского государственного университета официально может быть выше зарплаты рядовых сотрудников в 8 раз. Но даже исходя из этой логики, умножив среднюю зарплату 28 тысяч на разницу в 8 раз, годовой заработок ректора не должен был бы превышать 61 тысячу евро (2,7 миллиона рублей). Что лишь в 1,4 раза ниже средней зарплаты руководителя немецкого вуза. И семикратное различие в зарплатах рядовых преподавателей саратовского и кильского университетов выглядит теперь, как чудовищное издевательство над преподавательским составом и его унижение.

Новым ректором СГУ стал Алексей Чумаченко

В СГУ завершились выборы ректора. На этот пост претендовало два человека: проректор по инновационной деятельности Алексей Чумаченко и замдиректора образовательно-научного института наноструктур и биосистем СГУ Дмитрий Горин. Также на пост ректора ранее претендовал декан философского факультета Михаил Орлов, однако его кандидатуру не утвердили в Минобрнауки РФ. В итоге кандидатуру Чумаченко поддержало 144 делегата, против высказалось 33 человека. За Горина проголосовало 28 человек, 149 делегатов оказалось против. Занимать пост ректора Алексей Николаевич будет в течение пяти лет.



А.Н. Чумаченко и Л.Ю. Коссович

Прежний ректор университета Леонид Коссович будет занимать пост президента СГУ. Его кандидатуру на этот пост поддержали члены Ученого совета в июне текущего года.

Неустойка Коссовича

Саратовский государственный университет имени Чернышевского обновил свой официальный сайт, а в самом вузе сменился проректорский состав. На фоне всех этих новаций неизменным остается одно - влияние наследия бывшего ректора Леонида Коссовича на моральное и материальное состояние университета. По всей видимости, новому руководителю СГУ Алексею Чумаченко уже стоит готовиться к расплате за некоторые нюансы в работе своего предшественника. И речь идет о десятках миллионов рублей...

К слову сказать, обновленный сайт СГУ пока выглядит не очень привлекательно, некоторые его разделы вообще не работают. Однако обнаружить здесь новый состав руководства вуза несложно. Тут, помимо фотографии ректора, можно найти крупное изображение его предшественника, ныне президента университета Леонида Коссовича. А далее идет подборка маленьких фото проректоров. Из прежней команды в руководстве удержались два человека - проректор по учебно-методической работе Елена Елина и ставший проректором по воспитательной и социальной работе Игорь Малинский.

Прежняя должность Игоря Гериковича – проректор по учебно-организационной работе - отошла Ольге Нестеровой. Появление Ольги Евгеньевны в списке руководителей вуза, пожалуй, более всего поддается объяснению, поскольку г-жа Нестерова, как и новый ректор СГУ Алексей Чумаченко, выходец с географического факультета вуза. Что же касается остальных новичков-руководителей, то с ними не все так просто. Эти «лошадки» пока остаются «темными».

Например, найти какую-либо информацию о проректоре по научно-исследовательской работе СГУ Андрее Стальмахове пока не представляется возможным. Во всяком случае, на официальном сайте университета про этого человека ничего, кроме его нынешней должности, не сообщается. Правда, есть кое-какие данные на просторах Интернета о некоем А.В. Стальмахове. Он упоминается в анонимном обращении к начальнику управления Министерства юстиции РФ по Саратовской области на сайте «Лица губернии». Причем упоминается не в лучшем свете.

Здесь, от имени коллектива ФБУ «Саратовская лаборатория судебных экспертиз», рассказывается о странной кадровой политике руководства этой организации. В частности, называется фамилия замначальника лаборатории Татьяны Стальмаховой, которая якобы способствовала назначению своего супруга А.В. Стальмахова на должность начальника отдела экономических и специальных криминалистических исследований, притом, что он, по словам обратившихся, «до трудоустройства в ЛСЭ не имел соответствующей квалификации». И это все вроде как привело к увольнению из ФБУ квалифицированных кадров. Не будем пока гадать, тот ли это Стальмахов или другой. Подождем официального раскрытия информации на сайте СГУ.

Еще один таинственный новичок – проректор по эксплуатации и развитию имущественного комплекса Николай Дубровин. Наблюдатели считают этого человека креатурой бывшего проректора по общим вопросам Татьяны Захаровой. Кстати, теперь «общая» должность Татьяны Григорьевны в разделе «руководство СГУ» не значится, да и нынешнее место работы самой г-жи Захаровой пока не раскрывается. Так же неизвестна судьба двух ее соратниц – начальника планово-финансового управления Таисии Казиной и главного бухгалтера вуза Наталии Стрелюхиной. Соответствующие подразделения в структуре СГУ остались, однако вместо имен руководителей здесь пока прочерки...

Так вот, всей этой обновленной команде Алексея Чумаченко, похоже, в ближайшее время предстоит испытать кое-какие трудности, возникшие по причине активной «инновационной» деятельности прежних руководителей. Мы уже рассказывали о том, что почти год длится судебная тяжба между СГУ и московским ЗАО «Аметист», поставившим вузу еще в 2012 году технику для производства респираторов на сумму более 38 миллионов рублей. Руководство университета покупку принимать не хотело и пыталось через суд добиться расторжения контракта, заключенного со столичной фирмой, заявляя, что бизнесмены продали университету не то, что требовалось. Представители ЗАО, напротив, настаивали на исполнении вузом своих обязательств «в натуре».

Чтобы разобраться, кто прав, а кто виноват, суд назначил экспертизу. Выводы ООО «Научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз» о том, что поставленное фирмой оборудование является именно тем, что заказывал университет, не понравились представителям вуза. Они пытались настоять на проведении повторной экспертизы, но суд вполне устроили те данные, которые уже были получены.

В результате несколько дней назад арбитражный суд Саратовской области отказал в удовлетворении искового заявления СГУ к ЗАО «Аметист» о расторжении гражданско-правового договора. Согласно решению суда с СГУ в пользу «Аметиста» должна быть взыскана задолженность по договору в размере 38,8 миллиона рублей, расходы по уплате государственной пошлины – 198 тысяч рублей, и прочие расходы. Больше всего впечатляет размер неустойки, которую руководство СГУ должно будет выплатить ЗАО «Аметист» – без малого 1,5 миллиона рублей! Это деньги за то, что москов-

ская фирма почти год не имела возможности завершить сделку из-за безосновательных, как считает суд, претензий вуза.

По всей видимости, юристы СГУ, проигравшие дело, намерены обжаловать решение первой инстанции. Однако, судя по доказательной базе, которая говорит явно не в пользу представителей университета, подобные действия могут привести лишь к еще большему увеличению размера неустойки, изыскивать средства на оплату которой придется уже нынешней команде нового ректора.

Мы продолжим следить за развитием событий.

Тимофей Бутенко

<http://nversia.ru/rubric/print/id/6938>
27 декабря 2013 г.

Без Коссовича

Безусловно, одной из главных потерь 2013 года следует считать уход с должности ректора СГУ Леонида Юрьевича Коссовича. Не потому, что фамилия этого деятеля хорошо смотрится в заголовках к критическим статьям об университете. Просто этот уход, на мой взгляд, должен был выглядеть немного иначе.



Передача эстафеты: А.Н. Чумаченко и Л.Ю. Коссович

Несколько дней назад в системе госзаказа появилось два сообщения от представителей СГУ им. Чернышевского. Вузу на следующий год требуется организация охраны оборудования, расположенного в арендуемых помещениях на территории двух саратовских коммерческих предприятий. На это госуниверситет готов потратить более 1,1 миллиона рублей.

Итак, более полумиллиона вуз планирует потратить на охрану двух помещений на втором и третьем этажах одного из корпусов завода «Рефлектор». Помимо арендуемых вузом площадей, залы и кабинеты в этом здании занимает ЗАО «Реф-оптоэлектроника» (возглавляет фирму облдеп Александр Сидоренко).

Охранников нанимают, чтобы сторожить то, что было куплено университетом на сотни миллионов бюджетных рублей за последние годы ректорства Леонида Коссовича. Это оборудование для производства пластырей и прочих медицинских принадлежностей, оставшееся после банкротства малого инновационного предприятия вуза – ООО «Русмарко», и сталелитейные агрегаты.

Надо сказать, в целом корпус охраняется довольно хорошо самими собственниками – арендодателями. Помимо того, что здание находится на закрытой режимной территории, на первом его этаже размещается оборудованный всем необходимым пост охраны, а вход на каждый из последующих этажей преграждают двери с кодовыми замками. Для чего университету понадобились дополнительные меры безопасности – не понятно.

Кроме того, рядом с корпусом ЗАО, прямо под открытым небом, располагается металлический контейнер, который также придется охранять подрядчику. В контейнере, надо полагать, находится установка для производства респираторов, которую вуз отказывается принимать у столичных бизнесменов из ЗАО «Аметист», несмотря на то, что госконтракт с ними был заключен и поставка товара осуществилась.

Мы уже сообщали, что представители «Аметиста» доказали в арбитражном суде Саратовской области необходимость исполнения вузом своих обязательств по контракту «в натуре». По решению суда госуниверситет должен выплатить московской фирме 38,8 миллиона за поставленное оборудование и неустойку в размере 1,4 миллиона рублей. Однако недавно представители СГУ подали апелляционную жалобу на это решение, рассмотрение которой состоится лишь в конце января 2014 года. До тех пор, похоже, оборудование так и будет стоять в контейнере на улице.

Второй объект, который должны будут охранять для университета, не менее интересный. Это помещения ОАО «Тантал», в капитальный ремонт которых СГУ уже вложил огромные деньги. Теперь представители госуниверситета готовы заплатить еще более 600 тысяч рублей за охрану размещенного там сталелитейного оборудования. Интересно, когда вуз брал этот объект в аренду, никто не задумывался о том, что необходимо подыскивать площадку, охраняемую силами арендодателя? Хотя, скорее всего, она и так охраняется представителями «Тантала», ведь СГУ занимает в корпусе завода лишь несколько помещений.

Кстати, уже сейчас возникает страшная интрига по поводу того, кто же одержит победу в борьбе за университетские сотни тысяч рублей по этому лоту. Дело в том, что в соответствующей документации представители СГУ приводят результаты «маркетинговых исследований» на оказание услуг по охране корпуса «Тантала». Брались данные по стоимости подобных услуг у трех организаций. Одна из них предложила наименьшую цену. И называется эта фирма ООО «Тантал-Щит». Что-то мне подсказывает, что именно эта контора в итоге выставит свою заявку на участие и победит, продолжив охранять те же помещения, только теперь уже за счет СГУ.

Так вот, наследие Леонида Коссовича продолжает существенно опустошать бюджетные и внебюджетные потоки госуниверситета даже сейчас, когда он уже не является ректором вуза. Именно поэтому очень жаль, что Леонид Юрьевич столь скорострительно покинул свою прежнюю должность. Думаю, было бы логичнее не отпустить его с этого насиженного места, а, по крайней мере, препроводить. Хотя бы для взятия пояснений об особенностях ведения инновационного бизнеса в семейных кругах СГУ.

Что же касается фамилии нашего героя, которая хорошо смотрится в заголовках к статьям, то стоит признать – это действительно проблема проблем. Начиная с 2011 года у нас вышла череда публикаций с великолепными заголовками: «Коммерческая тайна Коссовича», «Жучки Коссовича», «Цена Коссовича», «Коссович отвечает», «Крест Коссовича», «Повестка Коссовича»,

«Коссовича в президенты?», «Большой секрет Коссовича», «Показ уха Коссовича», «Иск Коссовича», «Представление Коссовича», «Тройка Коссовича», «Финал Коссовича», «Дары Коссовича», «Отстранение Коссовича», «Первая ласточка Коссовича», «Банкротство Коссовича», «Садо-
мия Коссовича», «Одолжение Коссовича», «Коссович в тени», «Фильтрация Коссовича», «Орда Коссовича», «Рефлекс Коссовича», «Приёмник Коссовича» и, наконец, «Неустойка Коссовича». Может быть, что-то упустил...

Представляете себе на месте Коссовича в этих заголовках фамилию нынешнего ректора СГУ – Алексея Чумаченко? Вот и я – нет. И это, без сомнения, печально.

Тимофей Бутенко

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В прошедшем 2013 году вся мировая научно-образовательная общественность отмечала знаковую памятную дату – 150-летие со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского. Мы вспомнили выдающегося русского ученого не случайно. В 1911 г. он писал в своей статье: «В этот век, в наше время, государственное могущество и государственная сила могут быть прочными лишь в тесном единении с наукой и знанием. <...> Удар по высшей школе есть удар по центрам научной мысли и научного творчества нации. Каждая новая высшая школа увеличивает силу нации в научном творчестве, укрепляет национальную организацию в той области государственной жизни, значение которой часто не понимается, но которая составляет основной элемент будущей мощи и силы государства, неизбежное условие его защиты в наш суровый век беспощадной мировой борьбы за государственное существование. Гибель или упадок высшей школы есть национальное несчастье, так как им подрывается одна из основных ячеек существования нации. <...> Великое несчастье России заключается в том, что это часто не понимается». Статья эта, написанная для газеты «Русские ведомости», носила красноречивое название «Разгром» и была посвящена правительственному натиску на университеты, предпринятому министром народного просвещения Л. А. Кассо (фамилия которого, по иронии судьбы, так созвучна фамилии пресловутого ректора Саратовского университета!). В. И. Вернадский активно протестовал тогда против административного произвола в отношении высшей школы, нарушения академических свобод и основ выборности, политизации образования. Он отчетливо видел, что удар по университетам есть удар не только по научному творчеству и его результатам, но по самому Российскому государству.

С момента написания этих строк прошло уже более ста лет. Но с грустью приходится признать, что проблемы, столь точно очерченные великим ученым, остались актуальными и для нашего времени. Поставленный им диагноз все еще требует эффективного лечения. Новейшая история Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского продемонстрировала это в полной мере.

Мы уверены, что книга найдет своего читателя. Безусловно, она будет служить бесценным материалом для научных исследований и журналистских расследований. Но, самое главное, она должна еще раз заставить задуматься о судьбе университетского образования, науки и творчества в России, о том, что мешает их развитию, и что, наоборот, помогает.

Героями книги стали люди самых разных профессий (ученые, журналисты, политики), научных направлений (и «физики», и «лирики»), поколений (и молодежь, и ветераны), политических взглядов. Составители книги максимально полно попытались представить разные стороны конфликта, но при этом отчетливо осознавали лежащую между ними пропасть в понимании роли университетов и особенностей их внутренней жизни. Не нам судить всех этих людей и их поступки. Каждый из них делал свой выбор. Правда, отвечать за него в итоге придется не только перед своей совестью, но и перед историей, как бы громко не звучали сейчас эти слова.

Жизнь Саратовского государственного университета продолжается. Сейчас во главе него стоит новый ректор. Сможет ли он преодолеть тяжелое наследие Л. Ю. Коссовича, сможет ли не подражать ему? Да и сменилось ли вообще реальное руководство университета, ведь Л. Ю. Коссович остался президентом СГУ? Поживем – увидим. Ответы сможет дать только время. Только оно расставит все на свои места.

Не хотелось бы заканчивать книгу на грустной ноте. Упомянув имя В.И. Вернадского, не будем забывать о том, что сам он оставался оптимистом даже в самые трудные и критические моменты истории. Он верил в возрождение науки и образования в России, в особую миссию университета, который не в силах противостоять ни Кассо, ни Коссовичи.

Составители